



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.106/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft.
(Hortobágy, Mátá major 48.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Koppándi Dániel ügyvéd

A kérelmezett: FÖLD-GÉP 2001 Építőipari és Szolgáltató Kft.
(Tiszafüred, Petőfi út 20/A.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Fülöp Gyula állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Pusztai Állatparkot érintő kivitelezési munkák” 95.258.420.-Ft.
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000029162020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát. A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját. A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. és a 2. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. január 16-án a Kbt. Harmadik része alapján a Kbt. 115. §-a szerinti az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított a fenti építési beruházás megvalósításának céljából.

2. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.3) A szerződés tárgya:

Pusztai Állatparkot érintő kivitelezési munkák

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az eljárás során az alábbi építési feladatok lefolytatására kerül sor: - Bivalyfürösztő tó kialakítása és a hozzá kapcsolódó híd építése - Pusztai Állatpark alábbi épületeit érintő kivitelezési munkák • Kétgémű kút felújítása • Kilátó bontása • Juhkarám felújítása • Kecskekarám felújítása • Lóbeálló felújítása • Galambházak felújítása • Pulykaól felújítása • Tribün korszerűsítése A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

II.1.5) pontja alapján a Szerződés időtartama:

8 hónap.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Minőségi szempontok:

„[...] M/1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott MV-É szakember építési területen szerzett többlet szakmai tapasztalata (min 0, max 36 hónap)”

A felhívás III.1.3) pontja alapján az alkalmasság minimumkövetelménye: „M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet / IV. Felelős műszaki vezetés 1. rész 2. pontjában előírt MV-É jelölésű (Építési szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik; [...]”

III.1.4) A szerződés biztosítékai.

Késedelmi kötbér: mértéke a késedelemmel érintett naptári naponként – az általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj 1 % -a. A késedelmi kötbér kumulált összegének felső határa a – az általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj 20 %-a. A kötbéralap meghatározását a szerződéstervezet tartalmazza. Hibás teljesítési kötbér: mértéke hibás teljesítéssel érintett minden megkezdett naptári napjára vonatkozóan – az általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj 1 %-a. A kötbér kumulált összegének felső határa a – az általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj 20 %-a. A kötbéralap meghatározását a szerződéstervezet tartalmazza. Meghiúsulási kötbér: a – az általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj 20%-a. A meghiúsulási kötbér alapja a – az általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj. Meghiúsulási kötbér a késedelmi kötbérrel együtt nem érvényesíthető. Ajánlatkérő jogosult a kötbért a vállalkozói díjből a Ptk. 6:139. § (1) bekezdése szerint visszatartani. Ajánlatkérőnek jogában áll a Kbt. 135. § (6) bekezdésének figyelembevételével az érvényesített kötbért a vállalkozói díjba beszámítani. Jótállás: a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárást dokumentáló jegyzőkönyv keltétől számított 60 hónap, szerződéstervezetben részletezettek szerint. Jótállási biztosíték: mértéke: 5%, rendelkezésre bocsátása: Kbt. 134. § (3) és (6) bek a) pontja szerinti formában. Részletes feltételek a kivitelezési szerződésben.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre.

A szerződés kiegyenlítése utófinanszírozás keretében történik az GINOP-7.1.9-17-2018-00024 azonosítószámú projekt keretében. Tartalékkeret nincs. A támogatás intenzitása 100,000000%. A számlák kifizetésére a Kbt. 135. § (1)-(3) és (5)-(6) bekezdései, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30-32. § és a 32/B. §-ai irányadóak. Fizetési ütemezés: a) előleg: nettó Vállalkozói Díj 10%-a + ÁFA. b) 1. részszámla: nettó Vállalkozói Díj 25 %-ának megfelelő mértékű részszámla, 25 %-os készülségi foknál c) 2. részszámla: nettó Vállalkozói Díj 25 %-ának megfelelő mértékű részszámla, 50 %-os készülségi foknál d) 3. részszámla: nettó Vállalkozói Díj 25 %-ának megfelelő mértékű részszámla, 75 %-os készülségi foknál e) végyszámla: nettó Vállalkozói Díj fennmaradó része a teljesítési igazolás szerződésszerű aláírása után. Az ajánlattétel, az átutalás és az elszámolás pénzneme a magyar forint. A kifizetéssel kapcsolatos részletes előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza. Részletek a szerződéstervezetben.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő 2020.02.05. nap 11.00 óra.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmezett is.

4. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2020. március 5-én készítette el a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi tartalommal.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

FÖLD-GÉP 2001 ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

1. Teljes nettó vállalkozói díj (a teljes építési beruházásra vonatkozó, - általános forgalmi adó nélkül számított - vállalkozói díj HUF-ban kifejezve): 90.477.050,- Forint 2. Környezetvédelmi-fenntarthatósági vállalások Hulladékgazdálkodás, az érintett közterület, településrész és a kivitelezés hulladékgazdálkodásának zavartalansága érdekében tett intézkedések A munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítása. Igen

Vállalja az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását. Igen 3. M/1. alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott MV-É szakember építési területen szerzett többlet szakmai tapasztalata (min 0, max 36 hónap): 6 Ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: III.1.3.) pont M/1) alpont felelős műszaki vezető (FMV), V. Lelátó épület-elemek cseréje felújítása: - beton lépcső cseréje, felújítása - nyílászárók cseréje, felújítása VII. Kilátó – bontás.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése:

Geomen Kft.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: III.1.3.) pont M/1) alpont (FMV).

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2020. március 18-án kötötték meg a vállalkozási szerződést az alábbi releváns tartalommal.

„3. VÁLLALKOZÓI DÍJ

A Vállalkozó az 1.1. pontban meghatározott vállalkozás ellentételezéseként 90.477.050,- HUF + ÁFA, azaz kilencvenmillió - négyszázhetvenhétezer - ötven forint + általános forgalmi adó vállalkozói díjra (a továbbiakban: Vállalkozói Díj) jogosult. Megrendelő tartalékkeretet nem biztosít.

A Vállalkozói Díj átalánydíj, és tartalmazza a Vállalkozó jelen Szerződés szerinti teljesítésével összefüggésben felmerülő valamennyi költségét függetlenül attól, hogy a Műszaki Dokumentációban, a Tétel költségvetésben, a Teljesítési és számlázási ütemtervben a feladat, munkanem vagy munka konkrétan nevesítve lett-e vagy sem. A Vállalkozói Díj tartalmazza az euró-forint esetleges árfolyamváltozásának többletköltségeit és azon munkafolyamatok költségét is, amelyek jelen szerződésben, illetve a mellékleteiben külön nevesítve nincsenek ugyan, de az elvállalt munkák és azok meglévő és épülő részekhez csatlakozó felületeinek komplett, rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósításához szükségszerűen hozzátartoznak. A Vállalkozó a Többletmunkát a Vállalkozói Díj növelése nélkül köteles teljesíteni.

3.1 A jelen Szerződés hatályba lépésének időpontja nem befolyásolja a Vállalkozói Díj összegét és a Vállalkozói Díj egyoldalúan nem módosítható a jelen Szerződés hatálya alatt.

3.2 Vállalkozó a Vállalkozási Díjat a Közbeszerzési Dokumentum, a Megrendelő igényei és a végrehajtandó feladat átfogó értékelését és áttekintését követően, a hiányzó információkat beszerezve és a meglévő tervezési eltéréseket, hibákat és hiányosságokat kiküszöbölve határozta meg. Vállalkozó semmilyen követelést nem jogosult érvényesíteni a Megrendelővel szemben jelen pontban felsorolt dokumentumok bármely vélt vagy valós hiányossága miatt.

4. FIZETÉSI FELTÉTELEK

4.1 Megrendelő rögzíti, hogy a Vállalkozói Díj 100%-át a GINOP-7.1 .9-17-2018-00024 azonosító számú projekt keretében elnyert, 100%-os intenzitású uniós támogatásból kívánja finanszírozni. Megrendelő fenntartja a lehetőséget a Vállalkozói Díj forrást meghaladó részének saját forrásból történő kiegészítésre. A támogató a támogatás összegét közvetlenül a Megrendelő, mint kedvezményezett részére teljesíti, így kizárólag a Megrendelő téríti majd meg az egyes számlák ellenértékét a Vállalkozó felé.

4.2 Fizetési ütemterv

a) Előleg: Vállalkozó a Vállalkozói Díj 10%-a + ÁFA mértékű előlegre jogosult a Kbt. 135 § alapján. Vállalkozó az előlegbekérőt úgy köteles kiállítani amennyiben az előlegre igényt tart -, hogy azt a Megrendelő legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15. napig meg tudja fizetni. Amennyiben a Vállalkozó előlegszámlát nem állít ki, Megrendelő úgy tekinti, hogy Vállalkozó nem igényel előleget. Az előleg a részszámlákból arányosan kerül elszámolásra. .

b) Részszámlázás:

1. részszámla: Vállalkozó a nettó Vállalkozói Díj 25%-ának megfelelő mértékű részszámlát jogosult kiállítani a teljesítés Megrendelő által igazolt, 25%-os készülségi fokának elérését követően.

2. részszámla: Vállalkozó a nettó Vállalkozói Díj 25%-ának megfelelő mértékű részszámlát jogosult kiállítani a teljesítés Megrendelő által igazolt, 50%-os készülségi fokának elérését követően.

3. részszámla: Vállalkozó a nettó Vállalkozói Díj 25%-ának megfelelő mértékű részszámlát jogosult kiállítani a teljesítés Megrendelő által igazolt, 75%-os készülségi fokának elérését követően.

Végszámla: A végszámla a szerződés szerű teljesítését követően nyújtható be a fennmaradó ellenérték erejéig.

7. ÉPÍTÉSI MŰSZAKI ELLENŐR ÉS FELELŐS MŰSZAKI VEZETŐ

7.1 A Megrendelő a saját költségén a kivitelezési időtartam tekintetében az őt megillető, jelen Szerződésben meghatározott felügyeleti jogokat ellátó és kötelezettségeket végrehajtó személyt, mint építési műszaki ellenőrt köteles kijelölni: Az építési műszaki ellenőr a Megrendelőnek a Vállalkozóval a kivitelezési időtartam során a Vállalkozás koordinációjára irányulóan folytatandó kommunikáció céljából kijelölt kapcsolattartója, továbbá a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglalt feladatok elvégzője. A koordinációval összefüggő ügyekben a műszaki ellenőr nyilatkozatai ennek megfelelően egyenértékűek a Megrendelő nyilatkozataival.

7.2 A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltaknak megfelelően a Munkálatok kivitelezésének felügyeletére a Vállalkozó köteles szakáganként, a szükséges képesítésekkel és jogosítványokkal rendelkező felelős műszaki vezetőt megbízni. Kivitelezési munka végzése esetén a felelős műszaki vezetőnek (vagy építésvezetőnek, mint helyettesének) mindig, folyamatosan az Építési Területen kell tartózkodnia és felügyelnie a Munkálatokat.

8.6. A Vállalkozó alvállalkozó(k) igénybevételére kizárólag a Kbt. 138. § rendelkezéseivel összhangban jogosult és a Munkálatok teljesítésébe csak olyan személyeket von be, akik megfelelő képzettséggel, gyakorlattal, tapasztalattal rendelkeznek és megfelelnek a jogszabályi követelményeknek. A Vállalkozó által a teljesítésbe bevonni alvállalkozókat, továbbá a Vállalkozó kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján, hogy a bevonni kívánt alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt a 2. számú melléklet tartalmazza. A Vállalkozó köteles a Szerződés teljesítése alatt a minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel egyidejűleg nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt.

8.14. Vállalkozó munkaterület átadás-átvételétől kezdve a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet előírásai szerint köteles a kivitelezés időtartama alatt elektronikus építési naplót (továbbiakban: építési napló) folyamatosan vezetni.

8.15. A Megrendelő az utasításait elsősorban az Építési Naplóba történő bejegyzéssel közli a Vállalkozóval. A Felek rögzítik továbbá, hogy a Megrendelő jogosult a kivitelezést bármikor ellenőrizni, észrevételeit, javaslatait az építési naplóba bejegyezni. A Megrendelő a teljesítést a Műszaki Dokumentáció és a jelen Szerződés rendelkezései alapján vizsgálja meg és értékeli. Vállalkozó köteles - az arra jogosult útján a bejelentésekre 3 munkanapon belül a naplóban válaszolni.

8.16. Megrendelő a szerződés teljesítése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben a jelen szerződés 8.6. pontja szerinti - Kbt. 138. (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

9.1 A Vállalkozó a jelen Szerződés alapján elvégzett Munkálatokra vonatkozóan a végteljesítési igazolás kiállításának napjától számított 60 hónap időtartamra (Jótállási Időszak) teljeskörű jótállást vállal. A Vállalkozót a fenti jótállási kötelezettségen túl a jogszabályban rögzített szavatossági kötelezettségek is terhelik.

9.2 Ha a Vállalkozó nem javítja ki, vagy nem kezdi el kijavítani a hibákat vagy károkat a műszakilag indokolt lehető legrövidebb időn belül, a Megrendelő a jótállási garancia lehívására vonatkozó jogát nem korlátozva - a Vállalkozó költségére és kockázatára maga végezheti el a munkát, vagy azt más vállalkozóval végeztetheti el, ami nem befolyásolja a Vállalkozó által vállalt jótállást.

9.3 Vállalkozó köteles a műszaki átadás-átvétel lefolytatásával egyidejűleg jótállási biztosítékot adni. A biztosíték a Kbt. 134. (6) bekezdés a) pontja szerinti formában nyújtható. A jótállási biztosíték tekintetében a választott egyik biztosítéki formáról a másikkra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia. A biztosíték összege a nettó Vállalkozói Díj 5%-ának kell, hogy megfeleljen. Megrendelő amennyiben Vállalkozó jelen Szerződésben foglalt kötelezettségeinek, ideértve a garanciális kötelezettségeket is nem tesz eleget — jogosult a biztosítékból kielégítést keresni.

9.4 A 9.3 pont szerinti biztosíték célja a Megrendelő jelen Szerződésből fakadó, Vállalkozóval szembeni esetleges követeléseinek biztosítása. A Megrendelő jogosult követeléseit közvetlenül a biztosíték összegéből kielégíteni, ez azonban nem érinti a biztosíték összegén felüli követeléseit.”

6. A kérelmezett és a Geomen Kft. között 2020. január 2-én jött létre a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására a megbízási szerződés az alábbi releváns tartalommal.

„A Megrendelő megbízza a Vállalkozót a szerződés érvényességének az időtartama alatt a kivitelezésében épülő létesítmények felelős műszaki vezetői feladatainak az ellátásával.

A szerződés kezdetének az időpontja: 2020. 01 01.

A szerződés lejártának az időpontja: 2020. december 31.

A Vállalkozó képviselőjének neve és címe: A. L.

A Vállalkozó a kivitelezés műszaki tartalmáért visel felelősséget, a munkaszervezési, munkavédelmi, biztonságtechnikai irányítást a kivitelező munkavezetője látja el.”

7. Az ajánlatkérő a munkaterületet az építési napló és az erről szóló jegyzőkönyv szerint 2020. május 22-én adta át a kérelmezett részére. A kérelmezett 2020. november 18-án kelt levelében jelentette készre a kivitelezést. A műszaki átadás-átvételi eljárást a felek 2020. november 30-án folytatták le.

8. A kérelmezett a közbeszerzési eljárás során az alábbi számlákat állította ki az ajánlatkérő felé.

Kérelmezetti számlák								
TIG kelte	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV teljesítés (nettó Ft)	AT teljesítés kifizetés időpontja	
1. részszámla	2020.08.31	2020.08.31	SZA00107/2020	2020.09.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.10.05
2. részszámla	2020.08.31	2020.08.31	SZA00108/2020	2020.09.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.10.05
3. részszámla	2020.11.30	2020.11.30	SZA00151/2020	2020.12.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.12.22
végyszámla	2020.11.30	2020.11.30	SZA00152/2020	2020.12.05	22 619 261	22 619 261	-	2020.12.22

9. A kérelmezett valamennyi részszámla és a végyszámla kiállítása során úgy nyilatkozott az ajánlatkérő irányába, hogy az alvállalkozót nem érint, azok alvállalkozói teljesítést nem tartalmaznak.

10. A Geomen Kft. a közbeszerzési eljárás során az alábbi számlákat állította ki a kérelmezett részére.

Száma sorszám	Kelte	Összege (nettó Ft)	Kifizetés időpontja	AT számla, amelyben AV-i teljesítés feltüntetésre került
UJBSA0246558	2020.03.31	100 000	2020.04.14	-
UJBSA0246573	2020.04.30	100 000	2020.05.13	-
UJBSA0246585	2020.05.31	100 000	2020.06.08	-
GMN-2020-1	2020.07.08	100 000	2020.07.23	-
GMN-2020-17	2020.08.03	100 000	2020.08.12	-
GMN-2020-34	2020.09.02	100 000	2020.10.05	-
GMN-2020-54	2020.10.05	100 000	2020.10.12	-
GMN-2020-59	2020.11.03	100 000	2020.11.13	-
GMN-2020-72	2020.12.02	100 000	2020.12.11	-
GMN-2021-2	2021.01.05	100 000	2021.01.14	-

11. A kérelmezett 2020. december 7-én, a K&H Bank Zrt. által 2020. december 1-én kiállított, BUDAGO0014019 számú bankgaranciával bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási biztosítékot nettó 4.523.853,- Ft összegben.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 12-én terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

13. A kezdeményező hét kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

14. A kezdeményező az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését tekintettel arra, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3.) pontjában az M/1. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében A.L. szakembert jelölte meg, aki a GEOMEN Műszaki Kft. ügyvezetője.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési szerződés tárgya a „Pusztai Állatparkot érintő kivitelezési munkák” volt, mely a Bivalyfürösztő tó kialakítását és a hozzá kapcsolódó híd építését, egy kétgémű kút újraépítését, nyári szállás istálló, „juhok bemutatója / nagy körkarám”, galambházak, „kecskeszállás / állatsimogató”, pulykaólak, valamint a lóbeálló elbontását és új építését, a kilátó elbontását és egy tribün korszerűsítését tartalmazta. A szerződés tárgyából következően a szakember bevonására a szerződés teljes időtartama alatt szükség volt, a szerződés jellege azt követeli meg, hogy az alkalmasság igazolásához igénybe vett A.L. szakember teljesítésbe történő bevonása teljes körű legyen, alkalmazása nem mellőzhető.

16. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a 2024. június 25-én kelt nyilatkozatában, valamint a kérelmezett a 2024. július 4-én kelt nyilatkozatában egyezően adta elő, hogy „az építési napló 4. oldalán rögzítésre került a szakember felelős műszaki vezetőként, ez megfelelően alátámasztja, hogy a szakember a teljesítésbe bevonásra került, figyelemmel arra, hogy napló szinten rögzítésre került.” A szakember teljesítésbe történő

tényleges bevonását a kérelmezett 2020. november 18-án kelt, A.L. szakember által aláírt felelős műszaki vezetői nyilatkozattal kívánta igazolni. A kérelmezett továbbá a 2024. augusztus 29-én nyújtott adatszolgáltatása részeként megküldte GEOMEN Műszaki Kft.-vel kötött megbízási szerződését, melynek ügyvezetője A.L. szakember, valamint a GEOMEN Műszaki Kft. által kiállított számlákat, azonban A.L. szakember a szerződés teljesítésébe történő bevonásával kapcsolatosan egyéb dokumentumot nem csatolt.

17. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a teljesítésre való alkalmasságát A.L. szakemberrel igazolta, így - figyelemmel a Szerződés 8.6 alpontjában foglaltakra is - a bemutatott szakember teljesítésbe történő bevonása nem maradhatott el, részvétele kötelező volt. A szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett alkalmasságát igazoló személy szerződés teljesítésébe történő részvétele a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető kell, hogy legyen. A kérelmezett azonban az általa megtett egyoldalú nyilatkozaton, a felelős műszaki vezetői nyilatkozaton, valamint a GEOMEN Műszaki Kft. alvállalkozói számláin kívül a szerződés-ellenőrzési eljárás során egyéb dokumentummal nem tudta igazolni, hogy A.L. szakember ténylegesen részt vett a Szerződés teljesítésében, a formális dokumentumokon (megbízási szerződés, számla, átutalás bizonylata) kívül a kérelmezett nem bocsátott a kezdeményező részére olyan dokumentumot, amely alapján megállapítható lenne, hogy megtörtént-e az alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakember teljesítésbe történő tényleges bevonása.

18. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett részéről az építési naplóban felelős műszaki vezetőként A.L. szakember került megnevezésre, azonban A.L. szakember részéről építési naplóban bejegyzés nem található, a naplóbejegyzésért felelős képviselő, Cs. I. napi és eseti bejegyzésein kívül mástól naplóbejegyzés nem található. Cs. I. a Magyar Mérnöki Kamara és a Magyar Építész Kamara névjegyzékében nincs nyilvántartva, mely alapján kétséges, hogy felelős műszaki vezető jogosultsággal a Szerződés teljesítése során Cs. I. rendelkezett-e. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése a felelős műszaki vezető feladatai körében megjelöli azon konkrét tevékenységeket is, amelyeket minden esetben a felelős műszaki vezetőnek kell elvégeznie egy beruházás tekintetében.

19. A kezdeményező rögzítette, hogy a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés i) pontja szerinti megvalósulási dokumentáció nem tartalmaz hulladék nyilvántartó lapot, a megvalósulási dokumentációban található, 2020. november 18-án kelt „Kivitelezői nyilatkozat keletkezett építési-bontási hulladékról” megnevezésű dokumentumon pedig, az ajánlat részeként csatolt aláírási címpéldány alapján feltételezhetően nem A.L. szakember, hanem a kérelmezett ügyvezetőjének aláírása szerepel. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerinti, a szakember szakterületére vonatkozó nyilatkozatot A.L. szakember 2020. november 18-ai dátummal külön íven szövegezve tette meg, amely tartalmában azonban nem feleltethető meg a szakterületére vonatkozó, a 191/2009. Korm. rendelet 14. §-a szerinti szakmai nyilatkozatnak. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött szervezetek az építési napló mellékleteit a kezdeményező erre történt felhívása ellenére a kezdeményező részére adatszolgáltatásik során nem csatolták, valószínűsíthető, hogy a felelős műszaki vezetői nyilatkozat - a 191/2009. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettség ellenére - az építési naplóba mellékletként sem került csatolásra. Tekintettel a Szerződés 7.2 és 8.6 alpontjaiban foglaltakra, az ajánlatkérő előírta a kérelmezett számára a munkálatok kivitelezésének irányítására és felügyeletére, azok jellegére tekintettel építési szakterületre vonatkozó felelős műszaki vezető kötelező bevonását. Erre figyelemmel a

teljesítésbe bevont szakember által ellátandó feladatok részét képezte az építési szakterületre vonatkozó jogszabályokban rögzített dokumentációs és nyilatkozattételi kötelezettségek teljesítése, így a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének i) pontja szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőnek történő átadása, valamint a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti felelős műszaki vezetői nyilatkozat 191/2009. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az építési naplóban való megtétele, vagy annak az építési naplóba mellékletként való feltöltése.

20. A kezdeményező összefoglalóan rámutatott, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás III.1.3.) pontjában megjelölt, M/1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember a szerződés teljesítésében valóban részt vett. A kérelmezett egyoldalú, a szerződés-ellenőrzési eljárás során, a Szerződés teljesítését követően tett nyilatkozatai önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy A.L. szakember a Szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak szerint ténylegesen bevonásra került, függetlenül attól, hogy az alvállalkozói teljesítésekről A.L. szakember tekintetében a GEOMEN Műszaki Kft. a számláit kiállította, és azokat a kérelmezett kiegyenlítette.

21. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2020. május 22-ét jelölte meg, amely a munkaterület átadásának napja, míg a jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként 2024. november 27-ét jelölte meg, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

22. A kezdeményező a **2. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését tekintettel arra, hogy a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont igazolása tekintetében A.L. szakembert mutatta be, aki alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre került.

23. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során, 2024. július 4-én akként nyilatkozott, hogy a Szerződés teljesítésében A.L. szakember részt vett. A kérelmezett azonban a jelen jogorvoslati kezdeményezés első kérelmi elemében részletezett dokumentumokon kívül nem tudta igazolni, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett A.L. szakember - a Szerződés 7.2 és 8.6 alpontjaiban foglaltakra is figyelemmel - teljesítésbe ténylegesen bevonásra került, a kérelmezett dokumentáltság hiányában kétséget kizáróan nem igazolta, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltaknak eleget tett.

24. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét. Utalva a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kérelmi eleme körében kifejtettekre, a Szerződés jellegéből következően, az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember bevonása nem maradhat el, részvétele kötelező, figyelemmel azon körülményre, hogy a szakmai többlettapasztalata az ajánlatok bírálata során értékelésre került, az ajánlat nyertességében szerepet játszott. A rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett A.L. szakember a Szerződés teljesítésében valóban részt vett.

25. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2020. május 22-ét jelölte meg, amely a munkaterület átadásának napja, míg a jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként 2024. november 27-ét jelölte meg, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

26. A kezdeményező a **3. kezdeményezési elem** tekintetében rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait, tekintettel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő és a kérelmezett által megtett nyilatkozatok, valamint megküldött dokumentumok alapján a GEOMEN Műszaki Kft., melynek ügyvezetője az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott és értékelési részszerzőpont vonatkozásában is figyelembe vett A.L. szakember a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely a Szerződés teljesítésében – a kérelmezett által sem vitatottan - általa bevontan, közvetlenül vett részt. A GEOMEN Műszaki Kft. továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősül, tehát esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

27. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett a teljesítés során 3 db részszámlát és végszámlát állított ki, és a vállalkozói díj kifizetésére az alábbiak szerint került sor.

Nyertes ajánlattevői számlák							
TIG kelte	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV teljesítés (nettó Ft)	AT teljesítés kifizetés időpontja
2020.08.31	2020.08.31	SZA00107/2020	2020.09.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.10.05
2020.08.31	2020.08.31	SZA00108/2020	2020.09.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.10.05
2020.11.30	2020.11.30	SZA00151/2020	2020.12.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.12.22
2020.11.30	2020.11.30	SZA00152/2020	2020.12.05	22 619 261	22 619 261	-	2020.12.22

28. A kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítésébe bevont GEOMEN Műszaki Kft. tekintetében az alvállalkozói díj megfizetése, a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit nem alkalmazta.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy tekintettel arra, hogy az építési szakterületre vonatkozó felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó GEOMEN Műszaki Kft. részvétele a Szerződés teljesítési időszakában folyamatos kellett, hogy legyen, a kérelmezett valamennyi részszámlája és végszámlája szerinti teljesítési időszak alvállalkozói teljesítéssel volt érintett, a teljesítés során a GEOMEN Műszaki Kft. az alábbi alvállalkozói számlákat állította ki.

Száma sorszáma	Kelte	Összege (nettó Ft)	Kifizetés időpontja	AT számla, amelyben AV-i teljesítés feltüntetésre került
UJBSA0246558	2020.03.31	100 000	2020.04.14	-
UJBSA0246573	2020.04.30	100 000	2020.05.13	-
UJBSA0246585	2020.05.31	100 000	2020.06.08	-
GMN-2020-1	2020.07.08	100 000	2020.07.23	-
GMN-2020-17	2020.08.03	100 000	2020.08.12	-
GMN-2020-34	2020.09.02	100 000	2020.10.05	-
GMN-2020-54	2020.10.05	100 000	2020.10.12	-
GMN-2020-59	2020.11.03	100 000	2020.11.13	-
GMN-2020-72	2020.12.02	100 000	2020.12.11	-
GMN-2021-2	2021.01.05	100 000	2021.01.14	-

30. A kezdeményező a fentiek alapján rögzítette, hogy a kérelmezettnek az alvállalkozói díj összegét és a teljesítés mértékét valamennyi részszámlában és a végszámlában, valamint valamennyi részszámlához és a végszámlához tartozó nyilatkozaton szerepeltetnie kellett volna. A kérelmezett azáltal, hogy a részszámlák és a végszámla által lefedett teljesítési időszakok tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatokat nem a megfelelő tartalommal, hiányosan nyújtotta be arról, hogy a teljesítésbe bevont GEOMEN Műszaki Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat. A kérelmezett megsértette továbbá a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat is a részszámlák és a végszámla kiállítása során a GEOMEN Műszaki Kft. alvállalkozó vonatkozásában, mivel azokban a GEOMEN Műszaki Kft. alvállalkozói teljesítésének mértékét nem tüntette fel. A kérelmezett ezen felül a GEOMEN Műszaki Kft.-t a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a kifizetés rendjében nem vette figyelembe, így a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint az alvállalkozói díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait, amelyre tekintettel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

31. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése tekintetében 2020. augusztus 31-ét jelölte meg, a SZA00107/2020 számú 1. részszámla vonatkozásában kiállított kérelmezetti nyilatkozat kelte, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tekintetében 2020. szeptember 5-ét jelölte meg, amely a SZA00107/2020 számú 1. részszámla kiállításának kelte, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése tekintetében 2020. október 6-át jelölte meg, amely a SZA00107/2020 számú 1. részszámla kifizetését követő nap. A jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját, azaz 2024. november 27-ét jelölte meg.

32. A kezdeményező a **4. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját, tekintettel arra, hogy a kérelmezett ajánlatában A.L. felelős műszaki vezető szakembert, a GEOMEN Műszaki Kft. ügyvezetőjét a felhívás III.1.3) pont M/1. pontja szerinti alkalmassági követelmény (MV-É kategóriájú felelős műszaki vezető), valamint értékelési részszempont tekintetében is bemutatta, így az ajánlatkérő előtt ismert körülmény volt, hogy a kérelmezettnek A.L. szakembert a Szerződés teljesítésébe be kellett vonnia, és A.L. szakember Szerződés teljesítésébe történt részvételének folyamatosnak kellett lennie.

33. A kezdeményező rámutatott, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg a kérelmezettet, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette. Tekintettel a jelen jogorvoslati kezdeményezés 3. elemében foglaltakra, az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlített ki a fővállalkozói díjat, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó gazdasági szereplőt – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel - a számlákban szerepeltette volna, továbbá az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló utalások másolatát részére átadta volna, melyre figyelemmel az ajánlatkérő valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében megsértette a 322/2015.

Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat a GEOMEN Műszaki Kft. vonatkozásában.

34. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2020. október 5-ét jelölte meg, amely időpont az 1. részszámla ajánlatkérő általi kiegyenlítésének napja, míg a jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját, azaz 2024. november 26-át jelölte meg.

35. A kezdeményező az **5. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134 § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát, tekintettel arra, hogy a Szerződés 9.1 alpontja szerint a kérelmezett a végteljesítési igazolás kiállításának napjától számított 60 hónap időtartamra teljes körű jótállást vállal. A Szerződés 9.3 alpontja szerint a kérelmezett köteles volt a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásával egyidejűleg jótállási biztosítékot adni a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, melynek összege a nettó vállalkozói díj 5%-a.

36. A kezdeményező rámutatott, hogy a kérelmezett 2020. december 7-én a K&H Bank Zrt. által 2020. december 1-én kiállított, BUDAGO0014019 számú bankgaranciával bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási biztosítékot nettó 4.523.853,- Ft összegben, amely a vállalkozói díj 5%-a. A Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata egyértelműen rendelkezik arról, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, vagyis a szerződésben meghatározott összegben, határidőben és időtartamban, valamint a szerződésben meghatározott formában és módon kell rendelkezésre állnia.

37. A kezdeményező rögzítette, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2020. november 30-án került sor, mely napon az ajánlatkérő a végteljesítési igazolást is kiállította, azonban a kérelmezett a 2020. december 1-én kiállított, BUDAGO0014019 számú bankgaranciát csupán 2020. december 7-én bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

38. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatában foglaltakat azzal, hogy a felhívásban és a Szerződésben egyértelműen rögzített, jótállási biztosítékra vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a Szerződésben foglalt feltételektől eltérően, késedelmesen került sor.

39. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2020. november 30-át jelölte meg, amely időpont a jótállási kötelezettség kezdetének napja. A jogsértő esemény megtörténtének idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját, azaz 2024. november 27-ét jelölte meg.

40. A kezdeményező a **6. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját, tekintettel arra, hogy a teljesítés a kérelmezett végszámlájának kifizetésével, 2020. december 22-én zárult le. Így az ajánlatkérőnek – figyelemmel arra, hogy a teljesítéstől számított 30. napig köteles volt a Szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-ben és a CoRe-ban közzétenni - 2021. január 21-ig volt jogszerű lehetősége a Szerződés teljesítésére vonatkozó, a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő adatok közzétételére.

41. A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta az ajánlatkérőt, hogy jelölje meg a hivatkozott jogszabályhelyben előírt kötelezettség

teljesítésére vonatkozó adatok elektronikus elérhetőségét, tekintettel arra, hogy az ezen adatok sem az EKR-ben, sem a CoRe-ban nem fellelhetők. Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségének teljesítését nem igazolta, a Szerződés teljesítésére vonatkozó adatok feltöltésére a kezdeményezés benyújtásának időpontjáig nem került sor.

42. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként 2021. január 22-ét jelölte meg, amely időpont a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közzétételi kötelezettség teljesítésére jogszabály által biztosított határidő eredménytelen elteltét követő nap. A jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját, azaz 2024. november 26-át jelölte meg.

43. A kezdeményező a **7. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3.) M/1. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont tekintetében is figyelembe vett A.L. szakember a Szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárásban nem csatolt olyan dokumentumot, amely a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében keletkezett, csupán a kérelmezett és a felelős műszaki vezető egyoldalú nyilatkozatai alapján kívánta igazolni az ellenőrzési kötelezettségének teljesítését.

44. A kezdeményező rámutatott, hogy a Szerződés tekintetében az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján szükségképpen ellenőriznie kellett volna azt is, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot a végteljesítési igazolás kiállításával egyidőben rendelkezésre bocsátja-e. Az ötödik kérelmi elemben kifejtettek szerint a kérelmezettnek legkésőbb a jótállási kötelezettség kezdetének, azaz a végteljesítési igazolás kiállításának napján, 2020. november 30-án kellett volna a jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a Szerződés 9.1 alpontja szerint. A kérelmezett a jótállási biztosítékot csupán 2020. december 7-én bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, így az ajánlatkérő a végteljesítési igazolás kiállításának napján a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását ellenőrzési kötelezettsége körében nem észlelte. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 21-én kelt nyilatkozata alapján arra vonható le következtetés, hogy a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátására a kérelmezett részéről nem az erre vonatkozó ajánlatkérői felhívás okán került sor. Dokumentumok hiányában nem igazolt, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte-e a jótállási biztosíték szerződésszerű rendelkezésre bocsátását, illetve észlelte-e annak hiányát, az ajánlatkérő a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

45. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként 2020. május 22-ét jelölte meg, amely a munkaterület átadásának napja, míg a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját, azaz 2024. november 26-át jelölte meg.

46. A kezdeményező a fentiekben bemutatottak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy valamennyi kezdeményezési elem tekintetében állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és erre tekintettel szabjon ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot.

47. Az ajánlatkérő 2025. február 27-én tett észrevételében rögzítette, hogy fenntartja a kezdeményezésében foglaltakat, és az ajánlatkérő által tett észrevételben előadottakkal kapcsolatban a következőkre mutatott rá.

48. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérői észrevételben foglaltak sem igazolják, hogy a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdései szerinti alkalmasságot igazoló és értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakember a Szerződés teljesítésében tényleges részt vett. A következőket döntőbizottsági gyakorlat alapján a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét igazolni is tudnia kell, hiszen csak annak alapján lehet megállapítani, hogy e kötelezettségeit valóban teljesítette-e. Amennyiben ezt kellően nem dokumentálja, a bizonyítottság hiánya az ő terhére esik. A kérelmezett azonban a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumokon kívül, a kezdeményező többszöri felhívására sem tudott olyan, a Szerződés teljesítése során keletkezett dokumentumot csatolni, mellyel alátámasztotta volna, hogy A.L. szakember ténylegesen részt vett a Szerződés teljesítésében, azaz, amely a teljesítés tényleges megtörténtét utólag is bizonyíthatóan rögzítette volna. A megbízási szerződés, számlák, átutalások bizonylatai, a felelős műszaki vezetői nyilatkozat, valamint az építési napló nyilvántartási részében a felelős műszaki vezető feltüntetése a kezdeményező szerint nem alkalmas annak igazolására, hogy az alkalmasságot igazoló és értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakember a teljesítésbe ténylegesen bevonásra került.

49. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nyilatkozta szerint a kifizetés ténye és dokumentumai igazolják a teljesítésében A.L. szakember Szerződés teljesítésében való részvételét pénzügyi aspektusból, azonban a formális dokumentumokon kívül az ajánlatkérő sem csatolt olyan iratot, amelyben A.L. szakember tényleges munkavégzése felelős műszaki vezetői minőségben rögzítésre került volna.

50. A kezdeményező rögzítette, hogy a kifizetés rendje körében, a kérelmezett és az alvállalkozó közötti elszámolás viszonylatában az ajánlatkérő észrevételében érdemben nyilatkozni nem tudott, az általa részletezett, általános indokok a feltételezett jogsértések cáfolatára nem alkalmasak.

51. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztottan továbbra sem igazolta, hogy eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülése tekintetében, összhangban a Szerződés 8.16. pontjában foglaltakkal, miszerint az ajánlatkérő a Szerződés teljesítése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben a Szerződés 8.6. pontja szerinti, a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó, e körben alkalmassági követelményt igazoló, valamint értékelés során is figyelembe vett szakember vett részt. Az ajánlatkérő továbbra sem igazolta, hogy maradéktalanul eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában. Nem csatolt a jelen jogorvoslati eljárás során sem olyan dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő részéről a jótállási biztosíték tekintetében ténylegesen történt volna olyan aktív cselekmény, amelyre tekintettel a kérelmezett késedelmesen ugyan, de rendelkezésre bocsátotta a jótállási biztosítékot.

52. A kezdeményező 2025. március 6-án tett észrevételében rögzítette, hogy a kezdeményezésében és az azt követően tett észrevételiben foglaltakat fenntartja, valamint rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a 2025. március 4-én tett észrevételében a korábbiakhoz

képezt nem adott elő új tényeket, körülményeket, valamint a kérelmezett sem adott elő újdonságot ahhoz képest, mint amit az ellenőrzési eljárás során megfogalmazott.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

53. Az ajánlatkérő a 2025. február 24-én tett észrevételében az egyes kezdeményezési elemekkel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

54. Az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése azt követeli meg az ajánlattevőtől, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakember vegyen részt a teljesítésben. A teljesítés mértékét (minden nap ott kell lennie, pontosan milyen feladatokat kell ellátnia, milyen dokumentumon kell megjelennie) a Kbt. nem határozza meg, így az a Hivatalbóli kezdeményező által megállapított szubjektív szinten nem kérhető számon. A.L. szakember a teljesítésben vitán felül részt vett. Ennek igazolásául csatolásra került a felek közötti megbízási szerződés FMV feladatok ellátására, számlák és kifizetést igazoló dokumentumok, E-napló, melyben a szakember rögzítésre került, FMV nyilatkozat a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerint.

55. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményező a felek közötti megbízási szerződést és a kifizetésre irányuló dokumentumok kapcsán nem tett megállapítást a Kbt. 138. § (2) bekezdése vonatkozásában. E körben felvetődne a kérdés, hogy egy Vállalkozó miért eszközöl kifizetést egy olyan társaságnak, amely nem végez munkát. A válasz álláspontunk szerint egyértelmű, azért, mert a munka el lett látva a szakember által. A kezdeményező nem hagyhatja figyelmen kívül ezen dokumentumokat, hisz a kifizetés ténye és dokumentumai igazolják a szerződés teljesítésében való részvételt pénzügyi aspektusból.

56. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az e-naplóban nem csak az FMV szakember tehet bejegyzést és a kivitelezés során nem csak az FMV vehet részt adminisztrátori szerepben. E körben CS. I. szakember megjelenése e-napló szinten nem szabályellenes, és nem eliminálja A.L. teljesítésben való részvételét.

57. Az ajánlatkérő a **2. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban kifejtett álláspontját tartotta fent.

58. Az ajánlatkérő a **3. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett és alvállalkozó közötti elszámolás viszonylatában érdemben nyilatkozni nem tud.

59. Az ajánlatkérő a **4. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az alvállalkozó munkájának ellentételezése folyamatos volt, előfinanszírozás történt a Rendelet által meghatározottakhoz képest. Erre tekintettel visszatartásra nem volt szükség.

60. Az ajánlatkérő az **5. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a bankgarancia kelte 2020. december 1-e, így érvényessége megegyezett a szerződésben foglaltakkal. Ezt támasztja alá a bankgarancia 5. pontja is egyébiránt. Az, hogy később került átadásra (megjegyezzük 7 nap késés, ami elenyésző), nem jelenti azt, hogy nem állt rendelkezésre a biztosíték. A biztosíték rendelkezésre állt, melyet a keltezése is igazol. A biztosíték azt a célt szolgálja, hogy a hibás teljesítésével kapcsolatos igények esetén ajánlatkérő kielégítést keressen a biztosíték terhére. E körben nem a dokumentum átadása számít, hanem az érvényesség kezdete. A 7 napos késedelmes átadás ellenére is a 2020.

december 1 – 7. napja közötti időszak is le volt fedve a biztosítékkal, így nem feltételezhető a Kbt. 134. § (4) bekezdésének megsértése.

61. Az ajánlatkérő a **6. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy elismeri a Kbt. 43. § (1) bekezdés ce) pontjának megsértését, melyet azóta pótolta. E körben kérte méltánylást érdemlő körülményként figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő minden közzétételi kötelezettségének megfelelően eleget tett és ilyen irányú jogsértés még nem került megállapításra részére.

62. Az ajánlatkérő a **7. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy megállapítható, hogy ajánlatkérő minden tőle telhetőt megtett a teljesítés ellenőrzése és betartatása kapcsán, illetve dokumentálási kötelezettségének is megfelelően eleget tett. A Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésével kapcsolatban az ajánlatkérő az ellenőrzési tevékenységének és dokumentálási kötelezettségének eleget tett. A szakembert észlelte a kivitelezés során, feladatellátása rendben zajlott. Minden olyan dokumentum rendelkezésre áll, ami a teljesítésbe történő bevonását igazolja. Álláspontunk szerint a kezdeményező két dokumentumot nevesít, amelyen az FMV-nek meg kellene jelennie. Ebből egy dokumentumot teljesített, míg egy dokumentum a jogszabály és a teljesítés alapján nem releváns. A Kbt. egyebekben nem nevesít külön dokumentumot a bevonás kapcsán, így nem is kérhető számon az ajánlatkérőn. A jótállási biztosítékkal kapcsolatban a biztosíték azt a célt szolgálja, hogy a hibás teljesítésével kapcsolatos igények esetén az ajánlatkérő kielégítést keressen a biztosíték terhére. E körben nem a dokumentum átadása számít, hanem az érvényesség kezdete. A 7 napos késedelmes átadás ellenére is a 2020. december 1 – 7. napja közötti időszak is le volt fedve a biztosítékkal, továbbá a 7 napos késedelmet követően a dokumentum rendben átadásra került.

63. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiek alapján ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését sem.

64. Az ajánlatkérő 2025. március 4-én a korábban tett észrevételét az alábbiak szerint egészítette ki, tekintettel a kezdeményező által előadottakra.

65. Az ajánlatkérő az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése nem írja elő, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott szakembernek milyen módon kell részt vennie a teljesítésben, csupán azt, hogy az adott szakembernek be kell vonásra kerülnie. A következő dokumentumok igazolják a szakember részvételét a teljesítésben. A felek közötti megbízási szerződés FMV feladatok ellátására, a szakember által kiállított számlák és azok kifizetését igazoló dokumentumok, az E-napló bejegyzések, amelyek A.L. jelenlétét rögzítik, valamint az FMV nyilatkozat a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerint.

66. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jogszabályok nem tartalmazzak olyan előírást, amely szerint a felelős műszaki vezetőnek minden nap jelen kell lennie a kivitelezési helyszínen, vagy, hogy bejegyzést kell tennie az e-naplóba. A 191/2009. Korm. rendelet előírja ugyan a felelős műszaki vezető bizonyos kötelezettségeit, azonban annak rögzítése, hogy ezek milyen módon teljesülnek, az adott projekt sajátosságaitól függ.

67. Az ajánlatkérő a **3-4. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az alvállalkozói teljesítés kifizetése folyamatosan megtörtént, így a közpénzek védelme érdekében hozott szabályok célja teljesült. A 322/2015. Korm. rendelet nem zárja ki annak

lehetőségét, hogy a nyertes ajánlattevő saját forrásból előfinanszírozza az alvállalkozói teljesítéseket, ahogyan az jelen esetben is történt. A kifizetések igazolása dokumentumokkal alátámasztásra került, így az alvállalkozói érdekek nem sérültek.

68. Az ajánlatkérő az **5. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdése előírja, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározott időpontban rendelkezésre kell állnia, ugyanakkor nem rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek milyen intézkedést kell tennie a biztosíték tényleges átadásának elmaradása esetén. A biztosíték rendelkezésre állt a projekt időtartama alatt, így a késedelmes átadás nem eredményezett kárt vagy hátrányt az ajánlatkérő számára.

69. Az ajánlatkérő a **7. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a teljesítést rendszeresen ellenőrizték és az e-napló adatai, illetve a műszaki átadás-átvételi dokumentumok ezt egyértelműen igazolják. A szerződésben előírt dokumentumok elkészültek, és az ellenőrzési kötelezettségnek megfelelően azok a rendelkezésére álló jogi és műszaki eszközökkel kerültek ellenőrzésre.

A kérelmezett észrevételei

70. A kérelmezett 2025. március 4-én tett észrevételében az egyes kezdeményezési elemekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

71. A kérelmezett az **1. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy A.L. szakember a teljesítésben vitán felül részt vett. Ennek igazolásául csatolásra került a felek közötti megbízási szerződés FMV feladatok ellátására, számlák és kifizetést igazoló dokumentumok, E-napló, melyben a szakember rögzítésre került, valamint az FMV nyilatkozat a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerint.

72. A kérelmezett rámutatott, hogy a kezdeményező a Felek közötti megbízási szerződést és a kifizetésre irányuló dokumentumok kapcsán nem tett megállapítást a Kbt. 138. § (2) bekezdése vonatkozásában. E körben felvetődne a kérdés, hogy egy Vállalkozó miért eszközöl kifizetést egy olyan társaságnak, amely nem végez munkát. A válasz egyértelmű, azért, mert a munka el lett látva a szakember által. Az e-naplóban nem csak az FMV szakember tehet bejegyzést és a kivitelezés során, nem csak az FMV vehet részt adminisztrátori szerepben. E körben CS. I. szakember megjelenése e-napló szinten nem szabályellenes, és nem eliminálja A.L. teljesítésben való részvételét.

73. A kérelmezett rögzítette, hogy a kezdeményező sem az ellenőrzés során, sem pedig a jogorvoslati kezdeményezésben nem tudott érdemi információt szolgáltatni arról, milyen egyéb dokumentumot szeretne látni a Kbt. 138. § (2) bekezdés alátámasztására. Önmagában az a tény, hogy az építési naplóba az FMV nem tett bejegyzést nem jelenti azt, hogy ne vett volna részt a teljesítésben. Álláspontunk szerint az FMV feladatait a 191/2009. Korm. rendeletnek megfelelően ellátta, a helyszíni munkálatokban részt vett, az e-naplóba feltüntetésre került, a munkájáért pénzt kapott. Ennek megfelelően a teljesítésben való részvétele megkérdőjelezhetetlen.

74. A kérelmezett a **2. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy fenntartja az 1. kezdeményezési elembe kifejtetteket, valamint rámutatott arra, hogy a felelős műszaki vezető a kivitelezés során megjelent a munkaterületen. Kötelező előírás nincs az e naplóban történő eseti bejegyzésre. Olyan rendkívüli eseményt a kivitelezés során nem tapasztalt, amit

az e naplóba be kellett volna jegyeznie figyelemfelhívásként. A felelős műszaki vezetőnek a helyszíni ellenőrzéseket az e naplóban nem kell rögzíteni.

75. A kérelmezett a **3. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy egy társaság szerződött az ajánlatkérővel, így az ajánlatkérő előtt ismert volt ki mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A felelős műszaki vezető megbízása a szerződés szerint havi megbízási díj ellenében történt. A havi megbízási díjat a kérelmezett saját forrásból finanszírozta a teljesítéskor folyamatosan havonta. A kiállított vállalkozói számlákon valóban nem szerepel az alvállalkozó teljesítés mértéke, azonban az alvállalkozói teljesítés és annak a kifizetése folyamatosan szabályszerűen történt. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett folyamatosan teljesített az alvállalkozója felé saját forrásból, lényegében előfinanszírozta az alvállalkozói teljesítést. Az ajánlatkérő erre tekintettel az adott részszámla szerinti mértéket teljesítette a kérelmezettnek, melybe értelemszerűen beleszámít az alvállalkozói teljesítés ellenértéke is.

76. A kérelmezett az **5. kezdeményezési elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a bankgarancia kelte 2020. december 1-e, így érvényessége megegyezett a szerződésben foglaltakkal. Ezt támasztja alá a bankgarancia 5. pontja is egyébiránt. Az, hogy később került átadásra (megjegyezzük 7 nap késés, ami elenyésző), nem jelenti azt, hogy nem állt rendelkezésre a biztosíték. A biztosíték rendelkezésre állt, melyet a keltezése is igazol. A biztosíték azt a célt szolgálja, hogy a hibás teljesítésével kapcsolatos igények esetén az ajánlatkérő kielégítést keressen a biztosíték terhére. E körben nem a dokumentum átadása számít, hanem az érvényesség kezdete. A 7 napos késedelmes átadás ellenére is a 2020. december 1 – 7. napja közötti időszak is le volt fedve a biztosítékkal, így nem feltételezhető a Kbt. 134. § (4) bekezdésének megsértése.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. január 16-án indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során anyagi jogi kérdésekben az e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, míg a jogorvoslati kezdeményezés 2025. február 14-én került előterjesztésre, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos jogszabályokat vette figyelembe.

78. A kezdeményező hét kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértéseket, melyeket a Döntőbizottság külön-külön az alábbiak szerint vizsgált meg.

79. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

80. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más

(ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárás során a felhívás III.1.3.) pontjában az M/1. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében A.L. szakembert jelölte meg, aki egyben a GEOMEN Műszaki Kft. ügyvezetője.

82. A szerződés tárgyából következően a szakember bevonására a szerződés teljes időtartama alatt szükség volt, a szerződés jellege azt követeli meg, hogy az alkalmasság igazolásához igénybe vett A.L. szakember teljesítésbe történő bevonása teljes körű legyen.

83. A kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett alkalmasságát igazoló személy szerződés teljesítésébe történő részvétele a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető kell, hogy legyen. A kérelmezett részéről az építési naplóban felelős műszaki vezetőként A.L. szakember került megnevezésre, azonban A.L. szakember részéről építési naplóban bejegyzés nem található, a naplóbejegyzésért felelős képviselő, Cs. I. napi és eseti bejegyzéseinek kívül mástól naplóbejegyzés nem található.

84. A kezdeményező rámutatott, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a felhívás III.1.3.) pontjában megjelölt, M/1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember a szerződés teljesítésében valóban részt vett, tekintettel arra, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő által becsatolt iratok, úgymint a megbízási szerződés FMV feladatok ellátására, számlák és kifizetést igazoló dokumentumok, E-napló, melyben a szakember rögzítésre került, azonban abban bejegyzést nem tett.

85. Az ajánlatkérő álláspontja szerint igazolásra került, hogy a kérelmezett által megajánlott szakember részt vett végig a teljesítésben, amit igazol a becsatolt megbízási szerződés FMV feladatok ellátására, számlák és kifizetést igazoló dokumentumok, E-napló, melyben a szakember rögzítésre került, FMV nyilatkozat a 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés j) pontja szerint.

86. A kérelmezett csatlakozott az ajánlatkérő által előadottakhoz, amely szerint nem követett el jogsértést, tekintettel arra, hogy a megajánlott szakember részt vett a teljesítésben, amit igazolnak a becsatolt dokumentumok a részére teljesített kifizetések is.

87. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és a felek nyilatkozatait, amelyek alapján az volt megállapítható, hogy A.L. szakember részt vett a teljesítésben. A részvételt igazolja a kérelmezett és az ajánlatkérő által becsatolt a kérelmezett és az GEOMEN Kft. között létrejött megbízási szerződés az FMV ellátására, valamint az E-

naplóban is rögzítésre került A.L. szakember, illetőleg a számlák és a kifizetést igazoló dokumentumok.

88. A Döntőbizottság osztja az ajánlatkérő és a kérelmezett azon észrevételét, amelyben arra hivatkoztak, hogy amennyiben nem vett volna részt a teljesítésben A.L. szakember, úgy milyen okból teljesítettek volna a részére kifizetést.

89.A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló E-naplót, amely nyilvántartási részében A.L. szakember felelős műszaki vezetőként feltüntetésre került, ugyanakkor A.L. szakembertől bejegyzés a naplókban nem található. Ezzel kapcsolatban a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 191/2009. Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés c) pontja szerint az építési napló vezetése a vállalkozó kivitelező feladata, amellyel a 191/2009. Korm. rendelet 12. § (5) bekezdés szerint megbízhatja a felelős műszaki vezetőjét, de ebben az esetben ezt a megállapodást mindkét fél részéről elfogadva az építési naplóban rögzíteni kell. A 191/2009. Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés b) pontja szerint is a felelős műszaki vezetőnek akkor feladata az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha arra a kivitelezőtől megbízást kapott. A vizsgált esetben sem az építési napló, sem egyéb iratok nem tartalmaznak ilyen irányú megállapodást, azaz az építési napló vezetése nem volt a felelős műszaki vezető feladata, amely korábban már kifejtésre került a Döntőbizottság D.606/16/2024. számon hozott határozatában. Tehát az a tény, hogy A.L. szakembertől nem található bejegyzés az építési naplókban, nem cáfolja a szakember felelős műszaki vezetőként való közreműködését a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy amennyiben A.L. szakembernek feladata lett volna az építési napló vezetése, és ezt mulasztotta volna el, az egy nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó jogsértést képezne.

90. A kezdeményező a fentebb felsorolt dokumentumok tartalmának valóságtartalmát nem vitatta és nem cáfolta, erre vonatkozó bizonyítékot nem mutatott be, csupán arra hivatkozott, hogy ezen dokumentumok nem elegendőek annak bizonyítására, hogy A.L. szakember részt vett volna a teljesítésben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti dokumentumok olyan teljes bizonyító erejű magánokiratok, amelyek alkalmasak a bennük foglalt tartalom bizonyítására.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

92. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (4) bekezdését

93. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az

értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett azon okból sértette meg a Kbt. 138. § (4) bekezdését, mert a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerpont igazolása tekintetében A.L. szakembert mutatta be, aki alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is figyelembe vételre került, azonban a kérelmezett az 1. kezdeményezési elembe bemutatott iratokon kívül kétséget kizáróan nem tudta azt igazolni, hogy az értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vett A.L. szakember - a Szerződés 7.2 és 8.6 alpontjaiban foglaltakra is figyelemmel - teljesítésbe ténylegesen bevonásra került.

95. A kezdeményező kiemelte, hogy a Szerződés jellegéből következően, az értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vett szakember bevonása nem maradhat el, részvétele kötelező, figyelemmel azon körülményre, hogy a szakmai többlettapasztalata az ajánlatok bírálata során értékelésre került, az ajánlat nyertességében szerepet játszott. A rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerpont tekintetében figyelembe vett A.L. szakember a Szerződés teljesítésében valóban részt vett.

96. Az ajánlatkérő és a kérelmezett álláspontját az 1. kezdeményezési elembe kifejtettekben tartotta fenn, azaz véleményük szerint az általuk becsatolt dokumentumok, így a becsatolt, a kérelmezett és az GEOMEN Kft. között létrejött megbízási szerződés, az E-naplóba rögzített A.L. szakember, illetőleg az általa kiállított számlák és a részére történt kifizetést igazoló iratok igazolják azt, hogy a kérelmezett nem valósította meg a jelen kezdeményezési elembe a terhére rótt jogsértést.

97. A Döntőbizottság fenntartja az 1. kezdeményezési elembe megállapítottakat, amely szerint a Döntőbizottság álláspontja szerint a becsatolt igazolások alapján nem rögzíthető, hogy a teljesítésben nem vett részt A.L. szakember. A kezdeményező nem jelölt meg olyan iratot, dokumentumot, amelynek hiánya igazolná a kezdeményezésben foglalt jogsértés megállapíthatóságát.

98. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a 2. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

99. A Döntőbizottságnak a **3. kezdeményezési elem** körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) c) és f) pontjait.

100. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek.

101. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (Kbt. 2. § (8) bekezdés). Amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

102. A Kbt. 135-136. §-aiban rögzített szabályok, a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések körében – az építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A kötelezően alkalmazandó kifizetési szabályok mind az ajánlatkérőre, mind a kérelmezettre fogalmaznak meg követendő eljárásrendet és amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

103. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Miután a kifizetési szabályok megsértése többszakaszos volt, a Döntőbizottság vizsgálta, hogy ezért az egymásra épülő kötelezettségek megsértése több jogsértést is megvalósíthatott mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett részéről.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során 3 db részszámlát és 1 db végszámlát állított ki, az alábbiak szerint.

Nyertes ajánlattevői számlák							
TIG kelte	AT nyilatkozat az AV-i teljesítéséről	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV teljesítés (nettó Ft)	AT teljesítés kifizetés időpontja
2020.08.31	2020.08.31	SZA00107/2020	2020.09.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.10.05
2020.08.31	2020.08.31	SZA00108/2020	2020.09.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.10.05
2020.11.30	2020.11.30	SZA00151/2020	2020.12.05	22 619 263	22 619 263	-	2020.12.22
2020.11.30	2020.11.30	SZA00152/2020	2020.12.05	22 619 261	22 619 261	-	2020.12.22

105. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Szerződés teljesítésébe bevont Geomen Műszaki Kft. összesen 10 db számlát állított ki a kérelmezett részére az alábbiak szerint.

Száma sorszáma	Kelte	Összege (nettó Ft)	Kifizetés időpontja	AT számla, amelyben AV-i teljesítés feltüntetésre került
UJBSA0246558	2020.03.31	100 000	2020.04.14	-
UJBSA0246573	2020.04.30	100 000	2020.05.13	-
UJBSA0246585	2020.05.31	100 000	2020.06.08	-
GMN-2020-1	2020.07.08	100 000	2020.07.23	-
GMN-2020-17	2020.08.03	100 000	2020.08.12	-
GMN-2020-34	2020.09.02	100 000	2020.10.05	-
GMN-2020-54	2020.10.05	100 000	2020.10.12	-
GMN-2020-59	2020.11.03	100 000	2020.11.13	-
GMN-2020-72	2020.12.02	100 000	2020.12.11	-
GMN-2021-2	2021.01.05	100 000	2021.01.14	-

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megállapította, hogy a Geomen Műszaki Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárás során alvállalkozónak minősül, amellyel kapcsolatban a felek között sincs ellentmondás, így erre tekintettel vele szemben alkalmaznia kellett volna a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni: az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

108. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a kérelmezett sem a részszámlák, sem a végszámla tekintetében a teljesítésigazolások kiállításáig megtett nyilatkozataiban nem tüntette fel a Geomen Műszaki Kft. alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető összeget.

109. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek.

110. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem tüntette fel sem a részszámlákon, sem a végszámlán az alvállalkozóként bevont Geomen Műszaki Kft.-t, így részére nem kerültek az ajánlatkérő által átutalásra a teljesítésben szereplő összegek.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

112. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a becsatolt iratok alapján nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt előírásoknak, tekintettel arra, hogy a számlákban sem tüntette fel azt, hogy alvállalkozói teljesítés történt, illetőleg úgy nyilatkozott az ajánlatkérő felé, hogy a számlával érintett teljesítésben nem vett részt alvállalkozó.

113. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

114. A Döntőbizottságnak a **4. kezdeményezési elem** vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

115. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

h) Ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja a 3. kezdeményezési elemben foglaltakat, azt jelen kezdeményezési elemben nem kívánja megismételni.

117. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló részszámlák és végszámla, valamint az alvállalkozó által a kérelmezett részére kiállított számlák tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő, bár tudomása volt arról a nyilatkozata alapján is, hogy a kérelmezett a teljesítéshez alvállalkozót vett igénybe, valamennyi részszámla és a végszámla során anélkül fizette ki az azokban foglalt összegeket a kérelmezett részére, hogy először az alvállalkozói teljesítés összegét átutalta volna, majd amikor a kérelmezett igazolja az alvállalkozói kifizetést, átutalta volna az ajánlattevői teljesítés összegét is.

118. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

119. A Döntőbizottságnak az **5. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát.

120. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 134. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat írják elő.

Az (1) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítékra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)–(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

A (2) bekezdés szerint a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

A (3) bekezdés szerint a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

A (4) bekezdés szerint a (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

121. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő között létrejött Szerződés 9.1 alpontja szerint a kérelmezett a végteljesítési igazolás kiállításának napjától számított 60 hónap időtartamra teljes körű jótállást vállal. A Szerződés 9.3 alpontja szerint a kérelmezett köteles a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásával egyidejűleg jótállási biztosítékot adni a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában, melynek összege a nettó vállalkozói díj 5%-a.

122. A kérelmezett 2020. december 7-én a K&H Bank Zrt. által 2020. december 1-én kiállított, BUDAGO0014019 számú bankgaranciával bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási biztosítékot nettó 4.523.853,- Ft összegben, amely a vállalkozói díj 5%-a.

123. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2020. november 30-án került sor, mely napon az ajánlatkérő a végteljesítési igazolást is kiállította.

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek között által megkötött Szerződés szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatásával egyidejűleg köteles volt a kérelmezett részére jótállási biztosítékot adni, melynek összegét a felek a nettó vállalkozási díj 5%-ában határozták meg.

125. A rendelkezésre álló iratokból a Döntőbizottság megállapította, hogy a műszaki átadás-átvétel eljárás lefolytatására 2020. november 30-án került sor, amely napon ezen eljárás be is fejeződött. Erre tekintettel ezen a napon volt köteles a kérelmezett átadni a szerződésben meghatározott módon és összegben a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő részére.

126. A kérelmezett a Szerződésben meghatározott napon, amely jelen esetben az elvégzett műszaki átadás-átvételre tekintettel 2020. november 30-a volt, igazolhatóan nem adta át a jótállási biztosítékot, tekintettel arra, hogy az erre szolgáló bankgaranciát csak ezt követően 2020. december 1-én kötötte meg a K&H Bank Zrt.-vel, amit csak ezt követően 2020. december 7-én bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére.

127. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdése kógens szabályként rendelkezik, amelyet az ajánlatkérő és a kérelmezett töltöttek ki pontos tartalommal a Szerződésükben meghatározott pontos határidővel, amellyel kapcsolatban eltérni a kérelmezettnek nem lehetett volna. Az a jogsértés megállapításával kapcsolatban nem bír relevanciával, hogy rövid időn belül megtörtént a garancia rendelkezésre bocsátása, illetőleg az sem, hogy ezen késedelem nem okozott kárt semelyik félnek. Ezen körülmények az esetlegesen kiszabott szankciók tekintetében bírhatnak jelentőséggel.

128. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban.

129. A Döntőbizottságnak a **6. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdését.

130. A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 43. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe) – valamint ha az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály azt egyes dokumentumok, adatok tekintetében kötelezővé teszi, az EKR-ben is – közzétenni

a) a 9. § (1) bekezdés h)–i) pontjának, valamint a 12. § (1)–(5) bekezdésének alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul;

b) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul;

c) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),

cb) a szerződő felek megnevezését,

cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,

cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint

ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

131. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratokból megállapításra került, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a kérelmezett végszámlájának kifizetésével, 2020. december 22-

én zárult le. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek – figyelemmel arra, hogy a teljesítéstől számított 30. napig köteles volt a Szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-ben és a CoRe-ban közzétenni - 2021. január 21-ig volt jogszerű lehetősége a Szerződés teljesítésére vonatkozó, a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő adatok közzétételére.

132. A kezdeményező álláspontja szerint a határidőben nem tett eleget az ajánlatkérő ezen kötelezettségének, mivel ezen adatok sem az EKR-ben, sem a CoRe-ban nem voltak fellelhetők az ellenőrzés idején.

133. Az ajánlatkérő elismerte a mulasztását és nyilatkozata szerint a szükséges adatok feltöltését pótolta.

134. A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontját.

135. A Döntőbizottságnak a **7. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása során megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

136. A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

137. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

138. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

139. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az alábbi indokokból állítja azt, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 142. § (1) bekezdésének.

1. Egyrészt nem tett eleget, mivel az 1. és a 2. kezdeményezési elemekben kifejtettek szerint az ajánlatkérőnek mindenképpen ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését, azaz, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3.) M/1. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és a felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési részszerzőpont tekintetében is figyelembe vett A.L. szakember a Szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárásban nem csatolt olyan dokumentumot, amely a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének teljesítése körében keletkezett, csupán a kérelmezett és a felelős műszaki vezető egyoldalú nyilatkozatai alapján kívánta igazolni az ellenőrzési kötelezettségének teljesítését.
2. Másrészt az 5. kezdeményezési elembe foglaltakra tekintettel az ajánlatkérőnek szükségképpen ellenőriznie kellett volna azt is, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot a végteljesítési igazolás kiállításával egyidőben rendelkezésre bocsátja-e. Dokumentumok hiányában nem igazolt, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte-e a jótállási

biztosíték szerződés szerű rendelkezésre bocsátását, illetve észlelte-e annak hiányát, az ajánlatkérő a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

140. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatott két indokot külön-külön vizsgálta meg, mivel az azokhoz kapcsolódó ajánlatkérői cselekményeknek nem egy időben kellett teljesülniük.

141. A Döntőbizottság továbbá rögzíti, hogy fenntartja a jelen döntésének indokolásában az 1., 2. és 5. kezdeményezési elemében megállapítottakat, azokat jelen kezdeményezési elem vizsgálata során nem kívánja megismételni.

142. A Döntőbizottság elsőként az 1. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg, amely során megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság igazoltnak látta, amit az 1. és 2. kezdeményezési elemben kifejtett, hogy A.L. szakember részt vett a teljesítésben. Erre tekintettel, ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő nem sérthette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

143. A Döntőbizottság másodikként a 2. pontban hivatkozott kezdeményezői indokot vizsgálta meg. Az az 5. kezdeményezési elem vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a kérelmezett nem tett határidőben eleget azon kötelezettségének, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére bocsássa a Szerződésben meghatározott módon és mértékben a jótállási biztosítékot. Ezt az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, és ezzel kapcsolatban megtennie a szükséges intézkedéseket, azonban nem igazolta a jogorvoslati eljárás során, hogy egyáltalán észlelte a kérelmezett nem határidőben történt teljesítését, és azt sem igazolta, hogy amennyiben észlelte, úgy bármit tett volna ezen késedelemmel kapcsolatban.

144. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint a 7. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését a 7. kezdeményezési elem második pontjával kapcsolatban.

145. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az 1. és a 2. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján jogsértés hiányát állapította meg, a 3., 4., 5., 6. és 7. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapítja a jogsértést.

146. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

147. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jótalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

148. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság Elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

149. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

150. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett tekintetében a bírságok összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő esetében értékelte a közbeszerzési eljárás tárgyát és értékét, amely nettó 95.258.420.-Ft. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Értékelte továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben több jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

151. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben kiszabott bírság tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, értékét, a kérelmezett által megvalósított több jogsértés súlyát, továbbá azt, hogy a jogsértések utólag nem reparálhatók. Figyelembe vette, hogy a kérelmezett jogsértései nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció.

152. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

153. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

154. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

155. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a

közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 23.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője részére, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
6. Magyar Turisztikai Ügynökség, mint támogatást nyújtó, kizárólag elektronikus úton