



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.781/11/2025

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
(Budapest, Bakáts tér 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mohácsi Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Road Park Garden Kft.
(Budapest, Székesdűlő sor 8.)

A beszerzés tárgya, értéke:
„Utak karbantartása és járdák felújítása 2 részben” – 1. rész: „Utak és tartozékai karbantartási feladatai”, 94.488.189.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001061372023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesíték.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001061372023 azonosítószám alatt 2023. július 5. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdése b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. A közbeszerzési eljárás 100%-os mértékben saját forrású beszerzésként került megindításra.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023/129 számában, 12552/2023 iktatószámmon 2023. július 6. napján került közzétételre.

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés kettő részből állt, ajánlat mindkettő rész tekintetében benyújtható volt.

4. A felhívás II.2.4) pontja az 1. rész tekintetében a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterületi utak és tartozékai karbantartása feladatainak ellátása tárgyban keretszerződés kötése.

Ajánlatkérő a keretösszeget nettó 94 488 189 Ft-ban határozta meg, mely összeg 70 %-ának erejéig történő felhasználására vállal kötelezettséget.

Mennyiségi adatok:

A 2022. évi statisztikai összesítés adatai szerint Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő kiépített helyi közutak, járdák szilárd burkolatának területe összesen 223.086.000 m², amelyből

- aszfalt burkolat összesen 168.539.000 m²,
- egyéb (kőburkolat) összesen 51.193.000 m²,
- beton burkolat összesen 3.354.000 m².

A feladat a közterületi utak, járdák és tartozékai karbantartási munkáinak elvégzése, melyre elsősorban

- élet és balesetveszély elhárítása,
- közlekedésbiztonság,
- állagmegóvás,
- valamint lakosság életminőségének biztosítása miatt kerül sor.

További információkat a "műszaki leírás Közterületi utak karbantartás.pdf" dokumentum tartalmazza.

5. A felhívás II.2.5) szerinti értékelési szempontok:

Árindex (HUF) / Súlyszám: 70

Rendelkezésre állás havaria esetén munkanapokon max. 6, min. 2 órán belül: 15

Rendelkezésre állás havaria esetén munkaszüneti és ünnepnapokon max. 12, min. 4 órán belül: 15

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a teljesítés időtartama: 2023.08.15-2024.05.31.

7. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

8. A felhívás III.1.3) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 114/A. § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be. Ebben az esetben a Kbt. 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit alkalmazza ajánlatkérő, a Kbt. 67. § (1) bekezdés, a Kbt. 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a Kbt. 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem alkalmazza. A Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

M/2) Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az ajánlattevő ajánlatban a 321/2015. (X.30.) korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azon szakembert, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

Amennyiben a szakember szerepel a jogosultság szerinti névjegyzékben, abban az esetben a minimumkövetelmény igazolására előírt végzettséget és szakmai tapasztalatot a jogosultság megléte igazolja. A jogosultság meglétét Ajánlatkérő az ingyenes, elektronikusan elérhető közhiteles adatbázisban ellenőrzi ezért ajánlattevő kizárólag az alábbiakat köteles csatolni:

- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésében személyesen vesz részt,

- valamint a szakember jogosultság ellenőrzéséhez szükséges elérési útvonalra és kamarai nyilvántartási számra vonatkozó nyilatkozatát.

Amennyiben a szakember nem szerepel a jogosultság szerinti névjegyzékben, úgy az alábbi dokumentumok csatolandók:

- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (szakmai tapasztalat idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia);

- végzettséget illetve képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata;

- más tagállamban szerzett jogosultság esetében a küldő vagy származási országban szerzett, a fentiekkel egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítása;

- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, mely tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésében személyesen vesz részt.

A minimumkövetelmény szerint időtartamban megállapított szakmai tapasztalat igazolására megjelölt munkák (korábbi projektek) időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az alkalmassági követelményeknek való megfelelés.

Az igazolási módokkal kapcsolatban ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): 1) rész tekintetében:

M/2/1) 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Szakma 3. rész 3. pontja szerinti "MV-KÉ-R" kategóriájú technikus vagy ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez előírt, szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlatkérő az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges képzettség mellett az azokkal egyenértékű képzettségeket is elfogadja!

9. A szerződés releváns rendelkezései:

15. A SZERZŐDÉS MEGKÖTÉSE, TELJESÍTÉSE ÉS A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSÉBEN RÉSZT VEVŐK

15.3. Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakemberrel kerül helyettesítésre. [Kbt. 138. § (4) bek.]

15.4. A közös ajánlattevők a szerződést az ajánlat tartalma szerint kötelesek teljesíteni, így a szerződés teljesítésében való részvétel mértékét az ajánlatban foglalt nyilatkozatok, különösen az együttműködési megállapodás, a szakmai ajánlat tartalma határozza meg. Amennyiben az ajánlatban a közös ajánlattevők meghatározták, hogy valamely közös ajánlattevő milyen tevékenységet fog végezni vagy milyen feltételt fog biztosítani a szerződés teljesítéséhez, akkor a közös ajánlattevők ezekhez a nyilatkozatokhoz, dokumentumokhoz kötve vannak.

10. A Műszaki leírás (műszaki leírás Közterületi utak karbantartás.pdf) releváns rendelkezései:

„(...) A munkák a szerződés mellékletét képező egységárak alapján kerülnek megrendelésre, a szakma szabályai szerinti teljes körű feladatvégzés keretében.

A munkák elvégzése során irányadók a szakterületi jogszabályok, szabványokban.

A munkavégzés területét és annak környezetét tisztán, munkaterület átadás során megtekintett állapotban vagy az illetékes ügyintéző által kívánt állapotban kell visszaadni.

A munkálatok kivitelezéséhez szükséges tevékenység feleslegesen ne zavarja a közrendet, a közutak, járdák használatát. A munkaterületen a munkavégzés okán a közlekedés biztonságával kapcsolatos valamennyi kötelezettség ellátásáról gondoskodni kell.

A feladatok túlnyomó részét aszfalt és beton, ill. térköves burkolatok javítása, pótlása, (ezen belül elsősorban, kátyúk, süllyedések, helyreállítása), egyéb felszíni úthibák (kopóréteg) javítása (szükség szerint szegély helyreállítással), valamint, parkolásgátló oszlopok, hajlított csőkorlátok kihelyezése, pótlása, cseréje, javítása feladatok teszik ki. Jellemző feladat még a folyókarácsok javítás, pótlása, beton lapburkolatok javítása, valamint sebességcsökkentő küszöbök építése, javítása is.

Amennyiben a munkavégzéshez (ideiglenes vagy végleges) forgalomtechnikai hozzájárulás szükséges, annak beszerzése (a szükséges tervdokumentáció elkészítésével együtt) Ajánlattevő feladata. (...)"

11. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. július 27. napján 09:00 óráig a közbeszerzés 1. részében 1 db ajánlat került benyújtásra.

12. A kérelmezett az ajánlatában az M/2/1) alkalmassági minimumkövetelmény igazolása érdekében K. N. felelős műszaki vezetőt jelölte meg, mint a saját munkavállalóját.

EKR Nyilatkozat bemutatott szakemberekről:

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: III.1.3. M2/2

A szakember neve: K. N.

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: Road Park Garden Korlátolt Felelősségű Társaság

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Munkaviszony"

A szakember az ajánlatban benyújtotta az általa aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy a szerződés teljesítésében személyesen vesz részt. A szakember továbbá az ajánlatban benyújtotta az önéletrajzát, a végzettségeit igazoló dokumentumokat.

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást mindkét rész tekintetében a 2023. augusztus 17. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2023/174 számában, 18109/2023 iktatószám alatt 2023. szeptember 7. napján közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben az 1. rész nyertes ajánlattevőjeként a kérelmezettet jelölte meg.

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2023. szeptember 1. napján került sor a nettó 94.488.189.-Ft keretösszegű vállalkozási keretszerződés (a továbbiakban: Szerződés) megkötésére.

15. A Szerződés I.1. pontja szerint: „Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a jelen szerződésnek és a közbeszerzési eljárás iratanyagának megfelelően a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterületi utak és tartozékai karbantartási feladatainak ellátását a Megrendelő jelen keretszerződés terhére és a jelen szerződés mellékletét képező egységárák alapján, eredményfelelősséggel. Az utak és tartozékai karbantartási munkáinak végzése Budapest IX. kerület Ferencváros közigazgatási határán belül, Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületi ingatlanokon értendők.”.

16. A Szerződés I.2. pontja alapján: „Jelen szerződést a Szerződő Felek határozott időre, annak aláírása napjától a keretösszeg kimerüléséig, annak hiányában 2024. május 31. napjáig kötik.”.

17. A Szerződés II.1. pontja szerint: „Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés alapján Megrendelő a szerződés időbeli hatálya alatt maximálisan nettó 94.488.189, + 27% Áfa = 120.000.000,-Ft, azaz bruttó Százhuszmillió forint értékű szolgáltatás megrendelésére jogosult. A vállalkozói díj keretösszeg, a munkák elszámolása tételes elszámolás az 1. számú mellékletben részletezett egységárrakkal történik.”.

18. A Szerződés VIII.1. pontja szerint:
Vállalkozó részéről kapcsolattartásra jogosult személy: J. K. L.

Az első eseti megrendelésre az ajánlatkérő részéről 2023. szeptember 27. napján került sor. A kérelmezett az első eseti megrendelést 2023. december 4. napján teljesítette. A Szerződés teljesítése során mindösszesen 30 alkalommal történt eseti megrendelés. A csatolt teljesítésigazolások, számlák, kimutatások alapján a szerződéses keretösszegeből összesen nettó 94.474.181.-Ft került felhasználásra. A teljesítés során kérelmezett építési naplót nem vezetett.

19. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2025. június 11. napján kelt, SZEJF-00084/03/2025 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzését rendelte el.

20. A Hatóság eljárása során a kérelmezett ügyvezetője 2025. szeptember 1. napján nyilatkozott, hogy K. N. 2023. április 17. napjától folyamatosan a kérelmezett alkalmazásában állt, tehát a teljesítés 2023. szeptember 1-től 2024. május 31-ig tartó időtartama alatt is, melynek igazolására csatolta K.N. dolgozói törzslapját.

21. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. november 24. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 3388639600 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2025. november 26., valamint a kérelmezett a 3394285925 azonosítószámú letöltési igazolás alapján 2025. december 2. napján töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

22. A kezdeményező 2025. december 10. napján benyújtott kezdeményezésében egy okból kérte az ajánlatkérővel szemben és szintén egy okból a kérelmezettel szemben jogsértés megállapítását.

23. A kezdeményezés első elemében a kezdeményező a Kbt. 138. § (2) bekezdésének kérelmezett általi megsértését feltételezte. Kiemelte, hogy a Kbt. ezen rendelkezésének célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

24. Álláspontja szerint - tekintettel arra, hogy a kérelmezett az M/2/1) alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására K. N. szakembert jelölte meg közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetőjeként (MV-KÉ) - , K. N.

szakembernek közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetőjeként a Szerződés teljesítése során folyamatosan részt kellett vennie.

25. Előadta, hogy a Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta a szerződő feleket annak igazolására, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott K. N. szakember részt vett a Szerződés teljesítésében.

A kérelmezett 2025. szeptember 1. napján kelt nyilatkozata szerint a Szerződés teljesítése alatt K. N. szakember végig az alkalmazásában állt, amely nyilatkozat igazolására csatolta K. N. szakember munkavállalói törzslapját, valamint rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő 2025. szeptember 29. napján K. N. szakember vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy „[...] az alkalmasság igazolásába bevont szakember pedig a szerződést kötő gazdasági társaság munkavállalója volt.”.

26. A kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, figyelemmel arra, hogy az alkalmasságot igazoló személy teljesítésében történő részvétele a teljesítés dokumentumaiból utólagosan is ellenőrizhető kell, hogy legyen. A kezdeményező szerint kizárólag azon körülmény, hogy a Szerződés teljesítési időtartama alatt K. N. szakember mindvégig a kérelmezett alkalmazásában állt, mint munkavállaló, nem támasztja alá, hogy K. N. szakember ténylegesen részt vett volna a Szerződés teljesítésében. A kezdeményező szerint a kérelmezett által csatolt dolgozói törzslap, valamint K. N. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata önmagukban csupán azt igazolják, hogy K. N. szakember és a kérelmezett között munkaviszony állt fenn, annak alátámasztására nem alkalmasak, hogy az M/2/1) alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott K. N. szakember a Szerződés teljesítésébe történő bevonása tekintetében a kérelmezett a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint járt volna el. A Szerződés 2023. szeptember 1. és 2024. május 31. közötti időtartama alatt egyetlen egyedi megrendelés teljesítéséhez kapcsolódó dokumentum sem tartalmaz adatot/utalást abban a tekintetben, hogy K. N. szakember valóban részt vett volna a Szerződés teljesítésében, a kezdeményező szerint tehát a kérelmezett nem igazolta, hogy K. N. szakembert vállalatának megfelelően vonta be a Szerződés teljesítésébe.

27. A kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az M/2/1) alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott K. N. szakember a Szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak szerint ténylegesen bevonásra került, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

28. A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját 2023. december 4., a tudomásszerzés időpontját 2025. december 2. napjában jelölte meg, amely nap a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

29. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását a kérelmezettel szemben.

30. A második kezdeményezési elemmel a kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését feltételezte.

31. A kezdeményező álláspontja szerint a Szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, azaz az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a kérelmezett által bemutatott K. N. szakembernek a Szerződés teljesítésében történő tényleges részvételét, bevonását.

32. A kezdeményező ismertette az ajánlatkérő 2025. szeptember 29. napján kelt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hogyan ellenőrizte K. N-nek a szerződés teljesítésében való részvételét:

„[...] Rögzíteni kívánom, hogy

- a hivatkozott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményekhez értékelési szempont nem kapcsolódott, továbbá

- a hivatkozott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakember a nyertes ajánlattevő munkavállalója volt, azaz nem alvállalkozóként vett részt a teljesítésben.

[...]

A teljesítés során az ajánlattevő oldaláról minden esetben az ügyvezető írt alá, az alkalmasság igazolásába bevont szakember pedig a szerződést kötő gazdasági társaság munkavállalója volt. Nem alvállalkozói közreműködés esetén a Kbt. az ajánlatkérő vonatkozásában nem határoz meg ellenőrzési kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő milyen módon veszi igénybe a bemutatott szakemberét, jelen esetben saját, cégjegyzési joggal nem rendelkező munkavállalóját a konkrét munkavégzésbe milyen módon vonja be. A szakértelem a közbeszerzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján biztosított volt. A nyertes ajánlattevő a teljesítés során nem jelentett be olyan alvállalkozót, amely a bemutatott szakember által ellátott feladatokhoz kapcsolódott volna.”

33. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítését a szakemberek vonatkozásában. A kezdeményező szerint a Kbt. szabályozásából következően a szerződéses feleknek dokumentumokkal alátámasztottan kell igazolniuk azt, hogy a főbb szerződéses kötelezettségeknek mely módon tettek eleget. Az ajánlatkérői állásponttal ellentétben ilyen lényeges kötelezettségnek minősülnek a közbeszerzési szerződés teljesítése során azok, amelyek teljesítését a Kbt. kifejezetten előírja, így az alkalmasság körében megjelölt szakember bevonása is.

34. Figyelemmel arra, hogy maga az ajánlatkérő rendelkezett a felhívásban az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakembernek a szerződés teljesítésébe történő bevonásáról, a kezdeményező szerint – függetlenül attól, hogy Nyertes ajánlattevő saját munkavállalójával igazolta alkalmasságát a közbeszerzési eljárás során - K. N. szakember teljesítésébe történő bevonásának ellenőrzése, valamint az ellenőrzés eredményének dokumentálása a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján kötelessége volt. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek dokumentumokkal alátámasztottan tudnia kell igazolni, hogy ellenőrizte a szakember igénybe vételét/teljesítésbe történő bevonását. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lenni, hiszen csak ilyen módon biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő a vállalásainak megfelelően teljesítsen. Erre tekintettel mindösszesen a szakember dolgozói törzslapja, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozata nem lehet alkalmas az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség teljesítésének igazolására. A kezdeményező szerint amennyiben az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének az alkalmasság igazolásához bemutatott szakemberek vonatkozásában eleget tett volna, észlelnie kellett volna, hogy a szakember tényleges igénybe vétele/bevonása a kérelmezett által nem volt igazolt.

35. A kezdeményező a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontját 2023. december 4. napjában, a tudomásszerzés időpontját 2025. november 26. napjában jelölte meg, amely nap a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

36. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezett által bemutatott K. N. szakember teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét valószínűsíthetően nem ellenőrizte, ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

37. A kezdeményező a 2026. január 22. napján kelt, D.781/5/2025. iktatószámú végzésre, valamint az ajánlatkérő 2026. január 22. napján kelt észrevételére tekintettel kezdeményezését az alábbi észrevételekkel egészítette ki.

38. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás során sem mutatott/csatolt be olyan dokumentumot, mellyel igazolhatta volna, hogy a Szerződés teljesítése során a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra a dokumentálási kötelezettség körében, melyre tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozza a dokumentálási kötelezettség kereteit/jelentőségét az értékelési szempontokra, hiszen a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása szükséges, ezen belül pedig a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés, valamint annak okainak dokumentálása is feladata az ajánlatkérőknek a szerződésszegéssel kapcsolatos igények dokumentálása mellett.

39. A kezdeményező szerint annak megítélése, hogy egy szerződés teljesítése a szerződő fél által szerződésszerű volt-e, kizárólag akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a jogalkotói célnak megfelelően tesz eleget. Az ajánlatkérő azonban sem a szerződés-ellenőrzési eljárás során, sem a jelen jogorvoslati eljárásban nem mutatott be olyan, a Szerződés teljesítése alatt keletkezett dokumentumot, amely azt igazolná, hogy valóban ellenőrizte a szakemberek bevonását. az ajánlatkérő által hivatkozott azon körülmény, miszerint „felvilágosítást kért nyertes ajánlattevőtől 2025.02.07.-én az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervezet tényleges bevonásának alátámasztására”, a kezdeményező szerint jogkövető magatartásának alátámasztásaként nem fogadható el, tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérésére a szakember bevonása okán már a Szerződés teljesítését követően került sor. Figyelemmel arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során is csupán K. N. szakember munkavállalói törzslapját, valamint rendelkezésre állási nyilatkozatát csatolták, a kezdeményező szerint ezen formális dokumentumok tartalmuk alapján nem alkalmasak annak igazolására, hogy a szakember valóban részt vett a Szerződés teljesítésében, azaz, hogy a munkavállaló munkavégzése a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódott.

Az ajánlatkérő észrevételei

40. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem vonatkozásában nyilatkozott, amely szerint a szerződés teljesítése során mind a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését ellenőrizte.

Álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás III.1) Részvételi feltételek M/2/1) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülése vonatkozásában a Kbt. rendelkezéseire figyelemmel járt el, ennek körében az ajánlattevő felelőssége és kötelezettsége volt, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembert a teljesítésbe bevonja.

41. Hivatkozott arra, hogy az EKR-ben rögzített dokumentumok tanúbizonysága szerint is megállapítható, hogy az ajánlatkérő a jogszabályi kötelezettségének eleget téve figyelemmel kísérte a kapacitást nyújtó és egyben alvállalkozóként bevont szervezet tényleges bevonását is, amely során felvilágosítást kért nyertes ajánlattevőtől 2025.02.07.-én az ajánlatában megjelölt kapacitást nyújtó szervezet tényleges bevonásának alátámasztására.

42. Kiemelte, hogy a hivatkozott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményekhez értékelési szempont nem kapcsolódott, továbbá hogy a hivatkozott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények igazolására bemutatott szakember a nyertes ajánlattevő munkavállalója volt, azaz nem alvállalkozóként vett részt a teljesítésben.

43. Előadta, hogy a Kbt. és végrehajtási rendeletei (322/2015. (X. 30.) Korm rend. 27. § (1) bekezdés) az alvállalkozók oldaláról közelítik meg a szakemberek bevonásának kérdését, valamint hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójának 47. oldalára is, amely nem rendelkezik arról az esetről, amikor nem valamely alvállalkozó, illetőleg annak alkalmazottja, hanem a nyertes ajánlattevő munkavállalója az, aki bemutatott szakemberként működik közre a teljesítésben.

44. A teljesítés során az ajánlattevő oldaláról minden esetben az ügyvezető írt alá, az alkalmasság igazolásába bevont szakember pedig a szerződést kötő gazdasági társaság munkavállalója volt. Nem alvállalkozói közreműködés esetén a Kbt. az ajánlatkérő vonatkozásában az ajánlatkérő álláspontja szerint nem határoz meg ellenőrzési kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő milyen módon veszi igénybe a bemutatott saját szakemberét, jelen esetben saját, cégjegyzési joggal nem rendelkező munkavállalóját a konkrét munkavégzésbe milyen módon vonja be. A felelős műszaki vezető szükséges szakértelme biztosított volt azáltal, hogy a szerződés tárgyát képező feladatok ellátása során a bemutatott szakember rendelkezésre állása révén folyamatosan biztosított volt a szükséges szaktudás. A kérelmezett a teljesítés során nem jelentett be olyan alvállalkozót, amely a bemutatott szakember által ellátott feladatokhoz kapcsolódott volna, és ami felvetette volna a további külön igazolási kötelezettséget. A teljesítés során pedig az ajánlatkérő az alvállalkozók bevonását és annak mértékét ellenőrizte és összhangban lévőknek találta az ajánlatban foglaltakkal.

45. Nyilatkozatában rögzítette, hogy a szerződés tárgyát képező teljesítés során építési napló vezetésére nem volt kötelezettség, így a felelős műszaki vezető részvételének dokumentálása ez alapján nem igazolható további dokumentumokkal (a kooperációs egyeztetésről, vagy munkamegbeszélésről külön dokumentumok nem készültek).

46. Hangsúlyozta, hogy a teljesítések során jóhiszeműen és kellő gondossággal járt el az alvállalkozók és kapacitást nyújtó szervezetek tényleges bevonásának ellenőrzése során, és a jogértelmezése szerint az alvállalkozói körön kívül eső, az ajánlattevővel munkaviszonyban álló saját munkavállalók esetében nem volt kötelezett további ellenőrzésre, valamint arra, hogy a szakember munkaviszonyának fennállását figyelemmel kíséresse. Álláspontja szerint a kérelmezettnél a teljesítés során a szaktudás biztosított volt.

47. Hivatkozott a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésére és a Kbt. 138. § rendelkezésére is, kiemelve a Kbt. 65. § (9) bekezdés utolsó mondatát, miszerint a (7) bekezdés szerinti kifejezetten a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének ellenőrzésére és kifejezetten a kapacitást nyújtó szervezetek bevonása tekintetében hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrizni köteles, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

48. Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítését a szakemberek vonatkozásában és kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát.

49. A Döntőbizottság 8. sorszámú végzésére az ajánlatkérő – korábbi észrevételében foglaltakat megerősítve és fenntartva - nyilatkozott hogy nem állnak rendelkezésre olyan dokumentumok, amelyek K.N. szakember személyes részvételét alá tudják támasztani, tekintettel arra, hogy a felelős műszaki vezetővel vagy egyéb – a teljesítéssel kapcsolatos - megbeszélésekről írásos jegyzőkönyv nem készült a munkák jellegéből adódóan. A teljesítés során olyan esemény sem történt, amely miatt a felelős műszaki vezető írásban nyilatkozatot tett volna. Mivel a keretszerződés ideje alatt kisebb karbantartási munkák megrendelése történt, így építési napló vezetési kötelezettség sem állt fenn, ami írásos módon alá tudná támasztani a szakember folyamatos bevonását.

A kérelmezett észrevételei

50. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban 2026. február 4. napján rendelkezésre bocsátotta a kezdeményező által lefolytatott ellenőrzési eljárás során már becsatolt dokumentumokat, többek között K. N. szakember munkaköri leírását is. A dokumentumok mellett nyilatkozatokat is előterjesztett – mind K. N. szakember, mind pedig az ügyvezető által aláírva - , ezen nyilatkozatokat azonban jogi képviselő nélkül nyújtotta be, ezért azok a Kbt. 145. § (7) bekezdésére tekintettel a jogorvoslati eljárásban nem vehetők figyelembe.

51. A kérelmezett az eljárásban szabályszerűen előterjesztett észrevételt nem nyújtott be.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2023. július 5. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező kezdeményezését 2025. december 10. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

53. A kezdeményező irat 1. kezdeményezési eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

54. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről a felelős műszaki vezetőre vonatkozóan az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

VI. FEJEZET FELELŐS MŰSZAKI VEZETÉS

22. § (1) A felelős műszaki vezető feladata az Épkiv. 13. § (2)–(5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése. Ha a felelős műszaki vezető egyéb munkavégzésre irányuló jogviszony keretében látja el feladatát, akkor a feladata az Épkiv. 13. § (2) bekezdésében, 13. § (3) bekezdés b)–k), n)–p) pontjában, 13. § (4) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről az alábbiakat írja elő a felelős műszaki vezetőre vonatkozóan:

A felelős műszaki vezető

13. § (1) Az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – felelős műszaki vezető irányítja.

(2) A felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki.

(3) A felelős műszaki vezető feladata a Méptv.-ben foglaltakon túlmenően:

- a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, örökségvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,
- b) az építési napló vezetése, ellenőrzése, ha erre a vállalkozó kivitelezőtől megbízást kapott,
- c) az építőipari kivitelezési tevékenység munkafolyamatainak szakszerű megszervezése,
- d) az építőipari kivitelezési tevékenység során a minőségi követelmények biztosítása, a technológiai, a munkavédelmi és az egészségügyi előírások betartatása,
- e) a kitűzés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,
- f) a minőségi vizsgálatok és mintavételek elvégeztetése,
- g) az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározása és irányítása,
- h) a kivitelezési dokumentációtól eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetése,
- i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti építési-bontási hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőnek történő átadása,

- j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – szakmai nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,
- k) az átadás-átvételi eljárásban, a használatbavételi eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele,
- l) az alvállalkozói teljesítés igazolása, mely tartalmazza
- la) a teljesített építőipari kivitelezési tevékenység meghatározását, mennyiségét és minőségét, a teljesítés időpontját,
- lb) a teljesítésigazolás alapján számlázható összeget,
- lc) a kivitelezési szerződésben meghatározott alvállalkozói díj és a teljesítésigazolásban megjelölt számlázható összeg eltérése esetén az eltérés indoklását,
- m) az alvállalkozói teljesítésigazolás
- ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,
- mb) rögzítése az építési naplóban,
- az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha kivitelezési szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, kivitelezési szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,
- n) az építési munkaterületen képződött építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építetű értesítése az e-építési naplóban eseti bejegyzéssel, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket,
- o) annak ellenőrzése, hogy az építménybe csak a tervező által a kivitelezési dokumentációban meghatározott, a Méptv. 184. § (1)–(3) bekezdése szerinti, legalább az elvárt műszaki teljesítményű építési termék kerüljön beépítésre, és a szakszerű beépítés ellenőrzése,
- p) az építési naplóban történő rögzítés mellett a tervező által a kivitelezési dokumentációban megjelölt építési termék helyett a megadottal azonos vagy annál jobb teljesítményértékű helyettesítő építési termék kiválasztása a tervező jóváhagyásával és az építetű egyetértésével.
- (4) A felelős műszaki vezető a természetes építőanyagok és a bontott építési termékek – szükség szerint szakértővel történő – vizsgálatát követően dönt azok kezeléséről, építési célra való megfelelőségéről, ismételt felhasználhatóságáról, beépíthetőségéről. Döntését az építési naplóba be kell jegyeznie.

- (5) Ha a fővállalkozó kivitelező nem vállalta el az alvállalkozó építőipari kivitelezési tevékenysége feletti felelős műszaki vezetői feladatokat, a fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének felelőssége
- a) a fővállalkozó kivitelező által végzett tényleges építési-szerelési munkák körében az (1)–(4) bekezdésben foglaltakra,
- b) az alvállalkozó kivitelező által végzett építési-szerelési munkák körében
- ba) a (3) bekezdés l) és m) pontjában foglaltakra,
- bb) az alvállalkozó kivitelezővel, az alvállalkozó kivitelezők felelős műszaki vezetőivel és a szakági felelős műszaki vezetőkkel való együttműködésre, a velük történő egyeztetések koordinálására, tevékenységük összehangolására, és
- bc) az alvállalkozói és szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján a használatbavételi eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadására terjed ki.

- (6) A felelős műszaki vezető tartós akadályoztatása esetén a vállalkozó kivitelezőnek gondoskodnia kell a helyettesítésről. A helyettesítés ideje alatt elvégzett építőipari kivitelezési tevékenységért a felelős műszaki vezető helyettesítő – külön jogszabály szerinti jogosultsággal rendelkező – személy felel.

(7) A felelős műszaki vezető egyes tevékenységek (pl. munkahelyi irányítás), illetve építési-szerelési szakterületek irányításával a tevékenységnek megfelelő – külön jogszabály szerinti – képesítéssel rendelkező személyt is megbízhat.

(8) Építőipari kivitelezési tevékenységet az építési szakmunka jellegének megfelelő szakképesítéssel, részsakképesítéssel rendelkező szakmunkás felelős műszaki vezető irányítása nélkül is végezhet, ha az építési tevékenység kivitelezési dokumentáció nélkül végezhető.

14. § Az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését, valamint az építész tervező, a „rehabilitációs környezettervezés területén gyakorlott” címmel rendelkező szakmagyakorló és a felelős műszaki vezető e rendelet szerinti nyilatkozatának beszerzését követően a fővállalkozó kivitelező az e-építési napló összesítő lapján arról nyilatkozik, hogy

a) az elvállalt építőipari kivitelezési tevékenységet

aa) a végleges építési engedélynek vagy az egyszerű bejelentésnek és a hozzá tartozó záradékolt építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint

ab) a kivitelezési dokumentációnak

megfelelően végezte,

b) a záradékolt építészeti-műszaki dokumentációtól vagy a kivitelezési dokumentációtól eltértek-e, eltérés esetén azok felsorolásával és okainak megjelölésével,

c) az építőipari kivitelezési tevékenységet a tevékenységre vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások, így különösen a statikai és az épületenergetikai követelmények, szakmai, minőségi, környezetvédelmi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen végezték,

d) az építőipari kivitelezési tevékenység során alkalmazott műszaki megoldás a jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel,

e) a b) pont szerinti eltéréseket a megvalósulási dokumentáció tartalmazza,

f) a jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított, közműszolgáltatás hiányában egyedi, szakszerű közműpótló létesült,

g) az építési munkaterületen képződött építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e a jogszabályban előírt mennyiségi küszöbértéket, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint kezelték és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor az építési munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították, valamint

h) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van.

55. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzíti, hogy a kérelmezett a felhívás III.1.3) pontjának M/2/1) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására K. N. szakembert jelölte meg közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetőjeként.

56. A Döntőbizottság álláspontja az 1. kezdeményezési elemre vonatkozóan:

A Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásához bemutatott szakembernek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön. A Kbt. ezen rendelkezése szerint K. N. szakembernek közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetőjeként - az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013 (VII. 11.) Kormány rendelet és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.

15.) Kormány rendelet fentiekben ismertetett rendelkezései és előírásai szerint - a Szerződés teljesítése során folyamatosan részt kellett vennie, a szerződés teljesítésében való részvételének pedig a teljesítés során keletkezett dokumentumokból, iratokból megállapíthatónak kell lennie. A Döntőbizottság osztja a kezdeményező álláspontját, amely szerint kizárólag azon körülmény, hogy a Szerződés teljesítési időtartama alatt az alkalmasság igazolására bemutatott K. N. szakember mindvégig a kérelmezett alkalmazásában állt, mint munkavállaló, nem támasztja alá, hogy K. N. szakember ténylegesen részt vett volna a Szerződés teljesítésében. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott „rendelkezésre állási nyilatkozat”, valamint az, hogy K. N. szakember és a kérelmezett között munkaviszony állt fenn annak alátámasztására önmagukban – egyéb, bármilyen a teljesítésben történő részvételt igazoló dokumentum hiányában - nem alkalmasak, hogy az M/2/1) alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott K. N. szakember a Szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett és biztosította a szerződés teljesítésében a megfelelő szakértelmet. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem bizonyította, dokumentumokkal nem támasztotta alá a szakember teljesítésben történő tényleges részvételét.

57. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését azzal, hogy nem tudta dokumentumokkal igazolni vagy egyéb, arra megfelelő bizonyítékkal alátámasztani, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembert, K. N. felelős műszaki vezetőt a teljesítésbe bevonta.

58. A 2. kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését azzal, hogy dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget.

59. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

60. A Döntőbizottság álláspontja kialakításánál abból indult ki, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán, tekintettel arra, hogy csak az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Az ajánlatkérő alapvető felelőssége, hogy ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak pontos teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja.

61. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszéknek az egységes jogértelmezésre is hatással bíró 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében foglaltakra figyelemmel rögzíti, hogy a szerződéses előírások tekintetében az ajánlatkérőt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés a szerződéses előírások szerint történt.

62. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettségével kapcsolatosan osztotta a kezdeményező álláspontját. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, valamint adott esetben a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye. Jelen esetben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban köteles lett volna ellenőrizni és megfelelően dokumentálni, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakember a Szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett-e, biztosította-e a teljesítés során a felelős műszaki ellenőri szakértelmet. Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013 (VII. 11.) Kormányrendelet és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet fentiekben ismertetett rendelkezései részletesen előírják, hogy a felelős műszaki vezetés mely feladatok ellátásával és milyen konkrét tevékenységek végzésével járó feladat, amelyek szakszerű ellátását, elvégzését a teljesítés dokumentációiból igazolhatóan, ellenőrizhetően kell teljesítenie a feladat ellátásával megbízott szakembernek. Jelen esetben a kérelmezett a K. N. szakember által ellátott felelős műszaki vezetői feladatok ellátását nem tudta dokumentumokkal alátámasztva igazolni, így az ajánlatkérő sem tudott meggyőződni a szakszerű feladatellátásról, illetve nem tudta dokumentumokkal alátámasztani hogy a felelős műszaki vezető szakszerű feladatellátását a teljesítés során megfelelően ellenőrizte és ellenőrzés eredményét dokumentálta volna.

63. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint - mivel az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakember a kérelmezett munkavállalója volt és nem alvállalkozóként vett részt a teljesítésben - , a szakember tényleges résztvételét a teljesítésben nem kellett ellenőriznie, hanem elegendő volt arról meggyőződnie, hogy a szakember a teljesítés időszaka alatt a kérelmezettel munkaviszonyban állt. Önmagában a munkaviszony fennállása a teljesítésben történő közreműködést, a jogszabályok által előírt felelős műszaki vezetői feladatok ellátását nem igazolja, a Kbt. 138. § (2) bekezdésében előírt kötelezettséget, amely szerint az ajánlattevőként szerződő fél köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket, nem támasztja alá. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség törvényi célja az, hogy a szerződés teljesítésének minden olyan adata rögzítésre kerüljön, amelyből megállapítható, hogy a szerződés az abban foglalt feltételnek illetve a jogszabályoknak megfelelően kerül-e teljesítésre vagy attól bármiben is eltérően. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratokból és az ügyfelek nyilatkozataiból azt állapította meg, hogy jelen esetben a felelős műszaki vezetőnek a szerződés teljesítésében történő tényleges részvétele, a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt kérelmezetti kötelezettség betartása nem került ellenőrzésre és nem került dokumentálásra az ajánlatkérő részéről.

64. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés 2. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert a szerződéses kötelezettségeket nem a kellő körültekintéssel ellenőrizte, nem tett eleget teljeskörűen kötelezettségének.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapította a kérelmezetti, míg a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérői jogsértést.

66. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

68. A Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind pedig a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). A Döntőbizottság mérlegelte annak tényét is, hogy a kérelmezett teljesítése során a jogsértések ellenére sem érte kár az ajánlatkérőt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a Szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata), továbbá arra is, hogy a beszerzés saját forrásból került finanszírozásra, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

69. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

71. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 23.

Dr. Dobó Anita sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton