



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.540/30/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: M.D. Kft.
(Budapest, Váci út 29-31.)

A kérelmező képviselője: Bűrös Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

Az ajánlatkérő: Kistarcsai Flór Ferenc Kórház
(Kistarcsa, Semmelweis tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Herbák Henrietta ügyvéd
(Budapest, Toldi Miklós u. 7.)

Az egyéb érdekelt: Eurofins Medserv Kft.
(Budapest, Anonymus utca 6.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Sümegi Ügyvédi Iroda,
Dr. Sümegi Ágnes ügyvéd
(Budapest, Aladár u. 4/B. I/3.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Patológiai (korbonctani korszojtani cyt.) szolg2025, 665.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000026172025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati eljárás kiterjesztése következményeképpen, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdés második mondatának első fordulátát, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, valamint az azt követően hozott összes ajánlatkérői döntést.

A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 3.325.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező 2025. április 7-én a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívást 2025. április 9-én tették közzé.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Patológiai (kórbonctani, kórszövettani, és citológiai) szolgáltatás végzése a Kistarcsai Flór Ferenc Kórház részére közreműködői szerződés keretében. Kórboncolás 725 ellátási területi; kórszövettan és cytológia 31.416 eset/év (az esetek megoszlása: 1. térítési kategória 85,7%, 6. térítési kategória 14,3% + 20% mennyiségi eltéréssel.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés leírása az alábbi:
 „Ajánlatkérő teljes körű patológiai (kórbonctani, kórszövettani és citológiai vizsgálat) igényének biztosítása. Ajánlatkérő fekvő- és járóbeteg ellátási feladataihoz kapcsolódóan, a szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosításával a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. Ajánlattevő vállalja a teljesítés keretében telepítésre, felhasználásra kerülő különféle műszerek és egyéb eszközök tekintetében – teljes körű felelősség vállalása mellett – hogy azok teljes körűen biztosítják az ajánlatkérő által igényelt összes vizsgálat elvégzését, és megfelelnek a mindenkori minimumfeltételekben előírtaknak, továbbá hogy az orvosszakma fejlődésével szakmailag megalapozott új igények kielégítésére új vizsgálatokat vezet be. Ajánlattevő köteles a vizsgálatokhoz szükséges valamennyi anyag, vegyszer, szakmai és egyéb fogyóanyag-, papír- és egyéb anyagszükséglet beszerzésére, raktározására, a patológiai szolgáltatás támogatására és az osztályokkal való kapcsolat elősegítésére informatikai rendszert üzemeltetésére. Ajánlattevő a szolgáltatási tevékenységhez és nyilvántartásához szükséges olyan – az ajánlatkérőnél aktuálisan, mindenkor alkalmazott klinikai informatikai rendszerrel kompatibilis – önálló informatikai hálózatot, szoftvert, informatikai rendszert köteles alkalmazni legkésőbb a szerződéskötése napját követő 30 napon belül, mely biztosítja on-line hozzáféréssel a vizsgálatok adminisztrációjának támogatását. Ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy új műszerek, vizsgálatok bevezetése esetén azokat is integrálja a rendszerbe. A szolgáltatás végzéséhez nyertes ajánlattevő bérbe veszi a Kórház területén lévő 512,27 m² alapterületű helyiségeket az ajánlatkérő tulajdonát képező bútorzattal, eszközökkel, amelyek bérlése a bérlési díj részét képezik. Ajánlattevő köteles a szolgáltatási tevékenység megkezdéséig a bérelt területet felszerelni a tevékenység végzéséhez szükséges eszközökkel. Ajánlattevőnek vállalnia kell a rendeltetésszerű üzemeltetést, valamint a gépek, eszközök javítását és karbantartását, továbbá hogy támogatja dolgozói folyamatos,

szakmailag szükséges mértékű képzését, továbbképzését, amelyről minden év végéig jelentést készít. Ajánlattevőnek ajánlatában vállalnia kell, hogy a szolgáltatás nyújtását a szolgáltatási terület átadását követően haladéktalanul megkezdi.”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az alábbi értékelési szempontokat és súlyszámaikat az ár követelmény körében:

„1.a) Ajánlati ár Járó betegek részére végzett vizsg. kórházi (karakter korlát miatt a BT-543 részletezettek szerint) 60

1.b) Ajánlati ár Járó betegek vizsg. – NEAK finanszírozott külső beküldő (karakter korlát miatt a BT-543 részletezettek szerint) 55

2. Ajánlati ár Fekvő beteg részére vizsgálatok (karakter korlát miatt a BT-543 részletezettek szerint) 55

3. Ajánlati ár (Elhunyt fekvő betegek kórboncolása esetén NEAK által igazolt súlyszám alapján számított és kifizetett NEAK HUF súlyszámérték %-ban megadva, max. 99,5%) 55

4. Ajánlati ár (Halothtűtés ajánlatkérő által hozzátartozóktól beszedett díja tekintetében, %-ban megadva, max. 90%) 30”

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek „A szolgáltatás szakmai tartalmának összefoglalása” fejezetén belül a „Halál utáni orvosi vizsgálat” elnevezésű 1. pontja felsorolásának 8. tagja a következő: „elhunytak tárolása, szállításra előkészítése, szállítás ellenőrzése”.

8. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Közreműködői szerződés tervezet” elnevezésű iratot, amelynek 12.8 pontja az alábbi:

„A halothtűtési díjat a Térítéssel igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjmegállapításának szabályzata alapján Megrendelő szedi be, és Szolgáltató részére ... % visszatartása mellett, kiállított számlát követően továbbítja.”

9. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „INT 24 Térítési díjszabályzat” elnevezésű iratot, amelynek 3. számú melléklete az alábbi:

„A halottakkal kapcsolatos szolgáltatások díjai

Kórházunkban elhunyt illetve boncolt beteg esetén halott hűtési díjat számítunk fel.

A halott hűtés térítési díját a halotti bizonyítvány kiállítását követő 2. munkanaptól kell felszámítani.

Kórházban elhunyt illetve boncolt beteg esetében:

a 2-6. napig egységes a fizetendő díj: 15.000.-Ft

a 7. naptól kezdve a napi hűtési díj: 3.000.-Ft

kórházi dolgozó és hozzátartozó részére

a 2-6. napig egységes a fizetendő díj: 1.500.-Ft

a 7. naptól kezdve a napi hűtési díj: 300.-Ft

Az árak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák! Az ÁFA mértékét a mindenkori jogszabályi előírásoknak megfelelően kell megállapítani és felszámítani!”

10. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

11. Az ajánlatkérő 2025. május 29-én kiegészítő árendokolást kért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„1. Ajánlati ár (Elhunyt fekvő betegek kórboncolása esetén NEAK által igazolt súlyszám alapján számított és kifizetett NEAK HUF súlyszámérték %-ban megadva, (max. 99,5%), ajánlattevő ajánlata: 49%

Kérjük a vállalatot tételesen kifejtetni, alátámasztani szíveskedjenek különös tekintettel az alábbiakra:

Költségelemek részletes bemutatása:

1.1 Üzemeltetéséből fakadó rezsiköltségek:

- villamos energia díja

- víz díja

- takarítás díja

1.2. Kórboncolásra szolgáló helyiség és közvetlenül a tevékenységhez kapcsolódó egyéb kiszolgálóhelyiségek bérleti díja

1.3. Kórboncoláshoz tartozó eszközök tervezett karbantartási, javítási költsége

1.4. Kórboncolás tevékenység végzéséhez szükséges humán erőforrás bemutatása, és bérköltsége

1.5. Kórboncoláshoz szükséges szövettani minták feldolgozásának költsége

1.6. Esetleges egyéb költségek

Kérjük az elszámolást a közbeszerzési dokumentumban közzétett adatok havi átlagára 65 esetre vetítetten megadni

A közbeszerzési dokumentumban közzétett adatok:

Év	Osztálynév	TVK	Jelentett Eset	Elszámolt teljesítmény	Pont
2023	Boncolás	-	909	250,91	25.091.018
2024	Boncolás	-	641	177,43	17.742.535

2. Ajánlati ár (Halotthütés ajánlatkérő által hozzátartozóktól beszédett díja tekintetében, %-ban megadva, max. 90%): ajánlattevő ajánlata: 1%

Kérjük a vállalatot 1 hónapra vetítetten tételesen kifejtetni, alátámasztani szíveskedjenek különös tekintettel az alábbiakra:

2.2. Halotthütésre szolgáló helyiség és közvetlenül a tevékenységhez kapcsolódó egyéb kiszolgáló helyiség bérleti díja

2.3. Halotthütők üzemeltetéséből fakadó rezsiköltségek:

- villamos energia

- víz

- takarítás díja

2.4. halotthütéshez kapcsolódó bérköltség

2.5. Esetleges egyéb költségek

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közzétett információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Kérjük, az indokolást olyan alaposan adják meg, hogy Ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján meggyőződhesse az ajánlati elem megalapozottságáról. Az indokolás során számszerűen (adattal, kalkulációval) térjenek ki, hogy az indokolás tárgya szerinti tevékenység (Kórboncolási és halott hűtési tevékenység) az eljárást megindító felhívásban, ill. a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerinti teljesítés minőségi és mennyiségi ellátását, illetve a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés egyéb feltételeinek teljesítését milyen költségek figyelembevételével vállalták, ajánlatuk megalapozottságának és teljesíthetőségének megállapítása érdekében. Az írásbeli indoklást az EKR rendszeren keresztül elektronikus formában kell benyújtani. Ajánlattevőnek az indokolás során szöveges indoklásban kell kifejtetni, hogy az árak pontosan milyen költségelemeket tartalmaznak továbbá nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő által megajánlott árak valamennyi költséget tartalmazzák.”

12. A kérelmező 2025. június 12-én nyújtotta be az árindokolását, amelynek a teljes tartalmát kérte üzleti titokként kezelni a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján.

13. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 6-án tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította az alábbi indokolással:

„Ajánlattevő az aránytalan vállalás indokolását üzleti titokká nyilvánította, erre tekintettel Ajánlatkérőnek az indokolásában pontos számítások bemutatására, nincs lehetősége, Ajánlatkérő az üzleti titoknak minősített adatokat nem közli.

I. Az Ajánlati ár (Elhunyt fekvő betegek kórboncolása esetén NEAK által igazolt súlyszám alapján számított és kifizetett NEAK HUF súlyszámérték %-ban megadva, (max. 99,5%), értékelési szempont vonatkozásában ajánlattevő ajánlata: 49%

1. Ajánlatkérő a fenti ajánlat vonatkozásában kért kimutatást Ajánlattevőtől. Ajánlattevő kimutatásából kiderül, hogy a boncmester /bonsegéd havi bérét Ajánlattevő, Ajánlatkérő által meghatározott átlag 65 esetre állapította meg, amely ellentmond az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003 (X.20.) ESZCSM rendeletben meghatározott II. progresszivitás szinthez tartozó előírásoknak, miszerint esetszámtól függetlenül 2 fő boncmestert/bonsegédet köteles szolgáltató teljes munkaidőben alkalmazni. Ajánlattevőnek a számításában a boncmester és boncsegéd havi bérével kell kalkulálnia a jogszabály alapján.

2. Ajánlattevő a számítási részletező Bérköltségek bemutatása részében (excel tábla számítási részletező fül 9-17. sorok) a számításoknál havi munkaidőt 174 órában állapítja meg ami alapján az óradíjakat számította ki. A 174 óra/hó a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 139. § -ban meghatározottaknak megfelel. Ezzel szemben a takarítás díját (excel tábla számítási részletező fül 25. sor) amelyet munkanapban számol már csak 21 munkanapban, azaz 168 órában állapít meg. A számítás nem egységes, az osztásnál nagyobb, míg a szorzásnál kisebb számmal számolva ugyanazt a tényadatot torzítja a végösszeget, jelen esetben negatív irányban. A fentiek alapján az indokolás ezen számításai nem támasztják alá ajánlattevő ajánlatát A Munka törvénykönyvben rögzített 174 órával azaz 21,75 munkanappal kellett volna számolnia Ajánlattevőnek, amely számítás alapján a kiadásai magasabbak ezen tétel vonatkozásában.

3. Ajánlattevő kimutatása alapján a 65 eset/hó mennyiségre megállapított fogyóanyagok, védőfelszerelések közül például a kesztyű és védőcipő mennyisége nem a boncoláshoz szükséges szakemberek mennyiségére és az előírt 65 esetszámmra tekintettel kerültek megállapításra.

4. Tekintettel arra, hogy a Boncsegéd lakhatáshoz munkáltató részéről történő hozzájárulás, valamint a Boncmester bejárás költsége esetszámtól független költségek, ezeket a költségeket teljes mennyiségével, azaz a teljes havi díjjal kell számolni Ajánlattevőnek. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő nem, hogy nyereséggel, hanem jelentős veszteséggel lenne képes a teljesítésre.

5. A kimutatás alapján Ajánlattevő költsége (Elhunyt fekvő betegek kórboncolása esetén NEAK által igazolt súlyszám alapján számított és kifizetett NEAK HUF súlyszámérték %-ban megadva nem egyezik ajánlattevő ajánlatával. A különbözetet ugyan nyereséggként nevezi meg de ez nem egy előre kalkulált érték, hanem azt az összeget nevezi nyereségnek, amely nem került alátámasztásra és amely nyereség Ajánlatkérő fentiekben alátámasztott kimutatása alapján veszteség. Az indokolás célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megtett ajánlati árat, megindokolja, hogy az ajánlatban tett vállalás megalapozott, teljesíthető. Jelen esetben az indokolás nem támasztja alá az ajánlati árat Az indokolás nem koherens az ajánlatban megjelölt árakkal, költségekkel, így az indokolás nem minősülhet objektívnek. Az indokolás nem megerősíti az ajánlatot, a nyertes megajánlását, hanem éppen ellenkezőleg, megalapozatlanná teszi a nyertes ajánlatában tett megajánlást. Ajánlatkérő fenti indokolását a Közbeszerzési Döntőbizottság D.385/19/2023 határozata is alátámasztja.

II. Az Ajánlati ár (Halothtűtés ajánlatkérő által hozzátartozóktól beszedett díja tekintetében, %-ban megadva, max. 90%): értékelési szempont vonatkozásában ajánlattevő ajánlata 1%

1. Ajánlatkérő a fenti ajánlat vonatkozásában kért kimutatást Ajánlattevőtől. Ajánlattevő indokolásából kiderül, hogy Ajánlattevő a kiadást 65 esetre vetítetten adja meg, míg a bevételt ennél nagyobb esetszámból határozta meg.

2. Kiderül továbbá, hogy a feladat elvégzésére meghatározott időtartam a kalkulált esetszámra leosztva, olyan csekély mértékű, hogy annyi idő alatt a halothtűtéssel járó feladatokat (halott mozgatása a boncasztaltól a tetemhűtőig, mely külön emeleten található az Intézményben) lehetetlen ellátni. Mivel a kalkuláció nem a bevételre tekintettel készült, Ajánlattevő indoklása nem támasztja alá ajánlatát. Amennyiben a bevételt ugyanarra az esetszámra kalkulálja, mint amivel a kiadást számolja abban az esetben az Halothtűtés ajánlatkérő által hozzátartozóktól beszedett 1%-os díj, az amúgy is túlzott mértékűen alul kalkulált munkaidőre számított bérköltségekre, és a takarításra sem elegendő, veszteséget mutat.”

14. A kérelmező 2025. augusztus 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az ajánlata érvénytelenségét kifogásolta.

15. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 14-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító választát.

16. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 15-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. augusztus 28-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó, valamint az eljárásban ezt követően hozott valamennyi döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek a megfizetésére.

18. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert jogsértő az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.

19. A kérelmező előadta, hogy a 4. ár-értékelési szempont esetében az ajánlatkérő olyan ajánlati árelemet értékelt, amelyhez tartozó tevékenység, a halottak hűtése az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége, és őt terheli a feladat elvégzéséhez kapcsolódó valamennyi költség is. A halothtűtési tevékenység nem képezi a szerződés tárgyát. Ennek megfelelően a halothtűtéshez kapcsolódóan a hozzátartozóktól befolyó díj terhére – tényleges szolgáltatás hiányában – a szolgáltató részére történő kifizetés jogalapja kérdéses, továbbá az ajánlattevőt a közbeszerzési dokumentumok alapján ténylegesen nem terhelő kötelezettség teljesítése ellenértékének értékelése nem feleltethető meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek. Az ajánlatkérő nem rögzített a közbeszerzési dokumentumokban a halothtűtéshez kapcsolódó szolgáltatói feladatokat, ezért a szerződésszerű teljesítésnek nem feltétele a halothtűtéshez kapcsolódó feladat ellátása a vállalkozó részéről. Ennek megfelelően nincs elhatárolás a kórboncolási tevékenység elvégzése és a halothtűtéshez kapcsolódó feladatok elvégzése között a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján. Emiatt abban az esetben sem lenne

jogalapja az ajánlati ár alátámasztottságának hiányára hivatkozni, ha a halotthűtéshez kapcsolódóan a kérelmező nem számolt volna költséggel.

20. A kérelmező álláspontja szerint a halotthűtési tevékenységhez kizárólag az elnevezéséből adódó tevékenységek tartozhatnak. A halottak hűtése és tárolása alatt a holttestek erre a célra kialakított hűtőkamrában történő tárolása értendő, mert az érintett árelem egyéb tevékenységi elemre nem utal. Ennek a feladatnak az elvégzése feltételezi, hogy a feladat teljesítéséhez szükséges feltételrendszer a szolgáltatást végző ajánlattevő rendelkezésére áll, azaz az ajánlatkérő a rendelkezésére álló hűtőkamrát (annak teljeskörű üzemeltetését) a nyertes ajánlattevő részére a szerződés hatálya alatt átadja. A jelen esetben azonban a hűtőkamra nem képezi a nyertes ajánlattevő részére átadandó helyiségcsoport (bérlemény) részét, ezért szükségszerűen a halottak hűtésével kapcsolatos feladat (a hűtőkamra folyamatos kezelése, a rendeltetészerű működőképesség fenntartása) ellátása a megkötésre kerülő szerződés hatálya alatt is az ajánlatkérőt terheli, mert a feladat ellátásához szükséges feltételek a nyertes ajánlattevő számára nem biztosítottak. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő feladatát abban az esetben sem képezi/képezheti az elhunytak hűtése/tárolása, ha ilyen tevékenységre történő utalás szerepel a közbeszerzési dokumentumokban.

21. A kérelmező 3.325.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázhuszonöt ezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az első eljárásjogi kifogás alapján a jogorvoslati kérelemből hiányoznak a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány és annak indokai a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontja szerint. A második eljárásjogi kifogás alapján a jogorvoslati kérelem túlterjeszkedett az előzetes vitarendezési kérelmen, ezért a többlet kifogások elkéstek. A harmadik eljárásjogi kifogás alapján elkésett a 4. ár-értékelési szempont esetében az eljárást megindító felhívás és a műszaki leírás tartalmának a vitatása.

23. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, mert álláspontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a 3. és a 4. ár-értékelési szempont esetében.

24. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

Az egyéb érdekelt észrevétele

25. Az egyéb érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, mert véleménye szerint a kérelmező által megajánlott érték teljesítési kockázatot jelent, mivel kimutathatóan nagy veszteséget eredményezne a kérelmező számára.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

26. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában a 4. ár-értékelési szempont – Ajánlati ár (Halotthűtés ajánlatkérő által hozzátartozóktól beszédett díja tekintetében, %-ban megadva, max. 90%) – tartalma megfelel-e a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata első fordulataának (műszakilag megfelelő ajánlattétel biztosítása), valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjának tekintettel arra, hogy ezen előírás értelmében kihatott az ajánlati árak értékelése során hozott ajánlatkérői döntésre.

Az ajánlatkérő észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére vonatkozóan

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy a halotthűtés egy összetett fogalom, amibe rengeteg olyan tevékenység tartozik bele, amelyeket a nyertes ajánlattevőnek kell ellátnia, a halotthűtés díja pedig az ajánlatkérői protokoll (INT 24 Térítési díjszabályzat) szerinti elnevezés, a hozzátartozóktól a halottakkal kapcsolatos szolgáltatások teljesítéséért elkért díj neve, és ezért nem egy műszaki leírás. Viszont ténylegesen a halotthűtés tevékenysége nem tartozik e körbe bele, az nem volt a nyertes ajánlattevő által ellátandó tevékenység. Ezért a 2025. május 29-ei árandokolás kérés 2.2. és 2.3. pontjára a kérelmezőnek nem kellett ajánlati adatot megadnia, mert adminisztratív hiba miatt kerültek az árandokolás kérésbe. A kérelmező erre a két költségelemre 0 forintot ajánlott meg, és mivel ezek nem voltak részei a vállalkozói feladatoknak, ezért az ajánlatkérő e két költségelemet elfogadta egyéb tevékenységekre. Az ajánlatkérő feladata a boncolást követően a halotthűtő rezsijének fizetése, továbbá számlázási feladatok, tekintettel arra, hogy a hozzátartozók felé az ajánlatkérő számláz, és a befolyt hozzátartozói díjak összegéből fizeti ki az ajánlatkérő a 4. ár-értékelési szempont szerint ajánlati árat mint szolgáltatási díjat.

28. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a teljes patológiai szolgáltatás a közbeszerzés tárgya, ezért egy szakvállalat ajánlattevőnek pontosan tisztában kell lennie, milyen feladatok vannak egy kórházban, amelyek egy patológiai osztály működéséhez kapcsolódnak. Az eljárás során meghatározott értékelési szempontok lefedik az ajánlatkérő teljes patológiai szolgáltatását. Az ajánlatkérő a 4. ár-értékelési szempontra nem szöveges szakmai ajánlatot kért, hanem számmal kifejezhető ajánlatot, ezért nem állhatott elő önkényes döntési lehetőség az értékelés során, mivel tisztán matematikai képlettel történt az értékelés.

29. Az ajánlatkérő két ajánlati árat – a 3. és a 4. ár-értékelési szempont – kért a közbeszerzési dokumentumokban szereplő halottakkal kapcsolatos feladatokra. Az egyik ajánlati ár a boncolásra vonatkozó NEAK finanszírozáshoz kötött feladatokhoz kapcsolódik, a másik ajánlati ár pedig a hozzátartozóktól az ajánlatkérő számára befolyt térítési díjból – aminek a neve az INT 24 Térítési díjszabályzatban halotthűtési díj – nyújt fedezetet a NEAK által nem finanszírozott, boncoláson túli, de halottakkal kapcsolatos, további vonatkozó feladatokra. Az INT 24 Térítési díjszabályzatában szereplő díjak voltak a vetítési alapok, amelyekhez meg kellett adni a %-os arányú ajánlati árat. Az ajánlatkérő kifejezetten azért használta a halotthűtés díj elnevezést, hogy egyértelműen beazonosítható legyen, hogy milyen díjak és milyen vetítési alapok tekintetében kell a %-os ajánlatot megadni, ezért a 4. ár-értékelési szempontot pontosan meghatározta, amely alapján biztosított volt a megfelelő ajánlattétel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. április 7-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján folytatta le a vizsgálatát. A kérelmező 2025. augusztus 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árandokolás kérés tartalma az ajánlattevő ajánlati árának a mértékén alapul, arra tekintettel alkotja meg az ajánlatkérő. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati árát a rá vonatkozó értékelési szempont tartalma alapján kell meghatározni. Ebből következően, ha az értékelési szempont tartalma nem egyértelmű és nem felel meg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, akkor a hozzá kapcsolódó árandokolás kérés tartalma sem lehet jogszerű. Emiatt alapvető a 4. ár-értékelési szempont tartalma jogszerűségének a vizsgálata a rajta alapuló árandokolás elbírálásából következő érvénytelenség megítélését megelőzően.

33. Ebből következően a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem anyagi jogi és eljárásjogi elemzése előtt, először azon kérdés alapján végezte el a vizsgálatát, amelyre kiterjesztette a jogorvoslati eljárását: az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában a 4. ár-értékelési szempont – Ajánlati ár (Halothűtés ajánlatkérő által hozzátartozóktól beszedett díja tekintetében, %-ban megadva, max. 90%) – tartalma megfelel-e a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata első fordulatainak (műszakilag megfelelő ajánlattétel biztosítása), valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjának.

34. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

35. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja szerint az értékelési szempontok nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk.

36. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának első fordulata, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontja alapján, hogy az ajánlatkérőnek úgy kell megalkotnia az értékelési szempontokat, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek rájuk műszakilag megfelelő ajánlatot adni, továbbá mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, és e jellegükkel meg kell akadályozniuk az ajánlatok önkényes értékelését.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. ár-értékelési szempont esetében a halothűtésnek az ajánlatkérő által a hozzátartozóktól beszedett díja tekintetében kellett egy %-ban kifejezett értéket megajánlani, vagyis a halothűtés díja egy hányadát. Ebből következően a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a halothűtés díja mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul-e, és ebből következően lehetett-e rá műszakilag megfelelő ajánlatot adni. Azonban e kérdés megválaszolásának az előfeltétele annak a meghatározása, hogy mit jelent a halothűtés díjának a fogalma, és a halothűtés szolgáltatása mely tevékenységekből áll. A Döntőbizottság e két kérdés esetében az alábbi módszerek szerint végezte el a vizsgálatát.

38. A Döntőbizottság először a közbeszerzési dokumentumok előírásait elemezte, mert az ajánlatkérő által alkalmazott fogalmak tartalma jogszerűségének megítélése esetében az ajánlatkérő által megalkotott előírásrendszerből levonható következtetés az elsődleges, továbbá az ajánlatkérőnek ezen iratokban kell meghatározni a közbeszerzési tárgyát a Kbt. 3. § 21. pontja alapján. Mivel egyéb közbeszerzési dokumentum közvetetten sem érinti a fenti két kifejezés jellemzését, a Döntőbizottság az ajánlatkérő által az észrevételeiben megjelölt alábbi három irat tartalmát vizsgálta meg.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat „A szolgáltatás szakmai tartalmának összefoglalása” fejezetén belül kizárólag a „Halál utáni orvosi vizsgálat” elnevezésű szolgáltatás tevékenységeinek a felsorolása szerepel, de a halál utáni orvosi vizsgálat nem azonos a halothűtés szolgáltatásával.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Közreműködői szerződés tervezet” elnevezésű irat 12.8 pontjában és az „INT 24 Térítési díjszabályzat” elnevezésű irat 3. számú mellékletében kizárólag megemlítette a halothűtés díját, de nem adta meg a fogalmát.

41. A Döntőbizottság a fenti iratelemzések alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem fejtette ki a halothűtés díjának a fogalmát, és azt sem, hogy a halothűtés szolgáltatása mely tevékenységekből áll, mert az ajánlatkérő által megjelölt három irat ezeket nem tartalmazza, és további közbeszerzési dokumentumok sem térnek ki rájuk.

42. Mivel az első módszer nem vezetett eredményre, a Döntőbizottság másodjára a szavak jelentéséből kiindulva vizsgálta meg, hogy mit jelent a halothűtés díjának a fogalma, és a halothűtés szolgáltatása mely tevékenységekből áll.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a halothűtés szónak az elemzése eredményeképpen kétséget kizáróan kizárólag azt a következtetést lehet levonni, hogy az elhunytak alacsony hőmérsékleten tartásának tevékenységét jelenti. Emiatt a halothűtés díjának az e szolgáltatás teljesítéséért kért ellenérték minősül, és a halothűtés szolgáltatásába kizárólag a halothűtés tevékenysége tartozik. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem található sem a cáfolata, sem a kiegészítése a szavak jelentéséből levont fenti következtetésnek.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban, hogy a halothűtés díja mely mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőn alapul, továbbá az azt alkotó költségelemeket is először a 2025. május 29-ei kiegészítő árendoklás kérdésben nevezte meg. Ezen iratban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a halothűtés díja legalább a következő költségelemből épül fel: a teljesítés helyének bérleti díja, a teljesítés során felmerülő rezsiköltségek és bérköltségek, valamint esetleges egyéb költségek.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a költségelemeknek a 2025. május 29-ei kiegészítő árendoklás kérdésben történt ismertetése ellenére az a következtetés vonható le, hogy a halothűtés díja nem alapul mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkn, mert e költségelemek nem a nyertes ajánlattevő teljesítése ellenértékeként szolgálnak, mivel a halothűtés tevékenységet az ajánlatkérő valósítja meg. Ebből következően a nyertes ajánlattevő esetében nem merülhet fel bérleti díj, rezsiköltség és bérköltség, mert a teljesítés helyét nem bérlő az ajánlatkérőtől és a szakemberei nem végeznek ott halothűtési tevékenységet. Továbbá a 2025. május 29-ei kiegészítő árendoklás kérdés alapján az ajánlatkérő nem határozta meg fennmaradó egyéb költségek tartalmát egy iratában sem, a felmerülésük pedig a kiegészítő árendoklás kérdés tartalmából következően esetleges. E megállapítást megerősíti az ajánlatkérő azon nyilatkozata, hogy a 2025. május 29-ei árendoklás kérdés 2.2. és 2.3. pontjára a kérelmezőnek nem kellett ajánlati adatot tennie, mert csak adminisztratív hiba miatt kerültek az árendoklás kérdésbe.

46. A Döntőbizottság megállapította az előző pontban kifejtettek alapján, hogy nem a nyertes ajánlattevő által teljesítendő, és ezért ajánlattétel szempontjából az ajánlattevők számára nem létező műszaki tartalmára a 4. ár-értékelési szempontnak képtelenség volt műszakilag

megfelelő ajánlatot adni. A nyertes ajánlattevő által teljesítendő, tényleges műszaki tartalom nélkül egy értékelési szempont alkalmatlan arra, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek rá műszakilag megfelelő ajánlatot adni. Ráadásul, ha az ajánlatkérő egy ilyen tartalmú értékelési szempont alapján értékeli az ajánlatokat, akkor fennáll a lehetősége az ajánlatkérő önkényes döntésének, mert az ajánlatkérő az értékelési szempont műszaki tartalmának a hiányában nem az alapján dönt, hanem előre meg nem határozott egyéb szempontok szerint.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában a 4. ár-értékelési szempontnak a tartalma nem felelt meg a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata első fordulatának, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjának, ezért az ajánlatkérő megsértette e jogszabályi rendelkezéseket.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás kiterjesztése következtében megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, valamint az azt követően hozott összes ajánlatkérői döntést.

49. Mivel a Döntőbizottság jogsértés megtörténtét állapította meg, és megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, valamint az azt követően hozott összes ajánlatkérői döntést, e körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen a kérelmező jogorvoslati kérelmének a vizsgálata. Ezért a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével”.

51. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

52. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében.

53. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 3.325.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázhuszonötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 3.325.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázhuszonötezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

56. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős súlyú jogsértést követett el azzal, hogy jogsértően alkotott meg egy értékelési szempontot.

59. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

60. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a kórbonctani, kórszövetteni, és citológiai szolgáltatás elvégzése kiemelten fontos tevékenységek megvalósításának minősülnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten nem tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

61. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a megfelelő tartalmú értékelési szempont megalkotása az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 665.000.000.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében jelentősen magas összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a jogsértő tartalmú értékelési szempont érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére az ajánlatok értékelése során (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

62. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

63. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

64. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

66. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 4.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Bűrös Ügyvédi Iroda, Dr. Bűrös László ügyvéd
2. Dr. Herbák Henrietta ügyvéd
3. Sümegi Ügyvédi Iroda, Dr. Sümegi Ágnes ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága