



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.678/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Vanda Szekeres közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Soproni Erzsébet Oktató Kórház és
Rehabilitációs Intézet
(Sopron, Győri út 15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bartalis Irén
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. kérelmezett: National Training & Consulting Kft.
(Veszprém, Bem utca 13.)

A II. r. kérelmezett: OPC Szemészeti Termék Központ Kft.
(Budapest, Bokréta utca 7-9.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Különféle szemlencsék beszerzése”

5. rész: Háromtestű hidrofób akril műlencse, 8.788.000.-Ft

6. rész: Írisz fixált lencse, 767.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001911332024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva megállapítja, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett (a továbbiakban együtt: kérelmezettek) megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában nyolc ajánlati rész tekintetében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2025. április 24. napján, feladására 2025. április 25. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-273186-2025. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/81 számában a KÉ-6260/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. április 28. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) felcsatolta a tárgyi eljárás becsült értékének meghatározásával kapcsolatos iratokat, mely között fellelhető volt a 2024. október 1. napi keltezésű fedezetigazolás. Az ajánlatkérő ezen dokumentumban rögzítette, hogy a becsült érték meghatározása – a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján – indikatív ajánlatok alapján történt, és külön rögzítette a becsült érték meghatározása során tett pozitív mennyiségi eltérés esetére számolt becsült érték összegét is. Az ajánlatkérő e tekintetben rögzítette az 5. részt érintően a „háromtestű hidrofób akril szulkusz fixációra is alkalmas műlencse” tétel mellett az alábbi két tételt: „biztosítandó capsulorhexis csipesz”; „biztosítandó kolibri”.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerinti ismertette az 5. és 6. részekben:

„5. Háromtestű hidrofób akril műlencse

Háromtestű hidrofób akril szulkusz fixációra is alkalmas műlencse.

Mennyiség (db/ 2 év): 200 darab

Konszignációs nyitókészlet: 25 darab

Opcionális mennyiség 2 évre vonatkozóan: 60 darab

Ajánlattevőnek megajánlott lencse beültetéséhez szükséges, a Kereskedelmi táblázatban megadott paramétereknek megfelelő gépet is szükséges biztosítani. A felhívásban, valamint a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, de Ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad.

A részleteket a Közbeszerzési Dokumentáció (KD), valamint a Kereskedelmi ajánlat táblázat tartalmazza.”

„6 - Írisz fixált lencse

Írisz fixált lencse

Mennyiség (db/ 2 év): 10 darab

Konszignációs nyitókészlet: 2 darab

Opcionális mennyiség 2 évre vonatkozóan: 3 darab

A felhívásban, valamint a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, de

Ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad.

A részleteket a Közbeszerzési Dokumentáció (KD), valamint a Kereskedelmi ajánlat táblázat tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az alábbi értékelési részszerzőpontokat határozta meg:

Ár szempont:

- 1. Ajánlati ár (nettó forint) – súlyszám: 60

Minőségi szempont:

- 2. A lencse ültethetősége: A lencse akár tervezetten (gyenge zonulák), akár a műtét során kialakult váratlan komplikációk (tokszakadás vagy egyéb műtéti indikáció) esetén a sulcusba is ültethető (igen/nem) – súlyszám: 20
- 3. Élkiképzés: Súlyszám: 20 360 fokban körbefutó éles hátsó perem, a lekerekített elülső perem a káprázás kiküszöbölésére (igen/nem) – súlyszám: 20

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 24 hónapban jelölte meg, illetve a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.3) pontjában a kizáró okok vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában nem vehet részt olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok fennállnak.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének értelmében az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok hatálya alá tartozik; b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be. (...)”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.) pont 2. alpontjában előírta, hogy az EKR útján elektronikus úton benyújtott ajánlatnak tartalmaznia kell (minden rész vonatkozásában) a kereskedelmi ajánlatot, kitöltve, cégszerűen aláírt pdf és excel formában.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként „Kereskedelmi ajánlat” elnevezés alatt excel táblázatot készített, mely táblázatban mindamellett, hogy pontosan meghatározta az adott részben beszerezni kívánt szemlencsével szemben támasztott minimum követelményt – az ajánlatadás keretében a meghatározott paramétereket igen/nem megjelölésével meg kellett adni –, az 5. és 6. részben kérte megnevezni a megajánlott szemlencsét, annak gyártóját és típusát, megjelölve a szemlencse nettó egységárát.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott dokumentáció II.5.4. pontjában az ajánlatok keretében benyújtandó dokumentumok között rögzítette, hogy a szakmai ajánlat részeként valamennyi rész vonatkozásában kéri az „Ártáblázat (Kereskedelmi ajánlat)” csatolását „cégszerűen aláírt formában az ártáblázatot teljes körűen beárazva.”

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. május 26. napjának 11 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig az 5. és a 6. részben 2-2 ajánlat a kérelmezettek részéről került benyújtásra.

11. Az EKR-ben elérhető adatok alapján a kérelmezettek az alábbi napokon és időpontokban nyújtották be ajánlataikat:

- az I. r. kérelmezett ajánlatát az 5. részben 2025. május 22. 10:58 órakor, a 6. részben 2025. május 22. napján 11:09 órakor,
- a II. r. kérelmezett ajánlatát az 5. részben 2025. május 22. napján 14:59 órakor, a 6. részben 2025. május 22. napján 14:57 órakor.

Az ajánlatok feltöltését végző felhasználó tekintetében azonosság nem volt kimutatható.

12. A kérelmezettek az ár értékelési részszerpontra egyező megajánlást tettek – az 5. részben nettó 6.960.000.-Ft, a 6. részben nettó 637.000.-Ft –, ahogy a 2. és 3. minőségi értékelési szempont tekintetében tett megajánlásaik is azonosak voltak. Mindezek mellett a kérelmezettek részéről az ajánlat keretében csatolt kereskedelmi ajánlatok (azaz az excel táblázatok) minden sora pontosan megegyezett – így azonos termékek megajánlása történt – és mentésüket azonos felhasználó (V. A.) végezte az alábbiak szerint:

- az I. r. kérelmezett esetében a kereskedelmi ajánlat mentésére 2025. május 19. napján 12:40 órakor került sor,
- a II. r. kérelmezett esetében a kereskedelmi ajánlat mentésére 2025. május 19. napján 12:41 órakor került sor.

Mindezek mellett a kereskedelmi ajánlatokban a 6. részben a termék megnevezése vonatkozásában azon elírás („írszifkizáció”) található.

13. Az I. r. kérelmezett az ajánlatok bontását követően az 5. és 6. részekben megtett ajánlatát 2025. május 27. napján indokolás nélkül visszavonta.

14. Az ajánlatkérő 2025. június 4. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely az 5. és 6. részeket, így a II. r. kérelmezett ajánlatát nem érintette, majd 2025. június 18. napján 2025. augusztus 25. napjáig terjedően az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit azzal, hogy amennyiben az ajánlattevők nyilatkozatot e tekintetben nem tesznek, azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő az ajánlati kötöttséget fenntartotta. Az ajánlattevők részéről az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tekintetében külön nyilatkozat megtételére nem került sor.

15. Az ajánlatkérő 2025. július 15. napján az 5. és a 6. részekben közbenső döntése keretében a kérelmezettek ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok alapján.

Az I. r. kérelmezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai, a Kbt. 73. § (6) bekezdése, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján érvénytelen az 5. részben az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség fennállása ellenére visszavonta.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont szerinti kizáró ok fennállása okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelen az ajánlat. A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták. Továbbá ajánlattevő eljárásban történő részvétele a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelvekbe ütközik, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a Kbt. alapelveiben írt előírásoknak.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A bontási jegyzőkönyv, valamint az ajánlatokban benyújtott dokumentumok alapján az ajánlati ár, valamint a műszaki/szakmai tartalom teljes megegyezést mutat az 5. részben az OPC

Szemészeti Termék Központ Kft. (1094 Budapest, Bokréta Utca 7-9.) ajánlattevő ajánlatával. Az ajánlati ár egyezőségének okán a bíráló bizottság megvizsgálta a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket az OPC Szemészeti Termék Központ Kft., valamint a National Training & Consulting Kft. vonatkozásában, melynek során megállapításra került, hogy a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket utoljára mentő felhasználó személye a két ajánlattevőnél azonos, valamint azonos a mentés ideje is.

A dokumentumok legutóbbi módosítását ugyanazon felhasználó végezte el az OPC Szemészeti Termék Központ Kft. ajánlattevő vonatkozásában 2025.05.19. 12:40-kor, illetve a National Training & Consulting Kft. vonatkozásában 2025.05.19. 12:41-kor, egy perc különbséggel. Az EKR rendszerben az ajánlatok feltöltését végző felhasználók vonatkozásában nem azonosítható egyezőség, időrendben sem tapasztalható egyezőség.

A bíráló bizottság a fentiekre tekintettel arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevők az 5. részajánlattétel vonatkozásában megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, mi szerint „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”, a kereskedelmi ajánlatot nem önállóan készítették el, egymás dokumentumaihoz nyilvánvalóan hozzáférhettek, hiszen a költségvetéseiket utoljára mentő személy ugyanaz volt, mindezzel pedig sérült a verseny tisztasága. Ugyanakkor a Kereskedelmi ajánlatokban tett megajánlás is mindkét rész vonatkozásában mindkét ajánlattevő ajánlatában teljes megegyezést mutat.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

Az I. r. kérelmezett ajánlata a 6. részben azonos indok okán érvénytelen.

A II. r. kérelmezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjai, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján érvénytelen az 5. részben az alábbiak szerint:

„A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont szerinti kizáró ok fennállása okán a Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pont szerinti érvénytelen az ajánlat. Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták Továbbá ajánlattevő eljárásban történő részvétele a Kbt. 2.§ (1)-(3) bekezdése szerinti alapelvekbe ütközik, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a Kbt. alapelveiben írt előírásoknak. A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A bontási jegyzőkönyv, valamint az ajánlatokban benyújtott dokumentumok alapján az ajánlati ár, valamint a műszaki/szakmai tartalom teljes megegyezést mutat az 5. részben a National Training & Consulting Kft. (8200 Veszprém, Bem Utca 13.) ajánlattevő ajánlatával. Az ajánlati ár egyezőségének okán a bíráló bizottság megvizsgálta a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket az OPC Szemészeti Termék Központ Kft., valamint a National Training & Consulting Kft. vonatkozásában, melynek során megállapításra került, hogy a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket utoljára mentő felhasználó személye a két ajánlattevőnél azonos, valamint azonos a mentés ideje is. A dokumentumok legutóbbi módosítását ugyanazon felhasználó végezte el az OPC Szemészeti Termék Központ Kft. ajánlattevő vonatkozásában 2025.05.19. 12:40-kor, illetve a National Training & Consulting Kft. vonatkozásában 2025.05.19. 12:41-kor, egy perc különbséggel. Az EKR rendszerben az

ajánlatok feltöltését végző felhasználók vonatkozásában nem azonosítható egyezőség, időrendben sem tapasztalható egyezőség.

A bíráló bizottság a fentiekre tekintettel arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevők az 5. részajánlattétel vonatkozásában megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat, mi szerint „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”, a kereskedelmi ajánlatot nem önállóan készítették el, egymás dokumentumaihoz nyilvánvalóan hozzáférhettek, hiszen a költségvetéseiket utoljára mentő személy ugyanaz volt, mindezzel pedig sérült a verseny tisztasága. Ugyanakkor a Kereskedelmi ajánlatokban tett megajánlás is mindkét rész vonatkozásában mindkét ajánlattevő ajánlatában teljes megegyezést mutat.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A II. r. kérelmezett ajánlata a 6. részben azonos indok okán érvénytelen.

16. Az ajánlatkérő az 5. és 6. részeket illetően az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. július 28. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melyben rögzítette a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenségét a közbenső döntésben megjelölt jogcímek és indokok alapján, illetve az eljárást az 5. és 6. részekben a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy a megjelölt részekben kizárólag érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra.

17. Az ajánlatkérő az 5 és 6. részeket érintő eredménytájékoztató hirdetményét 2025. július 28. napján küldte meg, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-501803-2025. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/147 számában a KÉ-12223/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. július 31. napján került közzétételre.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. október 22. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként a kérelmezettek ajánlatadásának napját (2025. május 22.), tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. július 28. napját, azaz az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napját jelölte meg.

19. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő 2025. július 14. napján a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) alapján bejelentést tett a kezdeményező előtt az ajánlati árak meghatározása, valamint az ajánlati dokumentációk összeállítása során tanúsított kérelmezetti magatartás miatt és a kérelmezettek vonatkozásában tapasztalt tisztességtelen piaci magatartás gyanúja miatt vizsgálat lefolytatását kérte. A kezdeményező a tényállást ismertette, melynek körében a tárgyi határozat 9-15. pontjában ismertetett körülményeket hivatkozta. Rögzítette, hogy az ajánlati ár, valamint a műszaki/szakmai tartalom teljes megegyezést mutatott az 5. és 6. részek tekintetében, a szerkeszthető formátumú árazott költségvetéseket azonos felhasználó mentette utoljára, illetve a 6. részt érintően a megnevezett termékek egyező módon kerültek elírásra.

Mindezek mellett a kezdeményező rögzítette azt is, hogy az ajánlatkérő adatszolgáltatás keretében rendelkezésre bocsátotta a becsült értékre vonatkozó feljegyzését, mely az 5. részben nemcsak a műlencsére vonatkozóan határozza meg a becsült értéket, hanem mellette tartalmazza a „biztosítandó capsulorhexis csipesz” és „a biztosítandó kolibri” tételek becsült értékét is. A kezdeményező ezzel kapcsolatos jegyezte meg, hogy a kérelmezettek ajánlataiban kizárólag a műlencsére vonatkozó tétel szerepel, a további két tétel, mely a becsült érték feljegyzésében szerepel nem. Mindezekre tekintettel rögzítette, hogy álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt tiszta verseny alapelvét sértő magatartás áll fenn, ezért kérte a feltételezett jogsértés döntőbizottsági megállapítását és a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait teljeskörűen a Döntőbizottság részére bocsátotta, ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárásban érdemi észrevételt nem terjesztett elő.

Az I. r. és a II. r. kérelmezett az eljárásban érdemi észrevételt nem tettek.

A Döntőbizottság döntése és indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. április 24. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. július 28. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. október 22. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

22. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak-e meg.

23. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban:

Tpvt.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja és (6) bekezdése szerint:

- (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki
- o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.
- (6) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles hivatkozni az (1) és (2) bekezdésben foglalt kizáró okokra.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

- (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

- (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki
- a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel:

- (1) Eredménytelen az eljárás, ha
- b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A Tpvt. 11. § (1) bekezdése szerint:

- (1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha
- a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy
- b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag

azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

24. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

25. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

26. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények érvényesülése érdekében az ajánlatkérői szervek és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kötelesek az alapelvek tiszteletben tartására. Mindennek érdekében a jogalkotó a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének megakadályozása céljából szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők mely kapcsolatai tilalmazottak, hiszen a verseny tisztasága olyan garanciális alapelv, mely a valódi verseny alapján biztosítja, hogy az ajánlattevők tényleges versenyt folytassanak le áraik tekintetében. Mivel a közbeszerzések alapvető célja a közpénzek gazdaságos és hatékony felhasználása, így az ajánlatkérőnek kiemelt szerepe van az eljárásában észlelt versenykorlátozó megállapodások feltárásában. Ennek érdekében a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezi ajánlatkérőt, hogy amennyiben az előtte folyó közbeszerzési eljárásban versenykorlátozó megállapodást észlel vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé.

27. A kezdeményezésben kifejtettek alapján a Döntőbizottság vizsgálni volt köteles a kérelmezettek ajánlatának részeként megtett kereskedelmi ajánlatokat (ártáblázatot), ugyanis a kezdeményező ezen dokumentumokban található azonosságok és azok mentését végző felhasználó egyezősége alapján feltételezte, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg.

28. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő különféle szemlencék beszerzése érdekében közbeszerzési eljárást indított nyolc ajánlati rész tekintetében, melynek körében valamennyi részben „Kereskedelmi ajánlat” elnevezés alatt ártáblázat benyújtását várta el a szakmai ajánlat részeként. Az ajánlatkérő az ártáblázatban kérte a megajánlott termékek megnevezését, a megajánlott egységár feltüntetését, továbbá meghatározta azon minimális műszaki követelményeket, melyeknek a megajánlott

termékeknek meg kellett felelniük. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt továbbá, hogy a kérelmezettek, mint független ajánlattevők, különálló ajánlatot tettek a tárgyi eljárásban, mégis a minőségi szempontok mellett – túl azon, hogy azonos termékkel tettek ajánlatot – az árszempont tekintetében is azonos megajánlást tettek, melynek eredményeként ajánlati áruk forintra pontosan megegyezett (az 5. részben: nettó: 6.900.000.- Ft; a 6. részben: nettó 637.000.-Ft). Mindezek mellett az is megállapítható volt, hogy a kérelmezettek a szakmai ajánlatuk keretében benyújtott kereskedelmi ajánlatuk valamennyi sora pontosan megegyezett, így a 6. részben a megajánlott termék megnevezése egyező elírást tartalmazott („írszifiksziációs”), és a kereskedelmi ajánlatokat egy perces időbeli eltéréssel (I. r. kérelmezett esetében 2026. május 19. 12:40 óra; II. r. kérelmezett esetében 2026. május 19. 12:41 óra) azonos felhasználó (V. A.) mentette.

29. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előző határozati pontban rögzített körülmények alkalmasak a két kérelmezett közbeszerzési eljárás során tanúsított összehangolt tevékenységének alátámasztására. Egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás nélkül elképzelhetetlen, hogy az ártáblázatok mentését – mely jelen esetben a szakmai ajánlat részét képezte – azonos személy végezze el, abban azonos hibát vétsenek és – független attól, hogy azonos termékkel történt az ajánlattétel – az ajánlati árak megegyezzenek. A gazdasági szereplők ugyanis eltérő megtérüléssel számolva alakítják ki ajánlati árakat, termékazonosság az árak egyezőségét alapvetően nem eredményezi.

30. A Döntőbizottság rámutat azon töretlen joggyakorlatra, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni. A Döntőbizottság rögzíteni kívánja, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségszerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban tapasztalat versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem (Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítélete).

31. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny alapelvét, mivel a feltárt körülmények összessége alapján megállapítható, hogy a kérelmezettek a tárgyi eljárásban egymástól nem független ajánlatot tettek.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bizonyítékok értékelése során nem volt figyelemmel a kezdeményező által, az 5. részben hivatkozott becsült érték körében fellelhető feljegyzésben foglaltakra, azaz, hogy a kérelmezettek kereskedelmi ajánlata a „biztosítandó capsulorhexis csipesz” és a „biztosítandó kolibri” tételeket nem tartalmazta, mivel az eljárás ajánlattevői – így a kérelmezettek is – a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott ártáblázatot voltak kötelesek kitölteni, mely táblázat az 5. részben csak egyetlen tételt („háromtestű hidrofób akril szulkusz fixációra is alkalmas műlencse”) tartalmazott. A kezdeményező által az e körben hivatkozott eltérés így nem volt azonosítható, a becsült érték körében 2024. október 1. napi keltezéssel készített feljegyzés pozitív mennyiségi eltérés lehetősége esetében számolt az 5. részben további két tétellel, azonban az azokra vonatkozó ajánlatkérését a végleges közbeszerzési dokumentumok már nem tartalmazták.

33. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg és a

Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását alkalmazta.

34. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

35. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és a jogorvoslattal érintett részek becsült értékére (nettó 9.555.000.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség, még azáltal sem, hogy – függetlenül attól, hogy az I. r. kérelmezett ajánlatát visszavonta – az ajánlatkérő a kérelmezettek ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontja alapján – a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok fennálltára tekintettel – érvénytelenné nyilvánított, hiszen mindez a jogsértést tényét nem eliminálja. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volta a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki, ahogy arra is, hogy a jogsértés ténye nyilvánvalóan befolyást gyakorolt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére arra tekintettel, hogy az 5. és 6. részben kizárólag a kérelmezettek tettek ajánlatot és ajánlataik érvénytelenségére tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az adott részekben eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a jogsérelem az adott eljárásban a tárgyi határozat keretében került megállapításra, továbbá a tárgyi közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósul meg és emellett a jogsértés nem az ajánlatkérő terhére került megállapításra.

37. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt a kérelmezettekkel szemben, mely bírságok mértéke nem érik el a törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 27.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos – Gazdasági Versenyhivatal
2. Bartalis Irén felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. National Training & Consulting Kft.
4. OPC Szemészeti Termék Központ Kft.
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ