



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.692/26/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** SWIETELSKY Vasúttechnika Kft.  
Celldömölk, Nagy Sándor tér 14.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. r. ajánlatkérő:** MÁV Pályaműködtetési Zrt.  
Budapest, Budafoki út 79.

**A II. r. ajánlatkérő:** Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.  
Sopron Mátyás király utca 19.

**Az ajánlatkérők képviselője:** Dr. Nándori Virág kamarai jogtanácsos

**I. r. részvételi szándékát jelző érdekelt:** VÁGÁNYPROFIL Kft.  
Páty, 0109/14 hrsz.

**Képviselője:** Dr. Schönek Attila ügyvéd  
Budapest, Fő u. 40. II. em. 2.

**II. r. részvételi szándékát jelző érdekelt:** SYCONS Tanácsadó, építőipari fővállalkozó,  
kivitelező és tervező Kft.

**Képviselője:** Tárnok, Ötház pusztá 1. A ép  
Dr. Szőke István ügyvéd  
Budapest, Margit körút 56. 5. em. 5.

**A beszerzés tárgya, értéke:** 20. vv. Szentgál töltéskárosodás helyreállítása,  
1.808.480.703.-Ft (EKR000944832025)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik és ötödik kérelmi elemei tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés fb) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, az első, második, harmadik és hatodik kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérők által 2025. október 3-án megküldött eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 18.000.000.-Ft, azaz tizennyolcmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság egyetemlegesen kötelezi az ajánlatkérőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessenek meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 11.003.004.-Ft, azaz tizenegymillió-háromezer-négy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők (a továbbiakban az ajánlatkérők együttesen, mint ajánlatkérő kerülnek nevesítésre) 2025. június 11-én feladott ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indítottak. Az ajánlati felhívás 2025. június 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 377874-2025. iktatószámom és a közbeszerzés az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR000944832025 számon folyik. A felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1. Eljárás

Cím: 20. vv. Szentgál töltéskárosodás helyreállítása

Leírás: Ajánlatkérő jelen eljárás keretében megkötendő vállalozási szerződés keretében a 20-as sz. vasútvonal Szentgál – Városlőd-Kislőd 687+00-691+00 hm sz. közötti alépitményhibás pályaszakasz helyreállítása (továbbiakban Munka) keretében elvégzendő feladatokra kér ajánlatokat a műszaki leírásban meghatározottak szerint. A Mennyiségkimutatás szakági bontása szerint Vasúti pálya - különféle talajkitermelési és alakító munkák:12.820 m<sup>3</sup> - töltés építési, szélesítési munka: 15.685 m<sup>3</sup> - alkalmatlan fedőréteg leszedése, szállítása: 466 m<sup>3</sup> - 1 rtg. felület szivárgó beépítése (töltés alatt, pálya alatt): 5.480 m<sup>2</sup> - árokburkolat bontás: 183 m<sup>2</sup> - burkolt árok építés (földmunkával): 328 m - rézsűvédelem kialakítása (geocella): 2.910 m<sup>2</sup> - vasúti felépitmény építése minden kapcsolódó munkájával együtt: 180 vfm Talajmechanika - különféle aknák építése: 4 db - csápok fúrása és védőcsőszajtolás összesen: 441 m - ejtőkutak mélyítése: 1.270 m - különféle mérőberendezések telepítése (eredményeik időszakos kiértékelésével és dokumentálásával együtt): 14 db Felsővezeték Általános tételek szerinti feladatok - felsővezeték oszlop bontás (minden tartozékával együtt): 2 db - különféle acéloszlop állítás (minden tartozékával együtt): 3 db - fényvezetőszálas kábel bontás: 0,22 km -

fényvezetőszálas kábel áthelyezés: 0,34 km - 25 kVA teljesítményű oszloptranzformátor állomás építése: 1 db - vágányfójtó (drosszel) transzformátor telepítés: 1 egys. Energiaellátás Általános tételek szerinti feladatok - főelosztó telepítése (minden tartozékával, kábelezésével, vizsgálatával együtt): 1 db Távközlés Általános tételek szerinti feladatok - különféle földkábelek bontása/fektetése (minden kiegészítő munkájával és tartozékával együtt): 1.200 m/1.140 m - Optikai légkábel ideiglenes védelméhez faoszlop állítás: 4 db Közmű (Víztelenítő rendszer) Általános tételek szerinti feladatok - különféle műanyag csővezetékek építése (aknákkal, átemelővel, minden kiegészítő munkájával, és tartozékával együtt): cca. 104 m - hossz-szivárgó építése: cca. 107 m - bejáró út fenntartása, üzemeltetése (minden kiegészítő munkájával, és tartozékával együtt): 380 m - próbaüzem: 1 db Egyéb tételek - E-on felsővezeték tartó oszlop megerősítés 1 db - Talajvízszint ellenőrző monitoring kutak: 105 m Jelen eljárás tárgyát képező munkák normál nyomtávú országos vasúti pályahálózaton valósulnak meg. A teljes mennyiséggel kapcsolatos tájékoztatást a KD részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza. Részletesebben a Műszaki leírásban foglaltak szerint (KD II. Műszaki leírás - 3. kötet)

#### 2.1.4. Általános információk

27. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy tudomásul veszi, hogy a Vállalkozói Díj nyereséghányada nem haladhatja meg a 10 %-ot.

31. Jelen eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény hatálya alá tartozik.

#### 5.1.6. Általános információk

További információk: [...] Becsült érték ÁFA nélkül: nettó 1.808.480.703.-Ft (tartalmazza a 9,45 % tartalékkeretet).

#### 5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Releváns oktatási és szakmai képesítések

Leírás: M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerint alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt, az alábbiakban megjelölt szakemberekkel: a) 1 fő projektvezetővel, aki rendelkezik a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. szakma 3. rész 2. pontjában előírt Közlekedési építmények szakterületen „MV-KÉ” jelű érvényes szakmagyakorlási jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői érvényes jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges, az MV-KÉ jogosultság névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlattal (tapasztalattal) és legalább 12 hónap vasútépítési területen szerzett projektvezetői, vagy projektvezető-helyettesi gyakorlattal. Ajánlatkérő a projektvezető alatt olyan szakembert ért, aki az adott kivitelezési projektet szervezetileg irányítja, koordinálja a szakági kivitelezőket, az egyéb háttér feladatokat ellátó szakemberek munkáját, kapcsolatot tartja a megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel. Ajánlatkérő a projektvezető-helyettes alatt azt a szakembert érti, aki egy adott építési beruházáson a projektvezető feladatait helyettesi körben ellátta, illetve a projektvezető mellett részt vett a projekt megvalósításában. [...] M/2. a) és b) alkalmassági követelmény igazolási módja: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján. [...]

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az ajánlati felhívás M/2. a) pontjában bemutatott szakember vasútépítési területen szerzett projektvezetői, vagy projektvezető-helyettesi gyakorlattal kapcsolatos többlettapasztalata (min. 0- max. 24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00 [...]

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00”

2. A közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező „Vállalkozási szerződéses feltételek” című dokumentum az alábbiakat is tartalmazta:

„3.5.1.3. A Vállalkozó az erőforrás tervben köteles bemutatni az Ajánlatában megtett vállalásai betartása mellett a Szerződés teljesítését végző szervezeti struktúráját, a teljesítésben részt vevő szakembereket (beleértve különösen az alkalmasság igazolása során, valamint az értékelési részszerzőpontok szerinti vállalásaiban bemutatott személyeket is), a szakemberek nevének, munkáltatójának, végzettségének, képzettségének, jogosultságának, a Projektben betöltött pozíciójának megnevezésével, feltüntetve az aláírásra jogosult személyeket és csatolva azok aláírás-mintáit.

11.6. A Vállalkozó köteles az Ajánlatában az alkalmassága igazolására bemutatott szakembereket, erőforrásokat, továbbá az értékelési részszerzőpontokra megtett vállalása szerinti szakembereket, erőforrásokat, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok egyéb előírásaiban megkövetelt meghatározott képzettségű és jogosultsággal rendelkező szakembereket bevonni a Szerződés teljesítésébe, továbbá az egyéb értékelési részszerzőpontokra tett vállalása szerint végezni a teljesítést.

11.7. A Vállalkozónak a Kbt. és a végrehajtására kiadott jogszabályok által meghatározott esetekben és azokban támasztott feltételek, valamint a Szerződésben rögzítettek szerint áll fenn lehetősége arra, hogy az Ajánlatában az alkalmasságát igazoló szervezetek, az alkalmassága igazolására bemutatott szakemberek, erőforrások, továbbá az értékelési részszerzőpontokra megtett vállalása szerinti szakemberek, erőforrások bevonásától a Szerződés teljesítése során eltekintsen, és helyettük más szervezetet, személyt, erőforrást vonjon be. A Vállalkozónak minden esetben előzetesen írásban tájékoztatni kell a Megrendelőt az alkalmasságát igazoló szervezet, az alkalmassága igazolására bemutatott szakemberek, erőforrások, továbbá az értékelési részszerzőpontokra megtett vállalása szerinti szakemberek, erőforrások, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok egyéb előírásaiban megkövetelt meghatározott képzettségű és jogosultsággal rendelkező szakemberek változásáról, egyben megadni mindazon adatokat, benyújtani mindazon dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy az új szervezet, szakember, erőforrás megfelel a Kbt. és a Megrendelő által a Közbeszerzési Eljárásban támasztott feltételeknek. A Megrendelő megtilthatja az új szervezet, szakember, erőforrás bevonását, ha nem felel meg a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok, valamint a Közbeszerzési Eljárás során a Megrendelő által támasztott feltételeknek. Amennyiben az eltéréshez jogszabályi rendelkezés alapján a Megrendelő kifejezett hozzájárulása szükséges (lásd például Kbt. 138. § (4) bekezdése), akkor a Vállalkozó azt is előzetesen köteles a Megrendelőtől kérni.

11.8. A Vállalkozó az Ajánlatban, vagy legkésőbb a Szerződés megkötéséig be nem jelentett Alvállalkozó(k), Szubalvállalkozó(k) és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő(k) bejelentésére, az egyes Alvállalkozó(k) cseréjére vonatkozó igényét, valamint az alkalmasságát igazoló szervezet, az alkalmassága igazolására bemutatott szakemberek, erőforrások, továbbá az értékelési részszerzőpontokra megtett vállalása szerinti szakemberek, erőforrások változása, cseréje iránti igényét az ok felmerülésétől számított 3 napon belül köteles bejelenteni a Megrendelőnek. Megrendelő a bejelentést követően ellenőrzi, hogy a bejelentésben rögzített adatok, így különösen, hogy az Alvállalkozó, a Szubalvállalkozó, és a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő bevonása megfelel-e a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok, valamint a Közbeszerzési Eljárás során a Megrendelő által támasztott feltételeknek, továbbá a Szerződésben rögzítetteknek, valamint, hogy a

Vállalkozó 11.2. pont szerinti nyilatkozata a bejelentés időpontjában helytálló-e. Megrendelő az ellenőrzés során vizsgálja, hogy a bevonásra kerülő Alvállalkozó, Szubalvállalkozó, és Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő vonatkozásában felmerülhet-e a gyanú, hogy vele a Vállalkozó a Közbeszerzési Eljárásban a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. Amennyiben a bejelentés hiányos, vagy Megrendelő álláspontja szerint a verseny torzítására irányuló megállapodás gyanúja merül fel, a Megrendelő megfelelő határidő tűzésével írásban pótlást, kiegészítést, tájékoztatást kérhet a Vállalkozótól. A Megrendelő a vállalkozói bejelentést köteles elbírálni és az ellenőrzés eredményének közlésével az ellenőrzés lezárásáról Vállalkozót tájékoztatni. Megrendelő elfogadó nyilatkozata hiányában az Alvállalkozó, a Szubalvállalkozó, illetve a Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő nem működhet közre a szerződés teljesítésében. A Vállalkozó köteles az alkalmassága igazolása körébe bevont és bemutatott, valamint az Ajánlat részszerzőpontok szerinti értékelése körében figyelembe vett erőforrásait, képességeit, szakmai kvalifikációt, tagságát, regisztrációját és egyéb jellemzőit a Szerződés teljesítése alatt változatlan tartalommal fenntartani, illetve azt a Kbt. és a Szerződés feltételei szerint akként változtathatja, cserélheti, hogy az biztosítsa az egyenértékű pótlást, teljesítést. Ennek hiányában a Vállalkozó kötbérfizetésére köteles, illetve súlyosabb eset megalapozhatja a Szerződés Megrendelő általi azonnali hatályú felmondását.

17.3.4. A Vállalkozó nem szerződésszerű teljesítése miatt hibás teljesítési kötbért köteles fizetni a Megrendelőnek, ha:

a) megszegi az alkalmassági feltételek igazolására bemutatott szakemberek, erőforrások, kapacitást nyújtó szervezetek továbbá az értékelési rész- és alszerzőpontokra megajánlott szakemberek, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok egyéb előírásaiban megkövetelt meghatározott képzettségű és jogosultsággal rendelkező szakemberek alkalmazási kötelezettségét a teljesítése során;

b) megszegi – az a) pontban foglaltakon kívül – az értékelési rész- vagy alszerzőpontokra tett vállalásait;

c) nem tesz eleget – az a) pontban foglaltakon kívül – az alkalmassági feltételek igazolására bemutatott eszközök teljesítés során történő igénybevételi kötelezettségének

d) Megrendelő VSZF 11.8. pontjában rögzített elfogadó nyilatkozatának hiányában von be Alvállalkozót, Szubalvállalkozót, illetve Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplőt.

17.3.5. A 17.3.4. pontban meghatározott hibás teljesítési kötbér mértéke

- a 17.3.4. a) pontban meghatározott esetben a Vállalkozói Díj 0,1%-a szakemberenként, szervezetenként minden szerződésszegéssel érintett napra,

- a 17.3.4. b) és 17.3.4. c) pontban meghatározott esetekben külön-külön minden egyes szerződésszegő magatartás esetében a Vállalkozói Díj 0,1%-a minden szerződésszegéssel érintett napra,

- a 17.3.4. d) pontban meghatározott esetben a Vállalkozói Díj 0,1%-a Alvállalkozónként/Szubalvállalkozónként/Tevékenységét kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplőnként,

de szakemberenként, szervezetenként, szerződésszegő magatartásonként kiszabható mértéke nem haladhatja meg az 50 millió forintot.”

3. A bontási jegyzőkönyv szerint a módosított ajánlattételi határidőig – 2025. július 24-én, 12 óráig – öt ajánlat került benyújtásra. Ajánlatot nyújtottak be az I. és II. r. részvételi szándékukat a jelen jogorvoslati eljárásban jelző érdekeltek közös ajánlattevőkként (a továbbiakban együtt: nyertes ajánlattevő) továbbá a kérelmező is. Az ajánlati árak az alábbiak szerint alakultak:

„Ajánlattevő neve: MAXICARGÓ Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) [...]

Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft): 396 338 074 [...]

Ajánlattevő neve: MAATT Mérnökiroda Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) [...]

Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft): 1 692 971 188 [...]

Ajánlattevő neve: Swietelsky Vasúttechnika Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) [...]

Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft): 1 413 653 312 [...]

Ajánlattevő neve: A-Híd Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő) [...]

Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft): 1 586 109 377 [...]

Ajánlattevő neve: Vágányprofil Kft. (vezető ajánlattevő) [...]

Ajánlattevő neve: SYCONS Tanácsadó, építőipari fővállalkozó, kivitelező és tervező Kft. (közös ajánlattevő) [...]

Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft): 1 129 122 645 [...]

4. A nyertes ajánlattevő ajánlatában nyilatkozott, hogy az ajánlat üzleti titkot tartalmaz, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című dokumentumban az M/2. a) alkalmassági követelmény tekintetében megjelölte Gy. D.-t, mint a kérelmezővel munkaviszonyban álló szakembert. A felolvasólapon „Az ajánlati felhívás M/2. a) pontjában bemutatott szakember vasútépítési területen szerzett projektvezetői, vagy projektvezető-helyettesi gyakorlattal kapcsolatos többlettapasztalata (min. 0- max. 24 hónap)” értékelési részszerpontra a „24” ajánlatot tette. A nyertes ajánlattevő a dokumentáció IV/10. sz. mellékletét képező iratminta szerint csatolta továbbá Gy. D. tekintetében az „értékelési szempont és alkalmassági feltétel igazolása – szakmai önéletrajz” című dokumentumot, amelyben szerepelt az alábbi táblázat:

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT KAPCSÁN BEMUTATOTT TÖBBLET TAPASZTALAT ISMERTETÉSE [...]	
Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI ÉS BEFEJEZÉSI IDŐPONTJAI (év-hónap pontossággal)	Ellátott munkakör és feladatok felsorolása, olyan részletességgel, hogy abból az ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA ADOTT MEGAJÁNLÁSA megállapítható legyen
2023. március – 2025. február (24 hónap)	„Vállalkozási szerződés keretében a Békéscsaba (kiz.) – Lökösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése” <ul style="list-style-type: none"> <li>- Szabadkígyós állomás átépítése üzem alatt</li> <li>- Lökösháza állomás átépítése üzem alatt</li> <li>- Békéscsaba-Szabadkígyós nyílt vonali vasúti pálya átépítése üzem alatt</li> <li>- Lökösháza-Országhatár nyílt vonali vasúti pálya átépítése üzem alatt</li> </ul> Betöltött pozíció: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vasúti felelős műszaki vezető (MV-KÉ)</li> <li>- Projektvezető, Építésvezető</li> </ul>
ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ BEMUTATOTT TAPASZTALAT ISMERTETÉSE [...]	

Korábbi tapasztalat ismertetése, KEZDÉSI ÉS BEFEJEZÉSI IDŐPONTJAI (év-hónap pontossággal)	Ellátott munkakör és feladatok felsorolása, olyan részletességgel, hogy abból az ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYBEN meghatározott feltételnek való megfelelés megállapítható legyen
2022. március – 2023. február (12 hónap)	<p>„Vállalkozási szerződés keretében a Békéscsaba (kiz.) – Lökösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Szabadkígyós állomás átépítése üzem alatt</li> <li>- Lökösháza állomás átépítése üzem alatt</li> <li>- Békéscsaba-Szabadkígyós nyílt vonali vasúti pálya átépítése üzem alatt</li> <li>- Lökösháza-Országhatár nyílt vonali vasúti pálya átépítése üzem alatt</li> </ul> <p>Betöltött pozíció:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vasúti felelős műszaki vezető (MV-KÉ)</li> <li>- Projektvezető, Építésvezető</li> </ul>

Az ajánlat tartalmazta továbbá a „Nyilatkozat üzleti titokról (Kbt. 44. § (1) bek.)” című dokumentumot, amelyben az árazott költségvetést üzleti titokká nyilvánította a nyertes ajánlattevő, továbbá nyilatkozatot arról, hogy „tudomásul vesszük, hogy a nyereséghányadunk a 10%-ot nem haladhatja meg”.

5. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 4-én indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

„A fenti Ajánlattevő ajánlata – a megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel – esetlegesen aránytalanul alacsony összegeket tartalmaznak az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér. Az értékelési szempontokra megajánlott árak Ajánlatkérő megítélése szerint alacsony megajánlásokat tartalmaznak az Ajánlatkérő által elvégzett árelemzés alapján. Az elemzés eredményeként Ajánlattevőt az alábbi két szakági összesítő ár tekintetében kérjük fel a megajánlott ár indokolására: **ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS – Talajmechanika – Távközlés**

Kérjük az Ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a megajánlást. Az indokolásban részletesen meg kell határozni azokat az adatokat/információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Kérjük, részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt Ajánlattevő. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összegeket. A Kbt. 72.§ (2) bekezdése szerint [...] Az indokolásnak a fentieknek megfelelően részletesnek és tételesnek, számításon alapulónak kell lennie, és nyereségszámítást kell tartalmaznia (az ajánlatukban benyújtott - IV/20. sz. melléklet szerinti- „Nyilatkozat nyereséghányad vonatkozásában” elnevezésű nyilatkozatukkal összhangban)! A Kbt. 72. § (4) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik: [...] Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást szíveskedjen benyújtani! Kérjük az Ajánlattevőt, vegyék figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! A benyújtott indokolás az abban foglalt adatokkal támasztja

alá az ajánlati árat, az indokolás mutatja be, hogy a közbeszerzési eljárásban Ajánlattevő az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt. Ajánlattevőnek ezért az ajánlati árat megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árat alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az Ajánlattevőtől, a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Amennyiben indokolásában árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük, hogy csatolja azt. Ajánlatkérő csak az előírt határidőig a megjelölt módon leadott indokolást veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során.”

6. A nyertes ajánlattevő 2025. augusztus 6-án csatolta indokolását, amelyet teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított az alábbi indokokra tekintettel:

„A Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján a jelen Indoklásunkat üzleti titokká nyilvánítjuk tekintettel arra, hogy az Indoklásban szereplő egységárak, információk illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala sértené vagy veszélyeztetné a Közös Ajánlattevők jogos pénzügyi, gazdasági, vagy piaci érdekeit. A fenti egységárak, információk nyilvánosságra hozatala másokkal – tehát bárkivel – való közlése, a versenytársak általi felhasználása, negatívan befolyásolhatja a Közös Ajánlattevőknek a célpiacon betöltött szerepét, korlátozhatja, akadályozhatja a gazdasági versenyt. Az Indoklásban szereplő egységárak illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala következményeként az üzleti titoknak minősített adatokból harmadik személy egységára összehasonlításokat készíthet, egységára ellenőrzéseket végezhet, %-os arányokat határozhat meg, anyag-, vagy termékárakat ellenőrizhet, valamint piaci fedezeti összegeket határozhat meg. Mindez a Közös Ajánlattevők érintett belföldi piacon elfoglalt helyzetének gyengüléséhez vezethet, és indokolatlanul rálátást adhat a Közös Ajánlattevők belső pénzügyi, gazdasági és piaci tevékenységére, amely alapján potenciálisan veszélyeztetni Közös Ajánlattevők pénzügyi, gazdasági és piaci érdekeit, ezzel aránytalan sérelmet okozva. Tekintettel arra, hogy az Indoklásban közölt információk nem ütköznek a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe, ezért megtiltjuk az üzleti titkot tartalmazó Indoklás nyilvánosságra hozatalát.” Az indokoláshoz csatolásra került a távközlési kivitelezési munkákra adott alvállalkozói ajánlat, a „Távközlési” munkák című táblázat, amelyben feltüntetésre került a munkanem tekintetében adott alvállalkozói ajánlat ára, az arra felszámított általános költséghányad, és a 10%-os nyereséggel emelt ár is.

7. Az ajánlatkérő 2025. október 3-án megküldött összegezésében a részvételi szándékukat a jelen jogorvoslati eljárásban jelző I-II. r. érdekeltek ajánlatát nyertesként, míg második legkedvezőbb ajánlattevőként a kérelmezőt jelölte meg, két ajánlattevő ajánlatát nem bírálta el, egy ajánlatot – a MAXICARGÓ Kft. ajánlatát – érvénytelenné nyilvánított.

8. A kérelmező 2025. október 8-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, majd 2025. október 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelynek első kérelmi eleme megegyezett a kérelmező jogorvoslati kérelmének első és második kérelmi elemével, továbbá a második kérelmi elem a kérelmező árindokolása egészének üzleti titokká minősítését, míg a harmadik kérelmi elem a nyertes ajánlattevő ajánlati árának aránytalanul alacsony jellegével állt kapcsolatban, külön indokként kiemelve a távközlési szakági munkákat.

9. Az ajánlatkérő 2025. október 13-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, illetve hiánypótlási felhívást küldött részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Közös Ajánlattevők ajánlatukban az eljárást megindító felhívás M/2 a.) alkalmassági követelményének és a 2. sz. értékelési szempontnak való megfelelés tekintetében Gy. D. szakembert jelölték meg, mint projektvezetőt. A szakember szakmai önéletrajzában az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont kapcsán az alábbi információk kerültek feltüntetésre: [...]

Kérjük felvilágosítás nyújtás keretében annak megerősítését, hogy a benyújtott szakmai önéletrajzban a 2. számú értékelési szemponthoz bemutatott többlettapasztalat, valamint az M/2. a.) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott tapasztalat ismertetéséhez feltüntetett projektben (Vállalkozási szerződés keretében a Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése”) Gy. D. szakember a projekt teljesítésében projektvezetőként vett részt 2022.03- 2025.02. közötti időszakban.

2. Közös Ajánlattevők a részletes árándokolásuk egészét üzleti titokká nyilvánították. Kérjük T. Közös Ajánlattevőt, hogy az árándokolás üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indokolást az általánosság szintjén megfogalmazott indokoláson túl, az alábbiak szerint hiánypótlás keretében kiegészíteni és a hivatkozott dokumentumot ismételt benyújtani szíveskedjenek: - kerüljön bemutatásra, hogy a megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit, hogy a védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak (nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja), - kerüljenek konkrétan megjelölésre a veszélyek és a valószínűsíthető sérelmek, konkrét gazdasági vagy műszaki érvelés szerepel az ajánlattevő saját körülményeire, vagy a teljesítendő szerződéses tárgyra, - kerüljön bemutatásra a védendő információ, és az információ, illetve a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolat, - kerüljön részletezésre, hogy a nyilvánosságra hozatal milyen aránytalan érdeksérelmet eredményez. - kerüljön bemutatásra , hogy az érdeksérelm a nyilvánosságra hozatal következménye lenne (okokozati összefüggés), továbbá az, hogy miként realizálódik az érdeksérelm (a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek – ez adott esetben alátámasztásra kerül a hivatkozott okiratokkal, illetve azok vonatkozó részével). - kerüljön bemutatásra , hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne az adott ajánlattevő részére és az ajánlattevőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el.”

10. Az ajánlatkérő 2025. október 14-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásával tájékoztatást kért az Építési és Közlekedési Minisztériumtól (a továbbiakban: ÉKM) az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében információ megadására kérjük fel Önöket a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, mint Ajánlatkérő által »Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« tárgyban, EKR000764942020 számon indított közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A MÁV Pályaműködtetési Zrt. és GYSEV Zrt., mint közös Ajánlatkérők által indított [...] közbeszerzési eljárásban a Szentgál Konzorcium (Vágányprofil Kft. konzorciumvezető és SYCONS Tanácsadó, építőipari fővállalkozó, kivitelező és tervező Kft. konzorcium tag közös

ajánlattevők) ajánlatukban az eljárást megindító felhívás M/2 a.) alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében Gy. D. [...] szakembert jelölték meg, mint projektvezetőt a »Békéscsaba (kiz) - Lőkősháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« tárgyú projekt során végzett munka feltüntetésével. Kérjük szíves felvilágosításukat, hogy Gy. D. szakember vagy a szakember munkáltatója (Vágányprofil Kft.) a nevezett projekt kivitelezése során 2022.03-2025.02. közötti időszakban milyen módon látta el a projektvezetői feladatokat tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlatok elbírálásáról készített összegezéséből nem megállapítható meg, hogy Gy. D. szakember vagy Gy. D. szakember munkáltatója a projektvezetővel kapcsolatos M2) A) pontja szerinti alkalmassági követelményt igazoló kapacitást biztosító szervezetként vett részt.”

11. A nyertes ajánlattevő 2025. október 15-én csatolta felvilágosítását, amelynek valamennyi mellékletét üzleti titokká nyilvánította. A felvilágosításban az alábbiakat is közölte a nyertes ajánlattevő:

„Ajánlatkérő hivatkozott levelében az alábbi két tárgyban kért felvilágosítást:

- Gy. D. szakember önéletrajza

- Részletes árindoklás üzleti titokká nyilvánításának kiegészítése.

1) Gy. D. szakember önéletrajza

Ajánlatunk részeként benyújtott Gy. D. szakember önéletrajzából egyértelműen kiderül, hogy a szakember 2022. márciusától a Vágányprofil Kft., mint Alvállalkozó bejelentett projektvezetőjeként, felelős műszaki vezetőjeként (MV-KÉ) vett részt a »Vállalkozási szerződés keretében Békéscsaba (kiz.) – Lőkősháza (OH) vasúti vonal kivitelezése« tárgyú projekt megvalósításában. Ennek igazolására jelen levél mellékleteként csatoljuk a Vágányprofil Kft-nek a V-Híd Zrt-vel, mint Megrendelővel (Fővállalkozóval/Konzorcium Taggal) megkötött vállalkozási szerződést, valamint a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvet és Építési Napló bejegyzést, amely igazolja, hogy a munkaterületet a Vágányprofil Kft. 2022.02.25-én átvette, így a Gy. D. szakember a projekt projektvezetői, felelős műszaki vezetői feladatait 2022.03. hónaptól ellátta, az ajánlatban benyújtott önéletrajzzal összhangban. Csatoljuk továbbá Gy. D. szakember megbízó levelét az önéletrajzban feltüntetett Békéscsaba-Szabadkígyós és Lőkősháza-Országhatár nyílt vonali vasúti pálya átépítésére vonatkozó projektvezetői megbízás igazolására. Ajánlatkérő fenti levelében tévesen jelölte meg »Kétegyháza állomás átépítés üzem alatti« projektet, ilyen projekt Gy. D. szakember önéletrajzában nem került feltüntetésre. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás M/2. a) pontban bemutatott szakember vasútépítési területen szerzett projektvezetői, vagy projektvezető-helyettesi gyakorlatként az alábbiakat írta elő: [...]

Jelen levél mellékleteként benyújtott dokumentumok egyértelműen igazolják, hogy Gy. D. szakember:

- projektvezetőként
- szervezetileg irányította a projektet
- koordinálta a szakági kivitelezők, alvállalkozók (útátjáró építés, felsőágyazat készítés, vágányszabályozás, hegesztés, TSH kialakítás, vágányépítés, síncsiszolás, peronépítés, SMD kiszolgálás, stb.) és egyéb háttér feladatokat ellátó szakemberek (minőségbiztosítás, hulladékgazdálkodás, építési naplóban történő bejegyzés, munkavédelem, stb.) munkáját,
- kapcsolatot tartott a megrendelővel (V-Híd Zrt.), részt vett az alvállalkozói koordinációkon.

Ajánlatkérő alkalmassági feltételként egyrészt nem írta elő a fővállalkozói szintű projektvezetői tapasztalatot, másrészt a fővállalkozói szintű projektvezetői tapasztalat alkalmassági feltételként történő előírása versenykorlátozó tényező lett volna, amely a Kbt. alapelveit sértette volna meg: [...] Fentiek alapján álláspontunk szerint Gy. D. szakember projektvezetői

tapasztalata az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételnek és a 2. számú értékelési szempontnak teljes mértékben megfelel.

2) Részletes árándokolás üzleti titokká nyilvánításának kiegészítése [...]

Távközlés

Távközlés szakágra benyújtott árándoklásunkban a távközlési piacon meghatározó szak kivitelező cég ajánlatát nyújtottuk be, amelyre az általános költségeket rávetítettük és természetesen a 10 %-os nyereséghányaddal megnöveltük. A teljesítésbe bevonni kívánt távközlési szakkég az ajánlatát fenntartja. Tájékoztatjuk Ajánlatkérőt, hogy a távközlési szakkég a Vágányprofil Kft. részére megküldött ajánlatát korábban üzleti titokká nyilvánította tekintettel arra, hogy aránytalan érdeksérelem érné a Közös Ajánlattevőnek adott ajánlatának nyilvánosságra hozatalakor. Alvállalkozónk az üzleti titkot nem oldotta fel, így Közös Ajánlattevők az árándoklásban benyújtott alvállalkozói ajánlatot nem tehetik nyilvánossá. Alvállalkozó ajánlatának nyilvánosságra hozatala érdeksérelemet és anyagi sérelmet okozna a Közös Ajánlattevők számára.

Tájékoztatjuk a Megrendelőt, hogy a jelen hiánypótlás, felvilágosítás mellékleteként megküldött dokumentumokat a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján üzleti titokká nyilvánítjuk.”

A mellékletek között szerepelt a V-Híd Zrt. és a Vágányprofil Kft. között „Lökösháza vasútállomás vasútépítési és bontási feladatok ellátására” és „Szabadkígyós vasútállomás vasútépítési és bontási feladatok elvégzése” tárgyban létrejött szerződéses megállapodás, az építési napló kivonata és Gy. D. projektvezetői megbízása.

12. Az ajánlatkérő 2025. október 16-án ismét felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő 2025.10.13. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel, Közös ajánlattevőt nem egyértelmű nyilatkozat tisztázására, felvilágosítás megadására, illetve hiánypótlásra kérte fel, melynek Ajánlattevő az előírt határidőben eleget tett. A benyújtott nyilatkozattal kapcsolatban Ajánlatkérő kéri annak megerősítését, hogy Gy. D. szakember projektvezetői megbízása jelenleg még nem került visszavonásra. Amennyiben a megbízás visszavonásra került, kérjük a visszavonás dátumának megadását.”

13. A nyertes ajánlattevő 2025. október 16-án nyilatkozott, hogy a szakember projektvezetői megbízása nem került visszavonásra.

14. Az ÉKM 2025. október 17-én kelt válaszában az alábbiak szerepeltek:

„Hivatkozással a 2025. október 14. napján kelt, »a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információ kérés a '20-as sz. vasútvonal Szentgál - Városlőd-Kislőd 687+00-691+00 hm sz. közötti alépitményhibás pályaszakasz helyreállítása' közbeszerzési eljárásban« tárgyú, 30273/2025/PALYA iktatószámú levelükben feltüntetett kérdésben foglaltakra, az alábbiakról tájékoztatom. Kérték felvilágosításunkat, hogy Gy. D. szakember és ezzel együtt a szakember munkáltatója a Vágányprofil Kft. a »Békéscsaba (kiz) – Lökösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« tárgyú projekt kivitelezése során 2022.03-2025.02. közötti időszakban milyen módon látta el a projektvezetői feladatokat. Tájékoztatom Önöket, hogy a rendelkezésünkre álló e-naplóból kinyert információk alapján a fenti szakember a »Békéscsaba (kiz) – Lökösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« tárgyú szerződés teljesítése során nevesítésre került, mint a Vágányprofil Kft. közlekedésepítés szakágra megjelölt felelős műszaki vezetője. Arról pontos információval nem rendelkezünk – a nyilvántartásunk alapján -, hogy a megnevezett szakember mikortól látta el a felelős műszaki vezetői feladatokat, azt azonban meg tudjuk erősíteni, hogy a szakember a projekt 2025. július 15. napi lezárásáig betöltötte a felelős műszaki vezetői pozíciót. A Vágányprofil Kft. – mint a szakember munkáltatója – 2022. január 12. napján kelt

bejelentésének elfogadásától alvállalkozóként vett részt a »Békéscsaba (kiz) – Lőkösháza oh közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« tárgyú projektben, a fővállalkozóként eljáró V-Híd Építő Zrt. és a Megrendelő között létrejött, 2021. május 21. napján kelt és 2021. szeptember 15. napján hatályba lépett vállalkozási szerződés keretein belül. Az alvállalkozói bejelentésben Gy. D. a Vágányprofil Kft. képviselőjére jogosult képviselőként került megjelölésre.”

15. Az ajánlatkérő 2025. október 18-án megválaszolta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint:

„I. kérelmi elem tekintetében [...]

Közös ajánlattevők Gy. D. szakembert mutatták be az M/2. a) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek és a hozzá kapcsolódó 2. értékelési szempontnak történő megfelelés igazolására. Ennek megfelelően benyújtották a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, melyben átfedés mentesen bemutatásra került a szakmai gyakorlat, elkülönítve az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott 12 hónap vasútépítési területen szerzett projektvezetői szakmai gyakorlat és az értékelési szempontra a felolvasólapon tett 24 hónap szintén vasútépítési területen szerzett projektvezetői megajánlásának alátámasztása. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott arra, hogy Gy. D. szakember szakmai önéletrajzában az M/2. a) pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés és a 2. sz. értékelési szempont szerinti vállalás alátámasztásaként a Közös Ajánlattevők alaptalanul, a valóságnak nem megfelelően tüntették fel a Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése tárgyú projektet és azt, hogy Gy. D. szakember volt-e projekt projektvezetője 2022.03-2025.02. között, ugyanis nem Gy. D. szakember látta el a Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése projekt projektvezetői feladatait, a teljes projekt kapcsán Gy. D. sem projektvezető, sem projektvezető-helyettes nem volt, nem lehetett. A fentiek alátámasztásaként 2. sz. mellékletként Kérelmező csatolta a Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatok elbírálásáról készített összegezését, amelyből Kérelmező azt állapította meg, hogy sem Gy. D. szakember, sem Gy. D. szakember munkáltatója (Vágányprofil Kft.) nem kerültek feltüntetésre a projektvezetővel kapcsolatos alkalmassági követelményt igazoló kapacitást biztosító szervezetként, amely Kérelmező szerint arra utal, hogy a projekt kezdetekor a projekt tekintetében nem Gy. D. került bevonásra projektvezető szakemberként. Az előzőek mellett Kérelmező felhívta Ajánlatkérő figyelmét arra is, hogy véleménye szerint Gy. D. szakember projektvezetőként történő utólagos bevonása sem történhetett meg a Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése projektben, ugyanis az önéletrajzban feltüntetett projektvezetői feladatainak kezdő időpontja, azaz 2022.03. előtti egyik munkaköre, beosztása sem igazolja azt, hogy Gy. D. szakember valamelyik munkáltatójánál projektvezetőként lett volna foglalkoztatva, azaz már 2022.03. időpontban rendelkezett volna a Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése projekt közbeszerzési eljárásában a projektvezetői pozíciót betöltő szakemberrel kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és értékelési szempont tekintetében legalább olyan tartalmú és mértékű szakmai tapasztalattal (mindösszesen legalább 60 hónap vasútépítési projektvezetői, vagy projektvezető-helyettesi szakmai tapasztalattal), amely szükséges lett volna ahhoz, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdés előírásai szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatban megnevezett projektvezető szakember helyett a teljesítés során projektvezetőként Gy. D. szakembert vonhatta volna be. Kérelmező továbbá vitarendezési kérelmében kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás III.4.1.) pont M/2. (BT-750) pontjában feltüntetett követelményt úgy értelmezi, hogy Ajánlatkérő a projektvezetői gyakorlatot kizárólag akkor fogadja el, ha azt az igazolásra bevont szakember fővállalkozó oldalán bevonva teljesítette, teljes projektre.

Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a projektvezetői fogalom meghatározásában „adott kivitelezési projektet” jelölt meg, nem írta elő sem azt, hogy teljes projektben, sem azt, hogy fővállalkozói oldalon kellett teljesíteni az előírt szakmai tapasztalatot. Továbbá a Gy. D. szakember által benyújtott önéletrajzban „Kétegyháza állomás átépítése üzem alatt” feladat nem került feltüntetésre, mint azt Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben szerepeltette. Ajánlatkérő le kívánja szögezni, hogy a benyújtott önéletrajz vizsgálata során nem merült fel benne kétely arra vonatkozóan, hogy az önéletrajzban szereplő munkákat a szakember nem végezte el, nem vett részt a projektben vagy nem projektvezetőként vett részt a projektben, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban minden adat olyan részletezettséggel szerepelt, mely megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, így Ajánlatkérő a nyilatkozati elv alapján elfogadta azt. A Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak tisztázása érdekében 2025. október 13. napján Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött ki a Szentgál Konzorcium részére 2025. október 15. 12:00 óra benyújtási határidővel. A felvilágosítás nyújtás keretében kérte annak megerősítését, hogy a benyújtott szakmai önéletrajzban a 2. számú értékelési szemponthoz bemutatott többlettapasztalat, valamint az M/2. a) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott tapasztalat ismertetéséhez feltüntetett projektben (Vállalkozási szerződés keretében a Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése») Gy. D. szakember a projekt teljesítésében projektvezetőként vett részt 2022.03-2025.02. közötti időszakban. Ajánlatkérő ezzel párhuzamosan a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatban benyújtott nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében információ megadására kérte fel az Építési és Közlekedési Minisztériumot (ÉKM), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódját. A Szentgál Konzorcium a megjelölt határidőig a kért felvilágosítást (az alátámasztó mellékletekkel együtt) benyújtotta. 2025. október 16. napján Ajánlatkérő ismételten a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kérést küldött ki a Szentgál Konzorcium részére 2025. október 17. 12:00 óra benyújtási határidővel, melyben a benyújtott nyilatkozattal kapcsolatban Ajánlatkérő kérte annak megerősítését, hogy Gy. D. szakember projektvezetői megbízása visszavonásra került-e. Kérte, hogy amennyiben a megbízás visszavonásra került, a visszavonás dátumát Ajánlattevő jelölje meg. A Szentgál Konzorcium a megjelölt határidőig a felvilágosítás kérésnek eleget tett, mely szerint jelenleg sem került még Gy. D. szakember projektvezetői megbízása visszavonásra. A Szentgál Konzorcium Ajánlatkérő felvilágosítás kéréseinek megfelelően megerősítette, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy Gy. D. szakember a »Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése« tárgyú projekt alvállalkozói teljesítésében projektvezetőként, valamint felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ) vett részt 2022.03-2025.02. közötti időszakban, ennek megfelelően az önéletrajzában feltüntetett valamennyi adat minden kétséget kizáróan megerősítésre és alátámasztásra került, azok a valóságnak megfelelnek. Ezzel egyidejűleg az ÉKM, mint a hivatkozott projekt Megrendelője is megküldte Ajánlatkérő számára a válaszát, melyben szintén megerősítésre kerültek a szakmai önéletrajzban feltüntetett információk. Közös Ajánlattevők ajánlata tehát megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a Kbt-ben foglalt előírásoknak. Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. Ajánlatkérő kifejezetten szeretné hangsúlyozni, hogy a közbeszerzési dokumentációban előírtakat - mely szerint alkalmasság igazolására vonatkozóan kizárólag olyan projektvezető mutatható be, aki fővállalkozó oldalán került bevonásra – Kérelmező tévesen értelmezi. Ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben a

közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági feltételek így kerültek volna előírásra, azok súlyosan sértették volna a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét, továbbá nem felelt volna meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének, mely szerint legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Ajánlatkérő számára a projektvezetői tapasztalat megléte volt a lényeges, irreleváns volt számára az alkalmasság szempontjából, hogy az adott tapasztaltot a szakember alvállalkozó vagy a fővállalkozó oldalán szerezte, ennek megfelelően a Kbt. 65. § (10) bekezdése sem került előírásra erre vonatkozóan. Az eljárás során Ajánlattevők részéről kiegészítő tájékoztatás kérés és előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett ezzel kapcsolatban, ennek megfelelően Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a kiírás egyértelmű volt. Megjegyezni kívánjuk, hogy a Közbeszerzési Hatóság sem tett kifogást az előírással kapcsolatban a hirdetmény ellenőrzés során. Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a szakmai önéletrajzban a munkahely és beosztás bemutatását kérte. Gy. D. szakember benyújtott önéletrajzában rögzítésre került, hogy a szakember a Vágányprofil Kft. alkalmazásában mint felelős műszaki vezető áll foglalkoztatásban 2022. 03 hónaptól (mely megfelel az önéletrajzban feltüntetett projektek vonatkozásában megjelölt időszakoknak). A szakmai önéletrajz Munkahelyek és munkakörök részben feltüntetett információk és a felhívásban előírt tapasztalatra benyújtott információk nem állnak ellentmondásban, a beosztás megnevezésénél és egy projektben megbízással betöltött szerepkör megnevezésénél nem feltétel, hogy egyezniük kell. A projektvezetői feladatokat a bejelentett beosztásával összefüggésben látta el, amit a Szentgál Konzorcium által a hiánypótlás, felvilágosítás megadása során benyújtott dokumentumok (mely szerint az említett munka során a projektvezetői feladatokra külön megbízást kapott), valamint az ÉKM válasza is alátámaszt. Fentiek alapján Ajánlatkérő ellentmondást az önéletrajzban nem talált, valamennyi adat megfelelt a valóságnak, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján, mely az alábbiakat írja elő, további hiánypótlás és felvilágosítás elrendelésére nincs lehetősége: „A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.„ Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem I. kérelmi elemét elutasítja, továbbra is fenntartja arra vonatkozó álláspontját, hogy a Közös Ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon megajánlott hónapokat/gyakorlatokat az értékelési szempont vonatkozásában megfelelően alátámasztotta. Az alkalmassági feltételeket Ajánlattevő megfelelően igazolta, minden előírt dokumentum benyújtásra került.

## II. kérelmi elem tekintetében

Bemutatásra került a védendő információ, milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő: Ajánlatkérő megvizsgálta a 2025. 08. 06-án benyújtott indoklását, melyben az Ajánlattevő konkrétan megnevezte és levezette, hogy az egységárainak a megismerése a célpiacon negatívan befolyásolná az Ajánlattevő versenyhelyzetét. A gazdasági szereplők elemzéseket, összehasonlításokat, ellenőrzéseket végezhetnének, %-os arányokat határozhatnának meg, anyag és termék árakat ismerhetnék meg, melyből kiszámolható lenne a Közös Ajánlattevők piaci fedezete. Bemutatásra került a konkrét sérelem, veszély, aránytalan érdeksérelem: Közös Ajánlattevők megjelölték a valószínűsíthető sérelmeiket, mely szerint a célpiacon betöltött szerepüket korlátozná az alacsony árindokolásban szereplő adatok más gazdasági szereplő által történő megismerése, akadályozná a gazdaságban a versenyhelyzetüket, a célpiacon elfoglalt helyzetének gyengüléséhez és aránytalan sérelemhez vezetne. Fentiek alapján megállapítható, hogy már a 2025 augusztusában is benyújtott indoklás is megfelelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, azaz nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy az indoklás hossza nincsen jogszabály által meghatározva, ezért annak terjedelme (4 bekezdés), amennyiben az nem általános, nem mérvadó. Fentiekén túlmenően Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján

hiánypótlási felhívást küldött ki a Szentgál Konzorcium részére 2025. október 15. 12:00 óra benyújtási határidővel, melyben kérte Ajánlattevőt, hogy egészítse ki az üzleti titokká való indoklásukat. Az előírt határidőig a Konzorcium további konkrétumokkal, ok-okozati összefüggésekkel levezette – kifejezetten az alacsony árindokolásban szereplő tételekre vonatkoztatva, - hogy milyen érdeksérelem érne Ajánlattevőt, amennyiben az indoklásban szereplő adatok, információk nyilvánosságra kerülnének. Fentiek alapján Ajánlatkérő elutasítja a II. számú kérelmi elemet, tekintettel arra, hogy megalapozottan fogadta el az üzleti titokká való nyilvánítás indoklását, mivel az megfelelt a jogszabályban elvártaknak, nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, levezetésre került, hogy milyen aránytalan sérelem érne a Konzorciumot (ok-okozati összefüggéssel, konkrétumokkal), amennyiben az információk más gazdasági szereplő birtokába jutnának.

### III. kérelmi elem tekintetében

Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon állításával, hogy a Konzorcium ajánlati ára nyilvánvalóan aránytalanul alacsony. Ajánlatkérő az ajánlati árak vizsgálata során a Közbeszerzési Döntőbizottság és a bírói joggyakorlatot is figyelembe vette. A Közbeszerzési Hatóság DOI: 10.37371/KEP.2025.8.1 állásfoglalása szerint a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. – 2025. március 1-jétől hatályos – 72. § (1) bekezdése szerint a 2025. március 1. napján vagy azt követően megkezdett közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőnek az átalánydíjas költségvetés egyes tételeit nem kell vizsgálat alá vonnia, ha a megajánlott átalányár nem látszik aránytalanul alacsonynak a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest. Az »ajánlattevő ajánlata« alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők, azonban az átalánydíjas elszámolású építési beruházás esetén az átalánydíjas jelleg miatt nem szükséges az egyes tételek árvizsgálata. Ajánlatkérő jelen eljárás eredményeképpen átalányáras szerződést kíván kötni. Ajánlatkérő jelen eljárást 2025. június 11. napján indította. Ajánlatkérő jelen eljárásban 1. számú értékelési szempontként Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft) jelölte meg. Ennek megfelelően Ajánlatkérő a I.13.1.4 Bírálati szempontok pontban az alábbiakat írta: Ajánlattevőnek az Összesítés fül B11-es cellában szereplő Mindösszesen értéket kell feltüntetnie a felolvasólapon! AK a B11-es cellában szereplő értéket 70-es súlyszámmal fogja értékelni. Fentiek alapján Ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, és azokat nem csak kizárólag az előzetesen megállapított becsült értékhez viszonyítva vizsgálta meg, hanem a beérkezett ajánlatokat egymáshoz viszonyítva is elemezte. Ennek alapján megállapította, hogy a benyújtott - az (1 db) érvénytelenné nyilvánított ajánlaton kívüli - ajánlatok (4 db) átlaga nettó 1.455.464.130,- Ft. Ezt követően megállapította, hogy az első helyen álló Konzorcium ajánlati ára mindösszesen - 22%-al tér el a beérkezett ajánlatok átlagához képest. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.196/18/2023. határozata szerint a Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, nem határoz meg százalékos mértéket, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősülnek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint a százalékos mérték meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében. Ajánlatkérő annak érdekében, hogy megfeleljen a közpénzek hatékony elköltésére vonatkozó elvárásnak és annak érdekében, hogy megalapozott döntést tudjon hozni a nyertes vonatkozásában, megvizsgálta a benyújtott költségvetéseket, mely alapján megállapította, hogy a Konzorcium mindösszesen két szakági összesítő ár vonatkozásában adott olyan mértékben alacsonyabb árat a többi ajánlattevőhöz képest, amelyeknél Ajánlatkérő árindoklás kérés kiküldése mellett döntött: Talajmechanika és Távközlés. Azonban itt is szeretné megjegyezni Ajánlatkérő, hogy ezen értékek sem voltak kirívóan alacsonyak, nem sokkal maradtak el a 30%-os közbeszerzési eljárásokban általánosan alkalmazott százalékos értéktől, melynél adott esetben alacsony árindokolás kérhető. Annak érdekében, hogy egy esetleges későbbi teljesítés során felmerülő jogvitára okot adó helyzetet Ajánlatkérő elkerüljön,

döntött úgy, hogy ezen két tétel vonatkozásban kér alacsony árindokolást, melyet Ajánlattevő a megadott határidőben megfelelő módon teljesített is. Ajánlatkérő felhívásában foglaltaknak eleget téve Közös ajánlattevők megadták, hogy milyen módon határozták meg a megajánlást, az indokolásban részletesen meghatározták azokat az adatokat, információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Részletesen kifejtésre került az is, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számoltak Közös ajánlattevők. Az indoklás számszakilag is alátámasztotta a megajánlott összegeket. Az indoklás a fentieknek megfelelően részletes és tételes, számításokon alapuló volt, és nyereségszámítást is tartalmazott. Ajánlatkérő az indoklását alvállalkozói szerződésekkel és ajánlatokkal is alátámasztotta. Fentiek alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a megajánlott ár nem aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, a megajánlott áron a Konzorcium a feladatot el tudja végezni. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Ajánlatkérőnek alvállalkozói szerződésben szereplő árat nem áll módjában vizsgálni.”

16. Az ajánlatkérő 2025. október 18-án az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást küldte a nyertes ajánlattevő részére:

„Ajánlatkérő 2025.10.13. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel, Közös ajánlattevőt felvilágosítás, hiánypótlás megadására kérte fel, melynek Ajánlattevő az előírt határidőben eleget tett. Tekintettel arra, hogy a 2025. 10. 15. napján K/LEV/18/2025/25101. iktatószámon benyújtott Felvilágosítás, hiánypótlás tárgyú levelük mellékleteként megküldött dokumentumokat üzleti titokká nyilvánították, kérjük T. Közös Ajánlattevőt, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolást hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek a Kbt. 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az általánosság szintjén benyújtott indoklást nem áll módjában elfogadni, ezért kéri Közös ajánlattevőt, hogy az üzleti titokká történő indoklásában térjen ki az alábbiakra, amennyiben azok értelmezhetőek: - kerüljön bemutatásra, hogy a megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit, hogy a védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak (nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja), - kerüljenek konkrétan megjelölésre a veszélyek és a valószínűsíthető sérelmek, konkrét gazdasági vagy műszaki érvelés szerepel az ajánlattevő saját körülményeire, vagy a teljesítendő szerződéses tárgyra, - kerüljön bemutatásra a védendő információ, és az információ, illetve a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolat, TÁRGY: Hiánypótlási felhívás a »20-as sz. vasútvonal Szentgál – Városlőd-Kislőd 687+00- 691+00 hm sz. közötti alépítményhibás pályaszakasz helyreállítása« tárgyú közbeszerzési eljárásban - kerüljön részletezésre, hogy a nyilvánosságra hozatal milyen aránytalan érdeksérelmet eredményez. - kerüljön bemutatásra, hogy az érdeksérelm a nyilvánosságra hozatal következménye lenne (okokozati összefüggés), továbbá az, hogy miként realizálódik az érdeksérelm (a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek – ez adott esetben alátámasztásra kerül a hivatkozott okiratokkal, illetve azok vonatkozó részével). - kerüljön bemutatásra, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne az adott ajánlattevő részére és az ajánlattevőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el.”

17. A nyertes ajánlattevő 2025. október 19-én benyújtotta a 2025. október 15-i nyilatkozata üzleti titokká nyilvánításának indokolását az alábbiak szerint:

„V. Zrt-vel megkötött szerződésünk SZF-en foglalt rendelkezései alapján Közös Ajánlattevő a szerződésről 3. személynek nem adhat ki információt a V. Zrt. írásbeli hozzájárulása nélkül. Amennyiben Közös ajánlattevő ezt megtenné, megszegné a V. Zrt-vel megkötött szerződés üzletit titokra vonatkozó rendelkezését, amely Közös Ajánlattevő részére érdeksérelmet és anyagi sérelmet okozna. Gy. D. szakember projektvezetői megbízását alátámasztó dokumentumok egyrészt a fenti szerződés teljesítéséhez kapcsolódó dokumentumok, amelyre szintén vonatkozik a V. Zrt-vel megkötött szerződésben foglalt titoktartási kötelezettség. Másrészt Gy. D. szakemberre vonatkozó dokumentumok nyilvánosságra hozatala oly módon is érdeksérelmet okozna Közös Ajánlattevő részére, hogy más versenytársakat információhoz juttatna az építési beruházás speciális szakterületén meglévő kvalifikált szakemberre vonatkozóan. A munkaerőpiacon az ilyen szakember rendkívül keresett és mobilis, egyes területeke erőforráshiány is kialakulhat, így a nyilvánosságra hozatallal a kvalifikált szakember más versenytársak által megkeresésére kerülhet sor. A szakember kulcsfontosságú pozíciót tölt be Közös Ajánlattevőnél így a versenytársak általi megkeresés veszélyeztetné a Közös Ajánlattevő lehetőségét a jövőbeli, hasonló szakmai tapasztaltot igénylő közbeszerzési eljárásokban való részvételben, ezzel súlyos érdeksérelmet jelentene Közös Ajánlattevő részére.”

18. A kérelmező 2025. október 22-én megtekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott iratokat.

### **A jogorvoslati kérelem**

19. A kérelmező a 2025. október 27-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében hat kérelmi elemet terjesztett elő, valamennyi esetében a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét vitatta. Nyilatkozott, hogy ajánlattevőként vett részt a közbeszerzési eljárásban és a jogsértő módon kihirdetett nyertes ajánlattevőt követő második helyezett ajánlattevőként került kihirdetésre. Jogos érdekét sérti, hogy az ajánlatkérő az eljárásban jogsértő módon olyan ajánlattevőt nevezett meg a közbeszerzési eljárásban nyertesként, akinek az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja, a Kbt. 72. § (3) bekezdés és a Kbt. 73. § (2) bekezdés, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjai alapján érvénytelennek minősül. Amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen járt volna el és a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenre nyilvánítja, úgy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmező lenne. Nyilatkozott továbbá, hogy a jogsértő esemény 2025. október 3-án történt meg, míg arról valamennyi kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő által adott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napján, 2025. október 18-án szerzett tudomást. Előadta a kérelmező, hogy az eljárást lezáró összegezés megküldésére 2025. október 3-án, részéről iratbetekintésre 2025. október 8-án került sor. Az iratbetekintésen megismert és tudomására jutott jogsértéssel kapcsolatban 2025. október 9-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, majd annak alapján az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdés előírásaira hivatkozással 2025. október 13-án, 16-án és 18-án felvilágosításra és hiánypótlásra kérte a nyertes ajánlattevőt. Az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó elutasító válaszát az ajánlatkérő 2025. október 18-án küldte meg. Igazolta 11.303.004.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértés megállapítását és a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

20. Az első kérelmi elem tárgyát a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjába ütköző módon történő megállapítása képezte, tekintettel arra, hogy

az M/2 a) alkalmassági minimumkövetelmény nem került igazolásra. Előbbihez kapcsolódott a második kérelmi elem, amelyben a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy az értékelési szempont esetében megajánlott szakembernél az értékelés alá eső körülmények nem kerültek igazolásra.

21. Rögzítette a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az M/2 a) alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében Gy. D. szakembert jelölte meg, mint projektvezetőt. A szakember szakmai önéletrajzában az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont kapcsán egyaránt a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt került feltüntetésre és az önéletrajzban ismertetésre került a teljes projekt főbb műszaki tartalma is és az, hogy a szakember által a projektben ellátott munkaköre és feladatai az alábbiak voltak: felelős műszaki vezető, MV-KÉ, projektvezető, építésvezető. A szakember által ellátott fenti feladatok tekintetében

- az értékelési szempont kapcsán Kezdési és befejezési időpontnak 2023.03.-2025.02., 24 hó,
- az alkalmassági követelmény kapcsán Kezdési és befejezési időpontnak: 2022.03.-2023.02., 12 hó

időszakok kerültek feltüntetésre.

A szakmai önéletrajzzal az ajánlattevő összességében azt kívánta igazolni, hogy Gy. D. szakember 2022. március-2025. február közötti időszakban látta el a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt projektvezetői feladatait. Előzetes vitarendezési kérelmében az önéletrajzban szereplő információk önmagukkal, valamint a valós tényekkel való ellentmondására hívta fel az ajánlatkérő figyelmét. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az önéletrajzban foglaltakkal kapcsolatban első körben (2025. október 13-án) felvilágosítás kérés keretében kérte annak megerősítését, hogy a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projektben a szakember a projekt teljesítésében projektvezetőként vett részt 2022. március-2025. február közötti időszakban. Második körben (2025. október 16-án) pedig szintén felvilágosítás keretében kérte annak megerősítését, hogy Gy. D. szakember projektvezető megbízása jelenleg még nem került visszavonásra. A nyertes ajánlattevő által a kért felvilágosításra benyújtott és a 2025. október 22-i iratbetekintésen a kérelmező által megtekintett dokumentumok az alábbi releváns információkat tartalmazzák:

- az ajánlattevő nyilatkozata szerint Gy. D. a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt megvalósításában a Vágányprofil Kft., mint alvállalkozó bejelentett projektvezetőjeként, felelős műszaki vezetőjeként (MV-KÉ) vett részt;
- ennek igazolásául – üzleti titokként – csatolta a V-Híd Zrt.-vel, mint Megrendelővel (Fővállalkozóval/konzorcium taggal) megkötött vállalkozási szerződést, valamint a munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyvét és az építési napló bejegyzést, ami a nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint igazolja, hogy a munkaterületet a Vágányprofil Kft. 2022. február 25-én vette át, így Gy. D. a projekt projektvezetői, felelős műszaki vezetői feladatait 2022. márciustól ellátta. (a felvilágosítás mellékleteként csatolt dokumentumokat a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította, így azokba történő iratbetekintésre 2025. október 22-én nem került sor),
- az építési napjával kapcsolatban a nyertes ajánlattevő egy lábjegyzet formájában felhívta a figyelmet arra, hogy az építési naplóban projektvezetői feladatkört rögzíteni nem lehet, csak felelős műszaki vezetői feladatkört.
- a nyertes ajánlattevő nyilatkozatában utalt továbbá arra is, miszerint a projektvezetői feladatokat megbízás keretében látta el a szakember és „a megbízás nem beosztás”, így az

önéletrajzban a Munkahelyek/Beosztások részénél ezért nem került feltüntetésre. Szintén üzleti titok keretében csatolta a projektvezetői megbízáshoz kapcsolódó megbízólevelet.

- nyertes ajánlattevő a felvilágosításban nyilatkozott továbbá arról is, miszerint Gy. D. szakember:
  - „projektvezetőként
  - szervezetileg irányította a projektet,
  - koordinálta a szakági kivitelezők, alvállalkozók (útátjáró építés, felsőágazat készítés, vágányszabályozás, hegesztés, TSH kialakítás, vágányépítés, síncsiszolás, peronépítés, SMD kiszolgálás stb.) és egyéb háttér feladatokat ellátó szakemberek (minőségbiztosítás, hulladékgazdálkodás, építési naplóba történő bejegyzés, munkavédelem stb.) munkáját,
  - kapcsolatot tartott a megrendelővel (V-Híd Zrt.), részt vett az alvállalkozói koordinációkon.”
- utaltak továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő tárgyi eljárásban nem írta elő a fővállalkozói szintű projektvezetői tapasztalatot, az ugyanis a Kbt. szerint versenykorlátozó előírás lett volna.

22. Az előzetes vitarendezésre vonatkozó 2025. október 18-i válaszában az ajánlatkérő az alábbiakra hivatkozott: „a Szentgál Konzorcium Ajánlatkérő felvilágosítás kéréseinek megfelelően megerősítette, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy Gy. D. szakember a »Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése« tárgyú projekt alvállalkozói teljesítésében projektvezetőként, valamint felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ) vett részt 2022.03-2025.02. közötti időszakban, ennek megfelelően az önéletrajzában feltüntetett valamennyi adat minden kétséget kizáróan megerősítésre és alátámasztásra került, azok a valóságnak megfelelnek. Ezzel egyidejűleg az ÉKM, mint a hivatkozott projekt Megrendelője is megküldte Ajánlatkérő számára a válaszát, melyben szintén megerősítésre kerültek a szakmai önéletrajzban feltüntetett információk. Közös Ajánlattevők ajánlata tehát megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a Kbt.-ben foglalt előírásoknak.”

„Ajánlatkérő kifejezetten szeretné hangsúlyozni, hogy a közbeszerzési dokumentációban előírtakat - mely szerint alkalmasság igazolására vonatkozóan kizárólag olyan projektvezető mutatható be, aki fővállalkozó oldalán került bevonásra – Kérelmező tévesen értelmezi. Ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági feltételek így kerültek volna előírásra, azok súlyosan sértették volna a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét, továbbá nem felelt volna meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének, mely szerint legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Ajánlatkérő számára a projektvezetői tapasztalat megléte volt a lényeges, irreleváns volt számára az alkalmasság szempontjából, hogy az adott tapasztaltot a szakember alvállalkozó vagy a fővállalkozó oldalán szerezte, ennek megfelelően a Kbt. 65. § (10) bekezdése sem került előírásra erre vonatkozóan. Az eljárás során Ajánlattevők részéről kiegészítő tájékoztatás kérés és előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett ezzel kapcsolatban, ennek megfelelően Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a kiírás egyértelmű volt. Megjegyezni kívánjuk, hogy a Közbeszerzési Hatóság sem tett kifogást az előírással kapcsolatban a hirdetmény ellenőrzés során.”

„A projektvezetői feladatokat a bejelentett beosztásával összefüggésben látta el, amit a Szentgál Konzorcium által a hiánypótlás, felvilágosítás megadása során benyújtott dokumentumok (mely szerint az említett munka során a projektvezetői feladatokra külön megbízást kapott), valamint az ÉKM válasza is alátámaszt.”

„Fentiek alapján Ajánlatkérő ellentmondást az önéletrajzban nem talált, valamennyi adat megfelelt a valóságnak, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.”

„Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem I. kérelmi elemét elutasítja, továbbra is fenntartja arra vonatkozó álláspontját, hogy a Közös Ajánlattevő

ajánlatában a felolvasólapon megajánlott hónapokat/gyakorlatokat az értékelési szempont vonatkozásában megfelelően alátámasztotta. Az alkalmassági feltételeket Ajánlattevő megfelelően igazolta, minden előírt dokumentum benyújtásra került.”

23. Az ajánlatkérő válaszából tehát az következik, hogy a nyertes ajánlattevő által a felvilágosítás kérésre benyújtott válasz és dokumentumok alapján kétséget kizáróan meggyőződött az önéletrajzban szereplő valamennyi adat valóságtartalmáról, ellentmondást nem talált, az ajánlatkérő szerint az alkalmassági feltételeket a nyertes ajánlattevő megfelelően igazolta és hivatkozott arra is, hogy a szakmai önéletrajzban feltüntetett információkat az ÉKM részéről megküldött válasz is egyértelműen megerősítette. A kérelmező szerint a szakmai önéletrajz nem megfelelő és a tények sem igazoltak, alátámasztottak megfelelően. Idézte a felhívás M/2. a) alkalmassági követelményét, azon belül is, hogy mit ért az ajánlatkérő projektvezető alatt, illetve, hogy a fenti előíráshoz kapcsolódóan 15-ös súlyszámmal (tehát az összesen három minőségi értékelési szempontok közül a legmagasabb, kiemelt súlyszámmal!) értékelési szempontot is rendelt, a felhívás II.2.5. pontjában. A kérelmező idézte a vonatkozó értékelési szempontot is. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő, valamint a szerződéses feltételek releváns előírásai (VSZF 3.5.1.3., 11.6.-11.8. és a szerződésszegés jogkövetkezményei tekintetében a 17.3.4. és 17.3.5. pontok) is egyértelműen arra utalnak, hogy a tárgyi projektben kiemelt, kules szerepet betöltő szakembernek minősül az M/2. a) pont szerinti alkalmassági követelménynél és ehhez kapcsolódó értékelési szempontnál megjelölt szakember. Ez a személy a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésénél a tárgyi projekt projektvezetője lesz. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában külön részletesen rendelkezett arról is, hogy milyen feladatok ellátását fogadja az M/2. a) pontban előírt projektvezető, projektvezető-helyettes-i releváns szakmai tapasztalatként. Ennek meghatározása egyértelmű és az alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet és nemcsak egy projekten belüli alvállalkozói részt irányítja. Az előzetes vitarendezési kérelem ezen kérelmi eleme is arra világított rá, hogy Gy. D. szakember szakmai önéletrajzában önmagával és a valósággal is ellentmondó módon a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt, a projekt ismertetésénél feltüntetett részek szerint a teljes projekt került megjelölésre úgy, mintha e teljes projektnek Gy. D. szakember lett volna a projektvezetője. Az előzetes vitarendezési kérelmében ezt vitatta a kérelmező, ez ugyanis a valóságnak nem felel meg. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában viszont már arra hivatkozott, hogy számára egyértelmű és megfelelően alátámasztott módon igazolásra került, miszerint Gy. D. szakember nem a teljes „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt projektvezetője volt, hanem a projekt alvállalkozói teljesítésében vett rész projektvezetőként és felelős műszaki vezetőként és utalt arra is, hogy az önéletrajzban szereplő valamennyi adat minden kétséget kizáróan megerősítésre és alátámasztásra került, azok a valóságnak megfelelnek. Az ajánlatkérő a fentieket annak ellenére fogadta el jogsértő módon egyértelműnek és megfelelően alátámasztottnak, hogy a felvilágosítás keretében a nyertes ajánlattevők nem nyújtottak be újabb, javított szakmai önéletrajzot. Az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása során hozott ajánlatkérői döntés során az alkalmassági követelményt és az értékelési szempontot alátámasztani hivatott szakmai önéletrajz a nyertes ajánlattevő 2025. október 15-i felvilágosításának tartalmával ellentétesen továbbra is a teljes „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projektet, annak ismertetését tartalmazza az alábbi tartalommal:

- Szabadkígyós állomás átépítése üzem alatt
- Kétegyháza állomás átépítése üzem alatt
- Lőkösháza állomás átépítése üzem alatt
- Békéscsaba-Szabadkígyós nyíltvonal vasútvonal átépítése üzem alatt

— Lőkösháza OH nyíltvonalis vasútvonal átépítése üzem alatt.

A szakmai önéletrajz tehát semmilyen formában nem utal arra, hogy Gy. D. szakember nem a teljes „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt, hanem annak valamely alvállalkozói rész teljesítésének volt a projektvezetője, erre kizárólag a nyertes ajánlattevő által tett felvilágosítás keretében benyújtott kísérő levél és azokat alátámasztó dokumentumok utalnak. A kérelmező szerint önmagában felvilágosítás megadása jogszerűen nem eredményezheti a szakmai önéletrajzban foglalt eredeti információk ilyen mértékű változtatását és mivel a szakmai önéletrajzban eredetileg feltüntetett információkat a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás keretében lényegesen módosította, így az ajánlatkérő jogszerűen akkor fogadhatta volna el a felvilágosítást egyértelműnek, ha a felvilágosítás tartalmának megfelelő információ [azaz az, hogy a projektvezetői feladatokat Gy. D. nem a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt tekintetében, hanem a projekten belül csak egy alvállalkozói rész tekintetében látta el] egyben a szakmai önéletrajzban is átvezetésre kerül a felvilágosítás megadása keretében. Jelen esetben, azaz az előzetes vitarendezési kérelem elutasító válaszát megelőző ajánlatkérői döntés meghozatalánál a szakmai önéletrajz továbbra is a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projektet és annak ismertetését tartalmazza. E projektnek a megrendelője tényszerűen a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (jelenleg teljes körű jogutódjaként az Építési és Közlekedési Minisztérium) volt és az önéletrajz sehol nem utal arra, hogy a szakember nem ennek a projektnek, hanem a projekten belül egy, a V-Híz Zrt. megrendelő által megrendelt alvállalkozói résznek volt a projektvezetője. E tekintetben a szakmai önéletrajz nem megfelelően igazolja a valós tényeket. A kérelmező továbbá rögzítette, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában hangsúlyosan kiemelte, mintegy a döntését megalapozó fő indokként kezelte azt és utalt arra is, hogy a nyertes ajánlattevő felvilágosításával egyidejűleg az ÉKM, mint a hivatkozott projekt megrendelője is megküldte az ajánlatkérő számára a választ, melyben szintén megerősítésre kerültek a szakmai önéletrajzban feltüntetett információk. A fenti hivatkozással összefüggésben a kérelmező rögzítette, hogy az ÉKM 2025. október 17-én kelt levele nemhogy a fentieket, hanem épp annak ellenkezőjét támasztotta alá. A levél érdemi tartalma az alábbi: „Kérték felvilágosításunkat, hogy Gy. D. szakember és ezzel együtt a szakember munkáltatója, a Vágányprofil Kft. a »Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« projekt kivitelezése során 2022.03. – 2025.02. közötti időszakban milyen módon látta el a projektvezetői feladatokat. A rendelkezésünkre álló e-naplóból kinyert információk alapján a fenti szakember a »Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« tárgyú szerződés teljesítése során nevesítésre került, mint a Vágányprofil Kft. közlekedésépítés szakterületre megjelölt felelős műszaki vezetője. Arról pontos információval nem rendelkezünk – a nyilvántartás alapján –, hogy a megnevezett szakember mikortól látta el a felelős műszaki vezetői feladatokat, azt azonban meg tudjuk erősíteni, hogy a szakember a projekt 2025. július 15. napi lezárásáig betöltötte a felelős műszaki vezetői pozíciót. A Vágányprofil Kft., mint a szakember munkáltatója 2022.01.12. napján kelt bejegyzésének elfogadásával alvállalkozóként vett részt a »Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése« projektben, a fővállalkozóként eljáró V-Híd Építő Zrt. és a Megrendelő között létrejött 2021.05.21. napján kelt és 2021.09.15. napján hatályba lépett szerződés keretein belül az alvállalkozói bejelentésben Gy. D. a Vágányprofil Kft. képviselőjére jogosult képviselőjeként került megjelölésre”. A kérelmező szerint egyértelműen látható a levél fentiek szerinti tartalmából, hogy az ÉKM levele egyetlen szó erejéig sem utal arra, hogy Gy. D. szakember a projektben projektvezetői feladatokat látott volna el, kizárólag a szakember felelős műszaki vezetői bevonását igazolja és támasztja alá, ami jelen esetben azonban irreleváns, hiszen nem ez a vita

tárgya. Az ajánlatkérőnek pedig az ÉKM levelét nemhogy a nyertes ajánlattevő által adott adatok és információk igazolásául és alátámasztásául, hanem épp azzal ellentétesen, az általuk adott adatok és információk, valamint a szakmai önéletrajzban foglaltak egyértelmű cáfolataként kellett volna értékelnie a döntésénél. Míg az ajánlatkérő az ÉKM levele szerint azzal a kéréssel kereste meg az ÉKM-et, hogy adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy Gy. D. szakember milyen módon látta el a projektvezetői feladatokat, az ÉKM levele pusztán azt igazolja, hogy Gy. D. szakember a projektben közlekedésépítés szakterületre megjelölt felelős műszaki vezetőként került 2025. július 15-ig bevonásra, a szakember bevonásának kezdő időpontja sem került alátámasztásra. Rámutatott arra a kérelmező, hogy a fent írt okokból a projektvezetői megbízást tartalmazó dokumentum (amire a nyertes ajánlattevő a felvilágosításában utalt és amit igazolásul csatolt) sem bír releváns bizonyító erővel. A megbízás, ami feltételezhetően az alvállalkozói részmunkára vonatkozóan került kiállításra, továbbra sem áll összhangban az önéletrajzban foglaltakkal és a projektvezetői pozíciót, azaz magát a megbízást az ÉKM levele sem támasztja alá, nem erősíti meg.

24. A fentiek alapján tehát az ajánlatkérő arra vonatkozó hivatkozása, miszerint „az önéletrajzban feltüntetett valamennyi adat minden kétséget kizáróan megerősítésre és alátámasztásra került, azok a valóságnak megfelelnek” teljes mértékben alaptalan.

25. A kérelmező szerint továbbá az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el az alvállalkozói részfeladatot. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében nem azt vitatta, hogy egy projekt projektvezetői feladatait ellátó szakembert melyik teljesítésbe bevont gazdasági szereplő (fővállalkozó, vagy alvállalkozó) biztosíthatja. Arra hívta fel a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a saját előírásával összhangban érvényesen csak olyan szakmai tapasztalatot fogadhat el az M/2. a) pont szerinti alkalmassági és ezzel kapcsolatos értékelési szempontnál, amelyet az adott szakember egy teljes projekt tekintetében látott el, erre utal ugyanis az ajánlatkérő M/2. a) pont alkalmassági követelményhez fűzött kiegészítő feltétele. Az előírás szerint az ajánlatkérő azt várta el, hogy olyan felkészült szakember kerüljön megnevezésre az M/2. a) alkalmassági követelménynél és ezáltal a szerződés teljesítése során bevonásra, aki releváns szakmai tapasztalattal bír egy vasútépítési projekt (nyilvánvalóan a projekt fizikai, földrajzi teljességét, műszaki-gazdasági komplexitását és nem annak egyes részfeladatait értve ez alatt) projektvezetőként történt irányításában. Az adott szakember a kivitelezési projektet szervezettel irányította, a szakági kivitelezőket koordinálta, egyéb háttér feladatokat ellátó szakemberek munkáját koordinálta, illetve kapcsolatot tartott a projekt megrendelőjével és ezeket a feladatokat az M/2. a) pontra bemutatott szakember ténylegesen ellátta. A fentiek szerinti előírás csak teljes projekt esetében értelmezhető előírás lehet, hiszen egy projektszervezet csak a teljes projektben jelenik meg. Ha nem így értelmezné az ajánlatkérő a saját előírását, hanem a fenti előírás alapján külön-külön projekteknek fogadna el egy-egy alvállalkozói részteljesítést, úgy egyrészt egy adott vasútépítési projektben – ahol jellemzően száznál is több (!) alvállalkozó kerül bevonásra – az alvállalkozók számának megfelelő számú (akár száznál is több) projektvezető jelenhetne meg tényszerűen nem a teljes projekt irányítását igazoló tényleges tapasztalattal, másrészt egy alvállalkozói részfeladat sem a munka összetettségében, sem az azzal járó felelősségben nem mérhető össze a teljes projekt tekintetében ellátott fent ismertetett projektvezetői feladatokkal és felelősséggel. Emellett, ha úgy gondolta volna, hogy akár alvállalkozói részfeladatok végzése tekintetében is elfogad irányítási feladatok elvégzésében szakmai tapasztalattal bíró szakembert, úgy nem nevesítette volna külön a projektvezető, projektvezető-helyettes által elvárt elvégzett tényleges munkákat. Rámutatott arra, hogy az alvállalkozói teljesítéshez kapcsolódó szakmai tapasztalat és műszaki vezetés projektvezetői tapasztalatként való elismerése olyan precedenst (hivatkozási alapot) teremtené a magyarországi építési beruházások terén, ami teljes mértékben kiüresítené úgy a

műszaki-szakmai alkalmassági feltételek, mint pedig a minőségi értékelési szempontok előbbire épülő rendszerét, jelentőségét, hiszen lényegében bárki, bármit végezzen is el egy projekten mint alvállalkozó, azt igazolásul felhasználhatná a teljes projekt projektvezetői tapasztalata igazolásául. Az pedig egyértelmű, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a projektvezetővel kapcsolatban elvárt szintű releváns tapasztalat és az ajánlatkérő által előírt követelménynek való megfelelés Gy. D. szakember kapcsán sem a benyújtott szakmai önéletrajzából, sem a felvilágosítás során benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg.

26. Ezt követően a kérelmező kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosításában részletezte, hogy Gy. D. szakember milyen feladatot látott el projektvezetőként, ennek keretében az alábbi szakági munkákat és háttér feladatokat sorolta fel: „útátjáró építés, felsőágazat készítés, vágányszabályozás, hegesztés, TSH kialakítás, vágányépítés, síncsiszolás, peronépítés, SMD kiszolgálás stb.”, háttér feladatokat ellátó szakemberek felsorolása: „minőségbiztosítás, hulladékgazdálkodás, építési naplóba történő bejegyzés, munkavédelem stb.” A kérelmező rámutatott, hogy a felvilágosításban a fenti felsorolásnál szereplő „stb.” szócska a felsoroláson túl további egyéb szakágak és háttér feladatok tételes megjelölését nem jelentheti, így az ajánlatkérő is kizárólag a „stb.” szócskán kívül megjelölt szakági munkarészeket és háttér feladatokat vehette figyelembe az előzetes vitarendezési kérelem elutasítására vonatkozó döntésénél. A fent megjelölt munkák egyértelműek abból a szempontból, hogy ezen munkák – a szakmai önéletrajzban foglaltakkal ellentétben – nem fedik le a teljes „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projektet. A fenti szakági munkák és háttér feladatok koordinálása nem egy teljes vasútépítési projekt, hanem csak egy adott, a nyertes ajánlattevő által az alkalmassági követelmény és értékelési szempont igazolása körében csatolt szakmai önéletrajzban meg nem nevezett alvállalkozói rész tekintetében történhetett meg ténylegesen. A kérelmező összegyűjtötte a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt eljárást megindító felhívásában közzétett műszaki tartalom szerinti szakági munkanemeket és az alábbi táblázatban szemléltetésként bemutatta, hogy Gy. D. szakember fentiek szerinti bevonása ténylegesen milyen mértékű volt a teljes projekt egészéhez képest és összehasonlításként a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett tárgyi projekt főbb szakági munkáit is feltüntette, igazolva azt, hogy a szakember tapasztalata milyen mértékben maradt el az ajánlatkérő által az M/2. pont a) pont szerinti pozíciót betöltő szakemberrel kapcsolatban elvárt releváns szakmai tapasztalattól. Ezen összehasonlítás során azzal a megalapozott feltételezéssel élt a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a tárgyi projekt közbeszerzési eljárását a Kbt. 28. § előírásai szerint megfelelően alapossággal készítette elő és a tárgyi közbeszerzési eljárásában megkövetelt első számú kulcs emberrel, azaz a projektvezetővel kapcsolatban az alkalmassági és értékelési szempont körében legalább olyan szakmai tapasztalatot vár el releváns szakmai tapasztalatként, mint amilyen legalább a tárgyi projekt teljesítéséhez szükséges. Ha nem így lenne, úgy az a tárgyi közbeszerzési eljárás nem megfelelő alapossággal történő előkészítését, a Kbt. 28. § rendelkezéseinek megsértését vetné fel.

a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt közbeszerzés tárgya szerinti munkarészei	Azok a munkarészek, melyek kivitelezésében a Vágányprofil Kft. Gy. D. által irányítottan részt vett az alvállalkozói munkáknál	A tárgyi, „20-as sz. vasútvonal Szentgál – Városlőd-Kislőd” projekt főbb munkarészei
Normál nyomtávú vasúti pálya kiépítése al- és felépítménnyel együtt 60 vágánykilométer, ezen belül:		Vasúti pálya átépítése

		Egyedi műtárgy akna építése 5 m2 alapterület felett
		Irányított fúrás
		Védőcső átsajtolása
		Állandó kavicskutas víztelenítési rendszer
Humusz leszedés, felesleges humusz elszállításával		
Erdőirtás, tuskó kiszedéssel, a fák közötti növényzet irtásával		
Vágány bontása 120 mh		Vágány bontása mezőben
Felső ágyazat bontás		Felső ágyazat bontás
Alsó ágyazat bontás		Alsó ágyazat bontása
Alkalmatlan fedőréteg leszedése, szállítása		
Terület előkészítő földmunkák		
Töltés (nagy tömegű földmű) építése		
Töltés alapozás georácscsal		
Töltés szélesítés töltésoldal lépcsőzésével		Töltés szélesítés töltésoldal lépcsőzésével
Tükör készítése alépitményi koronán		Tükör készítése alépitményi koronán
Földmű építése bevágásból		Földmű építése bevágásból
Bevágásból kikerülő felesleges föld kitermelése és elszállítása lerakóhelyre		Bevágásból kikerülő felesleges föld kitermelése és elszállítása lerakóhelyre
Földmű építése anyagyerőhelyről		Töltés (nagy tömegű földmű) építése, visszanyert anyag nélkül (K1 tétel mennyiséggel csökkentve)
Földmű felső 50 cm vtg rétegébe építendő fagyvédő réteg		
Geotextília terítése		
SZK1 jelű védőréteg beépítése		SZK1 jelű védőréteg beépítése

SZK2 jelű védőréteg beépítése		
Alakító földmunkák		Alakító földmunkák
Padka és/vagy elválasztósáv feltöltése töltésanyagból		
Padka és/vagy elválasztósáv humuszosítása		
Árok, folyóka		Árok, folyóka
Hossz-szivárgó		
Alsó ágyazat készítése		Alsó ágyazat készítése
Felső ágyazat készítése	felső ágyazat építése	Felső ágyazat készítése
Vágányépítés zúzottkő ágyazattal (kézi, kisépes)	vágányépítés	Vágányépítés zúzottkő ágyazattal (kézi, kisépes)
Kitérőépítés zúzottkő ágyazat nélkül 72 csoport		
Nagygépes vágányépítés 60-as rendszerű	SMD vágányátépítő géplánc kiszolgálása (nem építés, kiszolgálás!!!)	Nagygépes vágányépítés 54-es rendszerű
Gépi vágánymérés		
Nagygépes vágányszabályozás	vágányszabályozás	Kisépes vágányszabályozás
Sínsciszolás	sínsciszolás	
Hegesztés, tényleges sínhőmérséklet kialakítása	hegesztés, tényleges sínhőmérséklet kialakítása	Sínek hegesztése
Humusztérítés rézsús felületen		
Füvesítés		
Növénytelepítés		
Rekultiváció		
55 cm magasságú állomási peronok létesítése, perontetők	peronok építése	
2 db aluljáró, liftek		
akadálymentesítés		
térvilágítás kiépítése		
utasforgalmi berendezések korszerűsítése.		
A teljes villamos vontatási felsővezetékhalózat és energiaellátás korszerűsítése.		Felsővezeteki és Energiaellátás rendszer átépítése
1 db külön szintű közúti és vasúti keresztezést biztosító műtárgy építése. Meglévő műtárgyak teljeskörű felújítása.		

Állomási és nyíltvonalai víztelenítés korszerűsítése. Zajvédő fal építése ~ 5,5 km hosszon, állomási P+R és B+R rendszer kialakítása		
Közműkeresztezők, korszerűsítése.		Közmű (Víztelenítő rendszer) átépítése
magasépítmények korszerűsítése.		
Zajvédő fal építése ~ 5,5 km hosszon		
Ideiglenes biztosítóberendezés kiépítése,		
Kábelalépítmény vágányt és/vagy utat keresztező szakaszának kiépítése. A végleges kábel alépítmények kiépítése.		
A helyi távvezérlő (HETA) berendezések kiviteli terveinek elkészítése és az üzemeltetői jóváhagyás beszerzése, kialakítása.		
Járműdiagnosztikai és sugárzásmérő berendezések telepítése, rendszerterveinek és kiviteli (telepítési) terveinek elkészítése és az üzemeltetői jóváhagyás beszerzése		
Szabadkígyós, Kétegyháza és Lőkösháza állomásokon új, tolatóvágányutas elektronikus állomási biztosítóberendezések létesítése, villamos állítású váltók (74 db) bekötésével. A vonalszakaszon (~ 60 vkm) 75 Hz-es ütemezett jelfeladás kiépítése.		
Önműködő emelt sebességű térközbiztosító berendezések és közútvasút szintbeni keresztezéseket biztosító berendezések létesítése ETCS 2 feltételeinek kielégítésével.		
5 db sorompóberendezés létesítése	útátjárók építése	
Felvételi épületek teljes körű rekonstrukciója		
KÖFI központ kialakítása		
Távvezérlés telepítése Lőkösháza állomáson		
A távközlési berendezések létesítéséhez szükséges valamennyi feladat elvégzése.		Távközlési rendszer átépítése

A „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt közbeszerzési tárgya szerinti fent ismertetett műszaki tartalom igazolásául csatolta a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt közbeszerzési eljárást megindító felhívását.

27. A kérelmező rögzítette, hogy a fenti összehasonlításból is látszik egyrészt az, hogy a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt összes szakági munkarésze közül Gy. D. szakember tényleges bevonása a szakági munkarészek és háttér munkák koordinálásában csak csekély mértékű a teljes projekthez képest, azaz ez a bevonás nem jelenthette azt, hogy Gy. D. szakember látta volna el a projekt szervezeti irányítását. Másrészt az, hogy a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt vasútépítési munkarészei közül több releváns szakági teljesítés [ügymint: töltésepítés, kitérők építése, akadálymentesítés, térvilágítás, utasforgalmi berendezés, felsővezeteki és energiaellátás rendszer (át)építés, közműépítés, biztosítóberendezés (át)építés, kábel alépítmények építése, távvezérlési berendezések, távközlési rendszer (át)építése munkák] kivitelezésének koordinálásában nem vett részt, pedig a tárgyi 20-as sz. vasútvonal Szentgál – Városlőd-Kislőd, projekt szintén tartalmaz ezen munkarészek közül többet is. Emiatt sem tekinthető Gy. D. szakember „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projektben betöltött pozíciója olyan mértékűnek, amely megfelelné az ajánlatkérő által a tárgyi közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek, hiszen a fentiek szerinti mértékű bevonása nem jelentheti azt, hogy Gy. D. szakember irányította volna szervezetenként a kivitelezési projektet, koordinálta volna a projekt szakági kivitelezőit és egyéb háttér feladatokat ellátó szakemberek munkáját, azt pedig maga a nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás cáfolja, miszerint Gy. D. a projekt megrendelőjével tartotta volna a kapcsolatot. Az előbb ismertetett feladatok - felelős műszaki vezetői, és nem projektvezetői szinten történő - tényleges ellátása Gy. D. szakember tekintetében legfeljebb csak egy – a szakmai önéletrajzban nem nevesített – alvállalkozói részben, azon belül is a projekt egészéhez mért csekély mértékben történhetett meg ténylegesen. A kérelmező álláspontját teljes mértékben igazolja továbbá a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás 8. oldal utolsó, alábbi bekezdése is, amely az alábbiak szerint meghatározza a projektvezető által elvégzett feladatokat:

„A projektvezető meghatározása:

Projektvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet szervezetenként irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a felelős műszaki vezető munkáját, kapcsolatot tart a Megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel.”

A projektvezető tehát nem egy FMV az alvállalkozók által bevont tucatnyi FMV közül, hanem az azokat koordináló szakember, aki tartja a kapcsolatot a MEGRENDELŐVEL.

28. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő döntést hozott akkor, amikor az eljárást megindító felhívás rendelkezéseivel ellentétesen érvényesnek fogadta el Gy. D. szakember alvállalkozói részteljesítésben ellátott szakmai tapasztalatát projektvezető szakmai tapasztalatként. Arra az esetre, ha a Döntőbizottság az M/2. a) pont szerinti alkalmassági követelmény szakember elfogadhatóságára vonatkozó értelmező előírását úgy értelmezné, hogy a tárgyi eljárásban az M/2. a) pont szerinti alkalmassági követelmény és az ehhez kapcsolódó értékelési szempont szerinti többlet tapasztalat tekintetében vasútépítési projekt alvállalkozói részfeladat teljesítése során végzett projektvezetői szakmai tapasztalat is érvényesen elfogadható, úgy felhívta a figyelmet arra is, hogy ez esetben sem felel meg Gy. D. szakember az M/2. a) pont szerinti alkalmassági követelménynek. A nyertes ajánlattevő ugyanis a felvilágosításában egyértelműen kitért arra, hogy Gy. D. szakember az alvállalkozói rész projektvezetőjeként ellátott munkák során a V-Híd Zrt.-vel tartotta a kapcsolatot (aki a Vágányprofil Kft. alvállalkozó megrendelője volt és nem a projekt megrendelője). Ezzel kapcsolatos részt lásd a 2025. október 15-i felvilágosítás alább idézett részében: „kapcsolatot tartott a megrendelővel (V-Híd Zrt.), részt vett az alvállalkozói koordinációkon.” A „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése”

projekt közbeszerzési eljárásának nyertes ajánlattevője a STRABAG Rail Kft. és a V-Híd Építő Zrt. közös ajánlattevők voltak. A szerződést a közös ajánlattevők, közös ajánlattevő fővállalkozóként kötötték meg és közös ajánlattevőként (konzorciumként) teljesítették. A közös ajánlattevők közül pedig a közös ajánlattevőket vezető tag (azaz a konzorciumvezető) a STRABAG Rail Kft. volt. Ennek igazolásául csatolta a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projekt közbeszerzési eljárása ajánlatok elbírálásáról készített összegezését. A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletekkel kapcsolatban hivatkozott a publikus szerződéstár alábbi oldalára: <https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodestar/hu/szerzodes/406601>. Ha tehát a nyertes ajánlattevő Gy. D. szakember alkalmasságát és az értékelési szempont szerinti vállalását a felvilágosítás keretében hivatkozott alvállalkozói részteljesítés során végzett projektvezetői szakmai tapasztalatára kívánták volna alapítani, úgy azt az ajánlatkérő jogszerűen csak akkor fogadhatta volna el, ha az alvállalkozói feladat projektvezetői feladatai teljesítése során a szakember a konzorciumvezetővel, azaz a STRABAG Rail Kft.-vel tartotta volna a kapcsolatot, hiszen csak így felelhetett volna meg a felhívás alábbi aláhúzással jelölt követelményének: „Ajánlatkérő a projektvezető alatt olyan szakembert ért, aki az adott kivitelezési projektet szervezetenként irányítja, koordinálja a szakági kivitelezőket, az egyéb háttér feladatokat ellátó szakemberek munkáját, kapcsolatot tartja a megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel.”

29. Az első és második kérelmi elemeket érintő ajánlatkérői észrevétellel kapcsolatosan rámutatott arra, hogy az önéletrajzban foglaltak kétséget kizáró megerősítése, alátámasztása és a valóságnak való megfelelés igazolása semmiféleképpen nem történhetett meg a felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumok által, hiszen míg az önéletrajzban az került feltüntetésre, hogy Gy. D. szakember a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése” tárgyú projekt projektvezetője volt, addig a felvilágosítás keretében benyújtott ajánlattevői dokumentumok rendre arról szólnak, hogy Gy. D. szakember nem a teljes projekt, hanem a teljes projekten belül, annak egy alvállalkozói része kivitelezése során volt projektvezető. Az ajánlatkérő végleges döntésénél rendelkezésre álló önéletrajz sehol nem utal arra, hogy a szakember nem a teljes projektnél, hanem a projekten belül egy, a V-Híd Zrt. megrendelő által megrendelt alvállalkozói résznek volt a projektvezetője. Az ajánlatkérő által hivatkozott, ÉKM által adott válaszban foglaltakkal kapcsolatosan fenntartotta, hogy a fent idézett hivatkozás teljes mértékben irreleváns a vitatott kérdés eldöntésében, ugyanis az ÉKM levele Gy. D. projektvezetői közreműködését egyáltalán nem támasztja alá, az csupán arról szól, hogy Gy. D. volt a Vágányprofil Kft. közlekedéscsoporthoz tartozó szakára megjelölt felelős műszaki vezetője. Mindez teljesen más szakmai közreműködést jelent ahhoz képest, amit a nyertes ajánlattevő által csatolt szakmai önéletrajzban Gy. D. szakemberrel kapcsolatban feltüntettek. Azon ajánlatkérői hivatkozással kapcsolatosan, amely szerint a nyertes ajánlattevő által megküldött projektvezetői megbízás, alvállalkozói szerződések, építési napló részlet is megerősítette, hogy a projekt kapcsán projektvezetőként bevonásra került Gy. D. szakember, kérte figyelembe venni, hogy az építési napló semmiféleképpen nem igazolhatta Gy. D. szakember projektvezetői bevonását, hiszen az ajánlattevő a felvilágosításában maga utalt arra, hogy az építési naplóban Gy. D. szakembert csak felelős műszaki vezetőként tudták rögzíteni.

30. Azt a jogorvoslati kérelmében nem vitatta, hogy a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése” tárgyú projekt kivitelezésénél alvállalkozók ne működhetek volna közre, azt sem, hogy a projektvezetőt ne biztosíthatta volna alvállalkozó, azt viszont igen, hogy Gy. D. szakember önéletrajzában foglaltakat az ajánlatkérő érvényesen nem fogadhatta volna el, az abban foglaltak ugyanis nem támasztják alá az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont szerinti releváns többlet szakmai tapasztalat meglétét. Azon ajánlatkérői

hivatkozásra, amely az önéletrajzzal kapcsolatos, előadta, hogy az önéletrajzban sehol, semmilyen utalás nincs azzal kapcsolatban, hogy Gy. D. szakember valamilyen alvállalkozói rész kivitelezési projektet irányította volna, de ha így is lett volna, azt az ajánlatkérő azért sem fogadhatta volna el érvényesen, ugyanis az eljárást megindító felhívásban szereplő előírása szerint „konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel” való kapcsolattartást követelte meg a projektvezető szakembertől, ami Gy. D. szakember esetén szintén nem valósult meg, ugyanis Gy. D. szakember a felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumok szerint (amit az ÉKM levele is alátámaszt) a V-Híd Zrt.-vel tartotta a kapcsolatot, amely azonban a projektben nem konzorciumvezető volt, hanem a projekt kivitelezését végző egyik közös ajánlattevő tag. A projekt konzorciumvezetője a STRABAG Rail Kft. volt. Azon ajánlatkérői észrevétellel kapcsolatosan, amely a jogorvoslati kérelemben szereplő táblázattal függ össze, rögzítette, hogy az ajánlatkérő valóban nem írt elő számszaki paramétereket az M.2. a) pont szerinti alkalmassági és ehhez kapcsolódó értékelési szempont kapcsán. Nem is ezt vitatja a kérelmező, arra kívánt rámutatni, hogy az eljárást megindító felhívásban a projektvezetővel kapcsolatban előírt elvárás nem kizárólag tartalom nélküli előírás, hanem az ajánlatkérő elvárásának szakmai tartalma a gyakorlatban pontosan mit jelent. Az ajánlatkérő ugyanis – ezzel kapcsolatos jogszabályi előírás híján teljesen érthető és elfogadható módon – megkövetelte kiírásában, hogy nem akármilyen szakmai tapasztalat felel meg projektvezető, vagy projektvezető-helyettes szakmai tapasztalatnak, hanem rögzítette, hogy melyek. Azzal, hogy az ajánlatkérő észrevételében irrelevánsnak tartja a fentiek szerinti összehasonlítást, kiüresíti a projektvezetővel és projektvezető-helyettesével szemben, saját maga által előírt, megkövetelt releváns szakmai tartalommal kapcsolatos elvárását. Ha ugyanis elfogadnánk azt, hogy az ajánlatkérő fent idézett előírása nem a teljes projekt egészére vonatkozik, hanem az előírás érvényesen irányadó lehet egy projekten belüli alvállalkozó rész kivitelezésére is, úgy egy kivitelezési projektben egy adott szakember „bármilyen” mértékű alvállalkozói közreműködéshez kapcsolódó bevonása is elfogadható lenne projektvezetőként, vagy projektvezető-helyettesként. Az ajánlatkérőnek vélhetően nem az volt az eredeti szándéka, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban „bármilyen” mértékű alvállalkozói közreműködéshez kapcsolódó szakembert projektvezetőként, vagy projektvezető-helyettesként érvényesen elfogadjon. Végül a kérelmező egyéb közbeszerzési eljárások szerinte hasonló jellegű előírásait elemezte.

31. A harmadik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (2) bekezdésébe ütköző módon került megállapításra. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő részletes árandokolását üzleti titokká nyilvánította, így a kérelmező sem a 2025. október 8-i, sem a 2025. október 22-i iratbetekintésen ezen dokumentumokba nem tekinthetett be. Hivatkozott rá, hogy előzetes vitarendezési kérelmében részletes számítással levezette, hogy a Távközlés szakági munkákra milyen minimális költségekkel lehet a szerződés teljesíthetősége tekintetében reálisan számolni. Felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő az ajánlatában és részletes árandokolásában a Távközlés szakági munkákra a levezetett „Minimális vállalási ár” = 44.886.697.-Ft-nál kisebb kalkulációt ad, az olyan árandokolásnak, olyan levezetésnek minősül, amely nem támasztja alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Idézte, hogy az ajánlatkérő a részletes számítás és levezetés cáfolata helyett a válaszában mely körülményekre hivatkozott. A 2025. október 22-i második iratbetekintésen az árandokolás üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás nem megfelelő tartalmával kapcsolatban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem kapcsán elrendelt hiánypótlásba a kérelmező betekinthezett. Ebben a nyertes ajánlattevő az üzleti titokká nyilvánítás indokolás kiegészítéseként a Távközlés szakági munkák tekintetében az alábbiakról nyilatkozott: „Távközlés: az árandokolás során a távközlési piacon meghatározó szak kivitelező

cég ajánlatát nyújtottuk be, amelyre az általános költségeket rávetítettük és természetesen a 10 %-os nyereséghányaddal megnöveltük”. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint tehát a Távközlési szakági munkák egészét alvállalkozásba adják és e teljes munkarészt alvállalkozó fogja teljesíteni (ami egyébként összhangban áll a nyertes ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatával). A Távközlési munkarész árindokolását azonban a nyertes ajánlattevő azzal tudta le, erre utal ugyanis a fent idézett saját nyilatkozata, hogy árindokolásként mindössze egy, a távközlési piacon meghatározó szak kivitelező cég ajánlatát csatolta, arra vetítette rá az általános költségeit és a 10%-os nyereséghányadot. Amennyiben ez valóban így történt és magának az alvállalkozói ajánlati árnak a részletes lebontása, alátámasztása, a költségkalkuláció részletes ismertetése az árindokolásban nem történt meg a Távközlési munkarészt tekintetében, úgy az a Kbt. 72. § előírásai és a 2. § szerinti arányosság elve, illetve a következetes döntőbizottsági joggyakorlat alapján nem tekinthető megfelelőnek, az alvállalkozói közreműködés ugyanis a vizsgált szakági munkák tekintetében releváns és olyan mértékű, hogy az alvállalkozói ajánlat részletes alátámasztása, részletes kalkuláció levezetése nem mellőzhető. A fentiek mellett lényeges szempont az is, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában arra utalt, miszerint az árindokolás kéréssel érintett Távközlés munkarészek esetében a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat értékei „nem sokkal maradtak el a 30%-os közbeszerzési eljárásokban általánosan alkalmazott százalékos értéktől, melynél adott esetben alacsony árindoklás kérhető”. A ~30 %-os eltérés kapcsán nem hagyható figyelmen kívül a fentebb írt és a 2025. október 22-i iratbetekintés során megismert felettébb érdekes kalkulációs módszer. Eszerint a kb. ~30%-os eltérés a nyertes ajánlattevő általános költségeit és a 10% -os nyereséghányadot és az ajánlattevő által „rávetített általános költségeket” (mely vélhetően további legalább 6-8%) is tartalmazó számításnál jelenik meg, azaz a Távközlési munkarész tételei tényleges megvalósítására bevont alvállalkozó költségei ezáltal lényegesen nagyobb eltérést kell, hogy mutassanak a reálisan megvalósítható költségekhez képest. A már említett 30-32%-nál további 16-18%-al – tehát összesen kb. 50%-kal – kevesebb a tényleges munkavégzés költségeit megtestesítő alvállalkozói rész. Ezért továbbra is fenntartotta a kérelmező a vitarendezési kérelmében foglalt levezetést és azt, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlatában és részletes árindokolásában a Távközlés szakági munkákra a levezetett „Minimális vállalási ár” = 44.886.697.-Ft-nál kisebb kalkulációt tartalmaz, az olyan árindokolásnak, olyan levezetésnek minősül, amely nem támasztja alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Végül a kérelmező szerint az árindokolás akkor sem fogadható el érvényesen és az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdés értelmében, a Kbt. 73. § (2) bekezdésre hivatkozással akkor is érvénytelennek minősül, ha a nyertes ajánlattevő az árindokolásában valójában nem vezette le a Távközlés munkarész alvállalkozói teljesítés részletes költségkalkulációját és kizárólag alvállalkozói ajánlattal, az arra rávetített általános költségek és a nyereséghányad számítással kívánták alátámasztani az ajánlati ár megalapozottságát.

32. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előadottakkal kapcsolatosan – hogy az alvállalkozói szerződésben szereplő árakat nem áll módjában vizsgálni – rámutatott arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem tett eleget árindokolási kötelezettségének és nem vezette le a Távközlés munkarész részletes költségkalkulációját, amire az ajánlatkérő Kbt. 72. § szerinti felhívása irányult. Tekintettel arra, hogy a Távközlés munkarész kivitelezését teljes mértékben alvállalkozó teljesíti, azaz az alvállalkozói teljesítés releváns az árindokolással érintett munkarész esetében, így a Kbt. 72. § szerinti árindokolás vizsgálatánál nem lehet eltekinteni attól, hogy az alvállalkozói munkarész részletes áralkulációja nem kerül benyújtásra, erre hívja fel a figyelmet az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban a Közbeszerzések Tanácsa által kiadott útmutató is. Az ajánlatkérő érve ellentétes egyebekben az ÉKM következetes gyakorlatával is.

33. A negyedik kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerinti ok ellenére, jogsértő módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a távközlési munkarészhez kapcsolódó árindokolás üzleti titok-indokolása a hiánypótlást követően sem elfogadható.

34. A kérelmező előadta, hogy előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása üzleti titokká nyilvánítására vonatkozó indoka nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésben előírt követelménynek és az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (4) bekezdés előírása ellenére elmulasztotta a nem megfelelő indokolással kapcsolatban szükséges hiánypótlás elrendelését. Az előzetes vitarendezés keretében az ajánlatkérő – elfogadva a kérelmében foglalt érveket – a jogsértés orvoslása érdekében a Kbt. 80. § (4) bekezdésre hivatkozással hiánypótlási felhívást küldött. A kérelmező idézett a 2025. október 13-i hiánypótlási felhívásból, majd kifejtette, hogy abból számára is az következik, hogy abban az ajánlatkérő is elismerte, hogy az árindokolás üzleti titokká nyilvánítás eredetileg benyújtott indoka az általánosság szintjén került megfogalmazásra és konkrétan megadta, hogy milyen tartalmú és részletezettségű indokolást vár el hiánypótlás keretében benyújtani. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlási felhívás kibocsátásának jogosságát nem vitatta, a megadott határidőn belül benyújtotta hiánypótlását, amelyben az eredeti indokolást kiegészítette. A kérelmező ezt a kiegészített indokolást a 2025. október 22-i második iratbetekintésen megtekinthette. Ezt követően rögzítette a kérelmező, hogy a kiegészített indokolásban a Távközlés munkarész tekintetében benyújtott árindokolás üzleti titokká nyilvánítás indoka továbbra is az általánosság szintjén került megfogalmazásra és nem az indokolás szövegének terjedelme miatt. A kérelmező szerint az indokolás általános tartalmú, ezért továbbra sem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésben előírt követelménynek. A nyertes ajánlattevő a Távközlési munkarész tekintetében alvállalkozói árajánlattal, az általános költségek és a 10% nyereséghányad rávetítésével vezette le a Távközlési munkarész kalkulációját, így az a konkrét részletes kalkuláció adattartalma hiányában nem meríti ki az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. A védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak (nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja).

35. Az ötödik és hatodik kérelmi elemek tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerinti ok ellenére, jogsértő módon került megállapításra, tekintettel arra, hogy a Gy. D. szakemberre vonatkozó dokumentumok üzleti titokká minősítésének indokolása a hiánypótlást követően sem elfogadható, továbbá a Gy. D. szakemberre vonatkozó dokumentumok üzleti titokká minősítésének törvényi akadálya van, az üzleti titokká minősítés a Kbt. előírásaiba ütközik. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a 2025. október 15-ig teljesített felvilágosítás során benyújtott összes mellékletet, beleértve a Gy. D. szakember projektvezetői megbízását alátámasztó dokumentumot és a Gy. D. szakemberre vonatkozó további dokumentumokat is üzleti titokká nyilvánította. A kérelmező idézte az ajánlatkérő 2025. október 18-án kelt hiánypótlási felhívásában foglaltakat, majd rögzítette, hogy annak jogosságát a nyertes ajánlattevő nem vitatta, a megadott határidőn belül benyújtotta hiánypótlását, amelyet a 2025. október 22-i iratbetekintésen megtekinített. A nyertes ajánlattevő indokolásában szereplő hivatkozásokat a kérelmező ismertette. Álláspontja szerint az indokolás teljes mértékben nélkülözi az ajánlatkérő hiánypótlásában előírt tartalmú, az általánosság szintjén túlmutató részletes indok levezetését, azaz az indokolás a Kbt. 44. § (1) bekezdésének nem felel meg.

Másrészt a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésben foglalt előírásba is ütközik, ugyanis ezek a dokumentumok egyaránt az ajánlattevő által az alkalmassági követelmény körében benyújtott szakemberre vonatkozó dokumentumoknak minősülnek, amelynek üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) alpont kifejezetten tiltja.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

36. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását, nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg, továbbá, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok köre üzleti titkot tartalmaz, mely dokumentumok a <http://kozbeszerzes.hu/tarhely-re> történő feltöltés során egyértelműen, külön elkülönítésre kerültek az „Üzleti titok” elnevezésű mappában.

37. Az első és második kérelmi elemek tárgyában idézte, hogy a felhívásban mely módon határozta meg a projektvezetőt, és projektvezető-helyettes fogalmakat. Ezt követően kifejtette, hogy a kérelmező a projektvezetői fogalom meghatározásában „adott kivitelezési projektet” jelölt meg, nem írta elő sem azt, hogy teljes projektben, sem azt, hogy fővállalkozói oldalon kellett teljesíteni az előírt szakmai tapasztalatot, az kizárólag a kérelmező helytelen értelmezése. A projektvezető fogalma nincs meghatározva jogszabályi szinten, azt az ajánlatkérő határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban. A projektvezető kérelmező általi téves értelmezése – miszerint kizárólag fővállalkozóként történő projektvezetés elfogadható – versenykorlátozó lenne, mivel ebben az esetben kizárólag korábbi projektekben részt vevő fővállalkozók vehetnének részt valamennyi újabb projektben, kizárólag ők tudnának fővállalkozói projektvezetőt bemutatni. Az ajánlatkérő érvelését támasztja alá az is, hogy a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” tárgyú közbeszerzési eljárásban másik ajánlatkérő másként fogalmazta meg a projektvezető fogalmát. Ezt a projektvezetői megfogalmazást a kérelmező tévesen akarja megfeleltetni a jelen közbeszerzési eljárásban, mivel ebben kizárólag az ajánlatkérő által megfogalmazott elvárások lehetnek az irányadók. Az ajánlatkérő szempontjából az volt szempont, hogy a részéről támasztott elvárásnak feleljen meg a nyertes ajánlattevő. A bemutatott önéletrajz az előírt részletezettséggel tartalmazta a Gy. D. szakember által ellátott feladatokat, az alapján megállapítható volt a projektvezetői tapasztalata. A nyertes ajánlattevő ajánlatában Gy. D. szakember önéletrajzában az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott tapasztalat és az értékelési szempont kapcsán bemutatott többlet tapasztalat ismertetése kapcsán a „Vállalkozási szerződés keretében a Békéscsaba (kiz)-Lőkösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése” tárgy alatt bemutatásra kerültek az adott eljárás releváns részei. Így szerepeltek benne a „Szabadkígyós állomás átépítése üzem alatt”, „Lőkösháza állomás átépítése üzem alatt”, „Békéscsaba-Szabadkígyós nyílt vonali vasúti pálya átépítése üzem alatt”, „Lőkösháza-Országhatár nyílt vonali vasúti pálya átépítése üzem alatt” kifejezések, amely megfelelt a kiírásban foglaltaknak, mivel az ajánlatkérő nem korlátozta, hogy egy adott közbeszerzési eljáráson belül ne lehetne részekre vonatkozóan projektvezetői feladatokat ellátni. Rögzítette, hogy a benyújtott önéletrajz vizsgálata során nem merült fel benne kétely arra vonatkozóan, hogy az önéletrajzban szereplő munkákat a szakember nem végezte volna el, nem vett volna részt a projektben vagy nem projektvezetőként vett volna részt a projektben, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban minden adat olyan részletezettséggel szerepelt, mely megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, így a nyilatkozati elv alapján elfogadta azt.

38. Kifejtette az ajánlatkérő, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak tisztázása érdekében 2025. október 13-án a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást küldött, illetve felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől. Ebben kérte annak

mege erősítését, hogy a benyújtott szakmai önéletrajzban a 2. számú értékelési szemponthoz bemutatott többlettapasztalat, valamint az M/2. a) alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott tapasztalat ismertetéséhez feltüntetett projektben („Vállalkozási szerződés keretében a Békéscsaba (kiz) - Lökösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése”) Gy. D. szakember a projekt teljesítésében projektvezetőként vett részt 2022. március-2025. február közötti időszakban. Ezzel párhuzamosan a Kbt. 69. § (13) bekezdésére tekintettel az ajánlatban benyújtott nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében információ megadására kérte fel az ÉKM-et. A nyertes ajánlattevő által megküldött projektvezetői megbízás, alvállalkozói szerződések, építési napló részlet is megerősítette, hogy a projekt kapcsán projektvezetőként bevonásra került Gy. D. szakember. Az ajánlatkérő ezt követően ismét a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kérést küldött a nyertes ajánlattevő részére, kérte annak megerősítését, hogy Gy. D. szakember projektvezetői megbízása visszavonásra került-e. Kérte, hogy amennyiben a megbízás visszavonásra került, a visszavonás dátumát az ajánlattevő jelölje meg. A nyertes ajánlattevő a megjelölt határidőig a felvilágosítás kérésnek eleget tett, mely szerint jelenleg sem került még Gy. D. szakember projektvezetői megbízása visszavonásra, ez ajánlatkérő számára teljes mértékben igazolásra került a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokban. A nyertes ajánlattevő felvilágosítás kéréseinek megfelelően megerősítette, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy Gy. D. szakember a „Békéscsaba (kiz) - Lökösháza (oh.) vasúti vonal kivitelezése” tárgyú projekt (ez volt a közbeszerzési eljárás megnevezése) alvállalkozói teljesítésében projektvezetőként, valamint felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ) vett részt 2022. március-2025. február közötti időszakban, ennek megfelelően az önéletrajzában feltüntetett valamennyi adat minden kétséget kizáróan megerősítésre és alátámasztásra került, azok a valóságnak megfelelnek. Ezzel egyidejűleg az ÉKM is megküldte az ajánlatkérő számára a választ, melyben szintén megerősítésre kerültek a szakmai önéletrajzban feltüntetett információk, miszerint Gy. D. szakember a „Békéscsaba (kiz)-Lökösháza oh. közötti országos közforgalmú vonalszakasz átépítése” tárgyú szerződés teljesítése során nevesítésre került, mint a Vágányprofil Kft. közlekedésépítés szakágra megjelölt felelős műszaki vezetője. A Vágányprofil Kft. alvállalkozóként vett részt a „Békéscsaba (kiz)-Lökösháza oh. közötti országos közforgalmú vonalszakasz átépítése” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésében.

39. Megjegyezte végül, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A közbeszerzési dokumentációban az alkalmasság igazolására vonatkozóan nem írta elő feltételként, hogy kizárólag olyan projektvezető mutatható be, aki fővállalkozó oldalán került bevonásra, ezért ilyen nem létező feltételnek való megfelelést nem is kérhetett az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági feltételek így kerültek volna előírásra, azok súlyosan sértették volna a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét, továbbá nem feleltek volna meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének, mely szerint az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Az ajánlatkérő számára a projektvezetői tapasztalat megléte volt a lényeges, irreleváns volt számára az alkalmasság szempontjából, hogy az adott tapasztalatot a szakember alvállalkozó vagy a fővállalkozó oldalán szerezte, ennek megfelelően a Kbt. 65. § (10) bekezdése sem került előírásra erre vonatkozóan. A nyertes ajánlattevő által a 2025. október 15-i felvilágosításkérés, hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok – melyeket üzleti titokká nyilvánítottak – tartalmazzák

Gy. D. szakember által a projekt során ellátott feladatait. A nyertes ajánlattevő helyesen járt el, amikor a „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” tárgyú (TED szám: 2020/S 208-506653) közbeszerzési eljárást a szakmai önéletrajzában az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont kapcsán megjelölte, hiszen ez volt a projekt hivatalos elnevezése, ezen a projekten belül kerültek a benyújtott önéletrajzban az egyes szakaszok részenként megjelölésre. A „Békéscsaba (kiz) - Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” tárgyú (TED szám: 2020/S 208-506653) közbeszerzési eljárásban a nyertes a BL2020 Konzorcium volt, a teljesítésben azonban alvállalkozók vettek részt. A kiírásnak megfelelően az önéletrajzban foglaltak alátámasztották, hogy az alvállalkozói projektvezető irányította az adott rész kivitelezési projektjét szervezetileg, koordinálta a szakági kivitelezők munkáját, és tartotta a kapcsolatot az adott megrendelővel, jelen esetben a fővállalkozóval. Megjegyezte, hogy a nyilatkozási elv alapján az önéletrajzban foglaltak önmagukban is igazolják ezek alátámasztását. Az eljárás során az ajánlattevők részéről kiegészítő tájékoztatás kérés és előzetes vitarendezési kérelem a közbeszerzési dokumentumok ezen részével kapcsolatban nem érkezett, ennek megfelelően úgy ítélte meg, hogy a kiírás egyértelmű volt, a Közbeszerzési Hatóság sem tett kifogást az előírással kapcsolatban a hirdetés ellenőrzés során. A Gy. D. szakember részéről benyújtott önéletrajzban rögzítésre került, hogy a szakember a Vágányprofil Kft. alkalmazásában, mint felelős műszaki vezető áll foglalkoztatásban 2022. március hónaptól (mely megfelel az önéletrajzban feltüntetett projektek vonatkozásában megjelölt időszakoknak). A szakmai önéletrajz Munkahelyek és munkakörök részben feltüntetett információk és a felhívásban előírt tapasztalatra benyújtott információk nem állnak ellentmondásban, a beosztás megnevezésénél és egy projektben megbízással betöltött szerepkör megnevezésénél nem feltétel, hogy egyezniük kell. A projektvezetői feladatokat a bejelentett beosztásával összefüggésben látta el, amit a nyertes ajánlattevő által a hiánypótlás, felvilágosítás megadása során benyújtott dokumentumok (mely szerint az említett munka során a projektvezetői feladatokra külön megbízást kapott), valamint az ÉKM válasza is alátámaszt. Nem korlátozható, hogy egy szakember egy minőségében egy feladatot, vagy megbízást lásson el, hiszen a gyakorlat sem ezt igazolja. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján további hiánypótlás és felvilágosítás elrendelésére nincs lehetősége.

40. A kérelmező által kimunkált táblázattal kapcsolatosan megjegyezte, hogy arra vonatkozóan, hogy a „Békéscsaba(kiz)-Lőkösháza oh. közötti országos közforgalmú vasúti vonalszakasz átépítése” projektben a Vágányprofil Kft. Gy. D. által irányítottan rész vett alvállalkozói munkái melyek voltak, és a „20-as sz. vasútvonal Szentgál-Városlőd-Kislőd” projekt főbb munkarészei melyek lesznek, teljesen irreleváns a jelen közbeszerzési eljárásban, ilyen és hasonló kimutatásokat nem kért az ajánlatkérő a felhívása kapcsán, és nem írt elő számszaki paraméterrel rendelkező referencia előírást sem, ezért az ezeknek való megfelelést nem is követelhetette meg ajánlattevőtől.

41. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan kifejtette, hogy nem ért egyet a kérelmező azon állításával, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony. Figyelembe vette e körben a Döntőbizottság és a bíróság joggyakorlatát is, majd a Közbeszerzési Értesítőben megjelent írásból idézett. Rögzítette, hogy a jelen eljárás eredményeképpen átalányáras szerződést kíván kötni, az eljárást pedig 2025. június 11-én indította. Az első számú értékelési szempontként Nettó ajánlati ár tartalékkerettel (nettó Ft) jelölte meg, ennek megfelelően a felhívás I.13.1.4 Bírálati szempontok pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek az Összesítés fül B11-es cellában szereplő Mindösszesen értéket kell feltüntetnie a felolvasólapon! AK a B11-es cellában szereplő értéket 70-es súlyszámmal fogja értékelni.” Megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, és azokat nem csak kizárólag az előzetesen

megállapított becsült értékhez viszonyítva vizsgálta meg, hanem a beérkezett ajánlatokat egymáshoz viszonyítva is elemezte. Ennek alapján megállapította, hogy a benyújtott – az (1 db) érvénytelenné nyilvánított ajánlaton kívüli – ajánlatok (4 db) átlaga nettó 1.455.464.130.-Ft. Ezt követően megállapította, hogy az első helyen álló nyertes ajánlattevő ajánlati ára mindösszesen -22%-al tér el a beérkezett ajánlatok átlagához képest. Annak érdekében, hogy megfeleljen a közpénzek hatékony elköltésére vonatkozó elvárásnak és annak érdekében, hogy megalapozott döntést tudjon hozni a nyertes vonatkozásában, megvizsgálta a benyújtott költségvetéseket, mely alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő mindösszesen két szakági összesítő ár vonatkozásában adott olyan mértékben alacsonyabb árat a többi ajánlattevőhöz képest, amelyeknél az ajánlatkérő árindokolás kérés kiküldése mellett döntött: Talajmechanika és Távközlés szakágakban. Azonban ezen értékek sem voltak kirívóan alacsonyak, nem sokkal maradtak el a 30%-os közbeszerzési eljárásokban általánosan alkalmazott százalékos értéktől, melynél adott esetben alacsony árindokolás kérhető. Annak érdekében, hogy egy esetleges későbbi teljesítés során felmerülő jogvitára okot adó helyzetet elkerüljön, döntött úgy, hogy ezen két tétel vonatkozásában kér árindokolást, amelyet az ajánlattevő a megadott határidőben megfelelő módon teljesített is. Kérte figyelembe venni a Döntőbizottság D.196/18/2023. határozatában foglaltakat. A felhívásban foglaltaknak eleget téve a nyertes ajánlattevő megadta, hogy milyen módon határozta meg a megajánlást, az indokolásban részletesen meghatározta azokat az adatokat, információkat, amelyek alapján az árképzés objektíven megítélhető. Részletesen kifejtésre került az is, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt, az indokolás számszakilag is alátámasztotta a megajánlott összegeket. Az indokolás a fentieknek megfelelően részletes és tételes, számításokon alapuló volt, és nyereségszámítást is tartalmazott, alvállalkozói szerződésekkel és ajánlatokkal is alátámasztásra került. A fentiek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a megajánlott ár nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, a megajánlott áron a nyertes ajánlattevő a feladatot el tudja végezni, felhívta arra a figyelmet, hogy az alvállalkozói szerződésben szereplő árakat nem áll módjában vizsgálni.

42. A negyedik-ötödik kérelmi elemek esetében az ajánlatkérő idézte a Kbt. 44. § (1) bekezdését, majd kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában bemutatta a védendő információt, illetve, hogy milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő. A nyertes ajánlattevő konkrétan megnevezte és levezette, hogy az egységárainak a megismerése a célpiacon negatívan befolyásolná versenyhelyzetét. A gazdasági szereplők elemzéseket, összehasonlításokat, ellenőrzéseket végezhetnének, %-os arányokat határozhatnának meg, anyag és termék áraikat ismerhetnék meg, melyből kiszámolható lenne a nyertes ajánlattevő piaci fedezete. Bemutatásra került a konkrét sérelem, veszély, aránytalan érdeksérelem. Megjelölték a valószínűsíthető sérelmeiket, mely szerint a célpiacon betöltött szerepüket korlátozná az alacsony árindokolásban szereplő adatok más gazdasági szereplő által történő megismerése, akadályozná a gazdaságban a versenyhelyzetüket, a célpiacon elfoglalt helyzetének gyengüléséhez és aránytalan sérelemhez vezetne. Fentiek alapján megállapítható, hogy már a 2025 augusztusában benyújtott indokolás is megfelelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, azaz nem az általánosan elvárhatóság mentén került megfogalmazásra, amelyet az ajánlatkérő elfogadott. Megjegyezte, hogy az árindokolást az ajánlatkérő részére készítette a nyertes ajánlattevő és nem a többi ajánlattevő betekintése céljából. Végül a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján benyújtott hiánypótlás során további konkrétumokkal, ok-okozati összefüggésekkel levezette a nyertes ajánlattevő – kifejezetten az alacsony árindoklásban szereplő tételekre vonatkoztatva – hogy milyen érdeksérelem érné, amennyiben az indoklásban szereplő adatok, információk nyilvánosságra kerülnének.

43. A hatodik kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő magát az alkalmassági követelményt igazoló dokumentumot nem nyilvánította üzleti titokká (referencia igazolás, önéletrajz), hanem az ezt alátámasztó szerződéseket, megállapodásokat, amelyekre jogszerűen lehetősége volt. Az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok tartalmát meg tudta vizsgálni, jogszerű döntést tudott hozni, amely a Kbt. alapján kötelezettsége. Nem azt a célt szolgálják ezek a dokumentumok, hogy a többi ajánlattevő ebből egyéb információhoz jusson, a kérelmező a Kbt.-ben biztosított jogérvényesítését ennek hiányában is tudja gyakorolni.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

44. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján bírálta el.

45. A Döntőbizottság a határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 27. § (2) bekezdésére és a nyertes ajánlattevő által üzleti titokká nyilvánított, jogorvoslati kérelemmel érintett 2025. augusztus 6-i indokolást, valamint a 2025. október 15-i felvilágosítás és hiánypótlás mellékleteit nem jelenítette meg döntésében.

46. A negyedik és ötödik kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő döntést hozott, amikor érvényesként elfogadta a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

47. A negyedik és ötödik kérelmi elemek tárgyát az képezte, hogy a távközlési munkarészre, valamint Gy. D. szakemberre vonatkozó dokumentumok üzleti titok-indokolása jogsértő, ezért a nyertes ajánlat érvénytelen.

48. A Kbt. 44. § (1) – (4) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üzleti titok tv.) 1. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

49. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül döntött a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, mert azt a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) alpontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az üzleti titokká minősítés Kbt.-be ütköző jellegére tekintettel: az üzleti titokká minősítés tárgyában adott ajánlattevői indokolások a hiánypótlást követően sem megfelelőek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak az Üzleti titok tv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. Figyelembe kell venni, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását.

50. A Döntőbizottság áttekintette a témában kialakult joggyakorlatot. A Döntőbizottság a jelen ügyben irányadónak tekinthető D.12/21/2018. számú határozatában arra jutott, hogy „a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott

információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”. A határozat továbbá rögzítette, hogy a „Kbt. az üzleti titokká minősítés esetére többletkövetelményt fogalmazott meg: a gazdasági szereplő köteles az elkülönített irathoz indokolást is csatolni arra vonatkozóan, hogy a kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. azt is hangsúlyozza, hogy az indokolás nem lehet általános (például annyi, hogy »az adott információk nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti érdekeit súlyosan sértené«), hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket.” A Döntőbizottság továbbá a D.522/24/2019. számú határozatában kifejtette, hogy „a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.”, valamint, hogy „A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. [...] Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy [...] a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.”

51. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlattevő 2025. augusztus 6-i távközlési munkarészhez kapcsolódó áringdolása üzleti titokká nyilvánítása körében adott indokolása annak a 2025. október 15-én előterjesztett kiegészítésével együtt és a 2025. október 15-i felvilágosítás mellékleteit üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása megfelelő volt-e.

52. A kérelmező szerint az indokolások nem konkrétak, hanem általánosak. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó mondata kimondja, hogy az üzleti titokká minősítés indokolása nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Amennyiben az ajánlatkérő észleli, hogy az indokolás nem felel meg a Kbt. 44. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltaknak, a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania annak érdekében, hogy a gazdasági szereplő megfelelő tartalmú dokumentumot nyújtson be. A Kbt. 71. § (10) bekezdése a hiánypótlás szabályai körében arról rendelkezik, hogy ha azt nem teljesítették, kizárólag az eredeti példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

53. A nyertes ajánlattevő 2025. augusztus 6-i indokolását üzleti titokká nyilvánította, majd az ajánlatkérő 2025. október 13-án küldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az ajánlattevő mutassa be, hogy az információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit, kerüljenek konkrétan megjelölésre a veszélyek és a valószínűsíthető sérelmek, továbbá az ajánlatkérő kérte a hivatkozott okiratokkal, illetve azok vonatkozó részével alátámasztani az indokolást. A nyertes ajánlattevő a 2025. október 15-i hiánypótlásában a távközlési szakág tekintetében azzal indokolta az árajánlat üzleti titokká nyilvánítását, hogy a „távközlési szakcég a Vágányprofil Kft. részére megküldött ajánlatát korábban üzleti titokká nyilvánította”, továbbá, hogy „Alvállalkozónk az üzleti titkot nem oldotta fel”. A nyertes ajánlattevő továbbá a 2025. október 15-i felvilágosítása mellékleteként csatolt iratokat üzleti titokká nyilvánította, az ajánlatkérő pedig 2025. október 18-án hiánypótlási felhívást küldött a részére, a 2025. október 13-i hiánypótlási felhívásban foglaltakkal hasonló tartalommal. A nyertes ajánlattevő a 2025. október 18-i indokolásában is arra hivatkozott, hogy „nem adhat ki információt a V. Zrt. írásbeli hozzájárulása nélkül”. A nyertes ajánlattevő első és második indokolásában olyan dokumentumot nem csatolt, amely alátámasztja azon indokolásbeli állítását, hogy az ajánlattal, szerződéses jogviszonnyal kapcsolatos adatok kiadásához a V. Zrt. vagy a távközlési ajánlatot adó szakcég hozzájárulása szükséges, vagy előbbiek megtiltották volna a konkrét adat kiadását, ezzel együtt a második indokolásában olyan nyilatkozatot sem tett a nyertes ajánlattevő, hogy a V. Zrt. nem járult hozzá az információk kiadásához.

54. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő szóban forgó két üzleti titok indokolása a távközlési munkanem és a Gy. D. szakember projektvezetői minőségével összefüggésben üzleti titokká minősített adatkör vonatkozásában nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó mondatában foglaltaknak az ajánlatkérő által küldött hiánypótlási felhívás teljesítését követően sem. A Döntőbizottság szerint az indokolás az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra, ha abban az üzleti titok alátámasztása körében tett állítások az erre vonatkozó konkrét hiánypótlási felhívás ellenére sem kerülnek csatolásra. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a negyedik és ötödik kérelmi elemek tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő, mivel nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát, megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését.

55. A jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemének tárgyát az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert Gy. D. szakember esetében az alkalmassági követelményhez és az értékelési részszemponthoz szükséges szakmai tapasztalat nem került alátámasztásra, a harmadik kérelmi elem tárgyát, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert a Távközlés szakágra vonatkozó ár aránytalanul alacsony jellege miatt a szerződés az adott ajánlati áron nem teljesíthető. Mindhárom kérelmi elem esetében a jogvita alapját olyan dokumentumok képezték – Gy. D. szakember alkalmassága, értékelési szempontnál feltüntetett tapasztalata alátámasztása, valamint az árindokolás alátámasztása körében keletkezett iratok – amelyek üzleti titokká nyilvánítására a Döntőbizottság negyedik-ötödik kérelmi elemek körében hozott döntése alapján jogsértő jelleggel került sor. A hatodik kérelmi elem esetében a kérelmező szintén az ajánlat érvényességét kifogásolta, álláspontja szerint az ajánlat azért is érvénytelen, mert az árindokolás olyan elemeket tartalmaz – a Gy. D. szakember esetében csatolt iratok – amelyek üzletit titokká nyilvánítására a Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) pontjára tekintettel nincs lehetőség.

56. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, második, harmadik és hatodik kérelmi elemei körében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásával megszüntette, mert úgy találta a negyedik-ötödik kérelmi elemek körében folytatott vizsgálata során, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania olyan adatok jogsértő üzleti titokká nyilvánítására tekintettel, amelyek a fennmaradó további kérelmi elemek alapját képezik. A kérelmező a jogsértő üzleti titokká minősítés ajánlatkérő által történő elfogadásával az első-harmadik, illetve a hatodik kérelmi elemeket érintő körben nem jutott olyan információkhoz, amelyek az alátámasztott jogorvoslati kérelem előterjesztését biztosították volna.

58. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a negyedik-ötödik kérelmi elemek tekintetében jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére, míg az első, második, harmadik és hatodik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2025. október 3-án megküldött jogsértőnek bizonyult eljárást lezáró döntést.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint (4) a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, mert az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket ugyanakkor nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen

szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

62. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik-ötödik kérelmi elemeinek helyt adott, továbbá a többi kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit, vagyis a 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról és arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot.

63. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 18.

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*a tanács elnöke*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Dobó Anita sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekeltek képviselői, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton