



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.229/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (Budapest, Riadó u. 5-11.)
A kezdeményező képviselője:	Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
A beszerző:	Békéscsabai Városgazdálkodási Kft. (Békéscsaba, Pásztor u. 17.)
A beszerző képviselője:	Királyváriné Dr. Szabó Ilona ügyvéd (Békéscsaba, Andrásy út 7. I. 5.)
A kérelmezett:	Alfa-Gép Kft. (Békéscsaba, Szarvasi út 84.)
A kérelmezett képviselője:	Dr. Zimmermann Zoltán ügyvéd (Budapest, Márvány u. 18.)
A beszerzés tárgya, értéke:	„Burkolattisztító gépek beszerzése”, 25.500.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítója:	-

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett által 2023. július 24. napján kötött vállalkozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként a

beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint, a kérelmezettel szemben pedig 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságokat a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Békéscsaba Vagyonkezelő Zrt. (székhelye: 5600 Békéscsaba, Irányi u. 4-6.) 2017. december 1. napján kelt Alapító Okirattal hozta létre a beszerző társaságot, melynek célja és fő tevékenysége: zöldterület kezelés (TEÁOR: 8130'08), ezen belül, hogy biztonságos és hatékony megoldást kínáljon a városüzemeltetési feladatok ellátására, a közszolgáltatási feladatok jó minőségben történő gondozására, az önkormányzati üdülők gazdaságos üzemben tartására, valamint a Fő téri rendezvények zökkenőmentes lebonyolításának elősegítésére.

2. A beszerző 2023. július 6. napján kelt ajánlattételi felhívásával (továbbiakban: felhívás) „Burkolattisztító gép és önjáró, nagy nyomású kézi mosó beszerzése” tárgyban beszerzési eljárást indított. A beszerző a felhívást megküldte az előzetes információgyűjtés alapján a potenciális ajánlattevőknek.

3. A beszerzés a beszerző nyilatkozata szerint 21.000.000.-Ft-os fejlesztési támogatásból és saját forrásból valósult meg.

4. A felhívás releváns rendelkezései:

II).

„A beszerzés tárgya: „Burkolattisztító gép és önjáró, nagy nyomású kézi mosó beszerzése”

A beszerzés mennyisége: 2 db

[...]

Munkagépek megnevezése:

1 db elektromos szívó és seprőgép [...]

1 db elektromos önjáró, nagynyomású kézi mosó”

V).1.

„Az eljárás típusának feltüntetése: közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárás.”

5. A beszerző és a kérelmezett, mint vállalkozó 2023. július 24. napján vállalkozási szerződést kötöttek.

6. A vállalkozási szerződés releváns rendelkezései:

„2. Vállalkozási díj”:

„Felek az 1. pontban feltüntetett teljesítésért az alábbi díjazásban állapodnak meg:

Elektromos szívó és seprőgép (1 db): a megrendelő a Vállalkozó részére számla ellenében, nettó 13.500.000.- Ft + ÁFA, azaz tizenhárommillió-ötszázezer forint + ÁFA vállalkozási díjat megfizet.

Elektromos önjáró, nagynyomású kézi- és útfelület-mosó (1 db): a megrendelő a Vállalkozó részére számla ellenében, nettó 12.000.000.- Ft + ÁFA, azaz tizenkettőmillió forint + ÁFA vállalkozási díjat megfizet.”

A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező nyilatkozatai

7. A kezdeményező 2026. május 14. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdése a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását a beszerző által megvalósított „Burkolattisztító gépek beszerzése” tárgyában. Kérte a beszerzővel szemben jogsértés megállapítását és bírság alkalmazását.

8. A kezdeményező a beszerzések kapcsán előterjesztett kérelmi elemében a Kbt. 4. § (1) bekezdésének a beszerző általi megsértését feltételezte a Kbt. 19. § (2) – (3) bekezdéseire és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel.

9. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével valószínűsítette meg a két gép beszerzését, azzal, hogy a visszerthes árubeszerzések megrendelésének értéke túllépte az irányadó nemzeti értékhatárt.

10. Hivatkozott a kezdeményező a kezdeményezésében arra, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása abban az esetben kötelező, ha a Kbt-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

- a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
- a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében,
- közbeszerzési értékhatárt elérő értékű,
- visszerthes szerződést köt.

11. A kezdeményező a Kbt-ben előírt konjunktív feltételek meglétét az alábbiak szerint valószínűsítette:

- a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőként, EKRSZ_60236102 azonosító számon szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer ajánlatkérői nyilvántartásában, melyre tekintettel megállapítható, hogy a Kbt. szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül;
- a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződés szerinti beszerzések tárgya az elektromos szívó- és seprőgép, valamint az elektromos önjáró, nagynyomású kézi- és útfelület-mosó a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül;
- a tárgyi szerződések nettó értéke elérte és meghaladta a 15.000.000.-Ft-os nemzeti közbeszerzési értékhatárt;
- a vállalkozási szerződés alapján a beszerző nettó 13.500.000,- Ft + nettó 12.000.000,- Ft, mindösszesen nettó 25.500.000,- Ft vállalkozói díjat a kérelmezett részére megfizette, mely tény az árubeszerzés visszertheségét igazolja.

12. A kezdeményező ismertette, hogy a kezdeményezés tárgya szerinti elektromos szívó- és seprőgép, valamint az elektromos önjáró, nagynyomású kézi- és útfelület-mosó beszerzésének időpontjában hatályos és a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának időpontjában is hatályban lévő, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (2021. szeptember 30.) a részekre bontás tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat.

A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés. Egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen. [...]

Annak megítélésére vonatkozóan, hogy a becsült érték meghatározásával kapcsolatban fennáll-e a részekre bontás tilalma, elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállásának vizsgálata szükséges, emellett vizsgálandóak az ún. kiegészítő szempontok is. Amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont alapján nem állapítható meg egyértelműen a részekre bontás tilalmának fennállása, illetőleg fennállásának hiánya, úgy segítségül hívhatóak a kiegészítő szempontok, amelyek adott esetben az egy közbeszerzés fennállását támasztják alá [...].

Kiegészítő szempontok

Lényeges, hogy mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni az egy közbeszerzés fennállását. Kiegészítő szempontok lehetnek különösen:

- az egységes tervezés és döntés,
- ugyanazon ajánlatkérő személye,
- azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor,
- időbeli összefüggés.

A műszaki és gazdasági funkció egysége az adott beszerzés tárgyával és feltételeivel összefüggésben vizsgálható minden esetben.

Árubeszerzések

Az árubeszerzés esetében lényeges szempont a beszerzett áru vizsgálata tekintetében, az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja. A Kbt. 19. § (3) bekezdése is kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont.

Az azonos áruk megítélése nem igényel különösebb magyarázatot, a felhasználási cél pedig az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítéltető meg és a hasonló felhasználási cél kifejezi/kifejezheti a funkcionális egységet is.

A hatályos Kbt. szerint tehát az azonos, hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét összevontan kell kezelni.

[...] az Európai Bizottság auditjai során kiemelte, hogy a beszerzés tárgyának (szolgáltatások esetében azok tartalmának), rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempontok annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani. [...]"

13. A kezdeményező ismertette a beszerző 2025. június 5. napján kelt nyilatkozatát: „A berendezések eltérő műszaki tartalommal rendelkeznek és a felhasználási területük is teljesen különböző. A társaság megítélése szerint a berendezések nincsenek műszaki, funkcionális egységben.”

14. A kezdeményező szerint a beszerző fenti nyilatkozatával ellentétben a beszerzési eljárás tárgyát képező elektromos szívó- és seprőgép, valamint az elektromos önjáró, nagynyomású kézi- és útfelület-mosó ugyanazon felhasználási célt szolgálják, Békéscsaba Megyei Jogú Város közigazgatási területén a beszerző városüzemeltetési közszolgáltatási feladatellátásának, ezen belül a közterületi takarítás jó minőségben történő, zökkenőmentes biztosítását.

15. A kezdeményező szerint továbbá a beszerzési eljárás tárgyát képező gépek – az ajánlatkérői/beszerzői állásponttal ellentétben - a kiegészítő szempontok alapján is műszaki és gazdasági funkcionális egységet képeznek, tekintettel arra, hogy

- a beszerző személye azonos,
- megvalósult az egységes tervezés és döntés, valamint az időbeli összefüggés, tekintettel arra, hogy a beszerző egy beszerzési eljárás keretében kívánta beszerzési igényét kielégíteni; valamint
- a szerződések jogalapja, illetőleg a feltételeiknek az azonossága tekintetében tényként rögzíthető, hogy azok azonosak, figyelemmel arra, hogy a beszerző egy vállalkozási szerződést kötött a kettő gép beszerzése tekintetében.

16. Ismertette a kezdeményező, hogy a 2023. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (2022. december 19.) 2.1. pontja szerint klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatár árubeszerzés esetén 15.000.000.- Ft volt.

17. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti vállalkozási szerződés tekintetében a beszerző nettó 25.500.000.- Ft-ot a kérelmezett részére megfizetett, a beszerzés értéke meghaladta a klasszikus ajánlatkérők tekintetében az árubeszerzésre irányadó, fentiek szerint ismertetett nemzeti értékhatárt.

18. A kezdeményező megítélése szerint a beszerző általi árubeszerzés nem tartozik a Kbt. 111. §-a szerinti kivételi körök egyikébe sem.

19. Mindezekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését azzal, hogy jogellenesen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

20. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontját 2023. július 24. napjában (a vállalkozási szerződés megkötésének napja), a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontját 2025. április 29. napjában (a beszerző nyilatkozatának napja) jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidőt illetően a Kbt. 152. § (2) bekezdését jelölte meg irányadó jogszabályi rendelkezésként.

21. Kérte a kezdeményező a Döntőbizottságtól, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a kezdeményezésben megjelölt jogsértést és egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja és a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti jogkövetkezményként bírság kiszabását a beszerzővel szemben.

22. A beszerző észrevételére reagálva a kezdeményező hangsúlyozta, hogy szerinte – a beszerzői állásponttal ellentétben - függetlenül attól, hogy az elektromos szívó- és seprőgépet csak burkolat tisztítására használták, az elektromos önjáró nagynyomású kézi- és útfelület-mosó alapvető funkciója pedig tárgyak, egyéb felületek takarítása, mindkét gép közterületi takarításra használható készülék. A takarítógépek alkalmazása szennyeződéstípusok/felületek alapján lehet eltérő, azonban a kettő gép ugyanazon felhasználási célt szolgálja, Békéscsaba Megyei Jogú Város közigazgatási területén a beszerző városüzemeltetési közszolgáltatási feladatellátásának, azaz a közterületi takarítás jó minőségben történő, zökkenőmentes biztosítását.

A beszerző észrevétele, nyilatkozatai

23. A beszerző észrevételében előadta, hogy azt nem vitatja, hogy a Kbt. hatálya alá tartozó szervezet, illetve azt sem, hogy a részekre bontást a műszaki-gazdasági funkcionális egység fenntartásával kell vizsgálni. Nem vitatta továbbá a Közbeszerzési Hatóságnak a kiegészítő szempontokra vonatkozó megállapításait sem.

24. A beszerző álláspontja szerint vélhetően a társaságuk beszerzés kori vezetősége - az eljárásban közreműködő, illetve döntéshozó ügyvezető, ágazatvezető, illetve ügyintéző 2024-ben és 2025-ben távozott a beszerző társaságtól - úgy ítélte meg a műszaki-gazdasági – elsősorban műszaki – funkciókat, hogy azok alkalmasak a részekre bontás feltételeinek. A seprőgép csak burkolat tisztítására alkalmas és csak erre a célra használják. A nagynyomású mosó is alkalmas burkolat tisztításra, de alapvető funkciója a tárgyak, egyéb felületek takarítása, ezen kívül az épület homlokzatok madárürüléktől való takarítására, az üzemeltetésünkben lévő 60 db játszótéren és 2 temetőben lévő eszközök, építmények tisztítására használják.

25. A beszerző a fentiek szerinti álláspontja értelmében saját megítélése szerint nem követett el jogsértést a beszerzés folyamán.

A kérelmezett észrevétele, nyilatkozatai

26. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során észrevételeket, nyilatkozatokat nem terjesztett elő, kizárólag az eljárást érintő dokumentumokat bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság a beszerzések idején hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2026. május 14. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

28. A Döntőbizottság az előterjesztett kérelmi elem körében a beszerző magatartását, mulasztását vizsgálta, abban a kérdésben, hogy a beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdését megsértve mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

29. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kérelmi elemének vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

30. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

31. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

32. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

33. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

34. A Kbt. 15. § (1) – (5) bekezdései szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

35. A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

36. A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell

venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

37. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

38. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

- a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
- legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
- visszterhes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

39. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

40. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

41. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok és az ajánlatkérői nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőként, EKR SZ_60236102 azonosító számon szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer ajánlatkérői nyilvántartásában, így megállapítható, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

42. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

43. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a beszerzés tárgyát képező árubeszerzések esetében ellenszolgáltatást teljesített, ezért a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

44. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

45. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

46. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgya árubeszerzés volt, tekintettel arra, hogy a beszerző két különböző típusú takarítógép beszerzésére kötött vállalkozási szerződést.

48. A tárgyi beszerzési eljárások tárgyai nem tartoznak egyik, a Kbt.-ben szabályozott kivételi kör hatálya alá sem.

49. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

50. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint volt.

51. A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző által 2023. július 24. napján megkötött vállalkozási szerződésben beszerzett két takarítógép, az elektromos szívó és seprőgép valamint az elektromos önjáró, nagynyomású kézi- és útfelület-mosó gép egybeszámítási kötelezettségét a Kbt. 19. § (2) – (3) bekezdésére tekintettel, melyre vonatkozóan az alábbi megállapításokat tette.

53. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző azon hivatkozását, hogy arra tekintettel nem állt fenn a beszerző egybeszámítási kötelezettsége, hogy az elektromos szívó- és seprőgépet csak burkolat tisztítására használták, az elektromos önjáró nagynyomású kézi- és útfelület-mosó alapvető funkciója pedig tárgyak, egyéb felületek takarítása. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját, hogy mindkét beszerzett gép közterületi takarításra használható készülék, a két gép ugyanazon felhasználási célt szolgálja, Békéscsaba Megyei Jogú Város közterületei takarításának ellátását.

54. Az, hogy a két típusú takarítógép különböző felületek és különböző szennyeződések takarítására alkalmas, a becsült érték részekre bontásának lehetőségét nem alapozhatta meg, mert a műszaki-gazdasági funkcionális egység a két takarítógép tekintetében egyértelműen

megállapítható. Mindkét gép közterületi takarítási célra szolgál, annak gépesített, minőségi ellátását segíti elő.

55. A Döntőbizottság a műszaki-gazdasági funkcionális egység vizsgálata mellett az ún. kisegítő szempontok vonatkozásában is megvizsgálta a beszerzéseket, amely során egyértelműen megállapítható volt az időbeli összefüggés, a beszerző és a vállalkozó személyének azonossága és a vállalkozási szerződés útján történő beszerzés azonos jogalapja is. A beszerző a tervezés egységességének hiányára sem tud alappal hivatkozni, tekintettel a beszerzések szükségességének egy időben való felmerülésére és egy szerződésben történő kezelésére is.

56. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy a beszerző által is elismerten a 2023. július 24. napján megkötött vállalkozási szerződésben két takarítógép, egy elektromos szívó és seprőgép valamint egy elektromos önjáró, nagynyomású kézi- és útfelület-mosó gép került közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül beszerzése, melyek ellenértéke nettó 13.500.000.-Ft + nettó 12.000.000.-Ft, azaz összesen 25.500.000.-Ft volt, amely a Kbt. 15. § szerinti 2023. évre vonatkozó nettó 15.000.000 forintos nemzeti értékhatárt meghaladta. Azzal, hogy a beszerző a nemzeti értékhatár meghaladása ellenére közbeszerzési eljárás nélkül, beszerzési eljárás keretében szerezte be az eszközöket, a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési kötelezettségét megsértette és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

57. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

58. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

59. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

60. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

61. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

62. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

63. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

64. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmiség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a szerződés tárgya, a két tisztítógép már leszállításra került, ellenértékük kifizetésre került és a gépek használatban is vannak.

66. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6) - (7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben.

68. A bírság kiszabásának indokoltsága és összege tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés rendelkezései alapján járt el.

69. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a beszerző terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt.

71. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, miszerint a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződés megkötésre került, ellenértékét a beszerző kifizette a kérelmezett részére, valamint azt is, hogy a beszerzés részben támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, és figyelemmel volt a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja körében arra is, hogy az adott beszerzés vonatkozásában nem történt további jogsértés. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés elkövetése a beszerző részéről nyilvánvalóan szándékos lett volna.

72. A semmiség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott. A Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a szerződés alapján a kérelmezett az árubeszerzést teljesítette, annak alapján a beszerző a szerződéses ellenértéket kifizette a részére, így az eredeti állapot nem állítható helyre. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összecszerúsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása

során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződés értékét, a jogsértés súlyát, azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződés megkötésre került, ellenértékét pedig a beszerző kifizette a kérelmezett részére, valamint azt is, hogy a beszerzés részben támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, és figyelemmel volt a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja körében arra is, hogy az adott beszerzés vonatkozásában nem történt további jogsértés. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés elkövetése a beszerző részéről nyilvánvalóan szándékos lett volna.

73. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

75. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

76. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 18.

Dr. Dobó Anita sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ