



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.796/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: Roche (Magyarország) Kft.
(Budapest, Balatoni út 2/a.)

A kérelmező képviselője: Dr. Papp Erika ügyvéd
(Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna
Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda;
Budapest, Károlyi utca 12.)

Az ajánlatkérő: Dél-pesti Centrumkórház - Országos Hematológiai és
Infektológiai Intézet
(Budapest, Nagyvárad tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Dóra Tímea, ügyvéd
(DLB & Partners Ügyvédi Iroda
Budapest, Vörösmarty u. 16-18.)

Az egyéb érdekelt: Beckman Coulter Magyarország Kft.
(Budapest Papírgyár Utca 58-59.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Támis Norbert, felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Target Consulting Kft.
Budapest, Benedek Elek u. 11., III./35.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Laboratóriumi reagens beszerzése (JFK)
1 - Klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatok”;
199.772.451,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000894032024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és az 1-2. kérelmi elem körében megállapítja, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részét illetően az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlatkérő 2025. december 10-én megküldött módosított összegzését és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 698.862.-Ft, azaz hatszázkilencvennyolcezer-nyolcszázhatvankettő forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. .

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. május 21-én a Kbt. Második Része szerinti uniós, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le 7 részben, árubeszerzés tárgyában, saját forrásból. Az erről szóló hirdetményt 2025. május 22-én került közzétételre 329802-2025 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a hirdetmény korrigendumai 452956-2025 számon és 494008-2025 kerültek közzétételre). Jelen eljárás tárgya a közbeszerzési eljárás 1. része volt.

2. Az ajánlati felhívás releváns pontjai:

2.1.

Eljárás

Cím: Laboratóriumi reagens beszerzése (JFK)

Leírás: 12 hónapos határozott idejű szerződés keretei között, rutin-, és sürgősségi laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez szükséges laboratóriumi reagensek és fogyóanyagok beszerzése a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges gépek kihelyezésével 7 részben a Budapest Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére. Ajánlattevő feladata minden rész esetében: A gépek leszállítása, üzembe helyezése, 48 órás próbaüzem megtartása, illesztés a kórházi informatikai rendszerhez, a kezelőszemélyzetet, max. 4 fő betanítása a próbaüzem ideje alatt, a szerződés időtartama alatt a kihelyezett gépek rendeltetésszerű használatának biztosítása, a karbantartási és javítási munkák elvégzése, a reagensek és fogyóanyagok leszállítása 72 órán belül a megrendeléstől számítva. A rutin és sürgős vizsgálatok elvégzésére - lehetőség szerint - azonos gyártmányú és azonos méréstechnológiával működő gépparkot és ugyanolyan reagensket ajánljon. A megajánlott készülékek on-line illesztése szükséges a KD-ben meghatározott paraméterek szerint.

Belső azonosító: EKR000894032024

Az eljárás típusa: Nyitott

Az eljárás gyorsított: nem

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatok

Leírás: Rutin klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatokhoz szükséges reagenseket, illetve az azok használatához szükséges további anyagokat (reagensek, kontroll, rendszeroldatok, kiegészítők stb.) preanalitikai rendszerrel összekapcsolat készülékek térítésmentes biztosításával, a biztosított automatákra térítésmentes szerviz- és karbantartási szolgáltatással kívánja beszerezni a szerződés megkötésétől számított 12 hónapos időtartamra az alábbiak szerint: Biztosítandó készülékek darabszáma, telepítési helye és minimum kapacitása: Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1. 1 db 1 db – preanalitikai rendszer (automata, mintaszállító sín) Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1. 2 db 2 db – készülékenként minimum 2000 fotometriás teszt / óra és 1200 ISE teszt / óra kapacitású, klinikai kémiai automata Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1. 1 db 1 db - minimum 300 teszt /óra kapacitású, immunkémiai automata Vizsgálatok száma: 2.359.477 vizsgálat/év Sürgős klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatokhoz szükséges reagenseket, illetve az azok használatához szükséges további anyagokat (reagensek, kontroll, rendszeroldatok, kiegészítők stb.) készülékek térítésmentes biztosításával, a biztosított automatákra térítésmentes szerviz- és karbantartási szolgáltatással kívánja beszerezni a szerződés megkötésétől számított 12 hónapos időtartamra az alábbiak szerint: Biztosítandó készülékek darabszáma, telepítési helye és minimum kapacitása: Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1. 1 db 1 db – minimum 300 fotometriás teszt / óra és 400 ISE teszt / óra kapacitású, klinikai kémiai automata Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1. 1 db 1 db - minimum 100 teszt /óra kapacitású, immunkémiai automata Vizsgálatok száma: 427.277 vizsgálat/év A pontos mennyiségeket és minőségi követelményeket a "Műszaki leírás", a közbeszerzési dokumentum, a "Kihelyezendő készülékekre vonatkozó elvárásokat tartalmazó táblázat", valamint az ártáblázat tartalmaz.

Belső azonosító: EKR000894032024/1

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Árbeszerzés

Fő osztályozás (cpv): 33696500 Laboratóriumi reagensek

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 12 Hónapok

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár/év (HUF)

Az alkalmazandó módszer ismertetése, ha a súlyozás kritériumokkal nem fejezhető ki: Ajánlatkérő az 1-7. részek tekintetében a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár szerinti értékelési módszert alkalmazza.

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Elektronikus benyújtás: Kötelező

A benyújtásra használható cím:

<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000894032024/reszletek>

Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket ezeken a nyelveken lehet benyújtani: magyar

Elektronikus katalógus: Nem megengedett

Változatok: Nem megengedett

A pénzügyi biztosíték ismertetése: Nem releváns!

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 10/07/2025 10:00:00 (UTC+02:00) Kelet-európai idő, nyári időszámítás szerinti közép-európai idő

Az az időtartam, amíg az ajánlatnak érvényesnek kell maradnia: 30 Napok

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlattételi felhívást, az általános tájékoztatót, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást és az ártáblázatot.

4. A műszaki leírás releváns részei:

1. Rész Rutin és sürgős klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatok elvégzéséhez szükséges reagensek és fogyóanyagok beszerzése készülék biztosítással, szervizszolgáltatás biztosítása I.1 Az Ajánlatkérő a csatolt táblázat szerinti rutin klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatokhoz szükséges reagenseket, illetve az azok használatához szükséges további anyagokat (reagensek, kontroll, rendszeroldatok, kiegészítők stb.) preanalitikai rendszerrel összekapcsolat készülékek térítésmentes biztosításával, a biztosított automatákra térítésmentes szerviz- és karbantartási szolgáltatással kívánja beszerezni a szerződés megkötésétől számított 12 hónapos időtartamra az alábbiak szerint. Biztosítandó készülékek darabszáma, telepítési helye és minimum kapacitása:

Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1.	1 db	1 db – preanalitikai rendszer (automata, mintaszállító sín)
Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1.	2 db	2 db – készülékenként minimum 2000 fotometriás teszt / óra és 1200 ISE teszt / óra kapacitású, klinikai kémiai automata
Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet 1204 Budapest, Köves u. 1.	1 db	1 db - minimum 300 teszt /óra kapacitású, immunkémiai automata

Fogyóanyagok és reagensek

1. Az ajánlattevő biztosítson vérvég vizsgálat esetén alacsony, közepes és magas szintű kontroll anyagot a készülékek működtetésének az ellenőrzésére.
2. A reagensek felhasználásra kész állapotban kerüljenek kiszállításra.

A megajánlott készülékre a megajánlott reagensek tekintetében követelmény, hogy a reagenseknek, kontrolloknak, kalibrátoroknak, mosó és egyéb folyadékoknak, valamint további anyagoknak azonos, a megajánlott, és telepítésre kerülő készülék gyártójával megegyező gyártótól kell származnia és kompatibilisnek kell lenniük egymással, mivel a laboratóriumi technológia nem teszi lehetővé az eltérő reagens, illetve kontroll/kalibrátor

használatát.

A kiírt vizsgálati mennyiségeket, kontrollálási szokásokat (az azokhoz tartozó vizsgálat számokat) az ártáblázat tartalmazza.

Az ártáblázatban meg kell adni a megfelelő sorokon és helyeken a meghatározott vizsgálatok számához szükséges fogyóanyagokat (Fogyóanyag alatt ajánlatkérő a következőket érti, nem kizárva az ajánlattevő által nevesített további tételeket: pl. reagensek, kontroll, rendszeroldatok, kiegészítők stb.).

Az ajánlati összártnak magában kell foglalni minden költséget (reagensek, kontroll, rendszeroldatok és a meghatározáshoz szükséges valamennyi segédanyag költségét). Az ajánlati ár tartalmazza a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget, beleértve a szállítást és a szállítással összefüggő valamennyi (behozattal, forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő) költséget (vám, adók, díjak, illetékek, kiszállítási díj, egyéb). Ajánlatkérő az ajánlati árán felül semmilyen további költséget nem számolhat fel.

(...)

5. Ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatában minden megajánlott termék (készülékek és reagensek, szerviz (megajánlott és saját készülék)- és support biztosítása) Gyártója vagy Európai Meghatalmazott Képviselője által kiállított az Ajánlattevő nevére kiállított, a teljes szerződéses időszakra (12 hónap) vonatkozó forgalmazási és ajánlattételi jogosultság fennállását igazoló kifejezett nyilatkozatát.

6. A reagensek, kontrollok, kalibrátorok megajánlott mennyiségének megadásakor kérjük, vegyék figyelembe a készülékek számát, a felbontás utáni stabilitásokat is. Amennyiben a megajánlott mennyiség kevésnek bizonyul a kiírt vizsgálatok előírászerű elvégzésére, az előírt időszakra valóságban szükséges és a megajánlott mennyiség különbségét Ajánlattevő díjmentesen köteles Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

7. Kalibrációs mérési gyakoriság: Az Ajánlattevő által megajánlott reagensek kalibrációs stabilitásának függvénye, az ajánlat kalkulációjánál ezt kell figyelembe vennie Ajánlattevőnek

8. Az ártáblázatban meg kell adni a megfelelő sorokon és helyeken a meghatározott vizsgálatok számához szükséges fogyóanyagokat (Fogyóanyag alatt ajánlatkérő többek között következőket érti, nem kizárva az ajánlattevő által nevesített további tételeket: reagensek, kontroll, rendszeroldatok, kiegészítők stb.).

(...)

10. A vizsgálatok elvégzéséhez leszállított reagensek lejárata legalább a kiszállítást követő 120 nap, egyéb termékek lejárata legalább a kiszállítást követő legalább 60 nap.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként részletes, az ajánlat részeként kitöltendő ártáblázatot is rendelkezésre bocsátott. Az 1. rész esetében ennek releváns részei a következők voltak:

I.1 Rutin klinikai kémia és immunkémiai vizsgálatok

Poz. sz.	Megnevezések	Vizsgálat /év	a kontroll mérések gyakorisága	Kontroll mérés szám/év (két szint)	Vizsgálat /év kontroll és kalibrátor méréssel	Megajánlott termék cikkszáma	Ajánlott termék megnevezése
7	Kreatinin meghatározása	151515	munkanapokon 1x 2szinten				

	enzimatis						
23	Kreatinin meghatározása viz.	4440	munkanapokon 1x 2szinten				
31	Alkalikus foszfatáz meghatározása	84887	munkanapokon 1x 2szinten				

(a táblázat folytatása)

Ajánlott kiszereles	onboard stabilitás (nap)	Mennyiség (doboz) 24 hónapra	Egységár nettó Ft/dob	Összesen nettó Ft 24hónapra	ÁFA %- (5%, 27%)	Egységár bruttó Ft/dob	Összesen bruttó Ft 24 hónapra	OGYÉI nyilvántartásba vétel száma*
				0		0	0	
				0		0	0	
				0		0	0	
				0		0	0	

6. A közbeszerzési eljárásban több kiegészítő tájékoztatás kérés és adás történt; a 2025. július 7-én adott kiegészítő tájékoztatásban a következők szerepeltek:

„14. A műszaki leírás 6. pontja szerint:

>>A reagensek, kontrollok, kalibrátorok megajánlott mennyiségének megadásakor kérjük, vegyék figyelembe a készülékek számát, a felbontás utáni stabilitásokat is. Amennyiben a megajánlott mennyiség kevésnek bizonyul a kiírt vizsgálatok előírászerű elvégzésére, az előírt időszakra valóságban szükséges és a megajánlott mennyiség különbségét Ajánlattevő díjmentesen köteles Ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtani.<<

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy erősítse meg, hogy ez a követelmény kizárólag a szerződés teljesítése során vehető figyelembe, azaz, ha szerződéskötést követően, a szerződés teljesítése során – utólag - derül ki, hogy a megajánlott mennyiség mégsem elegendő. Ez a kitétel nem szolgálhat az ajánlattétel időpontjában hiányos ajánlat – ha nem elegendő a megajánlott mennyiség az onboard stabilitást is figyelembe véve - érvényessé tételére. Véleményünk szerint ez a kitétel arra az esetre értendő, ha a megajánlott műszerek hibájából adódóan, vagy a megajánlott reagensek minőségi hibájából adódóan a megajánlott mennyiséghez képest több reagens szükséges a kiírt és nyertes ajánlattevő által megajánlott vizsgálati mennyiség lemeréséhez.

Válasz: A 14. pontban foglaltakat megerősítjük.”

7. Az ajánlatok bontására 2025. augusztus 11-én került sor. Az első részben a következő két ajánlat érkezett:

Kérelmező.

Rész neve: Klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatok (1)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár/év (HUF): 207 939 283

Beckman Coulter Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) (egyéb érdekelt)

Rész neve: Klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatok (1)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár/év (HUF): 157 073 720

8. Az egyéb érdekelt ajánlatának részeként benyújtott ártáblázat releváns részei a következők voltak:

Poz. sz.	Megnevezések	Vizsgálat /év	a kontroll mérések gyakorisága	Készülék száma	Kontroll mérésszám/év (két szint)	Vizsgálat /év kontroll és kalibrátor mérésekkel	Megajánlott termék cikkszama	Ajánlott termék megnevezése
7	Kreatinin meghatározása enzimátikus	151515	munkanapokon 1x 2szinten	2	1 040	153 203	OSR61204	Creatinine (Enzymatic)
23	Kreatinin meghatározása viz.	4440	munkanapokon 1x 2szinten	2	1 040	14 240	OSR6178	Creatinine
31	Alkalikus foszfatáz meghatározása	84887	munkanapokon 1x 2szinten	2	1 040	86 083	OSR6204	ALP (IFCC)

(a táblázat folytatása:)

Ajánlott kiserelés	onboard stabilitás (nap)	Mennyiség (doboz) 12 hónapra	Egységár nettó Ft/dob	Összesen nettó Ft 12 hónapra	ÁFA %- (5%, 27%)	Egységár bruttó Ft/dob	Összesen bruttó Ft 12 hónapra	ÖGYÉI nyilvántartásba vétel száma*
R1 4x45 mL, R2 4x15 mL	4x60	86	122 970	10 575 420	5	129 119	11 104 191	HU/CA01/74683/22
R1 4x51 mL, R2 4x51 mL	4x7	14	22 320	312 480	5	23 436	328 104	HU/CA01/26366/23
R1 4 x 53 mL, R2 4 x 53 mL	4x7	14	35 990	503 860	5	37 790	529 053	HU/CA01/17876/23

9. Az ajánlatkérő 2025. október 14-én hiánypótlást és felvilágosítás kérést bocsátott ki.

10. A részenkénti összegezést az ajánlatkérő 2025. november 4-én küldte meg. Az 1. részben mindkét ajánlatot érvényesnek nyilvánította, a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett.

11. A kérelmező 2025. november 14-én betekintett a közbeszerzési eljárás irataiba, majd 2025. november 17-én előzetes vitarendezési kérelmet (**1. előzetes vitarendezési kérelem**) terjesztett elő, mely tartalmazta egyebek mellett az ártáblázat 23. sorában szereplő kreatinin és a 31. sorában szereplő alkalikus foszfatáz meghatározásra alkalmas anyagok megajánlására vonatkozó kifogást.

12. Az ajánlatkérő ezt követően 2025. november 20-án hiánypótlási felszólítást és felvilágosításkérést bocsátott ki az egyéb érdekelt felé, az alábbiak szerint:

„Pontos számításokkal támassza alá, illetve dokumentumokkal bizonyítsa hitelt érdemlő módon, hogy pontosan mennyi vizsgálat végezhető el a klinikai kémiai vizsgálatokra megajánlott reagensekből, ezáltal elegendő-e a megajánlott mennyiség. Kérelmező ugyanis előadta, hogy Önök ártáblázatában megadott információk, valamint az ajánlatában szereplő tesztleírások klinikai kémiai vizsgálatok esetén nem tartalmazzák azt az információt, hogy a megajánlott termékből pontosan hány vizsgálat végezhető el, csupán az onboard stabilitás miatt szükséges minimális éves mennyiség ellenőrizhető. Erre tekintettel a nyertes

ajánlattevő nem támasztotta alá ajánlatában, hogy a kiírás szerint elvárt vizsgálat számának megfelelő mennyiség került megajánlásra. Továbbá részletezi, hogy a megajánlott mennyiség a álláspontja szerint az alábbi sorok esetében nem elég:

1. Rutin kémiai és immunkémiai vizsgálatok – ártáblázat 23. sor, kreatinin meghatározás vizeletben, 2 készülékkel:

A kreatinin meghatározás vizeletben tesztre, 2 készülékkel történő vizsgálatához a nyertes ajánlattevő a következő reagenst ajánlotta meg: OSR6178 Creatinine, 14 doboz. A megajánlott reagens on-board stabilitása: 4 x 7 azaz 28 nap. A 28 napos onboard stabilitással számolva 13 doboz reagens (13x28=) 364 napra elegendő egy készülékre. 2 készülékkel számolva ennek a duplájára, 26 dobozra van szükség 364 napra. A fennmaradó 1 nap fedezésére emellett egy további doboz is szükséges a két készülékre, mivel egy doboz 4 reagens üvegpárt tartalmaz. Ebből következően 2 készülék esetén minimum 27 doboz reagens szükséges, hogy lefedje a kiírás szerinti 365 napot, az onboard stabilitást figyelembe véve. A nyertes AT csak 14 doboz reagenst ajánlott meg, ami az elvárt 2 készülék helyett csak egyre elég.

2. Rutin kémiai és immunkémiai vizsgálatok – ártáblázat 31. sor: alkalikus foszfatáz meghatározás, 2 készülékkel: Az alkalikus foszfatáz vizsgálatához a nyertes ajánlattevő a következő reagenst ajánlotta meg: OSR6204 ALP(IFCC), 14 doboz. A megajánlott reagens on-board stabilitása: 4 x 7 azaz 28 nap. A 28 napos onboard stabilitással számolva 13 doboz reagens (13x28=) 364 napra elegendő egy készülékre. 2 készülékkel számolva ennek a duplájára, 26 dobozra van szükség 364 napra. A fennmaradó 1 nap fedezésére emellett 1 további doboz is szükséges a 2 készülékre, mivel 1 doboz 4 reagens üvegpárt tartalmaz. Ebből következően min. 27 doboz reagens szükséges, hogy lefedje a kiírás szerinti 365 napot, az onboard stabilitást is figyelembe véve. A nyertes AT csak 14 doboz reagenst ajánlott meg, ami az elvárt két készülék helyett csak egyre elég.

3. Rutin kémiai és immunkémiai vizsgálatok – ártáblázat 63. sor HbsAG kimutatás: E sorban a nyertes ajánlattevő 7 doboz reagenst ajánlott meg az ártáblázatban szereplő 639 db öszvizsgálatra (91 minta + 520 kontroll + 28 kalibrátor), amely mennyiség álláspontunk szerint nem megfelelő. Sem az ártáblázatban megadott információk, sem pedig a tesztleírás alapján nem lehet egyértelműen eldönteni, hogy megfelelő mennyiségű reagenst ajánlott-e meg a nyertes ajánlattevő a pozitív valamint a szürke zónába eső minták konfirmálására.

4. Ártáblázat Rutin kémiai és immunkémiai vizsgálatok 26. sor valamint Sürgős klinikai kémiai és immunkémiai vizsgálatok 16. sor - Alanin-amino transzferáz meghatározása: A nyertes ajánlattevő az IFCC módszer alapján működő tesztet ajánlott meg, így a nyertes ajánlattevőnek a tesztleírás értelmében meg kellett volna ajánlania a tesztleírásban is szereplő 60106 katalógus számú, Liquid Pyridoxal Phosphate reagenst. Ez a termék ugyanakkor sehol nem szerepel az ártáblázatban. Így, a dokumentációban foglalt, fent hivatkozott előírások ellenére, a nyertes ajánlattevő nem ajánlott meg a AK által előírt terméket.

Kérjük a fentiek tisztázását.”

13. Az egyéb érdekelt 2025. november 24-én az alábbiak szerint adta meg a válaszát:

„1. Rutin kémiai és immunkémiai vizsgálatok - ártáblázat 23. sor, kreatinin meghatározás vizeletben, 2 készülékkel:

A kreatinin meghatározás vizeletben tesztre, 2 készülékkel történő vizsgálatához a nyertes ajánlattevő a következő reagenst ajánlotta meg: OSR6178 Creatinine, 14 doboz. A megajánlott reagens on-board stabilitása: 4 x 7 azaz 28 nap. A 28 napos onboard stabilitással számolva 13 doboz reagens (13x28-) 364 napra elegendő egy készülékre. 2 készülékkel számolva ennek a duplájára, 26 dobozra van szükség 364 napra. A fennmaradó 1 nap fedezésére emellett egy további doboz is szükséges a két készülékre, mivel egy doboz 4 reagens üvegpárt tartalmaz. Ebből következően 2 készülék esetén

minimum 27 doboz reagens szükséges, hogy lefedje a kiírás szerinti 365 napot, az onboard stabilitást figyelembe véve. A nyertes AT csak 14 doboz reagenst ajánlott meg, ami az elvárt 2 készülék helyett csak egyre elég.

A Beckman Coulter Magyarország Kft. az alábbi választ adja:

A vizelet kreatinin meghatározása vizeletben mérésszáma 4440 db, ez napi 17 db vizsgálatot jelent. Az általunk megajánlott OSR6178 Creatinine reagens 14 doboz reagens mennyiség összesen 68 040 db vizsgálat elvégzéséhez elegendő, ebből a vizsgálatok, kalibráció és kontroll mérések elvégzésére 14 240 db kerül felhasználásra. A 14 doboz on-board stabilitása: 392 nap.

Az általunk az ártáblázat 7. sorában megajánlott OSR61204 Enzimatis kreatinin reagens 86 doboz került megajánlásra, ennek on-board stabilitása: 20 640 nap, ez 154 800 db vizsgálat elvégzésére elegendő, ebből a vizsgálatok, kalibráció és kontroll mérések elvégzésére 153 203 db kerül felhasználásra. A fennmaradó 1597 db reagens használható a vizelet kreatinin meghatározására, így 2 db automatán a vizsgálatokat megosztva biztosított a vizelet kreatinin meghatározása. A vizelet kreatinin meghatározására biztonsággal használható, mivel a referenciaértékek mindkét metodika esetén azonosak.

Részlet a Felhasználói utasításból

Az OSR6178 Creatinine termék leírásában található referenciaérték

Vizelet

Férfi	124-230 $\mu\text{mol/kg/d}$ (14-26) mg/kg/d
Nő	97-177 $\mu\text{mol/kg/d}$ (11-20 mg/kg/d)

OSR61204 Creatinine (Enzymatic) termék leírásában található referenciaérték

Vizelet

Férfi	124-230 $\mu\text{mol/kg/d}$ (14-26) mg/kg/d
Nő	97-177 $\mu\text{mol/kg/d}$ (11-20 mg/kg/d)

A fent leírtak szerint ajánlatunk megfelelő. A megajánlott creatinin reagens on-board stabilitása megfelelő és elvégezhető a vizelet kreatinin meghatározása.”

14. Az ajánlatkérő 2025. november 26-án az előzetes vitarendezési kérelmet részben elfogadta és az 1. részben az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, „mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban foglalt szakmai követelményeknek és az ajánlat olyan szakmai hiányosságokat tartalmaz, mely hiányótlással nem orvosolható a Kbt. 71.§ (8) bekezdés értelmében”.

15. Az egyéb érdekelt ezt követően 2025. december 1-én előzetes vitarendezési kérelmet (**2. előzetes vitarendezési kérelem**) terjesztett elő ajánlata érvénytelenségével kapcsolatosan, melyben a következők szerepeltek:

„(..)Kérelmező egyértelmű álláspontja, hogy hiánypótlás és felvilágosítás keretében teljeskörően megadta azon adatokat, mely alapján a vizsgálat biztonsággal elvégezhető:

Az általunk megajánlott OSR6178 Creatinine reagens 14 doboz reagens mennyiség összesen 68 040 db vizsgálat elvégzéséhez elegendő, ebből a vizsgálatok, kalibráció és kontroll mérések elvégzésére 14 240 db kerül felhasználásra. A 14 doboz on-board stabilitása: 392 nap.

Az általunk az ártáblázat 7. sorában megajánlott OSR61204 Enzimátikus kreatinin reagens 86 doboz került megajánlásra, ennek on-board stabilitása: 20 640 nap, ez 154 800 db vizsgálat elvégzésére elegendő, ebből a vizsgálatok, kalibráció és kontroll mérések elvégzésére 153 203 db kerül felhasználásra. A fennmaradó 1597 db reagens használható a vizelet kreatinin meghatározására, így 2 db automatán a vizsgálatokat megosztva biztosított a vizelet kreatinin meghatározása.

Az on-board stabilitás:

OSR6178 Creatinine reagens 14 doboz - 392 nap

OSR61204 Enzimátikus kreatinin reagens- 86 doboz- 20640 nap

A megajánlott reagens on-board stabilitása összesen: 21 032 nap,

Reagensből elvégezhető vizsgálatok száma:

OSR6178 Creatinine reagens 14 dobozból elvégezhető vizsgálatok száma: 68 040 db

OSR61204 Enzimátikus kreatinin reagens- 86 dobozból elvégezhető vizsgálatok száma: 154 800 db

Az általunk megadott reagens mennyiségből összesen 222 840 db vizsgálat végezhető el. Ajánlatkérő által megadott vizsgálati szám melyre a reagenset meg kellett ajánlani: 167 443 db.

Fentiek nyomán rögzíteni kívánjuk (a fenti adatok, kalkulációk egyenes következményeként), hogy nem helytálló az előzetes vitarendezési válaszban rögzített azon ajánlatkérői állítás, mely szerint „a Beckman Coulter Kft által megajánlott reagens mennyiség csak 1 klinikai kémiai vizsgálatokat végző modulhoz elegendő.”

A megadott adatokból megállapítható, hogy a Kreatinin vizsgálat (enzimátikus és a vizelet kreatinin) a megajánlott reagens mennyiségéből elvégezhető és az on-board stabilitás is megfelelő.”

16. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt 2025. december 1-i előzetes vitarendezési kérelmét 2025. december 4-én elfogadta és az egyéb érdekelt ajánlatát ismét érvényesnek nyilvánította, melyhez a következőket fűzte hozzá:

„Újra értékelt vélemény: A kémiai laboratóriumi reagens esetében az egy csomag reagensből elvégezhető vizsgálati szám sok változón múlik, ezért az Ajánlattevő (a továbbiakban: AT) ajánlatában szakmai ismeretei és tapasztalata alapján kiszámítja, mennyi reagens csomag (doboz) szükséges ahhoz, hogy a kért (kiírt) vizsgálati számot a kiegészítő mérésekkel együtt (kalibráció, kontrol) teljesíteni lehessen. Ha az AK ezt az adatot (dobozonként elvégezhető vizsgálati szám) nem kérte be, ennek hiányában az ajánlat értékelhető, összehasonlítható, ennek megfelelően elfogadható. Erre hivatkozva BCM ajánlatát nem lehet érvénytelennek nyilvánítani.”

17. Az ajánlatkérő 2025. december 10-én módosította az összegezést, amely alapján a nyertes ajánlattevő ismét az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés VI.1.4) pontjában a következők szerepeltek:

„Az összegezés módosításának indoka:

Előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Roche (Magyarország) Kft, majd az előzetes vitarendezési eljárás során meghozott és kiközölt Ajánlattevői döntésre vonatkozóan előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Beckman Coulter Kft. A megfelelő eljárási cselekmények során a Roche (Magyarország) Kft. ajánlatának bírálata is elvégzésre került, azonban az eredménye az eljárásnak a Beckman Coulter Kft. eredményes előzetes vitarendezési eljárását követően nem változott.”

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. december 12-én nyújtotta be a közbeszerzés 1. részével kapcsolatban, melyben az ajánlatkérő által elvégzett bírálati cselekmények jogszerűségét kifogásolta.

19. Első kérelmi elemként állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1)-(3), valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy a kreatinin meghatározás vizeletben vizsgálatra nem ajánlott meg elegendő terméket.

20. Második kérelmi elemként állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1)-(3), valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy az alkalikus foszfát vizsgálatra nem ajánlott meg elegendő terméket.

21. Mindezen okokból – mindkét kérelmi elemre tekintettel – kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg Ajánlatkérő által a 2. sz. EVK-ra adott választ és ennek nyomán a Módosított Összegezést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel Ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

22. Kérelmében ismertette a közbeszerzési eljárási cselekményeket, majd az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy az egyéb érdekelt nem ajánlott meg elegendő terméket a Közbeszerzési Eljárás ártáblázatának 23. sorában előírt, kreatinin meghatározás vizeletből vizsgálatra.

23. Érveinek alátámasztására részletesen ismertette a kreatinin vizsgálat menetét és az ahhoz szükséges diagnosztikai mérési módszereket és feltételeket, beleértve a vizsgálatához szükséges anyagokat, gépeket, azok mennyiségét, a felhasználási ütemezést, időigényét is, figyelembe véve a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő által előírtakat is.

24. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt „által felajánlott, eredetileg különböző vizsgálatokhoz megajánlott reagensek közötti átcsoportosítás nem lehetséges, ez a szakmai ajánlat módosítását eredményezné, hiszen ezzel a nyertes ajánlattevő valójában a 23. sornál hiányzó mennyiségre szeretne utólag ajánlatot tenni, és azt kipótolni más, eredetileg nem erre a vizsgálatra megajánlott reagenssel.” Véleménye szerint „Ajánlattevő ajánlatához a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlattételi határidő lejártát követően kötve van, és hiánypótlás, illetve felvilágosítás megadása során a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint csupán nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A hiányzó reagensek utólagos megajánlása ugyanakkor nem tekinthető ilyennek. Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy jelen esetben nem egy átalánydíjas szerződésről van szó, ahol az árazott költségvetés elemei esetleg pótolhatók, módosíthatók, kiegészíthetők lennének hiánypótlás során, hanem megrendelés alapú szállításról van szó, ahol csupán a megrendelésben szereplő termékek díja kerülne kifizetésre az Ajánlatkérő által, a Közbeszerzési Eljárásban benyújtott ártáblázat szerinti egységárak alapul vételével. Következésképpen a részletes árajánlat hiánypótlás keretében történő módosítására jelen esetben nincs lehetőség, és a Beckman Kft. ajánlatának megfelelőségét kizárólag az eredeti ártáblázat alapján lehetséges megítélni, amely a fent kifejtettek értelmében egyértelműen hiányos.”

Állította, hogy „a nyertes ajánlattevő érvelése szakmai szempontból sem állja meg a helyét és a 23. sor szerinti vizsgálatnál hiányzó mennyiség a 7. sor szerinti vizsgálatra

megajánlott OSR61204 Enzimatikus kreatinin reagenssel szakmai szempontból sem pótolható.”

25. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy „a fentieket, egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő a szükségesnél kevesebb terméket ajánlott meg az ártáblázat 23. sorában szereplő kreatinin meghatározás vizeletben vizsgálatra, és hiánypótlásában, valamint a 2. sz. EVK-ban jogszerűtlen módon igyekezett kipótolni egyéb reagenssel a hiányt. Erre tekintettel ajánlatát a Kbt. 69. § (1)-(3), valamint a 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.”

26. A második kérelmi elem körében hivatkozott a közbeszerzési dokumentációban szereplő előírásokra, majd előadta, hogy „azt Kérelmező az 1. sz. EVK-ban is kifejtette, a nyertes ajánlattevő az alkalikus foszfatáz vizsgálatához (ártáblázat 31. sor) a következő reagenst ajánlotta meg 2 készülékre: OSR6204 ALP(IFCC), 14 doboz. Figyelemmel arra, hogy egy doboz négy üveget tartalmaz, és ezek felbontástól számítva egy hétig használhatók fel, egy megajánlott doboz reagens on-board stabilitása: 4 x 7 azaz 28 nap. A 28 napos onboard stabilitással számolva 13 doboz reagens (13x28=) 364 napra elegendő egy készülékre. Két készülékkel számolva ennek a duplájára, 26 dobozra van szükség 364 napra. A fennmaradó 1 nap fedezésére emellett egy további doboz is szükséges a két készülékre, mivel egy doboz 4 reagens üvegpárt tartalmaz. Ebből következően minimum 27 doboz reagens szükséges, hogy lefedje a kiírás szerinti 365 napot, az onboard stabilitást is figyelembe véve. A nyertes ajánlattevő ugyanakkor csupán 14 doboz reagenst ajánlott meg, amely az elvárt két készülék helyett csupán egyre elegendő.

Az 1. sz. EVK során adott hiánypótlásában, valamint a 2. sz. EVK-ban a Beckman Kft. a fenti számítást nem vitatta alapjaiban, sőt, elismerte, hogy a megajánlott mennyiség csak abban az esetben fedezi – az onboard stabilitást figyelembe véve – a Közbeszerzési Eljárásban elvárt mennyiséget, ha az Ajánlatkérő mind az R1, mind az R2 reagenst elfelezi új reagensüvegekbe és felragasztja a nyertes ajánlattevő által biztosított további bárkódot. A műszaki leírás 5. oldalán a „Fogyóanyagok és reagensek” fejezet 2. pontja ugyanakkor az alábbi elvárást tartalmazza: „2. A reagensek felhasználásra kész állapotban kerüljenek kiszállításra.” Ezzel összhangban a szerződéstervezet 1.7 pontja is a következőket tartalmazza: „1.7. Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a reagensek felhasználásra kész állapotban kerüljenek kiszállításra”. Mivel a reagenst az Ajánlatkérőnek át kell töltenie egy üres, bárkód nélküli reagensüvegbe majd fel kell ragasztania a bárkódot a reagensüvegre, a Kérelmező álláspontja szerint egyértelmű, hogy a Közbeszerzési Eljárás fenti elvárása nem teljesül, hiszen nem lehetséges azonnal felhasználni a reagenseket, további műveleteket kell végezni rajta. A Beckman Kft. az ajánlattételi szakasz során nem kért kiegészítő tájékoztatást az Ajánlatkérőtől arról, hogy a fenti előírásokkal ellentétben elfogadja-e az 1. sz. EVK-ra beadott hiánypótlásában, valamint a 2. sz. EVK során felvázolt, szétöntéses megoldást, következésképpen az ajánlattétellel elfogadta, hogy a reagenseket felhasználásra kész állapotban kell szállítani, amely nem igényel további felhasználói előkészítést.”

27. Véleménye szerint „a Közbeszerzési Eljárás dokumentációjának 4. oldala szerint az ártáblázat szerinti „vizsgálatokhoz szükséges reagenseket, illetve az azok használatához szükséges további anyagokat (reagensek, kontroll, rendszeroldatok, kiegészítők stb.)” szükséges megajánlani. Az iratbetekintésen tapasztaltak szerint ugyanakkor a nyertes ajánlattevő sem a javasolt szétöntéshez szükséges üvegeket, sem pedig a tervezett új vonalkódot nem szerepeltette eredeti ajánlatában a kiegészítő termékek között, és úgy nyilatkozott, hogy csak a karbantartáshoz szükséges, szervíz fogyóanyagokat biztosítja ingyenesen. Következésképpen ezek a termékek hiányoznak az eredeti ajánlatból, elsőként

csupán az 1. sz. EVK nyomán teljesített hiánypótlásában, majd a 2. sz. EVK-ban ajánlotta fel őket a nyertes ajánlattevő, ugyanakkor a Kbt. 81. § (11) bekezdése, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján ez a hiány az eljárás bírálati szakaszában már nem korrigálható, így ebből a szempontból sem fogadható el a nyertes ajánlattevő által utólag kínált megoldás.” Véleménye szerint nem lehetséges erre a kitételre hivatkozással az ajánlat hiányosságát a bírálati szakaszban orvosolni.

28. Ekörben – szakmai szempontból – megjegyezte azt is, hogy „sem a reagensek tesztleírása, sem pedig a készülék gépkönyve nem tartalmazza, hogyan tudja a nyertes ajánlattevő biztosítani a Lot specifikus reagens bárkódokat, valamint az iratbetekintésen tapasztaltak szerint gyártói nyilatkozat sem került becsatolásra arról, hogy ez a helyes laboratóriumi gyakorlatnak megfelelően (GLP), minőségbiztosítottan történik. A Beckman Kft. javaslata tehát a Kérelmező jelenlegi információi alapján akár a betegbiztonságot is veszélyeztetheti.”

29. A második kérelmi elemre vonatkozóan összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy „az alkalikus foszfátáz vizsgálatra a nyertes ajánlattevő nem ajánlott meg elegendő, felhasználásra kész állapotú terméket, emellett a Kérelmező álláspontja szerint a helyes laboratóriumi gyakorlattal ellentétes módon javasolta a reagensek üvegekbe történő szétöntését és új bárkód biztosítását, továbbá nem ajánlotta meg eredeti ajánlatában az általa felvetett megoldáshoz szükséges bárkódokat, valamint szétöntéshez szükséges edényeket, amelyet utólagosan hiánypótlás, és a 2. sz. EVK keretében igyekezett jogszerűtlenül pótolni. Következésképpen ajánlatát a Kbt. 69.§ (1)-(3), valamint a Kbt. 71. § (8) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.”

30. A kérelmező 998.862,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

31. A Döntőbizottság eljárásában – fenntartva a korábbiakat – rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által bemutatott szakvélemény (melyet az ajánlatkérő laborvezetője állított ki) nem cáfolja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

Az első kérelmi elemre vonatkozóan fenntartotta, hogy a megajánlott mennyiségek továbbra sem elégítik ki az ajánlatkérő által előírt elvárásokat, emellett az, hogy más soron megajánlott termékek felhasználásával, más módszerrel (amely nem vitatottan szintén bevett és alkalmas vizsgálati módszer) végzik el az adott vizsgálatot, nem felel meg az enzimatisz kreatinin reagens esetében az előírt mérésdarabszámnak (ahol amúgy vélemény szerint a mérési módszereknek az ajánlatkérő által ismertetett módon történő keverése betegbiztonsági problémákat is felvethet).

A második kérelmi elem körében rámutatott arra, hogy az alkalikus foszfátáz reagens esetében az egyéb érdekelt által tett megajánlás továbbra sem felel meg „felhasználásra kész” termék előírásának, hiszen „az Egyéb Érdekelt által a reagensek megosztásához biztosított ingyenes reagens-tárolóba való átöntés és a bárkód felragasztása miatt nem csak annyi történik, hogy a felhasználó a reagenst a dobozból kiveszi és a készülékbe beteszi.

Az Egyéb Érdekelt február 4-i nyilatkozatával szemben, Egyéb Érdekelt az 1. sz. EVK során adott hiánypótlásában, valamint a 2. sz. EVK-ban megerősítette hogy a megajánlott mennyiség csak abban az esetben fedezi – az onboard stabilitást figyelembe véve – a Közbeszerzési Eljárásban elvárt mennyiséget, ha az Ajánlatkérő mind az R1, mind az R2 reagenst elfelezi új reagensüvegekbe és felragasztja a nyertes ajánlattevő által biztosított további bárkódot.”

Megjegyezte továbbá, hogy „eredetileg maga Ajánlatkérő sem tartotta megfelelőnek az Egyéb Érdekelt által megajánlott ingyenes, bárkóddal ellátott reagenstartókat, amelyre tekintettel az Egyéb Érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.”

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő az észrevételében mindkét kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, mivel véleménye szerint azok alaptalanok.

33. Az ajánlatkérő az érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a bírálathoz, valamint az előzetes vitarendezési kérelmek kapcsán folytatott vizsgálatok során Dr. B.A. laborvezető főorvos, szavazati joggal nem rendelkező szakértő tag szakvéleményére támaszkodott, aki a jelen jogorvoslati kérelem két kérelmi elemében megjelölt reagensekre vonatkozóan továbbra is fenntartotta a korábbi véleményében foglaltakat.

Úgy nyilatkozott, hogy a „szakértői véleménye tartalmilag lényegében változatlan, és az eljárás végeredményét tekintve változatlan, tehát Beckman Coulter Kft. által ajánlott reagensmennyiséggel, illetve a díjmentesen biztosított edénnyel mindkét vizsgálat esetében a kiírt mennyiség biztonsággal és a betegellátás veszélyeztetése nélkül elvégezhető. A szakértő kiemelte, hogy a Roche (Magyarország) Kft. által benyújtott jogorvoslati kérelem az első pontban a EVK-hoz képest új elemet tartalmazott, miszerint a kreatinin meghatározásához használt reagensek nem azonosak (tehát az egyik enzimátikus, a másik kémiai ("Jaffé") módszer. Ez nem szerepelt az EVK-ban, és egy picit árnyalja a véleményt. Ugyanakkor a tényleges napi döntési folyamatokat a laboratóriumban nem befolyásolja, minden további nélkül alkalmazható az enzimátikus módszer a Jaffé helyett (megjegyzés: az enzimátikus módszert pontosabbnak, jobbnak tartjuk a Jaffé-nál, ez az árban is megmutatkozik, általában drágább. Jelen esetben a drágább reagensből megmaradt felesleget használná fel a laboratórium az olcsóbb reagens felhasználása után. Azonban mégis jelezni szeretném - ezt a problémát az eljárás elején beadott Előzetes Vitarendezést célzó Roche (Magyarország) Kft. által beadott dokumentumok nem említették.”

34. Állította, hogy szakértői vélemény alapján „az eljárást lezáró döntés a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében helyes volt, megalapozott szakmai véleményen és tényeken alapult, az eljárást lezáró döntés helyes volt, a Beckman Coulter Kft. ajánlata érvényes, és az értékelési szempont szerinti tartalmi elemekre tekintettel a legkedvezőbb ajánlatot tette, ajánlata szakmailag teljes, és a szükséges fedezet az Ajánlattevő által kért ellenérték megfizetésére rendelkezésre áll.”

35. Érveinek alátámasztására részletes matematikai levezetés mellékelte, mely állítása szerint pontos, és „alátámasztja az Ajánlatkérő szakmai álláspontját és döntését tekintetében, hogy a Beckman Coulter Magyarország Kft. ajánlata mennyiségileg elegendő, és elvégezhető a megajánlott fogyóanyag mennyiségéből az Ajánlatkérő által kiírt vizsgálati szám.” Ennek alapján véleménye szerint az egyéb érdekelt ajánlata a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott szakmai minimum elvárásokat teljesíti, amire tekintettel fenntartotta, hogy az eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő a döntését megalapozottan hozta meg.

Az érdekelt észrevétele

36. Az egyéb érdekelt egyetértett az ajánlatkérői döntéssel és annak indokaival, amire tekintettel a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

37. Előadta, hogy az általa tett megajánlás alapján a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételek (a vizsgálat számra, a napokra és az alkalmazható vizsgálati módszerekre is figyelemmel) teljesíthetők.

38. Állította, hogy „a vizelet kreatinin vizsgálatok elvégzéséhez nem szükséges a reagensek áttöltése, mivel a rendszert vezérlő intelligens köztes szoftver a reagensek, metodikák rendelkezésre állását folyamatosan nyomon követi, és a mintákat a kéréseknek és a reagensek rendelkezésre állásának függvényében nem csak az egyes analizátorok között tudja átírányítani, hanem a megfelelő szabályok beállításával a Jaffé és Enzimikus kreatinin mérések között át tud váltani, hogy melyik metodikával történjen a mérés, így a reagensek manuális áttöltésére, átrendezésére nincsen szükség.

A reagenseknek az analizátorokba való helyezésén kívül a felhasználóknak más teendője nincs, tehát maradéktalanul és minden kétséget kizáróan biztosított a „felhasználásra kész reagens” kritériumnak való megfelelést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. május 21-én indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. december 1-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

40. A jogorvoslati kérelem mindkét eleme esetében azt kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően végezte-e el a bírálatát, és ennek eredményeként megfelelő döntést hozott-e. Tekintettel arra, hogy mindkét kérelmi elem ugyanezen körben került előterjesztésre, más-más termékeket (reagenseket) érintve, így a logikai összefüggés okán azokat a Döntőbizottság együttesen vizsgálta meg,

41. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek

csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. §-a rögzíti, hogy

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

(...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

42. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására.

43. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

44. Az ajánlattevőnek az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem megfelelő ajánlat érvénytelenséget eredményez. Amennyiben az eredeti ajánlat hiányos, és a hiánypótlás tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés (b) pontjában meghatározott hiánypótlási korlát fennáll, az ajánlatot érvénytelennek kell tekinteni.

45. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés célja a széleskörű verseny biztosítása azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen és az eljárás eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása. A hiánypótlásra, felvilágosításkérésre a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján szükség szerint kerül sor akkor, ha az ajánlatkérő a 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálat során hiányosságot, ellentmondást fedez fel, ilyen esetben kell alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézményeket. Mindezek alapján az ajánlat tartalmát az ajánlatkérő köteles volt a megfelelő jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításkérés) megtalálásával tisztázni.

46. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani

47. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelem tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

48. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő a bírálat során jogszerűen döntött-e az érdekelt ajánlatának érvényességéről.

49. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a következőket állapította meg:

50. Az első kérelmi elem körében a kreatinin meghatározás vizeletben vizsgálatra a nyertes ajánlattevő az ajánlatának részét képező táblázatban a „23. poz. számú Kreatinin meghatározása víz.” megnevezésű vizsgálatra 14 dobozt ajánlott meg 12 hónapra a Rutin

klinikai és immunkémiai vizsgálatokon belül. A megajánlott termék OSR6178 cikkszámú R1 4x51 mL, R2 4x51 mL kiszerezésű, 4x7 nap onboard stabilitású és 22 320 Ft nettó egységárú volt. Az eljárás során megállapításra került, hogy a megajánlott mennyiség nem elegendő a 4440 vizsgálat/év elvégzésére két készüléken, két szinten. Ez a felek között nem volt vitatott.

A további mérésekhez szükséges termékmennyiséget a nyertes ajánlattevő egy másik soron szereplő anyaggal kívánta biztosítani. Ez a táblázat „7. poz. számú Kreatinin meghatározása enzimatikus” vizsgálatához ajánlott OSR61204 cikkszámú termék lett volna. Ebből 86 db került megajánlásra a 12 hónapra, amely egyébként R1 4x45 mL, R2 4x15 mL kiszerezésű, 4x60 nap stabilitású amely 151515/év vizsgálatot volt hivatott teljesíteni ugyanúgy 2 gépen, két szinten.

Megállapítható, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában két külön soron megajánlott termék kombinált felhasználását javasolta a kreatinin meghatározás vizeletben vizsgálatra, ám azok más kiszerezésben és más egységárral kerültek megajánlásra. Ezen termékek kevert felhasználására, vagy más-más tételsorra tett megajánlások keresztfelhasználásnak lehetőségére a közbeszerzési dokumentáció szerint az ajánlatkérő nem adott lehetőséget, erre utaló előírás a közbeszerzési dokumentumokban nem lelhető fel (ami nem teszi kétséggé egyébiránt, hogy a két termék kombinált felhasználása egyébként alkalmas lehet az ajánlatkérői vizsgálatok elvégzésére).

51. A második kérelmi elem körében az alkalikus foszfát vizsgálatra megajánlott termék esetében a nyertes ajánlattevő az ártáblázat 31. sorában a 84887 vizsgálat/év mennyiségre az OSR6204 cikkszámú, R1 4 x 53 mL, R2 4 x 53 mL kiszerezésű, 4x7 nap stabilitású terméket ajánlotta meg, 14 db-os mennyiségben. Ez esetben sem volt vitatott a felek között, hogy a megajánlott mennyiség alapvetően nem volt elegendő az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt mennyiségű vizsgálat elvégzéséhez.

Az egyéb érdekelt ajánlatát e körben az ajánlatkérő először – a kérelmező által benyújtott, 1. előzetes vitarendezési kérelem nyomán – érvénytelenné nyilvánította; majd az egyéb érdekelt által benyújtott 2. előzetes vitarendezési kérelem alapján nyilvánította az ajánlatot mégis érvényesnek. Ezen 2. előzetes vitarendezési kérelemben szerepelt az egyéb érdekelt részéről az az előadás, amely egy reagens üveg tartalom megosztási és vonalkód biztosítási javaslatot tartalmazott, és amely alapján az ajánlatkérő – figyelembe véve a szakértelemmel rendelkező tag véleményét is, aki szerint ez egy technikailag lehetséges alternatív megoldás – az egyéb érdekelt ajánlatát ismét érvényesnek nyilvánította, majd az eljárás nyertesének jelölte meg.

Megállapítható, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott alternatív felhasználási módszer egyfajta reagens előkezelési lépést (további vizsgálati munkarészt) feltételez a mérés előtt, és ahhoz plusz edényzetet és külön bárkódokat társított (díjmentesen).

Ezzel szemben a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem volt megállapítható, hogy az alkalikus foszfát vizsgálatra megajánlott reagens, amelyhez az egyéb érdekelt az általa megajánlott termék mellett plusz edényzetet és külön bárkódot biztosítva kívánt megfelelni, mennyiben feleltethető meg egyenértékűen az ajánlatkérő által előírt „felhasználásra kész” elvárásnak; valamint az hogy az egyéb érdekelt által megajánlott plusz edényzet és bárkód az ajánlatában hol szerepelt és az miként hat ki az ajánlat érvényességére is.

52. Mindezek alapján nem volt megállapítható sem a kreatinin meghatározás vizeletben vizsgálatra, sem az alkalikus foszfát vizsgálatra az egyéb érdekelt által megajánlott termékek (beleértve azok mennyiségét is) esetében, hogy azok a jelenleg rendelkezésre álló

információk alapján egyértelműen megfelelnek a közbeszerzési dokumentációban egyértelműen előírt feltételeknek. Attekintve a bírálat körében keletkezett dokumentumokat a Döntőbizottság számára kérdéses maradt, hogy az ajánlatkérő milyen tényleges dokumentumok alapján állapította meg a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek egyenértékűségét, illetve minőségi megfelelését a kiírásban foglaltak szerint.

53. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban irányadóként azt írta elő, hogy „a reagensek, kontrollok, kalibrátorok megajánlott mennyiségének megadásakor kérjük, vegyék figyelembe a készülékek számát, a felbontás utáni stabilitásokat is. Amennyiben a megajánlott mennyiség kevésnek bizonyul a kiírt vizsgálatok előírászerű elvégzésére, az előírt időszakra valóságban szükséges és a megajánlott mennyiség különbségét Ajánlattevő díjmentesen köteles Ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtani.”

54. A szakmai ajánlatra vonatkozóan a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálati kööttség azt jelenti, hogy az ajánlatkérő csak az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján dönthet, és azok tartalmát nem értékelheti felül úgy, hogy vagy egy másik soron tett megajánlást, vagy további „ingyenesen biztosított eszköz”- kiegészítést vesz figyelembe, és azt jogszerűnek fogadja el a bizonyított megfelelés helyett.

55. A Döntőbizottság nem vitatja azon ajánlatkérői előadást, miszerint az egyenértékűség vizsgálata körében az ajánlatkérő saját szakmai tudása alapján is állást foglalhat, ugyanakkor mindez nem helyettesíti azt a követelményt, miszerint az ajánlattevő maga terjesszen elő megfelelő igazolást az egyenértékűség kapcsán.

56. Mindazonáltal az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlat megismételt bírálata során meg kell vizsgálnia a műszaki és mennyiségi megfelelést, és mindaddig, amíg erre vonatkozó okirati bizonyíték a bírálati dokumentumok között nem lelhető fel a körben sem lehet állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban megköveteltekkel egyenértékűnek tekintendő-e illetve mennyiségileg megfelelőek-e, mivel csak ekkor kerül abba a helyzetbe, hogy az eljárásban megalapozott döntést hozzon.

57. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1.-2. elemei alaposak, mivel, az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát és értékelését, mivel az ajánlatkérő nem tudta sem bemutatni, sem igazolni azt az általa lefolytatott vizsgálatban mely dokumentumokra alapozva tudott döntést hozni a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége körében. Ennek okán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségét.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemei körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. december 10-én megküldött módosított összegzését, és azokat követően hozott döntéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

59. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak

figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségének nem tett eleget.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és annak becsült értékre (nettó 199.772.451,-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható,

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra nem volt tekintettel, figyelemmel arra, a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő eljárása saját forrásból valósul meg.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

62. A kérelmező jogorvoslati kérelme két kérelmi elemet tartalmazott, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján 998.862,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek mindkét kérelmi elemet érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság ezért az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett a Kbt. 151. § (9) bekezdés első mondata alapján.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 9.

***Dr. Csapláros Ágnes sk**
a tanács elnöke*

***Gulyás Richárd sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Varga-Nagy Erika sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága