



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.213/8/2020.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Emberi Erőforrások Minisztériuma
(1134 Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Nagy Kristóf kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei
Vállalkozásfejlesztési Alapítvány
(5000 Szolnok, József Attila út 83.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Lajtai Bálint László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Attila út 79. I/7.)

A beszerzés tárgya, értéke: EFOP-1.2.9-17-2017-00103 azonosítószámú, a „Női Információs és Szolgáltató Központ létrehozása Szolnokon” című projekt megvalósításához szükséges rendezvényszervezési és a kapcsolódó egyéb kommunikációs feladatok ellátása - 2. rész, 38.705.000.-Ft

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az ajánlatkérő, mint kedvezményezett és más konzorciumi tagok, pályázatot nyújtottak be és nyertek el az EFOP-1.2.9-17-2017-00103 azonosító számú „Család és KarrierPONT létrehozása Szolnokon” című projekttel. A támogatási szerződés a hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező), mint támogató és az ajánlatkérő, mint kedvezményezett – valamint a konzorciumi tagok – között jött létre 2018. január 17-én, melynek alapján a

7. A kezdeményező 2020. április 23. napján szabálytalansági eljárás megindításáról döntött, mivel az Európai Bizottság vizsgálói – fenti közbeszerzési eljárás tekintetében lefolytatott vizsgálatot követően – versenykorlátozó hatásúként értékelték a felhívásban rögzített alkalmassági feltételeket.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A kezdeményező 2020. június 15. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

9. Indokolásában előadta, hogy a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben lefolytatott közbeszerzési eljárás vonatkozásában szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, mivel a rendelkezésére álló információk alapján az ajánlatkérő feltehetően megsértette a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

10. Előadta, hogy a vélelmezett jogsértés megtörténtének napja 2019. február 14-e, a vállalkozási szerződés megkötésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. április 23-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

11. A kezdeményező a kezdeményező iratban indítványozta a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, továbbá az esetleges bírság kiszabásának mellőzését, arra figyelemmel, hogy támogatásból megvalósult közbeszerzés esetében a megállapított jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egészének vagy egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a kezdeményező elkésztően nyújtotta be a kezdeményező iratot a Döntőbizottsághoz.

13. E körben előadta, hogy a 2019. augusztus 14. napján kelt támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentés elkészítésekor a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban keletkezett valamennyi dokumentum a kezdeményező rendelkezésére állt, ezt követően új körülmény, illetve tény nem merült fel. Rámutatott, hogy a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentésben az ellenőrzés lezárhatósága vonatkozásában egyértelműen rögzítésre került, hogy az „eljárás során keletkezett és a kedvezményezett által ellenőrzés céljából benyújtott dokumentumok tartalma elegendő.”

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a szabálytalansági eljárás során semmilyen új tény, körülmény nem merült fel. A kezdeményező ugyanazon tények ismeretében kezdeményezte a szabálytalansági eljárás és a tárgyi jogorvoslati eljárás lefolytatását, amely tényeket már legkésőbb 2019. augusztus 14. napján, a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés elkészítésekor is ismert. Előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban kifogásolt alkalmassági követelményeket és a műszaki leírást a kezdeményező már az utóellenőrzés lefolytatásakor ismerte, a jelentés kiállítása óta a közbeszerzési dokumentumok nem változtak.

14. Álláspontja szerint a kezdeményezés 3. pontjában helytelenül jelölte meg a kezdeményező, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2020. április 23-a, a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés napja álláspontja szerint a hiánypótlás teljesítésének napja 2019. július 22-e, de legkésőbb 2019. augusztus 14-e, a K-2019/08-0016295/307 számú, támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentés elkészítésének napja. Hangsúlyozta, hogy 2019. augusztus 14. napján már minden dokumentum a kezdeményező rendelkezésére állt, ezt követően új körülmény, illetve tény nem merült fel. A kezdeményező már a 2019. augusztus 14. napján kelt jelentésben rögzítette, hogy az eljárás során keletkezett és a rendelkezésére bocsátott dokumentumok tartalma elegendő az utóellenőrzési eljárás lezárásához, továbbá szabálytalansági vizsgálat és jogorvoslati eljárás lefolytatása nem szükséges.

15. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontra tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont alapján szüntesse meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2018. december 14. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezéseit, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, a 2020. június 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

17. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására is tekintettel – azt vizsgálta, hogy a kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

18. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet, ha a feladatköre ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 98. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

A Korm. r. 99. § (3) bekezdése szerint a kedvezményezett részére támogatás – a támogatásielőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

A Korm. r. 159. § (1) bekezdése alapján az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

A Korm. r. 159. § (2) bekezdése szerint a szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

A Korm. r. 159. § (3) bekezdése szerint az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, amelyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve azon szervezetet, amelyeknek van hozzáférése a szabálytalansági ügyeket nyilvántartó információs rendszerhez.

A Korm. r. 159. § (4) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági gyanú az irányító hatóság tevékenységével összefüggésben merül fel, vagy a szabálytalansági gyanút az audithatóság jelentette, az irányító hatóság vezetője a szabálytalanság-felelős szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó döntési javaslata alapján szabálytalansági eljárást indít.

A Korm. r. 156. § (9) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

A Korm. r. 156. § (2) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

19. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezési joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt bármikor megindított szabálytalansági eljárásra tekintettel elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben az ajánlattételi felhívások a kezdeményező birtokába jutottak.

20. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében azonban a 2019. január 1. napjától hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt rendelkezés változást hozott, a tudomásra jutás időpontját, a szubjektív 60 napos határidő kezdetét ezen rendelkezés a szabálytalansági eljárás megindításához köti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésének miniszteri indokolása szerint ezen vélelmezett tudomásszerzési időpont jelentősége abban áll, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, mellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzési időpont ettől eltérő időpontban is megállapítható, amennyiben a tudomásra jutás ténye kétséget kizáróan, a törvényi vélelemtől eltérő időpontban megállapítható.

A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a 9/2020. (V. 28) AB határozat 52. pontja szerint 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

A Döntőbizottság a jogvesztő határidőre vonatkozó álláspontja kialakításakor figyelembe vette az Európai Bíróság C-406/08 Uniplex (UK) Ltd. számú ítéletében foglaltakat is. Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, ha a kezdeményező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfelel. Az adott jogsértés csak egyszer juthat a kezdeményező tudomására, annak sincs jelentősége, hogy a kezdeményező mikor ismerte fel a jogsértést. Azt kell vizsgálni, hogy a kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Ez azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy többszöri (támogathatósági ellenőrzés, folyamatba épített ellenőrzés, utóellenőrzés, utólagos ellenőrzés, auditáló hatósági rendszerellenőrzés) ellenőrzés lefolytatását követően bármikor az objektív öt éves jogvesztő határidőn belül egy szabálytalansági eljárás megindításával – mely megindításának határidejére vonatkozó rendelkezést a Korm. r. nem tartalmaz – jogorvoslati eljárás kezdeményezhető és a kezdeményező tényleges tudomásszerzése ne lenne vizsgálható.

Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételelessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, a szabálytalansági

eljárás megindításától, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható.

21. Jelen esetben a kezdeményező egy már lefolytatott ellenőrzési eljárás eredményével ellentétes álláspontra helyezkedett egy másik ellenőrző szervezet. A tudomásra jutás időpontja, mint a jogsértés észlelhetőségének időpontja szempontjából annak sincs jelentősége, hogy a jogsértést észlelte-e az ellenőrzés során a kezdeményező, ebből az aspektusból elegendő, ha a kezdeményezőnek a birtokában lévő információk alapján észlelnie kellett volna a jogsértést. Ha ezt elmulasztotta, nem hivatkozhat utóbb arra, hogy később észlelte egy másik szervezet vizsgálata megállapításainak ismeretében és erre alapítottan indít jogorvoslati eljárást. A szabálytalansági eljárás megindítása időpontjának, mint tudomásra jutási időpontnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített esete az ellenőrzési eljárások hatékonyságának növelésére szolgál, arra azonban nem ad lehetőséget, hogy egy már a közreműködő szervezet (itt: irányító hatóság) által vizsgált és rendben talált eljárás vonatkozásában utóbb egy másik szerv ellenőrzése nyomán feltárt jogsértés tekintetében hivatalbóli eljárást kezdeményezzen és az határidőben érkezettnek minősüljön.

22. Jelen esetben a kezdeményező legkésőbb 2019. augusztus 14-én, a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés elkészítése napján a birtokába került azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható volt, így a kezdeményező a kezdeményezését a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl nyújtotta be 2020. június 15. napján.

23. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért azt érdemben nem vizsgálta.

24. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

25. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

26. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

27. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

28. Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

30. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 15.

***Dr. Petró Szilvia sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Nagy Kristóf kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Lajtai Bálint László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)