



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.103/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező(k): Prestige Solutions Kft.
(Budapest, Forgách utca 11.) és
WIM GROUP Kft.
(Budapest, Zászlós utca 56. 3. em. 2.)

A kérelmező(k) képviselője: Dr. Hortobágyi Sándor ügyvéd
(Budapest, Rómer Flóris u. 55. II. em)

Az ajánlatkérő(k): Dunakeszi Közülemi Nonprofit Kft.
(Dunakeszi, Szent István u. 1.)
Dunakeszi Város Önkormányzata
(Dunakeszi, Fő út 25.)

Az ajánlatkérő(k) képviselője: Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Rétköz u. 49/B)

A beszerzés tárgya, értéke: „Városi események 2026”, 280.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002531982025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.400.000.-Ft., azaz egymilliónégyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. (1) b) szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak „Városi események 2026” tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2025. december 30-án jelent meg 21653/2025. számon. Az eljárást az ajánlatkérő saját forrásból kívánta megvalósítani.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A közbeszerzési eljárás tárgya rendezvényszervezéshez kapcsolódó feladatok (rendezvényszervezési szolgáltatások) ellátása. A közbeszerzési eljárás keretszerződés megkötésére irányul.

A közbeszerzési eljárás a Kbt. 29. § (2) bekezdés szerinti közös közbeszerzési eljárásként kerül lefolytatásra: Több ajánlatkérő (Dunakeszi Város Önkormányzata és a Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft.) közösen valósítja meg jelen közbeszerzését olyan módon, hogy egy maguk közül kiválasztott ajánlatkérőt (Dunakeszi Közüzemi Nonprofit Kft.) meghatalmaznak a közbeszerzési eljárás lefolytatásával.

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen keretszerződés megkötésére kerül sor, melyet mindkét Ajánlatkérő aláír, mindkét Ajánlatkérő megrendelői pozícióba kerül.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: A közbeszerzési eljárás tárgya rendezvényszervezéshez kapcsolódó feladatok (rendezvényszervezési szolgáltatások) ellátása. A közbeszerzési eljárás keretszerződés megkötésére irányul.

A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS MENNYISÉGE:

A megkötendő keretszerződés keretösszege: nettó 280 millió Ft.

Ajánlatkérő a keretösszege 70% lehívási kötelezettséget vállal.

(...)

3. Az ajánlatkérő 2026. január 12. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 4 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

4. A kérelmező az ajánlatában jelölte, hogy ajánlata üzleti titkot tartalmaz, az EKR megfelelő funkciójával elkülönítetten elhelyezett árazott költségvetés üzleti titoknak minősül.

5. Az ajánlatkérő 2026.01.29-én árandokolás kéréssel fordult a kérelmezőhöz.

6. A kérelmező 2026.02.09-én benyújtotta árandokolását, melyben nyilatkozott az üzleti titokká minősítésről az alábbiak szerint:

„... nyilatkozom, hogy az általunk benyújtott árandokolás és annak 1., 2., 3. (egy része) illetve 4. mellékletei üzleti titoknak minősülnek, és nyilvánosságra hozatalukat megtiltom.”

Fenti nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően a benyújtott tartalmak fájlneveiben feltüntette az „üzleti titok” kifejezést.

7. Az ajánlatkérő 2026. február 10. napján kiegészítő árandoklást kért a közös ajánlattevőktől.

8. A kérelmező 2026.02.17-én benyújtotta kiegészítő árandokolását, melyben benyújtott üzleti titoktól mentesített változatot is, ahol kitakarásra kerültek a számszerűsített adatok, továbbá benyújtott nyilatkozatot is az üzleti titok tekintetében az alábbiak szerint:

„... nyilatkozom, hogy az általunk benyújtott árandokolás 1., és 2. mellékletei üzleti titoknak minősülnek, és nyilvánosságra hozatalukat megtiltom.”

A hivatkozott mellékletek az alábbiak voltak:

1_sz_melléklet_Árkalkuláció_SL_EVENT__Dunakeszi_2_PS_WIM__ÜZLETI_TITOK.pdf
 1_sz_melléklet_SL_EVENT.zip
 1_sz_melléklet_SL_EVENT_Dunakaeszi_ÁRKALKULÁCIÓS TÁBLÁZAT_2_KOR_FINAL.xlsx
 2_sz_melléklet_Árkalkuláci_bemutató VIBETI__Dunakeszi_2_PS_WIM__ÜZLETI_TITOK.pdf
 2_sz_melléklet_VIBETI.zip
 2_sz_melléklet_VIBETI_Dunakaeszi_ÁRKALKULÁCIÓS TÁBLÁZAT_2_KOR_v4.xlsx

9. Az ajánlatkérő 2026. február 19-én további árandokolás kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint eljárva a benyújtott árandokolás és kiegészítő árandokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további II. kiegészítő árandokolást kér közös ajánlattevőktől az alábbiak szerint:

1. Közös ajánlattevők kiegészítő árandokolásában alvállalkozójuk, az SL Event Kft. a 365. tételre (színpadmester) adott ár alátámasztására alvállalkozói árajánlatokat nyújtott be, azaz a tételre adott ajánlati árat szubalvállalkozói árajánlatokkal kívánta igazolni. Ajánlatkérőnek a szubalvállalkozók költségeinek alátámasztottságát éppen olyan részletességgel kell vizsgálnia, mint az ajánlattevő saját megajánlását, ugyanis Ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § szerinti árandokoláskérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri t. közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árandokolás keretében nyújtsák be a kiegészítő árandokolásban szereplő szubalvállalkozói árajánlatok (T.Sz. egyéni vállalkozó és V.Á.J. egyéni vállalkozó) alátámasztására az árajánlatokat kiállító szubalvállalkozók által készített és aláírt költségalapú árkalkulációt, legalább az alábbi – tételes - bontásban:

- anyagköltség (ha releváns),
- eszközhasználati költség / amortizáció,
- utazási költség (üzemanyag, járműhasználat),
- személyes közreműködés ellenértéke (vállalkozói díj önköltségi része),
- az egyéni vállalkozót terhelő adók és közterhek részletezése (különösen: választott adózási forma – pl. átalányadózás, tételes költségelszámolás stb. –, SZJA, társadalombiztosítási járulék, szociális hozzájárulási adó, helyi iparüzési adó),
- rezsiköltség,
- nyereség (haszon),
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a megajánlott díj milyen mértékegységre vonatkozik (Ft/óra, Ft/alkalom, Ft/nap stb.).

2. Az árandokolás kéréssel érintett 89–93. tételek szerinti konténerek a kiírás alapján 20' láb (6×2,5 m) méretűek, rendeltetésük szerint hűtő-, jegyárúsító-, WC- és zuhanyzókonténerek.

A benyújtott kiegészítő árandokolás árkalkulációs táblázatának (2. sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) 2. munkalapján a VIBETI 29 Kft. a szállítási költségeket Mercedes-Benz 906BA35 és Iveco IS35CI2AA típusú, 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű platós gépjárművekkel számította (illetve a feladatot a bemutatott gépjárművekkel kívánja elvégezni), mely gépjárművek műszaki adatai a benyújtott forgalmi engedélyekből megállapíthatóak. A forgalmi engedélyek szerint a gépjárművek megengedett legnagyobb

össztömege 3500 kg, saját tömegük 2620 kg, illetve 2280 kg, így hasznos teherbírásuk 880 kg, illetve 1220 kg.

A 6 m hosszúságú konténerek méretére, valamint rendeltetésszerű kialakítására figyelemmel (beépített szerkezetek, gépészeti elemek, vizesblokkok stb.) Ajánlatkérő számára nem állapítható meg,

- hogy a konténerek a megjelölt gépjárművek rakfelületén miként helyezhetők el (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke),
- továbbá hogy a járművek megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel a szállítás miként valósítható meg jogszerűen.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árendokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. az alábbiaknak tegyen eleget:

- Mutassa be részletesen a 20 lábás, 6×2,5 m méretű konténerek konkrét elhelyezési módját a megjelölt járműveken (rakfelület hossza, túlnyúlás mértéke, rögzítés módja).
- Nyilatkozzon és igazolja, hogy a konténerek szállítása a járművek megengedett legnagyobb össztömegére és hasznos teherbírására figyelemmel jogszerűen megvalósítható.
- Mutassa be, hogy a választott szállítási megoldás teljes költségstruktúrája a benyújtott árendokolásban szereplő kalkulációval összhangban van.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a fenti körülmények tisztázása nélkül a 89–93. tételek költségalapú megalapozottsága és a teljesítés jogszerűsége objektíven nem ellenőrizhető és nem állapítható meg.

3. Az árendokolás tárgyát képező 107-es tételnél („zárt konténer szemét tárolására biztosítása (10m³ vagy nagyobb)” a benyújtott kiegészítő árendokolás árkalkulációs táblázatának (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) 2. munkalapján a VIBETI 29 Kft. a szállítási költségeket Mercedes-Benz 906BA35 és Iveco IS35CI2AA típusú, 3,5 tonna megengedett legnagyobb össztömegű platós gépjárművekkel számította (illetve a feladatot a bemutatott gépjárművekkel kívánja elvégezni). Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy a zárt hulladékkonténer szállítása a megjelölt, általános platós kialakítású gépjárművekkel – speciális konténerszállító felépítmény vagy rendszer alkalmazása nélkül – miként valósítható meg biztonságosan és jogszerűen, a közúti közlekedési szabályoknak megfelelő módon, különös tekintettel a konténer rögzítésére és elmozdulás elleni biztosítására.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árendokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. az alábbiaknak tegyen eleget:

- ismertesse a konténer szállításának konkrét műszaki megoldását,
- ismertesse a rögzítés és elmozdulás elleni biztosítás módját,
- igazolja a megjelölt gépjárművek műszaki és jogi megfelelőségét/alkalmasságát a konténerszállításra.

4. A benyújtott kiegészítő árendokolás árkalkulációs táblázatának (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) „Gépjármű költségek és távolság” munkalapján a 3,5 tonnás járművek esetében az üzemanyagköltség 72 Ft/km összegben került meghatározásra (12 l/100 km fogyasztás és 600 Ft/liter üzemanyagár alapján), továbbá a szállítási távolság oda-vissza 30 km-ben került rögzítésre.

Ezen adatok alapján az egy fordulóra eső üzemanyagköltség $30 \text{ km} \times 72 \text{ Ft/km} = 2160 \text{ Ft}$.

Ehhez képest a „kalkuláció” munkalapon, a 89. tételnél a W oszlopban 360 Ft üzemanyagköltség szerepel, amely a rögzített 72 Ft/km egységköltséggel számolva 5 km szállítási távolságnak felel meg ($360 \text{ Ft} \div 72 \text{ Ft/km} = 5 \text{ km}$), és így nem vezethető le a „Gépjármű költségek és távolságok” munkalapon rögzített 30 km oda-vissza távolságból.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő lehetőséget biztosít közös ajánlattevők részére, hogy II. kiegészítő árendokolás keretében a 89. tétel üzemanyagköltségének számítására vonatkozóan a VIBETI 29 Kft. alvállalkozó észrevételt tegyen, a fenti hibát/ellentmondást tisztázza.

5. A benyújtott kiegészítő árindokolás árkalkulációs táblázatának (2 sz. melléklet VIBETI, árkalkulációs táblázat) benyújtott árkalkuláció Q oszlopában a 89–93. tételekhez kapcsolódó amortizációs költségek képletet nem tartalmaznak, azok számítási módja a táblázatból nem visszakövethető.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 89–93. tételek azonos méretű (20' 6×2,5 m) konténerek biztosítására vonatkoznak, rendeltetésük szerint hűtő-, jegyárúsító-, WC- és zuhanyzókonténerek. Ehhez képest a Q oszlopban szereplő amortizációs költségek jelentős eltérést mutatnak (a legalacsonyabb és a legmagasabb összeg között ötszörös különbség van).

A benyújtott dokumentáció alapján nem állapítható meg,

- az amortizáció számításának alapja (beszerzési érték vagy bérleti érték),
 - az alkalmazott leírási idő / élettartam,
 - a figyelembe vett időtartam (nap/alkalom),
 - valamint az amortizáció és a működési költségek arányosításának egymáshoz való viszonya.
- Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kéri közös ajánlattevőket, hogy II. kiegészítő árindokolás keretében alvállalkozójuk, a VIBETI 29 Kft. mutassa be részletesen a Q oszlopban szereplő amortizációs költségek számítási módszertanát, különös tekintettel az alkalmazott amortizációs alapra, leírási időre és az egyes tételekre jutó költség meghatározásának módjára.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján „ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

10. A kérelmező 2026. február 26-án benyújtotta kiegészítő árindokolását.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2023. március 20-án benyújtott és 2026. március 24-én hiánypótolta jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, melyben a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során kiadott második kiegészítő árindoklás kérésével nyilvánosságra hozta, azaz megsértette a kérelmező üzleti titkát. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontját az ajánlatkérő 2026. február 19. napján megküldött második kiegészítő tájékoztatás kérésének időpontjában jelölte meg, tekintettel arra, hogy annak tartalmából értesült arról, hogy az ajánlatkérő megsértette az üzleti titkát.

12. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt kérte a Döntőbizottságtól, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az üzleti titok megsértésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését, valamint kérte a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a kérelmezőnél felmerült ügyvédi munkadíj megfizetésére.

13. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a második kiegészítő tájékoztatás kérésben tételesen és specifikusan megnevezte a kérelmező alvállalkozója által alkalmazott szállító gépjárműveket, azok műszaki adatait, valamint az árkalkuláció alapját képező adatokat is. Az ajánlatkérő által kiküldött dokumentum minden résztvevő ajánlattevő számára megküldésre került, az abban foglaltak megismerhetővé váltak az összes ajánlattevő számára.

14. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 7. § (1) bekezdés rendelkezésére, amely szerint „az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése esetén a jogosult a jogsértés ténye alapján – az eset

körülményeihez képest – követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását...”. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésre tekintettel kiemelte, hogy az üzleti titokra vonatkozó jogsértés esetén a titokgazda önálló jogosultságát jelenti a jogsértés megállapításának követelése.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességének hiányát kérte megállapítani, másodlagosan pedig a jogorvoslati kérelmet alaptalansága okán kérte elutasítani, valamint jogi képviselote ellátása kapcsán kérte a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj megfizetésére kötelezni a kérelmezőt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását 2025. december 30. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2026. március 20. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

17. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta a jogorvoslati eljárás megindításának törvényi feltételeit és a jogorvoslati kérelem elbírálásának tekintetében megállapította a Döntőbizottság hatáskörét.

18. A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását, azaz, hogy a Döntőbizottság a kérelem tartalmára tekintettel rendelkezik-e hatáskörrel a kérelem elbírálására, melynek vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

19. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

20. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

21. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

22. A Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

23. A Kbt. 144. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéssel, valamint a megkötött építési, illetve szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása - a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel - a bíróság hatáskörébe tartozik.

24. A Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a Kbt. 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

25. Az üzleti titok fogalmát az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. §-a határozza meg. Az Üttv. 7. §(1) bekezdése szerint az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése esetén a jogosult a jogsértés ténye alapján – az eset körülményeihez képest – követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását.

26. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. § az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

[A hatáskör és az illetékesség vizsgálata]

A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

27. A kérelmező jogorvoslati kérelmében üzleti titokhoz fűződő jogának megsértésére tekintettel kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését és erre tekintettel a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését. A Döntőbizottság a feltételezett jogsértések megállapíthatósága körében megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy az tartalmában annak megállapítására irányul, hogy az ajánlatkérő megsértette a kérelmező üzleti titkát. A Kbt. fent hivatkozott jogszabályi rendelkezései értelmében a Döntőbizottságnak a hatásköre a közbeszerzési jogszabályok ellenőrzésének betartására és közbeszerzési eljárások jogszerűségének vizsgálatára terjed ki, nem pedig minden, az eljárás során felmerülő polgári jogi igény, polgári jogi jogvita eldöntésére. Az üzleti titok megsértése önmagában nem közbeszerzési jogsértés, hanem tipikusan polgári jogi kérdés. Az üzleti titok megsértésének megítélése az Üttv. 7. § (1) bekezdésének rendelkezésére tekintettel polgári bíróság hatáskörébe tartozik. Az üzleti titok megsértésének megállapítására és az ebből eredő esetleges polgári jogi igények érvényesítése érdekében kizárólag polgári bíróság előtt indítható peres eljárás, a bíróság ezen hatáskörét a Döntőbizottság nem vonhatja el.

28. A fentiekben kifejtettek alapján az üzleti titok megsértésének megállapítására a Döntőbizottságnak a Kbt. 144. és 145. § rendelkezései alapján nincs hatásköre.

29. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel, a jogorvoslati kérelem bírósághoz való áttételének az Ákr. 17. § második mondatában foglaltak szerint nincs helye, ezért az Ákr. 17. § alapján az eljárást megszünteti.

31. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A Döntőbizottság az eljárás megszüntetésére tekintettel a teljes igazgatási szolgáltatási díj, azaz 1.400.000.-Ft. visszatérítése felől rendelkezett a kérelmező részére.

32. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

35. A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 22.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága