



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.357/19/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő:

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:

Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési
szaktanácsadó
Közlekedési és Beruházási Minisztérium
(Budapest, Október huszonharmadika u.
18.)

A kérelmező/résztvételi szándékát jelző érdekelt: Magyar Aszfalt Kft.

(Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D
épület)

A kérelmező/érdekelt képviselője:

Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai
jogtanácsos

A kérelmező:

SWIETELSKY Magyarország Kft.
(Budapest, Mészáros utca 13.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Magyar Diána ügyvéd
Dr. Dóczi Tamás ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1. II.em.1.)

A kérelmező/résztvételi szándékát jelző érdekelt: Colas Út Zrt.

(Budapest, Bocskai út 73.)

A kérelmező/érdekelt képviselője:

Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos

A résztvételi szándékát jelző érdekelt:

DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.
(Algyő, Kastélykert u. 171.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
(Szeged, Szent-Györgyi Albert u. 2. I/2.)

A résztvételi szándékát jelző érdekelt:

Zempléncő Kelet-magyarországi
Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.
(Pénzige, Kossuth u. 52.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Lucsik János állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A résztvételi szándékát jelző érdekelt:

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zrt.
(Alsónémedi, Öregországút u. 2405/4.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt: HE-DO Építő Zrt.
(Budapest, Váci út 76.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Pál András ügyvéd
(Budapest, Váci út 76.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Országos közúthálózat fejújítási munkái 2025-2029.” 1-6.rész

1. rész: Észak-Alföld régió, 94.736.842.000.-Ft; 2. rész: Észak-Magyarország régió, 94.736.842.000.-Ft; 3. rész: Dél-Alföld régió, 94.736.842.000.-Ft; 4. rész: Dél-Dunántúl régió, 94.736.842.000.-Ft; 5. rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió, 126.315.790.000.-Ft; 6. rész: Nyugat-Dunántúl régió, 94.736.842.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1-6. része tekintetében az ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelemnek helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti ezért az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében az eljárást megindító ajánlati felhívást, annak módosításait, a közbeszerzési dokumentumokat és minden azt követően hozott ajánlatkérői intézkedést, döntést.

A közbeszerzési eljárás megsemmisítésére figyelemmel a Magyar Aszfalt Kft., a Swietelsky Magyarország Kft. és a Colas Út Zrt. jogorvoslati kérelmeit visszautasítja.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati kérelmeket visszautasító rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2025. május 15. napján került feladásra, majd 2025. május 16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 317672-2025. számon.

A hirdetmény - a kiegészítő tájékoztatáskérések hatására - négy alkalommal került módosításra, melyek során az ajánlattételi határidő mellett a közbeszerzési dokumentumokat, illetve az ajánlati felhívás egyes részeit módosította az ajánlatkérő.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

2.1. Eljárás

Cím: Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.

Leírás: A 2025-2029. évekhez kapcsolódóan hazai vagy uniós forrásból finanszírozott, az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben.

Érintett régiók:

1. közbeszerzési rész: Észak-Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)
5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)
6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr-MosonSopron; Vas; Zala vármegye)

2.1.4. Általános információk

17. A jelen eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik. További információ a KD-ben.

18. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény 251-257. §-ainak betartásával jár el, azzal, hogy a törvényben előírt költségellenőrzés – összhangban az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendeletben foglaltakkal – a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződések esetében alkalmazandó – adott esetben - a Kbt. 53. § (5)-(6) bek. szerinti feltételes eljárás lebonyolításával.

2.1.5. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei: Egyetlen ajánlattevő max. ennyi részre nyújthat be ajánlatot: 6

A szerződés feltételei: Egyetlen ajánlattevőnek max. ennyi rész ítélt oda: 6

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Észak-Alföld régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A

keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Észak-Magyarország régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0003

Cím: Dél-Alföld régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A

keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0004

Cím: Dél-Dunántúl régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94 736 842 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28 421 052 631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0005

Cím: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió

Leírás:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy hídfelújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztésimunkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 701 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 126 315 790 000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 37 894 736 842,- Ft, mely tervezetten 210 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

5.1. Rész: LOT-0006

Cím: Nyugat-Dunántúl régió

Leírás: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretmegállapodás alapján megrendelésre kerülő feladatok nagyságrendjét az alábbiak szerint határozza meg: A keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák. A tervezett projektszakaszok hossza: 526 km. A keretmegállapodás időtartama alatt a felhasználásra kerülő keretösszeg legfeljebb nettó 94.736.842.000,- Ft. Az egy időben teljesítendő külön szerződések várható legnagyobb összértéke nettó 28.421.052.631,- Ft, mely tervezetten 157 km projektszakasz hossz megvalósítását jelentheti.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretösszeg indikatív jellegű, a közbeszerzési eljárás nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott ártáblázatban szereplő tételek alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás eljárás(ok) tárgyát képző feladatokat meghatározni. Jelen eljárás 5 (öt) ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul. A konkrét beszerzések megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerint kerül sor. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza. Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése).

A közbeszerzési eljárás mind a hat részében irányadó:

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónapok

5.1.6. Általános információk

Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

Uniós alapok további adatai: Ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződéseket elsődlegesen a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó valamely uniós forrás, támogatás terhére, valamint adott esetben hazai költségvetési támogatás terhére kívánja finanszírozni. A támogatási konstrukció és a rendelkezésre álló fedezet forrásának konkrét megjelölésére mindig egyedileg, a keretmegállapodás alapján lefolytatandó versenyújranyitások során kerül sor.

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M/2.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás: Keretmegállapodás a verseny újbóli megnyitásával

A résztvevők maximális száma: 5

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános információkat, szerződéstervezetet, műszaki leírást (tételjegyzéket), tételleírásokat, árazatlan költségvetést.

4. A Közbeszerzési Dokumentumokban az általános információk körében az alábbi releváns előírásokat rögzítette az ajánlatkérő:

II. KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK

8. Ajánlati ár, valamennyi ajánlati rész tekintetében

Az ajánlati egységarakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységarak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységarak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasólapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie.

Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységarak) kell megadnia.

A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beárazott mintaköltségvetést a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján elektronikus példányban kell benyújtani. Az elektronikus példánynak a beárazott mintaköltségvetést elektronikusan megjeleníthető, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell tartalmaznia. Ezen felül a beárazott mintaköltségvetést excel fájl (.xls vagy .xlsx) formátumban is csatolni kell az ajánlat részeként.

Amennyiben a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma és az excel fájl formátumban benyújtott beárazott mintaköltségvetés tartalma eltérő, úgy a cégszerű aláírással ellátott, jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető formátumban (.pdf) elektronikusan csatolt beárazott mintaköltségvetés tartalma az irányadó a bírálat során!

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által beárazott és cégszerűen aláírt mintaköltségvetést (Felolvasólap A melléklete) szakmai ajánlatnak tekinti, amely benyújtásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótlásával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára is.

Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó egységarakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor Ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

11. Az ajánlatok bírálata (valamennyi ajánlati rész esetén)

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi része esetén a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési szempont esetén: 0-10-ig.

Az értékelési szempontok esetén ajánlatoknak az elbírálás szempontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat értékelési szempont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyítva kerül megállapításra.

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - 2024. november hónap 21. napján kibocsátott - útmutatója 1. sz. mellékletének A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

12. A verseny újranyitások során alkalmazott értékelési szempontok:

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során különböző értékelési szempontokat alkalmaz annak függvényében, miszerint az adott verseny újranyitási eljárás során kiadásra kerülő árazatlan költségvetési kiírása mekkora mennyiségű aszfalt tételt tartalmaz.

...

Ajánlatkérő a verseny újranyitási eljárások során a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontok szerinti értékeli, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

...

1. értékelési szempont (Nettó ajánlati ár (nettó Ft)) esetén:

Ajánlati árként a felolvasó lapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kell feltüntetni, amely minden, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladat elvégzését, költségét kell, hogy tartalmazza.

Ajánlattevőknek az ellenszolgáltatást a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével egész forintban kell megajánlaniuk.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott mintaköltségvetésben az adott tételekre megajánlott ajánlati egységárak rögzítettek és nem változtathatók meg a keretmegállapodás időtartama alatt, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást. Ajánlattevőknek a verseny újranyitási eljárás során a kiadott árazatlan költségvetés kitöltése során az „egységár” megajánlás kapcsán erre figyelemmel kell lennie!

III. NYILATKOZATMINTÁK, FORMANYOMTATVÁNYOK VALAMENNYI AJÁNLATI RÉSZ ESETÉBEN

A felolvasólap A melléklete volt a Beárazott mintaköltségvetés a közbeszerzési dokumentumokban kiadott árazatlan költségvetés alapján.

1. számú melléklet: EGYSEGÁR INDEXÁLÁS

5. A keretmegállapodás tervezet releváns rendelkezései:

1.3. Felek rögzítik, hogy Megrendelő konkrét közbeszerzésének megvalósítására jelen keretmegállapodás alapján, a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti, a verseny újranyitásával lefolytatandó eljárás(ok) (a továbbiakban: versenyújranyitás) eredményeképpen megkötésre kerülő egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés(ek) (a továbbiakban: egyedi szerződés) keretében kerül sor.

3.1. Jelen keretmegállapodás Megrendelő előre tervezhető és előre nem tervezhető mélyépítési beruházásainak megvalósítására vonatkozó feladatok ellátására irányul. A keretmegállapodás tárgyát a keretmegállapodás mellékletét képező, a közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részét képező műszaki leírás alapján az ajánlat részeként benyújtott árazott mintaköltségvetés tételei képezik.

3.2. Felek rögzítik, hogy jelen keretmegállapodás nem konkrét feladatok ellátására irányuló kötelezettségeket fogalmaz meg és nem eredményez a közbeszerzési dokumentumokban szereplő értékekre és mennyiségekre vonatkozó kötelező megrendelést. Megrendelő a keretmegállapodás alapján az adott versenyújranyitás közbeszerzési dokumentumainak részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés(ek)ben szereplő tétel(ek) alkalmazásával fogja a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti versenyújranyitás(ok) tárgyát képező feladatokat meghatározni. A konkrét finanszírozási és egyéb szerződéses feltételek a keretmegállapodásos eljárás második részeként lefolytatásra kerülő versenyújranyitás(ok) során, illetve az annak / azok eredményeként megkötésre kerülő egyedi szerződés(ek)ben kerülnek meghatározásra.

4.2. Felek ugyanakkor rögzítik, hogy az egyedi szerződés szerinti vállalkozói díj alapját a Vállalkozó által az ajánlat részeként benyújtott, a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetés tételeinek egységárai képezik. Az egységárak rögzítettek és azok a keretmegállapodás időtartama alatt nem növelhetők, kivéve a keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott indexálást.

5.3. Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a versenyújranyitás(ok), valamint az egyedi szerződés(ek) tárgyát és azok részletszabályait Megrendelő határozza meg.

5.4. A versenyújranyitás(ok) tárgyát Megrendelőnek a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben rögzített árazott mintaköltségvetésben rögzített tételekből összeállított igénye képezi.

5.6. Felek rögzítik, hogy Vállalkozó a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti értékelési szempontokkal összefüggő tartalmi elemeire vonatkozóan csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál Megrendelő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

6.2. Az egyedi szerződés tárgya és pontos tartalma (úgy, mint az egyedi szerződés szerinti munka teljesítési határideje, a teljesítés helyszíne, a vállalkozói díj, előleg és részszámlázás biztosítása, finanszírozási és fizetési feltételek, műszaki átadás-átvétel stb.) az egyes versenyújranyitások során kerülnek meghatározásra. Megrendelő az egyedi szerződésben megkövetelheti az adott egyedi szerződés tárgyát képező feladatokkal kapcsolatos teljesítési biztosíték és jótállási biztosíték nyújtását. Megrendelő megkövetelheti továbbá az adott egyedi szerződés tekintetében átutalásra kerülő előleg visszafizetéséhez kapcsolódó biztosíték nyújtását.

6. Az egyedi átalánydíjas vállalkozási szerződés-tervezet releváns rendelkezései:

1.3. Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdés rendelkezései alapján a fent hivatkozott verseny újranyitási eljárásra tekintettel, annak eredményeként írják alá. A verseny újranyitási eljárás és a KM első részi eljárás dokumentumai jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik külön fizikai csatolás nélkül is, különös tekintettel az ajánlattételi felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, valamint a nyertes ajánlat tartalmára.

2.2. A jelen szerződés tárgyát képező feladatok részletes leírása a verseny újranyitás során kiadott tervekben és egyéb műszaki dokumentumokban került rögzítésre, amelyek teljes egészében a szerződés kötelező mellékletét képezik, fizikai csatolás nélkül is.

7. Az árazatlan költségvetés, tételjegyzék - költségösszesítő
(Kivitelezés EU 2025-2029 KM - Árazatlan költségvetés - UT-Tételjegyzék_MÓD4_0707.xlsx)

Az árazatlan költségvetésben több, mint 3000 tétel egységárát kellett megadni.

KÖLTSÉGÖSSZESÍTŐ		
SZAKÁGAK		Összeg
1	ELŐKÉSZÍTŐ ÉS ZÁRÓ MUNKÁK	
2	ÚTÉPÍTÉS	
3	ÚTVÍZTELENÍTÉS	
4	FORGALOMTECHNIKA	
5	HÍD- ÉS MŰTÁRGYÉPÍTÉS	
7	KÖRNYEZETVÉDELEM	
8	KAPCSOLÓDÓ	
	NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FIGYELEM! A FEOLVASÓLAPRA ÁTVEZETENDŐ ÉRTÉK!)	0,00
	ÁFA 27%	0,00
	BRUTTÓ AJÁNLATI ÁR	0,00

8. Az ajánlatkérőhöz 2025. május 19. és július 7. napja között számos alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem.

Az ajánlatkérő 2025. június 19. napján megküldte 2. sz. kiegészítő tájékoztatását az alábbi releváns tájékoztatásokkal.

3. sz. melléklet

„A Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát milyen módszerrel fogja elvégezni a Tisztelt Ajánlatkérő? Mi alapján fogja megállapítani, hogy miért „látszik” alacsonynak egy érték?

Kérjük meghatározni, hogy milyen értékhez fogják arányosítani a beérkező ajánlatokat és milyen arányt fognak még arányosnak vagy alacsonynak minősíteni!

Válasz: Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti alacsony ár vizsgálatát elsősorban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban 2024. szeptember 12. napján kiadott útmutatójában foglaltakra figyelemmel fogja elvégezni.

Kérjük, hogy legyenek figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján indítandó versenyújranyitási eljárás(ok)ban Ajánlattevők csak a keretmegállapodásban foglaltakkal

azonos, vagy az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek a Kbt. 105. § (4) bekezdése szerint.”

15. sz. melléklet

„1. A kiadott költségvetésben közel 3500 beárazandó tétel szerepel több főcsoportban. Az elmúlt években a hasonló kiírásokban ez sokkal kevesebb, kb.1800 tételt jelentett.

Tekintettel arra, hogy ez a 3500 tétel gyakorlatilag szinte az utépítési szakma minden részfeladatát lefedi, a megalapozott ajánlattételhez nem látjuk elégségesnek a rendelkezésre álló időt. Számos olyan tétel kiírásra került, mely meghatározása nem elég pontos és a gyakorlatban nem, vagy nagyon ritkán fordulnak csak elő. Az egyes beszállítóktól, alvállalkozóktól az a jelzés érkezett, hogy többletinformációra és többletidőre van szükségük ezek beárazásához. Kérjük fentiekre tekintettel a beadási határidő minimum 4 héttel meghosszabbítani szíveskedjenek.

Válasz: Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban foglaltak szerint hosszabbítja meg az ajánlattételi határidőt, a kiegészítő tájékoztatás tartalmára is figyelemmel.”

Az ajánlatkérő 2025. június 27. napján adott újabb kiegészítő tájékoztatást (1-9 mellékletben) az alábbi releváns tájékoztatásokkal:

„7. sz. melléklet

A 2025. június 19. napján a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részére megküldött 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 20. melléklet 1. és 2. sz. kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokban foglaltak kapcsán - figyelembe véve azt is, hogy annak nyomán jelenleg is folyamatban van az eljárást megindító felhívás módosítása -, a kiadott Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontja szerint valamennyi ajánlati rész tekintetében az ajánlattételhez beárazandó mintaköltségvetésben szereplő és az alábbiakban megjelölt tételeket érintően az alábbi kérdésekkel fordulunk a T. Ajánlatkérőhöz:

(...)

A felhívás 5.1.10. Odaítélési szempontok Kritérium Típus: Ár Leírás: 1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) 70 súlyszámmal értékelési szempont tekintetében a Közbeszerzési Dokumentumok 8. „Ajánlati ár” pontjában rögzítésre került, hogy az Ajánlattevőknek az ajánlati árat (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetés minden egyes tételének beárazásával (ajánlati egységárak) kell megadnia, az ajánlati egységárakat egész számra kerekített nettó forintban kell megadni a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott mintaköltségvetésben megadott minden egyes tételre. Ajánlatkérő a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataira kapott „súlyozott egységárak” összegét értékeli, így ajánlattevőnek a felolvasó lapon (Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)) ezt az összeget kell feltüntetnie. A felolvasó lapon feltüntetett súlyozott összesített nettó ajánlati árnak meg kell egyeznie az Ajánlattevő által beárazott költségvetés fentiek szerint beárazott tételeinek súlyozott összegével.

A beérkezett alvállalkozói, szállítói ajánlatok, illetve a T. Ajánlatkérő által a tárgyi eljáráshoz hasonlatos, országos közúthálózat felújítási munkái tárgyban lefolytatott korábbi keretmegállapodásos eljárásokon, az azok alapján lefolytatott verseny újranyitási eljárásokon, illetőleg az azok nyomán megkötött egyedi vállalkozási szerződések teljesítése szerzett tapasztalataink és előzetes becslésünk alapján az 1-6. ajánlati részekben kiadott Mintaköltségvetés ezen fenti tételeinek beárazása és értékük összesítése eléri a kiadott árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő és a közbeszerzés fő tárgyára, azaz az utépítési munkákra vonatkozó, tételek összegének akár 10-szeresét, jöllehet a korábbi hasonló keretmegállapodások során ilyen tételek egyáltalán nem, vagy legfeljebb nagyon ritkán fordultak elő, míg az árazatlan költségvetésben (Mintaköltségvetésben) szereplő a

közbeszerzés fő tárgyát képező tételek a verseny újranyitások nyomán megkötésre kerülő egyedi szerződések keretében megvalósításra került munkák értékének közel 70%-t fedték le. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás fő tárgyát az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötése 6 részben képezik, továbbá az 1-6. ajánlati részek mindegyike (LOT-0001, LOT-0002, LOT-0003, LOT-0004, LOT-0005, LOT-0006) esetében a felhívás az 5. rész 5.1., ill. 5.1.1. pontjaiban rögzítette, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt megkötésre kerülő egyedi szerződések műszaki tartalma az elvégzendő feladat jellege alapján lehet — út- és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, — karbantartási munkák, — egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák,

1.a) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel a fentiekben felsorolt minden egyes tétel esetében kérdésünk, hogy azok miként kapcsolódnak a felhívásban rögzített közbeszerzés tárgyához?

Válasz: A Gazdasági Szereplő által említett tételek kapcsolódhatnak egyes útépitési projektekhez. Egyúttal megjegyezzük, hogy az említett tételeket tartalmazza az ÉKM által kötelező használatra elrendelt, útépitési beruházásoknál alkalmazandó Egységes Ágazati Tételrend.

1.b) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70 %-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosít a közbeszerzési alapelveket tiszteletben tartó, és objektív döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, illetőleg az milyen mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul, különös tekintettel az itt felsorolt tételekre?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmazandó értékelési szempont természetesen megfelel a Kbt. 76. § (6) bek. b) pontja szerinti kritériumnak. Az értékelési szempont bemutatása, tartalma, a pontkiosztás módszere rögzítésre került a dokumentációban, mely – csak úgy, mint a beárazandó mintaköltségvetés – minden érdeklődő gazdasági szereplő számára egyformán megismerhető. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak szerint ezen előírásokhoz az ajánlattételi határidő lejártától kötve lesz, így az értékelés módszere valamennyi benyújtott ajánlat esetében ugyanaz lesz, ergo csak és kizárólag objektív szempontok alapján zajlik.

1.c) Fentiekre tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel kérdésünk, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített árainak a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek a fő tárgy összesített árainak akár 10-szeresét kitevő összesített áraival való összesítése a kiadott árazatlan költségvetés (Mintaköltségvetés) összes tételének összesítéséből képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont esetében milyen módon biztosítja a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, különös tekintettel az átlátható és tiszta verseny, az esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelveit, továbbá az miként feleltethető meg az arányosság alapelvei követelményének valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelveinek?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat. Az Ajánlatkérő által rögzített értékelési szempontrendszer megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti valamennyi követelménynek.

1.d) Figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzés fő tárgyát és várható mennyiségének nagyságrendileg 70%-át kitevő tételek összesített áraihoz képest a közbeszerzés tárgyai között feltüntetett, ugyanakkor várhatóan legfeljebb eshetőlegesen beszerezni kívánt, így rendkívül csekély részt képező felsorolt tételek összesített árai a fő tárgy összesített árainak nagyságrendileg akár a 10-szeresét teszik ki, a Kbt. 76. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel kérdezzük, hogy a „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) értékelési szempont tekintetében az egyes tételek tekintetében alkalmazott összesítés, illetőleg az egyes tételek tekintetében alkalmazásra kerülő súlyozás, szorzószám miként áll összhangban az értékelési szempont tényleges súlyával?

Válasz: Fenntartjuk továbbra is a kiadott tételeket és súlyszámokat.

Továbbá rögzítjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdésében, illetve az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapította meg a „súlyszámokat”, mely az „1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempont esetében 70-es mértékben került meghatározásra.”

Az ajánlatkérő 2025. július 7. napján adott újabb kiegészítő tájékoztatást (1-2 mellékletben) az alábbi releváns tájékoztatásokkal:

„2. sz. melléklet

„Az informatikai jellegű kivitelezés árazásánál szerepeljen külön km díj is, vagy az adott sorhoz tartozó elméleti maximummal számoljon Ajánlattevő? A projekthelyszínek nem ismertek, a Magyar Közút országos lefedettségű.

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel soron szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Logisztikai költségek változnak a helyszín adottságaitól is. Előfordulhat, hogy szükség lehet emelőkosaras autóra vagy darus kocsira. Elfogadható Ajánlatkérő számára, hogy az árazásnál az ajánlatkérő építse be ezen költségeket és ne jelenítse meg külön tételként?

Válasz: Minden kapcsolódó költséget az adott tétel soron kell beárazni, azzal a mértékegységgel, ami az adott tétel soron szerepel. Az adott munka minden költségét szerepeltetni kell az adott egységárban.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Az informatikai jellegű tételek (VJT tábla, IT eszköz, parkoló automata, Szoftveres fejlesztés) műszaki minimum elvárása nem ismert a tenderkiírásból. Az eszközök ára, kivitelezési munkálat nagyban függ a szállítandó végeredmény műszaki tartalmától. Az ajánlatkérő elfogadja az ezen tételek elméleti maximum árazását?

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.

Elfogadja az ajánlatkérő, hogy az informatikai jellegű kiépítési költségek meghatározásánál a maximális árat határozzuk meg? A távolság egyes elemeknek nem ismert, így a földmunka, a kábel költség nagyban változik a hosszról.

Válasz: A pontos műszaki tartalom a versenyújranyitások során kerül megadásra.

A versenyújranyitások során lehetőség lesz a keretmegállapodásban rögzített egységárak csökkentésére.”

9. A 2025. július 17-i módosított ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás hat része tekintetében összesen ötvenöt ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtottak be az alábbi ajánlattevők a következő súlyozott összesített nettó ajánlati áron:

1. rész Észak-Alföld régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	871 040 078
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 254 799 422
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
HE-DO Építő Zrt.	1 371 089 135
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 919 312 021
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 947 692 859
Magyar Aszfalt Kft.	2 952 175 776
KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.	3 870 491 049
ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.	4 495 465 100

2. rész Észak-Magyarország régió

SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 120 166 270
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
HE-DO Építő Zrt.	1 305 798 892
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 689 380 078
Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zrt.	1 933 923 584
DYNAMIC ÚT Szállítási Kft. és VIAKORP, s.r.o. közös ajánlattevő	2 619 362 913
Magyar Aszfalt Kft.	2 945 057 895
KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt.	3 870 491 049
ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.	4 495 465 100

3. rész Dél-Alföld régió

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 399 845 635
HE-DO Építő Zrt.	1 501 669 006
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 946 357 397
Colas Út Építőipari Zrt.	2 205 569 933
Magyar Aszfalt Kft.	2 978 202 928

4. rész: Dél-Dunántúl régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	858 898 288
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211

SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 269 637 936
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
HE-DO Építő Zrt.	1 501 669 006
Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1 742 732 392
Colas Út Építőipari Zrt.	2 185 533 590
Magyar Aszfalt Kft.	2 951 612 354

5. rész Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	843 879 078
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 120 166 270
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
HE-DO Építő Zrt.	1 371 089 135
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
Colas Út Építőipari Zrt.	1 683 731 230
Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zrt.	1 933 923 584
Magyar Aszfalt Kft.	2 861 773 454

6. rész Nyugat-Dunántúl régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.	854 196 636
"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft.	1 262 024 211
G-Plan Építő Kft.	1 324 856 230
SWIETELSKY Magyarország Kft.	1 386 528 664
DÉLÚT Építő és Bányászati Kft.	1 389 464 616
HE-DO Építő Zrt.	1 501 669 006
Colas Út Építőipari Zrt.	1 681 060 551
Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.	1 947 692 859
Magyar Aszfalt Kft.	2 867 127 503

10. 2025. augusztus 29-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1)-(2) és (7) bekezdésére hivatkozással, teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások esetében indokolást kért a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőtől mind a 6 részben a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységárak miatt.

11. 2025. szeptember 3-án a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. benyújtotta a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások esetében indokolását mind a 6 részre vonatkozóan és ugyanezen a napon előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő mind a 6 részben az indokoláskérés sérelmezése tekintetében és kérte, hogy az ajánlatkérő vonja vissza a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérést vele szemben. Az ajánlattevő indokolásában és előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakat rögzítette:

„A jelen eljárásban csak a tétel tartalmában felsorolt információk álltak Ajánlattevők rendelkezésére abban a kérdésben, hogy mit is kell érteni egy költségvetési tételessor alatt. A tétel tartalmában következetesen feltüntetésre került az az instrukció, hogy „Terv szerint”. Az eljárás során egyetlen tervlap sem került megadásra, így Ajánlattevőkre volt bízva, hogy mit gondolnak bele egyes tételek műszaki tartalmába. Az eljárásban adott válaszok alapján azt gondoljuk, hogy az ajánlatadási időszakban Ajánlatkérő sem volt tisztában, hogy egyes tételek alatt pontosan milyen összetettségű munkafolyamatot kell érteni és milyen összetettségű munkafolyamat magvalósítására várja a megajánlásokat. Véleményünk szerint ez jelen pillanatban is így van. Ha Ajánlatkérő nincs pontosan tisztában az elvárt tétel műszaki

tartalmával, akkor mihez képest kívánja viszonyítani a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokat. Ezt a helyzetet támasztja alá az a tény, hogy Ajánlatkérő más ajánlattevőket nem vizsgált meg ezen tárgykör vonatkozásában, mivel a végső megajánlásunk sehol sem a legalacsonyabb, teljesen bele illik az első 5 Ajánlattevő által megadott értékben. Könnyen belátható, hogy az egyes tételek esetén a teljesíthetetlen kötelezettségvállalás ajánlatkérői gyanújának adott esetben a nettó egységárak súlyszámmal felszorozott szorzataiból képzett „Súlyozott összesített nettó ajánlati ár” kapcsán is jelentkeznie kell.

...

Ajánlattevő álláspontja szerint mintaköltségvetés tételeinek vizsgálata és értelmezése, így a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó ajánlatkérő gyanú során nem lehet eltekinteni a keretmegállapodás hatálya alatt megkötendő egyedi kivitelezési szerződés átalányáras jellegétől. A keretmegállapodás mintaköltségvetése nem öncélú, nem önmagában létezik, hanem egyedi kivitelezési szerződésben átalányáron megvalósítandó konkrét út-és/vagy híd felújítási és/vagy fejlesztési munkák, karbantartási munkák, egyéb forgalomtechnikai, környezetvédelmi fejlesztési munkák kapcsán az ajánlattételt megalapozó árazott költségvetések tételeinek az építőelemeit jelentik.

Ajánlattevő álláspontja szerint a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó indokolás kéressel érintett valamennyi tétel ún. önálló meg nem rendelhető tétel, hiszen ezen érintett tételek kiadott konkrét tervek alapján megvalósítandó, összetett, átalányáras kivitelezési munkák során fordulnak elő a versenyújranyítás során kiadott árazatlan költségvetésekben.

Ajánlattevő mikor önállóan és kizárólagosan meg nem rendelhető tételeket említ, akkor ezen azt érti, hogy azok - szemben egy termékszállításra kötött keretszerződés tételeivel ellentétben — csak egy komplex kivitelezési munkafolyamat önállóan elő nem forduló részeként jelenhetnek meg a versenyújranyítási eljárás során, ahol kizárólag más tételekkel együtt alkalmasak egy-egy kivitelezési munka megvalósítására, költségvetési tételek szerinti árazásra, ajánlattevőként adott esetben jelentősen eltérő árazási logika és metódus mellett. A versenyújranyítási eljárás során ajánlattevő a költségvetési kiírás különböző elgondolások szerinti tételes árazásával adja meg saját árazási módszere eredményeként az egyösszegű vállalási árat, kiemelt figyelemmel a kiadott tervekre. Több ajánlattevő így különböző tételárazási metodika mellett jut el a tervek szerint megvalósítandó eredményért kért egyösszegű átalányár meghatározásához.

Mivel a versenyújranyítási eljárás eredményeként kötött szerződés alapján ajánlattevő nem tétel szerinti elszámolást —teljes mértékben egyértelmű tartalmú, mintaköltségvetési tétel alapú keretében - valósít meg a kiadott terveknek megfelelő eredményt kell megvalósítania átalányáron, függetlenül az ajánlattétel során beárazott költségvetési sorok tartalmától és mértékétől/mennyiségétől.

Ajánlatkérő a versenyújranyítás során a kivitelezési munkák tervei alapján készíti az ajánlattétel megkönnyítése érdekében a mintaköltségvetés tételeiből — és csak azokból — árazatlan költségvetési kiírást. A versenyújranyítási eljárás során így, mintegy a mintaköltségvetés tételeiből alkotja meg a konkrét kivitelezendő tervek szerint elkészítendő építési beruházás költségvetési kiírását. A konkrét kivitelezendő tervek szerint elkészítendő építési beruházás ezen költségvetési kiírása azonban nem képes teljes körűen leírni az adott kivitelezési munkát, azt csak a konkrét kiadott tervek teszik meg. A költségvetési tételek összessége azonban az átalányáras szerződésre tekintettel sem elméletileg, sem gyakorlatilag nem alkalmas és nem is jelent egy tételes elszámolásra alkalmas olyan részletezettségű feladatleírást, mely alkalmas lenne a kivitelezési feladat tételek szerinti elszámolására és egyben a kivitelezés kizárólagosan költségvetési tételek szerinti megvalósítására.

Ennek megfelelően ajánlatkérő az átalányáras egyedi kivitelezési szerződések előírásával saját maga rögzíti, hogy a kiadott terveket és nem a mintaköltségvetési tételekből megalkotott

költségvetési kiírást kell megvalósítani tételesen, ott rögzített tételrendben ezen esetekben. Az átalányáras egyedi kivitelezési szerződés előírásával ajánlatkérő saját maga rögzíti azt is, hogy a megvalósítandó konkrét tervek szerinti kivitelezési munkát a kiadott árazatlan költségvetési kiírás tételei szerint, de különböző ajánlattevői logika és metódus szerint árazhatja be ajánlattevő az egyösszegű átalányár megképzése során azzal, hogy őt az az előírás, miszerint az egyes tételáraknál az árazás során figyelemmel kell lennie a mintaköltségvetésben rögzített tételárakhoz úgy, annál kedvezőtlenebb megajánlással nem élhet.

Ajánlatkérő saját maga jelentette ki a kiegészítő tájékoztatások megadása során a mintaköltségvetés egyes tételei esetén, hogy a tétel részletes, annak tartalmát egzakt módon leíró műszaki tartalmat csak a versenyújranyitási eljárás során lesz képes hozzárendelni.

...

Ajánlatkérő oldalán aránytalanul alacsony vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás a konkrét terv szerinti kivitelezési feladat megvalósítására kiírt versenyújranyitási eljárás során, a mintaköltségvetés tételeiből összeállított, ajánlattevő által a tervek ismeretében beárazott költségvetés szerint tett tényleges megajánlás kapcsán merülhet fel érdemben. Ezen esetben sem azonban 1-1 tétel kapcsán fogalmazódhat meg az aránytalanul alacsonynak tűnő vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás tartalmazó ún. tételár kapcsán, hanem csak a teljes egyösszegű ajánlati ár vonatkozásában. Az egyösszegű ajánlati ár aránytalanul alacsonynak tűnő volta kapcsán merülhet fel gyanú, melyet természetesen adott esetben konkrét költségvetési tételek egy részének aránytalanul alacsony volta vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmazó műszaki tartalma okozhat.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során maga is elismerte, hogy a kiadott mintaköltségvetés egyes tételei csak korlátozottan alkalmasak a tényleges kivitelezési feladatok költségvetési leírásban rögzítendő tételes feladat meghatározására, annak valós tartalmú leírására.

.....

Mivel társaságunk több mint 30 éve foglalkozik közút építéssel és felújítással, így teljes mértékben kellő tapasztalattal és szakértelemmel bíró Ajánlattevőnek mondható. Az elmúlt 15-20 éves időszakra elmondható, hogy a jelen eljárásban tárgyalt költségvetési tételek egy része soha sem kerültek az állami útépitési és útfelújítási projekteken árazásra, kivitelezésre. Ez jogalapot ad arra az álláspontra, hogy ezen tételek előfordulása az elkövetkezendő verseny újranyitások időszakában elhanyagolható számossággal fog előkerülni. Azon tételek esetében, ahol Ajánlatkérőben nem merült fel a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás lehetősége, megállapítható, hogy a megajánlatott egységáraink kellő megfontolással és kellő megalapozottsággal kerültek megajánlásra. Abban az esetben, amennyiben ajánlatunk olyan költségvetési tételek miatt kerülne érvénytelenítésre - ahol álláspontunk szerint nem is vizsgálható jogszerűen ezen tárgykörben amelyek előfordulása nagy valószínűséggel nem várható, azon költségvetési tételekkel szemben, amelyek mindennaposak az útépitési és útfelújítási munkáknál, abban az esetben Ajánlatkérő verseny torzítást idézhet elő és saját maga számára kedvezőtlenebb feltételeket teremtené.

A fentiekben előadottakra tekintettel, a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során az egyes mintaköltségvetési tételek kapcsán a konkrét átalányáron megvalósítandó, terv szerinti műszaki tartalom hiányában az aránytalanul alacsony ár megajánlás vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás az egyes tételek szintjén nem értelmezhető, az fogalmilag kizárt. Az aránytalanul alacsony ár megajánlás vagy teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás kizárólag a versenyújranyitási eljárások során konkrét terv szerinti kivitelezési tartalomra megtett ajánlattevői megajánlás esetén vizsgálható jogszerűen ajánlatkérő részéről a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdése szerint..."

12. 2025. szeptember 8-án az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította és az ajánlatkérő megküldte az ajánlattevők részére a „tájékoztatását az ajánlatok érvénytelenségéről”, valamint „tájékoztatását az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelésének eredményéről”. A „Soltút” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatát mind a hat részben, a KE-VÍZ 21 Építőipari Zrt. ajánlatát a közbeszerzési eljárás 1-2. részében érvénytelenné nyilvánította, a többi ajánlatot sorrendbe helyezte.

A Soltút” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a megajánlott nettó 1,- Ft-os egységáron történő teljesítések megvalósíthatatlansága miatt érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nettó 1,-Ft-os egységárak nem tekinthetők tényleges megajánlásoknak, így szakmai ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak.

Az ajánlatkérő a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. 2025. szeptember 3-i előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiakra hivatkozással utasította el:

„Ajánlatkérő a Kérelemre adott válaszait a fenti érvénytelenségi megállapításaival összhangban fogalmazta meg, azokkal együttesen is értelmezhető.

I. KÉRELMI ELEM:

Kérelmező a csatolt Kérelemben előadottak alapján kérte, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelveket tiszteletben tartva járjon el.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA:

Ajánlatkérő az I. kérelmi elembe foglaltakat elutasítja az alábbi indokokra tekintettel:

1.) Kérelmező érvelése és így a bírálati szempontok kapcsán tett kérelmei alapvetően pontatlanok, tekintettel arra, hogy az I. kérelmi elem kapcsán tett okfejtés kiindulási alapjaként az aránytalanul alacsony és egyéb aránytalan vállalások kapcsán a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025.03.01. napját megelőzően hatályos előírását használta fel. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2025.05.15. napján került megindításra a Kbt. 72. § (1) bekezdése kapcsán és az aránytalan alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások kapcsán az alábbi előírás az irányadó:

„Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

A Kbt. 72. § (7) bekezdésében foglaltak alapján „az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

Kiemelendő, hogy a korábbi szabályozás alapján kizárólag értékelési szempontként figyelembe vett árat vagy költséget lehet vizsgálni, és csak abban az esetben lehet egy belső ár- vagy költségelemre rákérdezni, ha az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség aránytalanul alacsony, és ezért az ajánlatkérő árindokolást kér. Ezzel szemben a módosítás már nem korlátozza a vizsgálatot az értékelési szempontra.

Mindezek alapján tehát Ajánlatkérő megfelelően és szabályosan járt el, amikor a Kérelmező által vitatott bírálati cselekményt nem az önállóan értékelésre kerülő megajánlások vizsgálata alapján alkalmazta a közbeszerzési eljárásában.

Fentiek kapcsán Ajánlatkérő – az érvénytelenségi tájékoztatóban foglaltak alapján – jelen dokumentumban is felhívja Kérelmező figyelmét, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményt pont, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti teljeskörű bírálati követelményeket szem előtt tartva biztosította Kérelmező számára. E körben megjegyzendő, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező szakmai ajánlatában észlelt körülmény kapcsán a Kbt. 71. §-

ában foglalt jogintézmények nem lettek volna alkalmazhatóak; a szakmai ajánlat említett „hibája” kapcsán sokkal inkább a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézménye bír relevanciával.

2.) Ajánlatkérő pont, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek betartását és érvényesülését tartotta szem előtt a Kérelmező irányában alkalmazott jogintézmény és a Kérelmező ajánlatainak érvénytelenítése során. Tudniillik Kérelmező árképzési stratégiája a Kérelemben előadottak szerint tudatos ajánlattevői döntés, kalkuláció eredménye. Mindezek alapján pedig kijelenthető Kérelmező árképzési stratégiája révén olyan módon az értékelés során megfelelő pozícióba kerülni, mely túlmutat a jóhiszemű ajánlattevői magatartás és a tisztességes verseny korlátain.

Kérelmező, mint ajánlattevő a nettó 1,- Ft-os egységár megajánlásai révén a szakmai ajánlatán (beárazott költségvetés) belüli egyensúlyt úgy módosította, hogy azáltal akadályozta az ajánlatok objektív módon történő értékelhetőségét és összehasonlíthatóságát, mely révén sérül verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód alapelve.

II. KÉRELMI ELEM:

Kérelmező a csatolt Kérelemben előadottak alapján kérte, hogy Ajánlatkérő vonja vissza a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásokra vonatkozó, a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokolás kérést Kérelmező vonatkozásában.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA:

Ajánlatkérő a II. kérelmi elembe foglaltakat is elutasítja. Az elutasítás indokait felsorolásszerűen az alábbiakban rögzíti:

1.) Ajánlatkérő ismét visszautal a 2025.09.08. napján érvénytelenségi tájékoztatójában foglaltakra, miszerint a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményt pont, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti teljeskörű bírálati követelményeket szem előtt tartva biztosította Kérelmező számára. A Kérelmező ajánlataiban észlelt „hibák” kapcsán Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézmény biztosítását vélte a legadekvátabb megoldásnak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát pont a Kérelmező által vitatott indokoláskérésével és bírálati cselekményével biztosította a versenytisztaságot, egyenlő bánásmódot és esélyegyenlőséget, tekintettel arra, hogy kiszűri azon ajánlatokat, melyek nem teljeskörűek, nem hiánytalanok és tartalmazznak valamennyi tétel esetében tényleges egységár megajánlást. Az ilyen ajánlatok elfogadása ugyanis súlyos jogsérelmet eredményeznének, hiszen a keretmegállapodás ún. második részében, azaz a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitások során egy már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként történő kiválasztása egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből. Ezáltal természetesen sérülne a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elve is, illetve csökkenne a keretmegállapodás második részében is elvárható verseny szintje, mértéke.

2.) Kérelmező a kérelmében helyesen hivatkozik az átalányáras vállalkozási szerződésekre, ugyanakkor átalányárra csak a keretmegállapodás második szakaszában, azaz a majdani versenyújranyitások során kell ajánlatot tenni; a keretmegállapodások első (azaz jelen) szakaszában a tételjegyzékre kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek. Ezáltal tehát a keretmegállapodás első szakaszában tett ajánlatok vonatkozásában nem beszélhetünk egyösszegű átalányárról (vállalási árról), így pedig a tételek egységárai vonatkozásában egyesével beálltak a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti az ajánlati kötöttségek.

3.) Megjegyzendő, hogy helyes a Kérelmező azon álláspontja, miszerint a jelen keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás tárgyát és jellegét tekintve (több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodások alapján történő versenyújranyitási eljárások lebonyolítása) az aránytalanul alacsony megajánlások – az építési beruházásokra irányadó speciális kritériumok figyelembevételével is – csak a versenyújranyitások során

benyújtott ajánlatok vonatkozásában értelmezhetőek és vizsgálándóak. A versenyújranyitások során Ajánlatkérő már olyan összegű átalányára kíván ajánlatot kérni, mely magában foglalja a versenyújranyitási eljárások megindításakor kiadott komplett műszaki leírásban (például kiviteli tervdokumentációban és árazatlan költségvetésben) bemutatott mű teljeskörű és hiánytalan kivitelezésének valamennyi költségét.

Ugyanakkor Ajánlatkérő már a keretmegállapodás első szakaszában köteles kiszűrni azon ajánlatokat, melyek szakmai ajánlatai egyes tételek vonatkozásában egyáltalán nem tartalmaznak tényleges megajánlást (nettó 1,- Ft). Ezáltal biztosítható csak, hogy a versenyújranyitások során olyan ajánlattevők versenyezzenek egymással, akik – jelen eljárásban elbírált – ún. alapajánlatai alapján megfontolt és megalapozott ajánlattételre képesek és hajlandóak.

4.) Irreleváns Kérelmező azon észrevétele, hogy egyes tételek nem voltak meghatározóak Ajánlatkérő korábbi megrendelése, kivitelezési munkái során. Ajánlatkérő – különös tekintettel például a keretmegállapodás tervezett négy éves időtartamára – a minél körütekintőbb és alaposabb ajánlatkérésre törekedett, ezzel is biztosítva, hogy a keretmegállapodás által lefedett teljes négy éves időtartam alatt, a keretmegállapodás tárgyában nem merüljön fel olyan kivitelezési igény (legyen az teljes szerződéses műszaki tartalom vagy csak egy kiegészítő - például pótmunka révén szükséges – műszaki tartalom), melyet a rendelkezésre álló tételrend alapján nem lehet megversenyeztetni, megrendelni.

Épp ezért kiemelten fontos, hogy az egyes ajánlattevők már a keretmegállapodás első (azaz jelen részében) megfelelő és megalapozott, azaz majdani ajánlatkérésekre alkalmas szakmai ajánlatot, beárazott költségvetést állítsanak össze.

Megjegyzendő, hogy Kérelmező az alábbi mondatában maga is tulajdonképpen közvetve elismeri, hogy csak és kizárólag a korábbi tapasztalatai alapján gyakran előforduló tételek esetében törekedett a megalapozott és körütekintő ajánlattételre:

„Azon tételek esetében, ahol Ajánlatkérőben nem merült fel a teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás lehetősége megállapítható, hogy a megajánlott egységeink kellő megfontolással és kellő megalapozottsággal kerültek megajánlásra.”

Ezen állításával Kérelmező tulajdonképpen megerősíti Ajánlatkérő érvénytelenségi megállapítását, hiszen Kérelmező voltaképp kijelenti, hogy az általa nem relevánsnak minősített tételeket nem a tényleges teljesíthetőségi, megvalósíthatósági költségkritériumok alapján árazta be, és ezért alkalmazta a valójában tényleges megajánlásnak nem minősíthető nettó 1,- Ft-os értékeket az érintett tételeknél.

5.) A hazai általános elfogadott és többek között a Közbeszerzési Hatóság által is több ízben megerősített jogértelmezés szerint egy keretmegállapodás – az első (Kbt. 104.§) és második (Kbt. 105. §) részével együttesen – egy közbeszerzési eljárásnak tekintendő.

Ajánlatkérő mind a keretmegállapodás ún. első részében, mind pedig a keretmegállapodás ún. második része szerinti versenyújranyitások során köteles elvégezni az ajánlatok bírálatát, így köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Egy keretmegállapodás esetén a keretmegállapodás első szakaszában benyújtott ajánlat vonatkozásában mind az ajánlattevőknek, mind pedig az ajánlatkérőnek úgy kell eljárnia, hogy azok a közbeszerzési eljárás egészére tekintettel se tartalmazzanak olyan elemeket, melyek egyértelmű érvénytelenséget eredményezhetnek a keretmegállapodás bármely szakaszában. Ezen megközelítés hiányában az ajánlattevőkkel szemben nem állna fenn a megalapozott és felelős ajánlattételi elvárás, melynek eredményeként olyan alapelvek sérülnének, mint például a közpénzek felelős és hatékony felhasználása, vagy adott esetben az esélyegyenlőség, versenytisztaság.

Mindezek alapján a keretmegállapodás egészére, azaz a közbeszerzési eljárás egészére kiható súlyos jogsérelemhez vezetne, ha Ajánlatkérő nem vizsgálná meg a beárazott költségvetések megfelelőségét és adott esetben más potenciális ajánlattevő kárára olyan ajánlattevővel is

keretmegállapodást kötne, akinek a szakmai ajánlata nem megfelelő és nem tartalmaz minden egyes tétel vonatkozásában tényleges megajánlást.

Ajánlatkérő a fenti kettő darab kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont, illetve az 1. sz. közbenső döntés alapján közzétett érvénytelenségi tájékoztatóban foglaltak alapján a korábbi megállapításait, döntéseit változatlan tartalommal fenntartja, Kérelmező Kérelmét pedig mindkét kérelem vonatkozásában elutasítja.”

13. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 8-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására hívta fel az alábbi ajánlattevőket:

1. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

2. rész

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. rész

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

4. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

5. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

6. rész

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

14. 2025. szeptember 11-én a Magyar Aszfalt Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben az érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelésének eredményéről szóló tájékoztatás kapcsán. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy nem vizsgálta, illetve nem megfelelően vizsgálta a teljesíthetőséget, a „Soltút” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. ajánlatát leszámítva nem kért a többi ajánlattevőtől árándokolást és a reális teljesíthetőség hiányára hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

A ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. is indítványozta, hogy az ajánlatkérő vizsgálja meg az ajánlati árakat és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

15. 2025. szeptember 16-án ajánlatkérő választ adott a Magyar Aszfalt Kft. előzetes vitarendezési kérelmére és a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. indítványára.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben és indítványban foglaltakat elutasította az alábbiak szerint:

„I. KÉRELMI ELEM: Mindkét Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő nem járt el teljeskörűen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati cselekmények elvégzése során és kérelmezik az általuk benyújtott kérelmekben megjelölt ajánlattevők szakmai ajánlatai (beárazott költségvetései) vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony árándokolás kiküldését.

AJÁNLATKÉRŐ VÁLASZA: Ajánlatkérő mindkét Kérelemben foglaltakat elutasítja.

1.) A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálatra vonatkozó elvárások

... a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata alapvetően Ajánlatkérő vélelméből indul ki, mely ún. első megállapítás során Ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás tárgyára, az eljárás tárgya kapcsán releváns specifikus bírálati körülményekre, a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti piaci szereplők létszámára tekintettel is köteles mérlegelni, természetesen fenntartva és biztosítva a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvek általános érvényesülését. Így tehát egy építési beruházás esetében más szempontok alapján kell az Ajánlatkérőnek mérlegelnie, mint például egy kész termék beszerzését célzó árubeszerzés során.

Szintúgy figyelembe kell venni az adott közbeszerzési eljárás típusát is. A keretmegállapodások a Kbt. a sajátos szerzési módszerek között tartja számon, és így – adott esetben – Ajánlatkérő ezen szerzési módszer sajátosságait is köteles figyelembe venni nem csak az ajánlatkérés terjedelme, hanem az ajánlatok bírálata során is.

2.) Az építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások bírálati sajátosságai

A fenti pontban előadottak folytatásaként - mely egyúttal önálló megállapításként is irányadó – szintén lényeges megállapítani, hogy egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során az Ajánlatkérő szakmai ajánlatra (beárazott költségvetés, tételrend) vonatkozó vizsgálati szempontrendszer eltér a többi közbeszerzési tárgy esetében alkalmazandó szempontrendszertől.

... egy építési beruházás tárgyú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során kiadott és az ajánlattevők által beárazandó tételrend, mint árazott költségvetés egyes sorai, tételei önállóan nem megrendelhetőek, önmagukban nem képesek oszthatatlan teljesítésű műszaki tartalmat alkotni. Építési beruházások esetében ugyanis az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírás (jelen vitarendezéssel érintett közbeszerzési eljárás

esetében a keretmegállapodás második részében lebonyolítandó versenyújranyítások műszaki tartalmát képező kiviteli tervdokumentáció) és az annak részét képező, árazási leképezéseként megjelenő, a keretmegállapodás első része során kiadott beárazandó tételrend (költségvetés) egyes tételeiből összeállított költségvetés alkot majd egy konkrét mű hiánytalan és teljeskörű teljesítésére vonatkozó oszthatatlan teljesítést.

Így tehát a beárazott tételrendek (költségvetések) egyes egységei sem értékelhetők önállóan, csak és kizárólag egy konkrét műszaki tartalomra vonatkozóan összeállított árazott költségvetés egyik alkotóelemeként vizsgálható majd a kivitelezési tárgyú vállalkozási szerződések megkötésére irányuló versenyújranyítások során, amikor is az ajánlattevőknek már egy ajánlati kötöttséggel és teljesítési kötelezettséggel terhelt egyösszegű átalánnyra kell ajánlatot tenni. Ezáltal pedig az egyes ajánlati árak egymáshoz viszonyított esetlegesen aránytalanul alacsony volta is csak egy konkrét műszaki tartalom vonatkozásában bírálható és állapítható meg.

3.) A rezsióradíj vizsgálata, mint kritikus és kötelező bírálati kritérium

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetében felmerülő aránytalanul alacsony árvizsgálat során a mindenkor hatályos építőipari rezsióradíj mértéke minden esetben és feltétel nélkül irányadó. Ezáltal Ajánlatkérő egy aránytalanul alacsony árra vonatkozó gyanú fennállása esetén köteles az ajánlattevőtől arra vonatkozó indokolást kérni és kellő körülményekkel megvizsgálni, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás olyan teljesítésre vonatkozik, mely során a kivitelezési rezsióradíj mértéke nem alacsonyabb, mint a mindenkor hatályos, jogszabályban szabályozott építőipari rezsióradíj mértéke.

...

A fogalommeghatározásból is látható tehát, hogy az építőipari rezsióradíj mindig csak és kizárólag egy adott, konkrét építési tevékenység viszonylatában, tehát egy konkrét és komplett kivitelezési műszaki tartalom viszonylatában értelmezhető.

A jelenleg hatályos építőipari rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra, mely az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet határozza meg.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése is kifejezetten a kivitelezési szerződések viszonylatában értelmezi a rezsióradíj fogalmát és az ahhoz kapcsolódó kötelező jellegű megállapításokat, méghozzá az alábbiak szerint:

„Aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha a vállalkozó kivitelező által alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsióradíj mértékénél. A kivitelezési szerződés megkötésekor az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az építésgazdaságért felelős miniszter által működtetett honlapon található elektronikus költségvetési kiírási programban meghatározott élőmunka szükségleti normatívákat irányadónak lehet tekinteni.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a pedig kifejezetten előírja az egyes ajánlatkérők részére, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatakor az ajánlatkérők kötelesek arra vonatkozó tájékoztatást, indokolást is kérni az ajánlattevőktől, hogy az ajánlatukban milyen összegű rezsióradíjjal számoltak.

„25. § (1) Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsióradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel – az ajánlati ár

meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

(2) Ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést követően megállapítja, hogy az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj mértéke alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésgazdaságért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.”

Továbbá szintén fontos megjegyezni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Ábtv.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály a 46. § (2) bekezdésében rögzíti, hogy:

„A kivitelezési szerződés – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltakon kívül – tartalmazza:

(...)

3. a nyertes ajánlat alapján az alkalmazott építőipari rezsioradíjat,”

Tehát a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán szintúgy kötelezően alkalmazandó újabb jogszabály is csak és kizárólag az egyes kivitelezési szerződések szintjén teszi értelmezhetővé (együttal kötelezővé) a rezsioradíj megjelenítését, ergo annak vizsgálata is csak már konkrét kivitelezési szerződések megkötésére irányuló eljárások (jelen esetben a majdani versenyújranyitások) során fog és tud érdemben felmerülni.

Továbbá a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény alapján kiadott, az állami beruházások költségellenőrzésének részletes szabályairól szóló 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (6) bekezdése is megerősíti azon logikát, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárások esetén a tényleges költségek megfelelőségét, az ajánlattevők által alkalmazott árképzés arányosságát és a tényleges piaci körülmények szerinti alátámasztottságát csak az egyedi szerződések, azaz jelen esetben a versenyújranyitások során tett egyösszegű átalányárakra vonatkozó megajánlások szintjén kell és lehet vizsgálni.

„(6) Keretmegállapodás esetén a verseny újranyitására irányuló eljárásokban kell alkalmazni az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.”

Fenti jogszabályi előírások összességéből látható tehát, hogy maga a jogalkotó is csak a tényleges és konkrét kivitelezési vállalási ár, azaz (a tételes elszámolású kivitelezési szerződések kivételével) az egyösszegű átalányár ismerete alapján, az egyösszegű átalányár viszonylatában tartja ténylegesen lehetségesnek egy adott kivitelezés, munka során ténylegesen felmerülő költségek és kiadások, így tehát az ajánlattevők által alkalmazni kívánt rezsioradíj mértékének vizsgálatát, bírálatát. Hiszen maga a rezsioradíj is csak a konkrét műszaki leírás, műszaki tartalom ismeretében határozható meg, kiegészítve még például azon lényeges feltételekkel, mint például a megrendelni kívánt munka teljesítési határideje, a kivitelezés helyszíni adottságai, a kötelezően bevonandó szakemberek, általános munkaerő létszáma, gépek mennyisége, mely feltételek szintén csak a majdani versenyújranyitások felhívásainak tartalmát fogják csak képezni.

Szintén kiemelendő, hogy a jogalkotó a rezsioradíj mértékéhez, mint küszöbértékhez törvényességi megfelelési feltételt támaszt. Ezen törvényességi megfelelést viszont az Ajánlatkérő értelemszerűen szintén csak a majdani versenyújranyitások során benyújtott ajánlatok és egyösszegű nettó ajánlati árak vonatkozásában tudja ellenőrizni.

Fentiek azért lényeges megállapítások, mert – ahogy a fentebb idézett jogszabályokból is kitűnik - a rezsioradíj vizsgálata építési beruházás tárgyú közbeszerzések esetén kötelezően vizsgálandó az Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul áringoklás kérés során. Mivel azonban ezen kötelezettségnek is csak keretmegállapodás második részében megállapításra kerülő egyösszegű átalányárak és a konkrét műszaki tartalom ismerete alapján lehet eleget tenni, ismételten megállapítható, hogy építési beruházás tárgyú keretmegállapodások megkötésére

irányuló közbeszerzési eljárások esetében az aránytalanul alacsony árvizsgálat csak a keretmegállapodások második része szerinti versenyújranyitások során lesz esedékes és ténylegesen, relevánsan alkalmazható.

4.) A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlatok érvénytelenségi okai

Alapvetően téves a Kérelmezők azon érvelési kiindulópontja, mely szerint a „Soltút” ajánlattevő esetében az alapozta meg a jogsértés megállapítását és így az ajánlati érvénytelenséget, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árvizsgálatnak vetette alá. A „Soltút” ajánlata elsődlegesen nem a Kbt. 72. §-ában foglaltak alapján lett érvénytelen, hanem azért, mert a szakmai ajánlatában szereplő 1 forintos egységárak vonatkozásában Ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy ajánlattevő ajánlata valójában nem tartalmazott tényleges megajánlást, azaz ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, teljes tételrendre.

Ajánlatkérő a fenti megállapításait az ajánlatok érvénytelenségéről szóló, 2025.09.08. napján közzétett tájékoztatásban is kifejtette, melyeket az említett ajánlattevő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre 2025.09.08. napján adott válaszában is fenntartott, további indokok bemutatásával megerősített.

Ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumokban tett megállapításait a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja, egyúttal ismételten megjegyzi, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti bírálat során megvizsgálta valamennyi ajánlattevő beárazott költségvetését, hogy azok nem tartalmazznak-e tartalmi vagy formai hibát, ellentmondást. A „Soltút” által benyújtott költségvetések is megvizsgálására kerültek, mely során Ajánlatkérő az 1 forintos megajánlásokat, mint tartalmi hibát detektálta. Ajánlatkérő a bírálat során végül azért a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazta, mivel

- az érvénytelenségi gyanúval érintett szakmai ajánlat kapcsán biztosítani akarta ajánlattevőnek, hogy valamilyen eljárási cselekmény keretein belül megillessen az ajánlatok esetleges megfelelését, elfogadhatóságát eredményező nyilatkozat, adat, tény, indoklás bemutatása, és
- a Kbt. lehetséges jogintézményei közül a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokoláskérés tűnt mind tartalmilag, mind pedig formailag az egyetlen adekvát és alkalmazható eljárási cselekménynek.

Azaz valójában nem az egyes egységárak aránytalanul alacsony volta, hanem a szakmai ajánlat hibája, hiányossága vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Ettől függetlenül – a teljesség igényét szem előtt tartva – az ajánlat érvénytelenségének indokai között az ajánlattevő által elmulasztott indoklás is feltüntetésre került, mint az egyik érvénytelenségi ok.

Összegezve:

Ajánlatkérőnek tehát a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálati során mindenekelőtt abban kellett döntést hoznia, hogy az értékelésre kerülő ajánlati ár tekintetében van-e egyáltalán jogszerű lehetősége Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésére.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban – többek között – az alábbiakat rögzíti:

„Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony árat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell megállapítania. A Bíróság a C-568/13. sz. ügyben is kimondta, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét a „teljesítendő szolgáltatáshoz képest” kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében nem csak a 92/50 irányelv 37. cikkének (2) bekezdésében szereplő körülményeket veheti figyelembe, hanem valamennyi, a szóban forgó

szolgáltatás tekintetében releváns tényezőket is [...]” . [6] Ennek megfelelően került rögzítésre a C 669/20. sz. ügyben is – többek között a C-568/13. számú ügyre történő utalással –, hogy „[...] valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti [...]”.

Egységes a Bíróság gyakorlata abban, és – a C 669/20. sz. ügyben foglaltakkal összhangban – több ítéletben is megállapításra került, hogy „[...] a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C 285/99 és C 286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C 568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon [...]”.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.”

Jelen esetben – azaz a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során - egy képzett árként kezelendő összesített nettó ajánlati ár került a Felolvasólapokra, ezen képzett ár alapján kerültek összehasonlításra az ajánlatok. A képzett árak elsődleges és kizárólagos célja az ajánlatok összehasonlítása, a sorrend felállítása. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Felolvasólapon szereplő ajánlati árak képzett ár jellege nem teszi lehetővé, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapjául szolgáljon. Nem vehető alapul, hiszen a képzett ár a keretmegállapodás időtartama alatt felmerülő valamennyi, a konkrét építési beruházás árazatlan költségvetésében felmerülő tétel egységárának súlyozott összesített értéke. A képzett ár aránytalanul alacsony ajánlati ár jellegének vizsgálata tehát lehetséges, de a jelen keretmegállapodás sajátosságait figyelembe véve nem indokolt és nem vezethet eredményre.

Tehát önmagukban az egyes egységárak egymáshoz viszonyítása adott esetben megtörténhetne, azonban ebben az esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérés nem lenne alkalmazható, ugyanis az egyes egységárak nem önállóan kerülnek értékelésre és a majdani keretmegállapodások időtartama alatt nem önállóan kerülnek megrendelésre.

Ajánlatkérő tehát a benyújtott Kérelmek szerinti kérelmi elem kapcsán előadott valamennyi szempont alapján a Kérelmezők Kérelmeit (Kérelem 1. és Kérelem 2.) pedig elutasítja.”

16. 2025. szeptember 19-én a Magyar Aszfalt Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mind a 6 részben az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmét elutasító fenti ajánlatkérői válasz kapcsán.

Álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői álláspont, mely szerint az építési beruházások tárgyú keretmegállapodás megkötésére induló közbeszerzési eljárás első részében a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem alkalmazható, és nem kell ajánlatkérőnek alacsony árak vonatkozásában indokolást kérni, illetve az árvizsgálatot lefolytatni, és annak eredményeként – adott esetben – az érintett ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

Álláspontja szerint ajánlatkérő azzal, hogy a "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. kivételével nem kért a többi ajánlattevőtől árindokolást és a reális teljesíthetőség hiányára

hivatkozva ezen ajánlatokat nem nyilvánította érvénytelennek, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelveket.

17. 2025. szeptember 19-én a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1., 3., 6. részében, a Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zrt. a közbeszerzési eljárás 2., 5. részében, a Colas Út Építőipari Zrt. a közbeszerzési eljárás 5., 6. részében.

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a 2025. szeptember 16. napján megküldött, Kbt. 80. § (3) szerinti tájékoztatásának megfelelően jár el, azzal egyértelműen megsérti Kbt. 72. § (1) bekezdését, számos ajánlat jelentősen (20 % fölött értékben) eltér az ajánlati árak átlagától, amely egyértelmű indokolás kérését kötelezettséget keletkeztet ajánlatkérő számára.

A Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zrt. előzetes vitarendezési kérelmében szintén sérelmezte a Kbt. 2. § (1)-(4) és (7) bekezdése mellett a Kbt. 69. §-ában és a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak nem vagy nem megfelelő alkalmazását az ajánlatkérő részéről.

A Colas Út Építőipari Zrt. előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem a közbeszerzési jogszabályok előírásainak, és a Kbt. 72. § (1) bekezdése előírásainak megfelelően járt el. Ezen túlmenően a Kbt. 76. § (1) bekezdésében, (6) bekezdés b)-c) pontjaiban, a Kbt. 104. § (3) és (5)-(9) bekezdésében, a Kbt. 105. (2) bekezdés c) pontjában, illetőleg a (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel eljárása sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt átlátható és tiszta verseny, a Kbt. 2. § (2) bekezdésben foglalt arányos eljárás követelményének alapelveit, a közpénzek felhasználása során történő hatékony és felelős gazdálkodás követelményét, továbbá a Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltakat.

18. 2025. szeptember 24-én az ajánlatkérő megválaszolta a 2025. szeptember 19-én a Magyar Aszfalt Kft. (Kérelmező1), a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (Kérelmező2), a Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zrt. (Kérelmező3), a Colas Út Építőipari Zrt. (Kérelmező4) által benyújtott előzetes vitarendezés kérelmeket az alábbiak szerint.

„II. Ajánlatkérő válasza:

1) Ajánlatkérő rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően a bírálattal érintett ajánlatok elbírálását valamennyi közbeszerzési rész vonatkozásában két szakaszban, az egyenes bírálatnak megfelelően végezte el.

Először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, illetőleg a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy mely ajánlat érvénytelen és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti megfelelőségének vizsgálatát követően – a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján - elvégezte az ajánlatok Kbt. 76. §-a szerinti értékelését (sorrend felállítását), majd az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőt és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített 5 fős keretszám szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőket megfelelő határidő (2025. szeptember hónap 11. napján 16 óra 00 perc) tűzésével felhívta a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását az EKR-en keresztül – valamennyi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – 2025. szeptember hónap 08. napján küldte meg.

A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjának eljárás megindításának időpontjában hatályos szövegezése értelmében Ajánlattevő „előzetes vitarendezés kezdeményezésére... ..a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül...” jogosult.

Azzal, hogy Ajánlatkérő a részletes igazolások benyújtására vonatkozó, Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felhívását 2025. szeptember hónap 08. napján az érintett közbeszerzési részek vonatkozásában a kialakult sorrend szerinti legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek és az azt követő további, a felhívás II.2.15) pontjaiban rögzített keretszám szerinti 5 legkedvezőbb ajánlatot tett Ajánlattevőknek küldte meg, Ajánlatkérő megítélése szerint a bírálati cselekmények fent szemléltetett – , a Kbt. vonatkozó rendelkezéseiből, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt rendelkezésekből eredő, Ajánlattevők számára is ismeretes – sorrendisége (az egyes cselekmények egymáshoz való viszonya) kellő támpontot nyújtott, illetőleg irányt jelölt ki Kérelmezők részére az eljárásban Ajánlatkérőtől várható további eljárási cselekmények tekintetében.

A fentiek alapján Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, három (3) munkanapos határidőt – a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben megjelölt, a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (4941 Penyige, Kossuth utca 52.), valamint Kérelmező1 által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra Ajánlatkérő által 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válasszal szemben – Ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti, a részletes igazolások benyújtására vonatkozó 2025. szeptember hónap 08. napján megküldött felhívásához viszonyítottan kell értelmezni, ugyanis Kérelmezőknek a bírálati cselekmények fent szemléltetett sorrendiségéből, az egyes cselekmények egymáshoz való viszonyából következően ezen felhívás tartalma alapján kellett tudomásukra jutnia az Ajánlatkérőtől tárgyi eljárásban már megejtett és lezárt [Kbt. 69. (1) – (3) bekezdései szerinti], illetve a továbbiakban még várható [Kbt. 69. § (4) – (6) bekezdései szerinti] további eljárási cselekmények körének.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a Kérelmezők által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet azok Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három (3) munkanapos határidő elteltére figyelemmel, mint elkésett előzetes vitarendezési kérelmeket elutasítja!

2) Ajánlatkérő a Kérelmező1 részéről valamennyi közbeszerzési rész tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.617/4/2012. számú, 2012. november hónap 27. napján kelt, az érintett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzésében foglaltakra, miszerint „A Döntőbizottság rámutat, hogy előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére azonos kérelmi elemek tekintetében csak egy alkalommal van lehetőség.”

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező1 által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemek azonosak a 2025. szeptember hónap 19. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben megjelölt kérelmi elemekkel, a fentiek alapján, miszerint ugyanazzal a jogsértéssel kapcsolatban nem lehet többször előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, Ajánlatkérő a Kérelmező1 által benyújtott valamennyi előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja!

Ajánlatkérő a jelen válasz tekintetében releváns Kérelmekben foglaltak vonatkozásában továbbá megjegyzi, hogy a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevők által 2025. szeptember hónap 11. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekben foglaltakra határidőben, 2025. szeptember hónap 16. napján megküldött válaszában foglaltakat a továbbiakban is változatlan tartalommal fenntartja.”

19. A Magyar Aszfalt Kft. 2025. szeptember 23-án – valamennyi ajánlati részt érintően – jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől.

A Döntőbizottság a D.601/4/2025., D.602/4/2025., D.603/4/2025., D.604/4/2025., D.605/4/2025., D.606/4/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmeket visszautasította, mert a kérelem benyújtását idő előttinek minősítette.

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. 2025. szeptember 23-án – az 1. és 6. ajánlati részeket érintően – jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől. A Döntőbizottság a D.607/4/2025., D.608/4/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmet a visszautasította, mert a kérelem benyújtását idő előttinek minősítette.

A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. – valamennyi ajánlati részt érintően – 2025. szeptember 23-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogsértő módon, a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértésével nyilvánította érvénytelennek. A Döntőbizottság a D.612/5/2025., D.613/5/2025., D.614/5/2025., D.615/5/2025., D.616/5/2025., D.617/5/2025. számú végzésekkel a jogorvoslati kérelmet visszautasította, mivel az ajánlattevő a Döntőbizottság hiánypótlásra felhívó végzésében foglaltakat a megadott határidőben nem teljesítette.

20. Az ajánlatkérő 2025. december 10-én küldte meg a közbeszerzési eljárás 3-6. részei tekintetében az ajánlatok bírálatáról szóló összegezést, mely időpontig a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat és eljárási cselekmény nem került lefolytatásra.

Az összegezés releváns tartalma:

3. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt.-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők
 "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

4. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
 A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
 EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság
 A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevők
 EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők
 "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

5. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
 A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
 EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
 Hazai Építőgépi Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő:

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
 G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
 HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fősségre tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

6. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

21. A Magyar Aszfalt Kft. az ajánlatkérő összegezésével szemben a közbeszerzési eljárás 3-6. részeiben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, továbbá a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 6. ajánlati részben. A vitarendezési kérelmekben a Kbt. 72. § (1) bekezdésével kapcsolatos ajánlatkérői törvényi kötelezettségek teljesítésének elmaradását sérelmezték, mely vitarendezési kérelmeket az ajánlatkérő elutasította azon indokkal, hogy ugyanabban a tárgyban csak egyszer lehetséges előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése és e körben már korábban került benyújtásra előzetes vitarendezési kérelem. Mindezek mellett fenntartotta a 2025. szeptember 16. napján megküldött előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat.

22. Az ajánlatkérő 2025. december 18. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás 1-2. részei tekintetében az ajánlatok bírálatáról szóló összegezést, mely időpontig a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat és eljárási cselekmény nem került lefolytatásra.

Az összegezés releváns tartalma:

1. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

2. rész

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság

ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft.

KE-VÍZ 21 Építőipari zártkörűen működő Részvénytársaság

Magyar Aszfalt Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlattevők ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem merült fel érvénytelenségi ok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az ajánlattevőt nem kell az eljárásból kizárni. Az ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségeinek megfelelően eleget tett. Az ajánlat érvényesnek tekinthető.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

A fenti ajánlatok az értékelési szempontokra és a Felhívás II.2.15) pontjában rögzített 5 fős keretszámra tekintettel az 5 legkedvezőbb egyikének tekinthető.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

23. Az összegezés közzétételét követően számos jogorvoslati kérelmet nyújtottak be az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás valamennyi ajánlati része vonatkozásában: a Colas Út Zrt. a közbeszerzési eljárás 5-6. részei tekintetében (D.820/2025.), a Magyar Aszfalt Kft. a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében (D.823/2025.), a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében (D.5/2026.), a „KE-VÍZ 21” Zrt. a közbeszerzési eljárás 1-2. részei tekintetében (D.8/2026.), a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. a közbeszerzési eljárás 1-2. részei tekintetében (D.14/2026.). A jogorvoslati kérelmek mindegyike – egyebek mellett – az ajánlatok bírálatát sérelmezte hivatkozva a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés és a 72. §, 73. § sérelmére hivatkozva, nevezetesen azt, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem vizsgálta a Kbt. 72. §-ának (1) bekezdésében foglalt aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és ezáltal nem kért indokolást a jogorvoslati

kérelmekben megjelölt ajánlattevőktől, és jogsértő módon a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése szerint nem állapította meg az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlat érvénytelenségét. A jogorvoslati kérelmekben a kérelmezők kifejtették, hogy álláspontjuk szerint jogsértő az ajánlatkérő azon álláspontja, mely szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem alkalmazható a keretmegállapodásos eljárás első részében, a Kbt. nem ír elő olyan kivételt, amely a keretmegállapodásos eljárás első részét kiemelné az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége alól. A vizsgálat mellőzése sértené a versenytisztaságot, egyenlő bánásmódot és esélyegyenlőséget, tekintettel arra, hogy nem kerülnének kiszűrésre azon ajánlatok, melyek nem teljeskörűek, nem hiánytalanok és nem tartalmaznak valamennyi tétel esetében tényleges egységár megajánlást. Az ilyen ajánlatok elfogadásával a keretmegállapodás ún. második részében, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyitások során egy már most beazonosítható érvénytelenségi potenciállal bíró ajánlattevő jelen eljárásban keretmegállapodás részes (azaz nyertes) ajánlattevőként történő kiválasztása egy a versenyújranyitások során megfelelő ajánlat összeállítására képes és azon az áron teljesíteni tudó másik ajánlattevőt zárna ki a keretmegállapodás négy éves rendszeréből. Ezáltal sérülne a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elve is, illetve csökkenne a keretmegállapodás második részében is elvárható verseny szintje, mértéke.

24. A Döntőbizottság 2026. március 30-án kiküldött határozataiban (D.820/2025., D.823/2025., D.5/2026., D.8/2026., D.14/2026.) megállapította a közbeszerzési eljárás valamennyi, 1-6. részei tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró összegezését, valamint azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében.

A Döntőbizottság határozatában megállapította, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat keretében az ajánlatkérőnek fennáll a kötelezettsége a keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában is megvizsgálni az ajánlati árakat, az aránytalanul alacsony ár szempontjából is, azonban ez elmaradt az ajánlatkérő részéről. Mind a vonatkozó jogszabályi előírások alapján, mind a beszerzés sajátosságai, az ajánlatkérői előírások alapján fennáll az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége, mivel tárgybani közbeszerzési eljárás első szakaszában az ajánlattevők által megajánlott egységárakra vonatkozóan beállt az ajánlati kötöttség, a megajánlott egységárak a közbeszerzési eljárás második szakaszában, a versenyújranyitás során is irányadóak és rögzítettek a keretmegállapodás 4 éve alatt, továbbá a közbeszerzési eljárás első szakaszában nyertes ajánlattevők kiválasztása is az ajánlati ár értékelési részszerzőpont figyelembe vételével történik.

25. Az ajánlatkérő a fentieket követően folytatta a közbeszerzési eljárást, a bírálati szakaszba visszalépve 2026. április 8-án a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint indokolás benyújtását kérte aránytalanul alacsonynak látszó ár, egységárak miatt. Az ajánlatkérő az árindokolásokat közbeszerzési részenként az általa listázott (1000-2000) tételek vonatkozásában az ajánlatok összeállításakor kalkulált egységárak viszonylatában kérte az alábbi ajánlattevőktől:

1. rész: Észak-Alföld régió

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

2. rész: Észak-Magyarország régió

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

3. rész: Dél-Alföld régió

G-Plan Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

4. rész: Dél-Dunántúl régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

5. rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság

6. rész: Nyugat-Dunántúl régió

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

26. Az árándokolás kérés kapcsán 2026. április 9-13. között előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a HE-DO Építő Zrt., a DÉLÚT Építő és Bányászati Kft., a Colas Út Zrt. és az SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő is. Az ajánlattevők sérelmezték, hogy az ajánlatkérő több ezer tétel esetében kér egységárelemzést az ajánlatkérő által kiadott minta szerint, mely minta az anyagok, szállítási költségek, gépköltségek, munkadíj, egyéb költségek körében kér tételenként részletes költségbemutatót, azonban ezek ilyen megbontású számítása, bemutatása csak konkrét projekt, műszaki leírások, teljesítési helyszín ismeretében lehetségesek. Így a kiadott egységárelemzés értelmezhetetlen és teljesíthetetlen. Továbbá sérelmezték az ajánlattevők, hogy mivel az ajánlattétel során nem ilyen részletezettséggel volt szükséges az adatok, ajánlatok beszerzése, így az árándokolás elkészítéséhez a belső kalkulációk strukturált újra-előállításra van szükség és a korábban beszerzett ajánlatok ismételt, az indokoláskérésben előírt struktúrában való beszerzését igényli. Tehát egy teljes körű költségstruktúra-rekonstrukciót igényel, több ezer tétel esetében részleteiben újraépített műszaki-gazdasági alátámasztás elkészítését jelenti több ezer oldal terjedelemben.

Az indokolás benyújtására biztosított határidő rövidegét is sérelmezték az ajánlattevők, továbbá bemutatták, hogy több ezer tétel esetében az ajánlatkérő által kért egységárelemzés olyan sok idő alatt végezhető el, mely alapján annak teljesítése lehetetlen.

Az ajánlattevők az árándokolás kérés jogalapját is vitatták, rögzítették, hogy az árándokoláskérés nem felel meg a Kbt. 72. § szerinti jogintézmény rendeltetésének, aránytalan, objektíve teljesíthetetlen követelményeket tartalmaz. Kérték vonja vissza az ajánlatkérő az indokoláskérést, illetve határozza meg az ajánlatkérő azt az objektív szempontrendszert, ami alapján az ajánlatkérő az árándokoláskérést kiküldte és ami alapján az indokolást várja.

Az ajánlatkérő ezen vitarendezési kérelmeket 2026. április 14-én elutasította.

27. A Magyar Aszfalt Kft. is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2026. április 13-án további árándokolás kérések elmaradása miatt.

Az ajánlatkérő ezen vitarendezési kérelmet 2026. április 16-án elutasította.

28. A 2026. április 21-i határidőre az árándokolást az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft., a HE-DO Építő Zrt. és a SWIETELSKY Magyarország Kft. nyújtott be.

29. Az ajánlatkérő 2026. április 27-én kiegészítő indokolás adására hívta fel a HE-DO Építő Zrt.-t a közbeszerzési eljárás 1-2. részei tekintetében.

A ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. 2026. április 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a fenti kiegészítő indokolás adásra való ajánlatkérői felhívás ellen.

A HE-DO Építő Zrt. benyújtotta kiegészítő indokolását.

2026. május 5-én az ajánlatkérő elutasította a ZEMPLÉNKŐ Kelet-magyarországi Építőipari Fővállalkozó és Bányászati Kft. előzetes vitarendezési kérelmét.

A jogorvoslati kérelmek

30. Az ajánlatkérő 2026. július 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a saját közbeszerzési eljárása 1-6. részei vonatkozásában. Kérelmében kérte a Kbt. 28. § (1) bekezdése megsértésének megállapítását és a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, valamint az azt követően hozott döntéseinek és eljárási cselekményeinek a megsemmisítését.

Kérelme benyújtása kapcsán hivatkozott a Kbt. 148. § (5) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra.

A Döntőbizottság ezen jogorvoslati kérelmet D.357/2026. szám alatt iktatta.

31. A kérelmező/ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében előadta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, valamint az ajánlattételi szakasz során kiadott kiegészítő tájékoztatásokban az ajánlatkérő nem rögzített arra vonatkozó előírásokat, hogy az egyes ajánlatok vonatkozásában miként, milyen szempontok figyelembevételével fogja elvégezni az aránytalanul alacsony árak vizsgálatát. Mindez azt eredményezte, hogy az eljárás ajánlattevői egymástól gyökeresen eltérő árképzési metodikát, gyakorlatot és értelmezést alkalmaztak, mely alapján az ajánlati egységárakat tartalmazó szakmai ajánlatok objektív tartalmi bírálata nem lehetséges. Tekintettel az ajánlattételi határidő leteltével mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevők irányában beálló kötöttségre a közbeszerzési eljárás szabályos lezárása nem lehetséges, nem hozható olyan – az egyes ajánlatok érvényességét/érvénytelenségét megállapító és ezáltal az értékelés eredményére, valamint a közbeszerzési eljárás eredményére irányuló - döntés, mely kapcsán ne állna fenn bírálati ellentmondás. Mindezen ellentmondáshalmaz az eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlatkérő irányában fennálló tartalmi-bírálati kötöttségek és eljárási kötelezettségek mellett szabályosan nem oldható fel, melynek eredményeként a közbeszerzési eljárásban rögzített beszerzési igény nem megvalósítható. Ugyanezen tárgyban az ajánlatkérő új, megismételt közbeszerzési eljárás megindítására jelen eljárás lezárásáig nem jogosult. A közbeszerzési eljárással érintett mind hazai, mind pedig Európai Uniók források felhasználása nem biztosítható, a forrásvesztés esélye jelentős, mely jelentősen sérti a közpénzek hatékony és felelős felhasználását.

32. A kérelmező/ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 72. §-ának 2025. március 1-én hatálybalépett módosítására és annak jogalkotói indokolására, amely alapján a kérelmező/ajánlatkérő álláspontja szerint a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás jelenlegi – tehát a Kbt. 104. §-a szerinti - szakaszában fel sem merülhet, fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Az ajánlatkérő ezen jogértelmezés tükrében készítette elő, majd indította meg a közbeszerzési eljárását. Ezen jogértelmezés alapján nem rögzített a közbeszerzési dokumentumokban olyan – kifejezetten a keretmegállapodás tárgyára és jellegére is tekintettel releváns - előírásokat, útmutatásokat, melyek a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata és ebből fakadóan az egyes ajánlati egységárak meghatározása során kritikus iránymutatásként szolgált volna az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, sem pedig az ajánlattételi szakasz során kiadott kiegészítő tájékoztatásokban nem rögzített arra vonatkozó előírásokat, hogy az egyes ajánlatok

vonatkozásában miként, milyen szempontok figyelembevételével fogja elvégezni az aránytalanul alacsony árak vizsgálatát.

33. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az összegezés közzétételét követően benyújtott jogorvoslati kérelmek és jogorvoslati eljárások nyomán a Döntőbizottság által hozott határozatokban megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését mind a hat rész vonatkozásában és rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogértelmezése helytelen és a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles elvégezni az árvizsgálatot.

Fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti árindokoláskérést küldött ki az érintett ajánlattevőknek. Az árindokolás kérések elrendelését, az árvizsgálat módszerét, terjedelmét és egyáltalán az árvizsgálat indokoltságát az egyes ajánlattevők vagy a benyújtott árindokolásukhoz csatolt kiegészítő nyilatkozat formájában vitatták, vagy más ajánlattevők előzetes vitarendezési kérelmeket terjesztettek elő. Az árindokolásra felhívott ajánlattevők által benyújtott észrevételeket csatolta a kérelmező/ajánlatkérő a kérelméhez.

Az árindokolás-egységárelemzés vonatkozásában az egyes ajánlattevők az alábbi korlátokra, problémákra hívták fel a figyelmet:

- Konkrét kivitelezési műszaki tartalom (pl konkrét kiviteli tervdokumentáció) még nem ismert
- Tételek szintjén nem értelmezhető a rezsióradíj meghatározása
- A képzett ár csak technikai szám, azaz árvizsgálat alapját nem képezheti
- Konkrét teljesítési helyszín még nem ismert, így pontos egységár nem vagy csak becsülve ajánlható meg
- Konkrét műszaki tartalom és teljesítési helyszín ismeretének hiányában csak a főanyagok ára adható meg
- Szállítási költségek, gépköltségek, munkadíjak csak tapasztalat alapján adhatóak meg a fenti konkrétumok ismerete nélkül
- Építési keretmegállapodás jellegének sajátosságai – egységárakra vonatkozó árindokolások önállóan megfoghatatlanok és teljesíthetetlenek; az egységárak csak a Kbt. 105. § (2) bek. c) pontja szerinti versenyűjranyitások (ún. második szakasz) során vizsgálhatóak (ahogy azt a „KFF Szabályossági útmutató – ellenőrzést végző szakértők részére” is rögzíti: „Keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás első része tekintetében a piaci árak való megfelelés ellenőrzése ténylegesen nem értelmezhető, a második rész esetében azonban minden esetben bekérendő a megfelelés alátámasztása Ajánlatkérőtől.”)
- Konkrét műszaki tartalom híján bizonyos tételek esetében csak felső referenciaértékeket lehet megadni, melyek nem lehetnek ténylegesen valós értékek
- Konkrét paraméterek ismeretének hiányában részben standardizált, historikus adatok és korábbi tapasztalatok alapján történő kalkuláció; az árak meghatározása során feltételezéseken, becsléseken, tipizált műszaki megoldásokon alapuló modellkalkuláció alkalmazása.

34. A 2026. április 08. napján közzétett árindokoláskérésre benyújtott ajánlattevői indokolásokból tehát egyértelműen megállapíthatóvá vált, hogy - az ajánlatkérő részéről az aránytalanul alacsony árakra vonatkozó „instrukciók”, iránymutatások megfogalmazása híján - az egyes ajánlattevők gyökeresen eltérő árazási, árképzési metodikát alkalmaztak, melynek eredményeként az ajánlati árak egymással való összevetése, összehasonlítása, objektív szempontok szerinti bírálata és értékelése nem biztosított és nem is biztosítható.

Ugyanakkor az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árvizsgálat során a kötöttséggel terhelt ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentáció és kiegészítő tájékoztatások alapján volt kénytelen eljárni. Azonban a tárgyi közbeszerzési eljárásban a kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumok által biztosított bírálati tartalmi mozgástérből és az ajánlattevők

árképzési metodikái között gyökeres ellentmondásokból fakadó feloldhatatlan ellentmondás alapján a tárgyi eljárásban az aránytalanul alacsony ár (Kbt. 72. §) kérdésköre kapcsán érdemi és végleges bírálati döntés nem hozható meg; a fennálló helyzet az eljárás szabályos lezárását kizárja és ellehetetleníti.

Összefoglalóan az ajánlatkérő rögzítette, hogy mivel sem az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, sem pedig az ajánlattételi szakasz során kiadott kiegészítő tájékoztatásokban nem rögzített arra vonatkozó előírásokat, hogy az egyes ajánlatok vonatkozásában miként, milyen szempontok figyelembevételével fogja elvégezni az aránytalanul alacsony árak vizsgálatát, mindez azt eredményezte, hogy az eljárás ajánlattevői egymástól gyökeresen eltérő árképzési metodikát, gyakorlatot és értelmezést alkalmaztak, mely alapján az ajánlati egységarakat tartalmazó szakmai ajánlatok objektív tartalmi bírálata nem lehetséges, így a közbeszerzési eljárás szabályos lezárása nem lehetséges.

Fentiek együttes fennállása pedig a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését feltételezi.

Ezen jogsértés közvetve további jogsértéseket (Kbt. 76. § (6) bekezdésének b) és c) pontjai, 56. § (5) bekezdése) is előre vetít.

Bár a közbeszerzési dokumentációban nem feltétlenül kötelező annak megadása, rögzítése, hogy miként kell az egyes ajánlattevőknek adott esetben a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolásukat összeállítani, a közbeszerzési dokumentumoknak – ha azt a közbeszerzési eljárás tárgya és/vagy fajtája indokolja – az általános előírásokon túl többlet tartalmi rendelkezéseket, iránymutatásokat is rögzíteniük kell a megfelelő és objektív alapon összehasonlítható és kiértékelhető ajánlatok összeállításához. Jelen esetben tehát az ajánlatkérő jogsértést eredményező és a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában már nem reparálható jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy az egyes tételek ajánlati egységarainak milyen konkrét építési-kivitelezési költségelemeket kell magukban foglalniuk, és hogy azok megalapozottságát és teljesíthetőségét tényleges és érdemi-gyakorlati árkomponensek számbavétele tudja biztosítani.

Összességében közvetve jogsértőnek minősül az ajánlatkérő Kbt. 56. §-a szerinti kiegészítő tájékoztatásai során bekövetkező „mulasztás”, mert annak eredményeként az egyes ajánlattevők részére nem kerültek meghatározásra olyan egységárképzési szakmai elvárások, melyeket az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolás kérésében következetesen számon tud kérni az ajánlattevőkön. Ebből fakadóan pedig maga a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmény is kizárólag ajánlatkérői kötöttséget és közbeszerzési jogot sértő megállapításokat, döntéseket eredményezhet.

A kérelmező/ajánlatkérő kiegészítésként megemlítette, hogy a közbeszerzési eljárásban tapasztalható elhúzódó bírálat okán a 2025.07. hóban kalkulált ajánlattevői árakon történő szerződéskötések, az ajánlatok szerinti árak alkalmazása, és azok alapján esetleges versenyújrányítások lebonyolítása – az indexálások ellenére is - jelentős teljesíthetőségi-kivitelezhetőségi rizikót hordoz magában. Továbbá a bírálati kötelezettség teljesítése vonatkozásában fennálló fentiekben bemutatott probléma miatt a 30 napos határidő betartása nem volt lehetséges. Az ajánlatkérő álláspontja szerint fennáll a KFF nem támogató tartalmú megállapításának esélye, mely esetén az ajánlatkérő gyakorlatilag képtelenné válik a keretmegállapodás használatára, tekintettel arra, hogy az abból megvalósítandó kivitelezéseket, projekteket elsődlegesen Európai Unió forrásokból kívánja finanszírozni. Továbbá a közbeszerzési eljárás és az ahhoz kapcsolódó jogviták további elhúzódása kihatnak és akadályozzák az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet alapján az ajánlatkérő felújítási és fejlesztési feladatellátási kötelezettségeinek a teljesítését.

Összességében megállapítható, hogy az ajánlatkérő által a saját közbeszerzési eljárása vonatkozásában kezdeményezendő jogorvoslati eljárás egy ténylegesen fennálló olyan közbeszerzési-jogi és közbeszerzési eljárásrendi-bírálati ellentmondás feloldására irányul, melyre a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában már sem az ajánlatkérőnek, sem pedig az ajánlattevőknek nincs eszközük; ilyen jogosítvánnyal már csak és kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezik.

35. A kérelmező /ajánlatkérő összefoglalóan rögzítette, hogy

- a benyújtott árindokolásokból egyértelműen megállapítható, hogy az egyes ajánlatok – ajánlatkérői iránymutatás, előírás híján – egymástól gyökeresen eltérő árazási, árképzési megközelítést és metódust alkalmaztak,
- a fenti eltérések okán az ajánlati árak objektív összehasonlítására, bírálatára, értékelésére nincs módja ajánlatkérőnek,
- továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi bírálati szakaszában a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a közbeszerzési dokumentumok tartalma irányába is fennálló kötöttség alapján a 2026.04.08. napján kiküldött árindokoláskéréshez képest eltérő tartalmú indokoláskérésre nincs mód.

A kérelmező/ajánlatkérő ezért kérte a tárgyi közbeszerzési eljárás Döntőbizottság általi megsemmisítését, figyelemmel a Kbt. 28. § (1) bekezdése kapcsán fennálló feloldhatatlan jogsértésre.

36. A kérelmező/ajánlatkérő jogorvoslati kérelmén szereplő elektronikus aláírás a következőket tartalmazta: Digitális Állampolgárként elektronikusan aláírta: Dr. Misurák Ervin.

A kérelem mellett becsatolt meghatalmazás – mely mind a meghatalmazó, mind a meghatalmazott által elektronikusan aláírásra került - rögzítette az alábbiakat:

„Alulírott ..., mint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) képviselői jelen meghatalmazás aláírásával meghatalmazzuk a közbeszerzési eljárás Lebonyolítójaként eljáró Építési és Közlekedési Minisztérium jogutódja a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (székhelye: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) részéről a közbeszerzési eljárás lebonyolítására delegált Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadót (lajstromszám: 01304), hogy Ajánlatkérő képviseletében eljárva, az Ajánlatkérő által indított EKR001200742024 számú, „Országos közúthálózat felújítási munkái 2025-2029.” tárgyú, közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő által kezdeményezendő jogorvoslati eljárásokban a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt állami közbeszerzési szaktanácsadóként az Ajánlatkérő teljes körű képviseletét ellássa, továbbá valamennyi szükséges nyilatkozatot megtegyen.

Jelen meghatalmazás alapjául a tárgyi közbeszerzési eljárásban Lebonyolító részéről fennálló teljeskörű lebonyolító jogosultság keletkezéséről szóló, az Ajánlatkérő felett tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket gyakorló Építési és Közlekedési Minisztérium által kiállított KAT-/9643/2024/TFFO iktatószámú értesítés szolgál.”

37. A Magyar Aszfalt Kft. kérelmező 2026. április 23. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmeket a közbeszerzési eljárás 3-6. részeiben, melyben az ajánlatkérő 2026. április 8. napján megküldött árindokoláskérését, illetve az árindokoláskérés elmulasztását sérelmezte. Ezen kérelmeket a Döntőbizottság D.191/2026., D.192/2026., D.193/2026., D.194/2026. szám alatt iktatta, majd a kérelmeket tárgybani D.357/2026. számú ügghöz egyesítette 2026. július 31. napján.

38. A Swietelsky Magyarország Kft. kérelmező 2026. április 29. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmeket a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 5. részeiben, melyben az ajánlatkérő 2026. április 8. napján megküldött árindokoláskérését, annak jogalapját és tartalmát sérelmezte. Ezen kérelmeket a Döntőbizottság D.207/2026., D.208/2026. és D.209/2026. szám alatt iktatta, majd a kérelmeket tárgybani D.357/2026. számú ügyhöz egyesítette.

39. A Colas Út Zrt. kérelmező 2026. április 30. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás 2. részében, melyben az ajánlatkérői árvizsgálat és annak nyomán 2026. április 8. napján megküldött árindokoláskérés jogszerűségét, indokoltságát sérelmezte. Ezen kérelmet a Döntőbizottság D.216/2026. szám alatt iktatta, majd a kérelmet tárgybani D.357/2026. számú ügyhöz egyesítette.

A kérelmező/ajánlatkérő jogorvoslati kérelme kapcsán tett észrevételek

A HE-DO Építő Zrt. részvételi szándékát jelző érdekelt észrevétele

40. A HE-DO Építő Zrt. érdekelt kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárási kifogásra hivatkozással, érdemben az alaptalan kérelem elutasítását kérte.

41. Előadta, hogy kérelmező/ajánlatkérő képviselőjében eljáró állami közbeszerzési szaktanácsadó a jogorvoslati kérelmet a Dáptv. szerinti ún. „eAláírás”-sal hitelesítette. A Dáptv. 54. § (2) bekezdése alapján az eAláírás teljes bizonyító erejű magánokirat és közokirat létrehozására alkalmas. A Dáptv. 54. § (7) bekezdése alapján az eAláírást kizárólag magánszemélyként használja a felhasználó.

Utalt a Döntőbizottság 357/3/2026. számú végzése tájékoztatójára, mely szerint:

„A jogorvoslati eljárásban az észrevételeket és a képviselő meghatalmazását ezért úgy kell előterjeszteni, hogy

- az Ákr. 14. § (1) bekezdése, a Pp. 325. § (1) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján legalább teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősüljenek az elektronikus okirat létrehozásakor és annak elektronikus úton történő továbbításakor,

- ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos meghatalmazott esetén az Üttv. 18. § (1) bekezdése, előbbi esetben, valamint állami- és felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó esetén a 321/2024. Korm. rendelet 70. § (5) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell rendelkezniük,

azaz olyan tanúsítvánnyal kell ellátni e dokumentumokat, amely megfelel a fent hivatkozott jogszabályi követelményeknek.”

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője amennyiben állami közbeszerzési szaktanácsadóként jár el, úgy a Dáptv. 54. § (7) bekezdés alapján az eAláírás szolgáltatást nem használhatja, mivel az csak magáncélból használható.

A jogorvoslati kérelem hatálytalan, mivel nem a Dáptv.-ben foglaltak szerint járt el a kérelmező/ajánlatkérő, kérte ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

42. Érdemben az érdekelt előadta, hogy olyan közbeszerzési dokumentáció tartalommal mindeddig nem találkozott, amire az ajánlatkérő hivatkozik, hogy „Ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, sem pedig az ajánlattételi szakasz során kiadott kiegészítő tájékoztatásokban nem rögzített arra vonatkozó előírásokat, hogy az egyes ajánlatok vonatkozásában miként, milyen szempontok figyelembevételével fogja elvégezni az aránytalanul alacsony árak vizsgálatát.”, hiszen erre vonatkozóan a Kbt.

mögöttes jogszabályként tartalmaz rendelkezéseket, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata ad iránymutatást mind az ajánlatkérőknek, mind az ajánlattevőknek.

43. Az árindokolás kérésnek összhangban kell állnia a beárazott műszaki tartalommal, hiszen arra kell vonatkoznia, így ha véletlenül valamely műszaki tartalom nem világos a gazdasági szereplőknek, akkor kiegészítő tájékoztatás kérés keretében kell tisztázni a bizonytalanságot.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ágazati tételrendet alkalmazta a műszaki tartalom meghatározása esetében, melynek szövegesen meg van határozva egzaktul a műszaki tartalma. Ajánlatkérőnek az árindokolások bírálata során ezen ágazati tételrenddel kellene összehasonlítani az árindokolások tartalmát, mely minden ajánlattevő számára is ugyanaz. A Közúti Ágazati Tételrend az Ütügyi Műszaki Előírás részét képezi, így minden ajánlattevőnek ugyanazt a műszaki tartalmat kellett beáraznia függetlenül attól, hogy milyen árképzési metodikával dolgozik az ajánlattevő. Ennek fényében az ajánlatoknak összehasonlíthatónak kell lenniük, hiszen ugyanazt a műszaki tartalmat kellett költségelniük.

A Kbt. 72. §-a szerint az árindokolások vizsgálata esetén az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető-e vagy sem, mely az ágazati tételrendnek megfelelően eldönthető kérdésnek kell lennie.

44. Az anyagok esetében ismeretlen helyszín és ismeretlen műszaki tartalom miatt csak a főanyagok árát lehet felsorolni, esetleg utalást lehet tenni esetlegesen szükséges mellékanyagok árára, de taxatív felsorolni és soronként normával ellátni egy anyag egységárat az értelmezhetetlen volt az eljárás árindoklása esetén.

A szállítási költségek esetében szintén tapasztalat alapján lehetett tételenként egy átlagos számot meghatározni és nem lehetett szállítási távolság alapján egy egzakt számítást bemutatni, ráadásul helyszín és helyszín, illetve műszaki tartalmak megvalósítása is teljesen más szállítóeszközöket követelhet meg a teljesítéskor.

A gépköltségek esetében szintén tapasztalat alapján lehetett tételenként egy átlagos számot meghatározni és nem lehetett egy egzakt számítást bemutatni, mivel helyszín és helyszín, illetve műszaki tartalmak megvalósítása is teljesen más gépeszközöket követelhet meg a teljesítéskor.

A munkadíj esetében szintén tapasztalat alapján lehetett tételenként egy átlagos számot meghatározni és nem lehetett egy egzakt számítást bemutatni, helyszín és helyszín, illetve műszaki tartalmak megvalósítása is teljesen más létszámot követelhet meg a teljesítéskor.

A normák esetében az ajánlattevő az árai kalkulálása során csak a tapasztalatára tudott támaszkodni. Egy keretmegállapodás során mindig azt kell mérlegelni, hogy meg lehet-e egy kiadott műszaki tartalmat egyedi szerződés esetén valósítani vagy sem.

A fentiekben foglaltak szerint az ajánlatkérő egy olyan árindokolás kérési mechanizmust követelt meg, mely egy konkrét létesítmény, annak pontos paramétereinek ismeretében megválaszolható és teljesíthető, de egy keretmegállapodás súlyozott egységárai tekintetében megfoghatatlan, de természetesen az érdekelt a legjobb tudása szerint összeállította a körülmények ismeretében az árindokolását.

45. Az érdekelt vitatta, hogy a Közúti Ágazati Tételrend alkalmazása ne lenne elegendően szükségesre az elvárt árképzésre, hiszen az minden ajánlattevő számára ugyanaz. A Közúti Ágazati Tételrend tartalmazza, hogy az egyes tételek ajánlati egységárainak milyen konkrét építési-kivitelezési költségelemeket kell magukba foglalniuk, és az lehetetlen, hogy közel 2000 tétel esetében ezt előre meg lehetne adni. A Közúti Ágazati Tételrendre tekintettel az egyes ajánlattevők szakmai felkészültségén múlik, hogy milyen egységárakat ajánlottak meg.

Vitatta a kérelmező/ajánlatkérő azon állítását, miszerint „nem hozható olyan – az egyes ajánlatok érvényességét/érvénytelenségét megállapító és ezáltal az értékelés eredményére, valamint a közbeszerzési eljárás eredményére irányuló - döntés, mely kapcsán ne állna fenn bírálati ellentmondás, így a döntés „károsultjai” (esetleges érvénytelenítéssel vagy kedvezőtlen értékelési eredménnyel érintett ajánlattevők) bármely esetben jogosan kezdeményeznek ténylegesen fennálló közbeszerzési-jogi indokok alapján jogorvoslati eljárásokat.” Ez teljes mértékben feltételezés és feltételezésekre nem lehet jogorvoslati kérelmet alapozni. A kérelem nem tartalmaz konkrét bírálati ellentmondást, illetve a tételrendre tekintettel ajánlatkérőnek az lenne a kötelezettsége, hogy eldöntse, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető-e.

46. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az ajánlati kötöttségét megsérti, hiszen „Mindezen ellentmondáshalmaz az eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő irányába fennálló tartalmi-bírálati kötöttségek és eljárási kötelezettségek mellett szabályosan nem oldható fel”, azonban az érdekelt álláspontja szerint jogszabályellenes előírásokra az ajánlati kötöttség fenn sem állhat, hiszen ezen esetekben a mögöttes jogszabályok az irányadók.

Ha és amennyiben a 2025-ös árak valamely ajánlattevőnek gondot okoznának, akkor az rég nem tartotta volna fenn ajánlati kötöttségét.

A Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti 30 napos határidő tekintetében fel hívta a figyelmet az érdekelt, hogy az árandokolás kérés tartalma nem volt összhangban a tárgyi közbeszerzési eljárás keretmegállapodás jellegével, mely az egész kialakult problémát okozta.

Az érdekelt elutasítja a kérelmező/ajánlatkérő azon indokrendszerét, miszerint a jövőben eshetőlegesen bekövetkező cselekményekre tekintettel kívánja a tárgyi közbeszerzési eljárást megsemmisíttetni, mert attól tart, hogy nem kap támogató tanúsítványt a KFF-től vagy fél a jogorvoslattól.

47. Az érdekelt cáfolta azt az ajánlatkérői hivatkozást is, miszerint „a benyújtott árandokolásokból egyértelműen megállapítható, hogy az egyes ajánlatok – ajánlatkérői iránymutatás, előírás híján – egymástól gyökeresen eltérő árazási, árképzési megközelítést és módszert alkalmaztak.”

Számos Döntőbizottsági határozat, Kúriai ítélet (példának okáért a Kúria Kfv.III.37.191/2017/7. számú ítélete, [24].) kimondta, hogy az ajánlattevők más logikai dimenzióban is részletezhetik és indokolhatják az áraikat. Ilyen esetben jogsértés nem állapítható meg, ha minden költségelemet tartalmaz az indokolás, figyelemmel arra is, ha a feladat egyedi, és arra egyedi árképzés alkalmazható. Jelen esetben egy keretmegállapodás egységárait kellett beárazni ténylegesen nem ismert műszaki tartalom nélkül. Önmagában az, hogy az ajánlattevők más-más árazási, árképzési megközelítést és módszert alkalmaznak az nem gátja annak, hogy az ajánlatok összevethetőek legyenek a kiadott műszaki tartalommal. Hangsúlyozta, hogy az eltérő módszerek kifejezetten arra vezethetőek vissza, hogy ajánlatkérő a tárgyi eljárásra egy teljesen használhatatlan árandokolási módszert írt elő, ami nem konform egy keretmegállapodásos eljárással. Megjegyezte, hogy a KDB D.400/12/2022. számú határozata kijelenti, hogy „[a] költségvetési tételek sorai alatt az eljárás ajánlattevői szabad árazási stratégiát folytathattak, melyet sem az ajánlatkérő, sem egyéb jogszabály nem tilt és nem tiltott.” A szabad árazási stratégiáról még pl. a KDB D.259/17/2023. számú határozatának [35] pontja is rendelkezik, az nem tiltott. Ha az indokolás az ajánlatkérő által kért összes árelemet, költségelemet objektív módon tartalmazza árképzési, számítási módszerrel, dokumentumokkal alátámasztva, akkor jogszerű az elfogadás (Kúria Kfv.III.37.191/2017/7. számú ítélet 24. pontja).

48. Az érdekelt cáfolta azt az ajánlatkérői hivatkozást is, miszerint „- a fenti eltérések okán az ajánlati árak objektív összehasonlítására, bírálatára, értékelésére nincs módja ajánlatkérőnek.”

Vitatta az érdekelt, hogy ne lehetne összehasonlítani a megadott árakat, hiszen azokat a Közúti Ágazati Tételrendnek megfelelően kellett összeállítani. Ha és amennyiben valamely ajánlattevő nem annak megfelelően árazott, az a saját felelőssége, és annak következményeit saját magának kell vállalnia. Felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy jelen esetben egy árindokolás kérés eljárási cselekmény okoz gondot az ajánlatkérőnek, azaz ezen eljárási cselekmény nem érinti valamennyi ajánlattevőt. Úgy vonja le a konzekvenciát az ajánlatkérő, úgy általánosít, hogy fogalma sincs arról, hogy az egyes árindokolással nem érintett ajánlattevőknek milyen az árképzése. Jelen közbeszerzési eljárás számos részből állt, átlagosan nyolc ajánlattevő volt, több ajánlattevő több részben is ajánlatot tett. A Döntőbizottság előtt nem ismert olyan szabályozás, mely kizárná annak lehetőségét, hogy egy gazdasági szereplő egy költségvetésen belül az azonos tartalmú tételek esetén eltérő árazást folytasson, így ez ugyancsak nem állhat fenn a különböző részek esetében sem (KDB D.400/12/2022. számú határozata).

49. Az érdekelt cáfolta azt az ajánlatkérői hivatkozást is, miszerint „- továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás jelenlegi bírálati szakaszában a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő és a közbeszerzési dokumentumok tartalma irányába is fennálló kötöttség alapján a 2026. 04. 08. napján kiküldött árindokoláskéréshez képest eltérő tartalmú indokoláskérésre nincs mód.”

Az érdekelt álláspontja szerint ezen érvelés téves. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Azaz nem állhat be ajánlati kötöttség ezen jogszabályi rendelkezés értelmében olyan eljárási cselekményre, amely ajánlattételi határidő lejártát követően esedékes. Az érdekelt álláspontja szerint azért, mert ajánlatkérő kiküldött 2026. 04. 08. napján egy árindokoláskérést, azért a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint valótlán, hogy ne tudna kiküldeni egy eltérő tartalmú indokoláskérést. Akkor is hibás értelmezése a Kbt. 81. § (11) bekezdésére történő utalásnak, ha azért nem lehet árindokolást kérni, mert a kiküldendő árindokolás kérés nincs összhangban a közbeszerzési dokumentumok tartalmával. A D.5/2026., D.8/2026., D.14/2026., D.820/2025., D.823/2025. számú Döntőbizottsági határozatok egyértelműen előírták, hogy az árindokolás kérést nem lehet mellőzni, így lényegében ezen döntéssel felülírták a közbeszerzési dokumentumok ezzel ellentétes előírásait. Abszurd lenne a jogorvoslatot követően, hogy ajánlatkérő azért nem végzi el az árindokolás kéréseket, mert azok ellentétesek lennének a közbeszerzési dokumentumaival, mert itt lényegében ez történik. Az érdekelt álláspontja szerint jogszabállyal ellentétes rendelkezésekre nem állhat be az ajánlati kötöttség, különösképp egy jogorvoslati döntéssel megtámogatva.

A fentiek alapján az érdekelt szerint van arra lehetőség, hogy a 2026. 04. 08. napján kiküldött árindokoláskéréshez képest eltérő tartalmú indokoláskérést küldjön ki az ajánlatkérő.

50. Az érdekelt előadta, hogy ahogy a fentiekben előadta az árindokolás problémát az okozta, hogy az ajánlatkérő egy teljesen alkalmatlan árindokolási metódust követelt meg egy keretmegállapodásos eljárásban, melyet az ajánlattevők nem is tudtak annak megfelelően elkészíteni, hiszen számos olyan ismeretlen adatot várt el az ajánlatkérő, mely konkrét műszaki tartalom hiányában megadhatatlan. Erre számos ajánlattevő előzetes vitarendezés útján fel is hívta a figyelmét, de ajánlatkérő ragaszkodott a teljesíthetetlen árindokolás kéréséhez.

Összegezve az érdekelt szerint a közbeszerzési dokumentumok teljes körűek voltak. A Közúti Ágazati Tételrend alkalmazásának előírásával valamennyi szakkivitelező cég tisztában volt azzal, hogy milyen „műszaki tartalmat”, milyen tételrendet kell beáraznia, így ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését. Kérte ezért a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A kérelmező/ajánlatkérő észrevétele

51. A kérelmező/ajánlatkérő a dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó eljárási jogosultságát megkérdőjelező észrevételt elutasítja. A képviseleti és eljárási jogosultság fennállása a Döntőbizottság részére benyújtott dokumentumok összessége (benne a cégszerűen aláírt meghatalmazással) alapján megállapítható és kijelenthető.

52. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelemben előadottakat valójában maga a HE-DO Építő Zrt. érdekelt is megerősítette állításaival. Az érdekelt által rögzítésre kerül, hogy az árkalkulációja során több árparaméter, költségkategória esetében nem tudott egzakt árat képezni, mely ajánlatkérő álláspontja szerint nem feltétlenül alkalmas tényleges teljesíthetőségi-bírálati megállapítások megtételére.

Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő nem az ajánlattevők árképzési metodikáját kifogásolta. Az ajánlatkérő rögzítette kérelmében az eljárás vonatkozásában tett érdemi megállapításait.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az érdekelt az észrevételeiben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő irányába fennálló kötöttségre való hivatkozás nem helytálló, mivel jogszabályellenes ajánlatkérői előírásokra eleve be sem állhat kötöttség. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen megközelítés alapján nem is lenne szükség arra, hogy Kbt. kifejezetten biztosítsa az ajánlatkérő számára, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatosan a saját jogsértésével kapcsolatosan jogorvoslati eljárást tudjon kezdeményezni, tekintettel arra, hogy az érdekelt megközelítése szerint az ajánlatkérő eleve nem is tud jogsértést elkövetni, jogszabályba ütköző előírásokat rögzíteni a közbeszerzési dokumentumokban. Mindezen érdeklő megközelítés pedig gyakorlatilag teljes mértékben kiüresíti a Kbt. 148. § (5) bekezdésének utolsó mondatában foglalt rendelkezést.

Az ajánlatkérő az érdekelt ezen észrevételével nem ért egyet.

A Magyar Aszfalt Kft. részvételi szándékát jelző érdekelt észrevétele

53. Az érdekelt észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme alapos.

54. Az érdekelt az árazás, illetve árképzés kapcsán előadta, hogy megerősíti azon ajánlatkérői kijelentést, hogy a közbeszerzési dokumentáció az aránytalanul alacsony árak indokolás kérésével, illetve az egységárak vizsgálatával, valamint az árképzéssel kapcsolatban nem tartalmazott előírásokat. Ez azt eredményezte, hogy az ajánlattevők teljesen más árazási módszereket alkalmaztak.

Mi sem igazolja ezt jobban, mint:

- a SOLTÚT Kft. ajánlatának 1,-Ft-tal beárazott tételei.

- vagy az érdekelt által az iratbetekintésen tapasztaltak, melyekre a korábbi jogorvoslati eljárásokban (pl. D.812-815/2025.) tett észrevételeiben rá is mutatott. A teljesség igénye nélkül például az egyes ajánlattevők (az érdekelt, G-PLAN, Swietelsky) azon fejezetekre vonatkozó összegét összehasonlítva, melyek nem útépitési munkákra vonatkoznak (Környezetvédelmi, parképítési és Növénytelepítési munkák, valamint Kapcsolódó munkák) egyértelműen látható, hogy azok között 400%-os eltérés van.

- vagy a HE-DO Építőipari Zrt. által - a jelen jogorvoslati eljárás keretében 3 benyújtott észrevétele, mely szerint számos költségelem (pl.: szállítási költség, gépköltségek, munkadíj) tekintetében csak átlagos számot adott meg. Továbbá kijelenti, hogy a mellékanyagok áraival a tételrend szerinti sorokat - az ismeretlen helyszín és a műszaki tartalom miatt - értelmezhetetlen volt ellátni.

A korábbi években megkötött keretmegállapodások versenyújranyitási eljárásaiban, vagyis konkrét projektek műszaki tartalmát illetően szerzett tapasztalataink azt mutatják, hogy a mintaköltségvetésben számos olyan tétel jelenik meg, amelyek előfordulásának lényegesen kisebb a valószínűsége a konkrét műszaki tartalommal rendelkező egyedi szerződéseknel. Ezek megfelelő kezelését szolgálta volna, hogy a kiadott mintaköltségvetésben meg van határozva az egyes tételek súlyszáma és elő van írva, milyen általános árképzési elveknek kell megfelelni.

Az érdekelt megjegyezte, hogy az, hogy egy adott tétel megrendelésének lényegesen kisebb a valószínűsége nem ad jogalapot arra, hogy az adott tételhez rendelt műszaki tartalom beárazásával az adott tétel a megadott egységáron ne legyen reálisan teljesíthető.

Fentiekre tekintettel az érdekelt számára nehezen értelmezhető a HE-DO Építőipari Zrt. észrevételében tett azon kijelentés, hogy „egy keretmegállapodás során mindig azt kell mérlegelni, hogy meg lehet-e egy kiadott műszaki tartalmat egyedi szerződés esetén valósítani, vagy sem.” Nehezen értelmezhető, hiszen a közbeszerzési dokumentációban az egyértelműen rögzítésre került, hogy a nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden költséget, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához szükségesek, teljes körűek legyenek, magukban foglaljanak minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Egyértelműen megállapítható az, hogy az ajánlatkérő által kiadott, beárazandó mintaköltségvetés szerkezete több ajánlattevőt olyan irányba vezetett, hogy az egységárak torzításával érje el a lehető legalacsonyabb összesített árat. Mindez azt eredményezné, hogy egyes ajánlattevők az egységárak torzításával, vagyis esetenként aránytalanul alacsony egységárak, illetve az egységárban megjelenő keresztfinanszírozás révén bekerülnének a nyertesként kiválasztottak körébe, kizárva az ilyen „játékokra” kevésbé fogékony/érzékeny, megalapozott módon - az ajánlatkérői előírásoknak, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság által kialakított joggyakorlatnak megfelelően - eljáró más ajánlattevőket.

55. Az érdekelt a műszaki tartalommal kapcsolatosan előadta, hogy a HE-DO Építőipari Zrt. észrevételében - többek között - azt írta, hogy „Az ajánlatkérő az ágazati tételrendet alkalmazta a műszaki tartalom meghatározása esetében, melynek szövegesen meg van határozva egzaktnak a műszaki tartalma. Minden ajánlattevőnek ugyanazt a műszaki tartalmat kellett beáraznia.” Viszont az észrevételének 3. oldalán arra hivatkozik, hogy az ismeretlen műszaki tartalom miatt a szükséges mellékanyagok árára lehet - esetleg - utalást tenni, de tételenként felsorolni azokat értelmezhetetlen. Hasonló a helyzet az átlagként megadott szállítási költség, a gépköltség, illetve a munkadíj vonatkozásában is, ahol szintén a konkrét műszaki tartalom hiányát hozza fel mentséggként az ajánlati egységárai alátámasztása vonatkozásában. Az észrevétel 4. oldalán pedig kijelenti, hogy „jelen esetben egy keretmegállapodás egységárait kellett beárazni a ténylegesen nem ismert műszaki tartalom nélkül.” Az észrevétel végén pedig már maga is idéző jelbe teszi a „műszaki tartalmat”, mikor úgy fogalmaz, hogy valamennyi szakkivitelező cég tisztában volt azzal, hogy milyen „műszaki tartalmat” kell beáraznia.

Az való igaz, hogy önmagában az, hogy az ajánlattevők más-más árazási, árképzési megközelítést és módszert alkalmaznak nem gátja annak, hogy az ajánlatok összevethetőek legyenek a kiadott műszaki tartalommal. Ugyanakkor a bontási, összegezési adatok, valamint az ajánlattevői iratbetekintések alkalmával szerzett információk, továbbá az ezen

információkra alapozva eddig indított előzetes vitarendezési, és jogorvoslati kérelmek érdekelt álláspontja szerint mind azt az összképet mutatják, hogy az egyes részekben nyertesként kiválasztott ajánlattevők az egységárképzés során „kreatív módon” használták ki a tételek struktúrája és az árképzés szabályozatlansága által biztosított (elvi) lehetőségeket a minél alacsonyabb ajánlati (összesített) ár elérése érdekében, ez pedig az érintett tételeknél nem életszerű árképzést, vagyis aránytalanul alacsony egységárakat, esetenként pedig (egyébként tiltott) keresztfinanszírozást eredményezett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 15. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmeket.

A kérelmező/ajánlatkérő az általa előterjesztett jogorvoslati kérelmet 2026. július 7. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, ezért a Döntőbizottság az ezen napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el ezen jogorvoslati kérelem kapcsán.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező/ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelmet.

Ennek kapcsán elsőként a HE-DO Építő Zrt. érdekelt által előadott eljárási kifogást vizsgálta, miszerint a kérelmező/ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelem hatálytalan, mert a kérelmező/ajánlatkérő képviselője a jogorvoslati kérelmet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti ún. „eAláírás”-sal hitelesítette, azonban amennyiben a képviselő állami közbeszerzési szaktanácsadóként jár el, akkor az eAláírás szolgáltatást nem használhatja, mert az csak magáncélból használható.

58. A Döntőbizottság az eljárási kifogás bírálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése, (1a) bekezdés a) pontja és (7) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

(1a) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban

a) ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

(7) A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése szerint:

(1) A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A Dáptv. 22. § (4) bekezdése szerint:

(4) A dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti elektronikus dokumentum bizonyító erejével, ha az elektronikus irat hiteles papír alapú irattá alakítása, valamint elektronikus iratról hiteles, más formátumú elektronikus másolat készítésére irányuló központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás szabályai szerinti készítették.

A Dáptv. 54. § (1), (2) és (7) bekezdései szerint:

(1) A digitális keretszolgáltatásként elérhető eAláírás szolgáltatás használatával létrehozott elektronikus aláírás a 8. § 38. pontja szerinti minősített elektronikus aláírást biztosít a felhasználóknak.

(2) Az eAláírás teljes bizonyító erejű magánokirat és közokirat létrehozására alkalmas.

(7) A felhasználó az eAláírást magánszemélyként használja. Az eAláírás nem tanúsít attribútumot.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés j) pontja és (3) bekezdése szerint:

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

(3) A teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 31. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Hiteles az elektronikus dokumentum, ha

a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratértvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerint hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtétele óta változatlan.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdése alapján a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező. A jogorvoslati eljárásban a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő köteles eljárni, mely alapján képviselőként jogorvoslati eljárásban állami közbeszerzési szaktanácsadó is eljárhat. Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a

meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni.

60. A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint hiteles az elektronikus dokumentum, amennyiben az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el. A Pp. 325. § (1) bekezdés j) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, amennyiben a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette. A Dáptv. 54. § (1)-(2) bekezdései szerint az eAláírás szolgáltatás használatával létrehozott elektronikus aláírás minősített elektronikus aláírást biztosít a felhasználóknak és teljes bizonyító erejű magánokirat és közokirat létrehozására alkalmas.

61. A fentebb hivatkozottak alapján az állami közbeszerzési szaktanácsadó által Dáptv. szerinti eAláírással ellátott elektronikus dokumentum megfelelhet a hiteles elektronikus dokumentummal szemben támasztott követelményeknek. A Dáptv. szerinti eAláírás önmagában nem tanúsít attribútumot, nem igazolja az aláíró jogállását vagy képviseleti minőségét. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy az állami közbeszerzési szaktanácsadói minőség fennállása ne lenne más módon igazolható, illetve hogy az ilyen minőségben eljáró személy által megtett elektronikus aláírás ne felelne meg a hiteles elektronikus dokumentummal szemben támasztott követelményeknek. Az állami közbeszerzési szaktanácsadó a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti minőségében jár el és ezen képviseleti minőségét azonban nem az elektronikus aláírás tanúsítja, annak alapját a Kbt. vonatkozó rendelkezései és az állami szaktanácsadói minőség igazolása képezi.

62. A jelen esetben a jogorvoslati kérelmet az állami közbeszerzési szaktanácsadó a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőként írta alá, ezt a jogorvoslati kérelemben is rögzítette, a képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazást csatolta, továbbá az állami közbeszerzési szaktanácsadói minősége a Közbeszerzési Hatóság által vezetett névjegyzékből ellenőrizhető volt, mely kapcsán névjegyzéki lajstromszámát a szaktanácsadó a jogorvoslati kérelemben megjelölte. Erre tekintettel a dokumentum hitelességének megítélése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az elektronikus aláírás önmagában nem tanúsítja az aláíró állami közbeszerzési szaktanácsadói minőségét.

63. A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése meghatározza az elektronikus dokumentum hitelességének feltételeit. Jelen esetben az elektronikus aláírás tanúsítványa alapján megállapítható volt, hogy a jogorvoslati kérelmet Dr. Misurák Ervin írta alá, továbbá az aláírás érvényes, és a dokumentum sértetlensége biztosított. Az állami közbeszerzési szaktanácsadó emellett a Dáptv. rendelkezéseinek megfelelő elektronikus úton nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, mely ezáltal joghatályosan előterjesztett kérelemnek minősül.

64. A Döntőbizottság az előző határozati pontok alatt kifejtettek alapján a HE-DO Építő Zrt. érdekelt által hivatkozott eljárási kifogást nem látta megalapozottnak, így a jogorvoslati eljárás megszüntetésének nincs helye, ezért a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a kérelmező/ajánlatkérő által benyújtott jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

65. A kérelmező/ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében azt rögzítette, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdését megsértve a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében hiányosan készítette elő a közbeszerzési eljárását, mert az eljárást megindító ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban nem rögzítette az arra vonatkozó előírásokat, hogy az ajánlati árakat,

egységárakat milyen szempontok szerint fogja megítélni, az ajánlatok bírálata során hogyan vizsgálja az árakat, a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatot hogyan, milyen szempontok szerint fogja elvégezni, nem kerültek meghatározásra az egységárképzésre vonatkozó szakmai elvárások, amelyeket az ajánlatkérő számon tud kérni. Ezen hiányosságokból fakadóan az ajánlati egységárakat tartalmazó szakmai ajánlatok objektív tartalmi bírálata nem lehetséges.

66. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi releváns jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § 18. pontja szerint:

3. § E törvény alkalmazásában:

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 104. § (1)-(3), (7) és (9) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja és (4) bekezdése szerint:

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

67. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait figyelemmel a közbeszerzési eljárás sajátosságaira, a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára és a korábbi (tényállásban megjelölt) jogorvoslati eljárásokban tett ajánlatkérői és ajánlattevői előadásokra és Döntőbizottsági megállapításokra.

68. A Döntőbizottság mindezeket figyelembe véve megállapította, hogy az ajánlatkérő valóban nem tett konkrét előírásokat az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők által megtett összesített nettó ajánlati árakat, illetve a több ezer tétel egységárát tartalmazó szakmai ajánlatokat milyen módon fogja vizsgálni, milyen szempontok szerint fogja megállapítani az aránytalanul alacsonynak látszó árakat, ezáltal milyen szempontú bírálat alapján lehet majd egy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás nyertese és kerülhet be a keretmegállapodást kötő öt ajánlattevő közé. Mindezek körében hiányos az előírt tételek egységárának képzésére vonatkozó konkrét elvárások meghatározása is, hogy az ajánlattevők az egyes tételek egységárának képzésekor milyen egységes szempontok szerint kalkuláljanak.

Mindezekhez kapcsolódóan hiányos azon szempontok előírása is, hogy az ajánlati egységárak teljesíthetőségének vizsgálatát hogy végzi el az ajánlatkérő, különös figyelemmel arra, hogy tárgybani keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában megajánlott egységárak kötöttek, irányadóak a közbeszerzési eljárás második szakaszában is, a szerződés teljesítése tehát a tárgybani közbeszerzési eljárás első szakaszában megajánlott egységárakon, vagy azoknál alacsonyabb egységárakon kell történjen.

69. Az egyes tételek egységárának képzése kapcsán nem volt elegendő a Közúti Ágazati Tételrend alkalmazására való utalás, mivel tárgybani keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás sajátosságából fakadóan, az eljárás első szakaszában a konkrét teljesítési helyszín, részletes műszaki leírás nem volt meghatározva, erre figyelemmel az ajánlattevők egységes, összehasonlítható ajánlati egységárainak meghatározásához elengedhetetlen lett volna egy egységes árképzést eredményező ajánlatkérői elvárások, konkrét szempontok meghatározása, mely alapján az ajánlattevők ugyanazon elv mentén kalkulálhatták volna az ajánlati egységáraikat.

Az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás megindítását követően számos kérdéssel fordultak az ajánlatkérőhöz, azonban a fenti hiányosságok a kiegészítő tájékoztatás során sem kerültek meghatározásra, tisztázásra.

70. A közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal való előkészítésének kiemelt jelentősége van, mivel az előkészítés során elkészített felhívás és dokumentáció tartalma fogja megalapozni az egész közbeszerzési eljárást, továbbá az annak eredményeként megkötött szerződés teljesítését is. Ezért rögzíti a Kbt. külön jogszabályhelyként a Kbt. 28. §-ában az ajánlatkérőnek ezt a fontos kötelezettségét, mely a közbeszerzési eljárások egyik legnagyobb körülménytől igénylő feladata.

Az ajánlatkérőnek úgy kell előkészítenie a közbeszerzési eljárást, úgy kell meghatároznia az előírásokat, feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban, hogy azok biztosítsák, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni és az egyértelműen rögzített előírásokból fakadóan az ajánlatokat objektív módon el lehessen bírálni. Az ajánlatok bírálatának szempontjai, az ajánlati árak, egységárak megítélése objektív módjának konkrét, részletes rögzítése az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás előkészítése során fontos, mert az ajánlattevők annak figyelembe vételével teszik meg ajánlatukat, az ajánlatkérő pedig az előre meghatározottak szerint bírálja el az ajánlatokat.

Tárgybani közbeszerzési eljárás első szakaszában mindez hiányzott, mely visszavezethető az ajánlatkérő téves jogértelmezésére is, mely szerint nem szükséges az ajánlati árakat vizsgálni a Kbt. 72. § szerint a keretmegállapodás útján megvalósítandó közbeszerzési eljárás első szakaszában.

Látható az egyes ajánlatok eltérő összesített nettó ajánlati ára és egységárai alapján, hogy amellet, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás első szakaszában a konkrét projekt, műszaki leírás nem ismert, az ajánlati egységárak körében meghatározott iránymutatások hiánya és e

körben a bírálat szabályai rögzítésének hiánya kihatással volt az ajánlattevők árazására, az ajánlattevők így eltérő módon, saját értelmezésük alapján kalkulálták az egységárakat. Ennek eredményeképpen nagymértékben eltérő árak kerültek megajánlásra az ajánlattevők részéről az egyes tételek tekintetében. Emiatt és az egységárak tekintetében meghatározott egyértelmű iránymutatások hiányában az ajánlati árak, egységárak nem összehasonlíthatóak, nem volt egy egységes, kötött, előre rögzített elv, iránymutatás az ajánlattevők és az ajánlatkérő részére.

Az ajánlatkérői szabályozás hiányát támasztja alá a közbeszerzési eljárás teljes folyamata is, a számtalan kiegészítő tájékoztatás kérés, majd a közbeszerzési eljárás során benyújtott számtalan előzetes vitarendezési kérelem, majd jogorvoslati kérelem benyújtása is.

71. A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében az ajánlatkérő hiányosan, nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárását, mert az eljárást megindító ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban nem rögzítette az árképzésre vonatkozó szabályokat, elvárásokat, nem határozta meg az előírásokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlati árakat, egységárakat milyen szempontok szerint fogja megítélni, az ajánlatok bírálata során hogyan vizsgálja az árakat, a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatot hogyan, milyen támpontok szerint fogja elvégezni. Ezen hiányosságokból fakadóan a közbeszerzési dokumentumok nem biztosítják, hogy az ajánlattevők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak adni, továbbá nem biztosítja, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóak legyenek. Mindezek következménye, hogy az ajánlati egységárakat tartalmazó szakmai ajánlatok objektív bírálata nem lehetséges. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisítette ezért az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében az eljárást megindító ajánlati felhívást, annak módosításait, a közbeszerzési dokumentumokat és minden azt követően hozott ajánlatkérői intézkedést, döntést.

72. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező/ajánlatkérő jogorvoslati kérelme körében mind a hat közbeszerzési eljárási rész esetében megállapította a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette közbeszerzési eljárás 1-6. részei tekintetében az eljárást megindító ajánlati felhívást, annak módosításait, a közbeszerzési dokumentumokat és minden azt követően hozott ajánlatkérői intézkedést, döntést, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

73. A tárgybani közbeszerzési eljárás megsemmisítésére figyelemmel a Döntőbizottság a Magyar Aszfalt Kft., a Swietelsky Magyarország Kft. és a Colas Út Zrt. ajánlatkérő által benyújtott, a Kbt. 72. § szerinti árindokoláskérést támadó, vagy az árindokoláskérés elmaradását sérelmező jogorvoslati kérelmeit visszautasítja.

74. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

75. A fentiek alapján a Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Magyar Aszfalt Kft., a Swietelsky Magyarország Kft. és a Colas Út Zrt. részéről előterjesztett, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során kiadott Kbt. 72. § szerinti árindokoláskérést támadó, vagy az árindokoláskérés elmaradását sérelmező jogorvoslati kérelmeit visszautasítja,

mivel az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárást, így az ajánlattevők kérelmei alapján a jogorvoslati eljárások megindításának jogszabályban foglalt feltétele, a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás hiányzik.

76. Az ajánlatkérővel szemben a megállapított jogsértés miatt a Döntőbizottság bírságot szabott ki. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint, ha a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően készíti elő a közbeszerzési eljárását, nem rögzíti a szükséges előírásokat, melynek eredményeképpen az ajánlatok objektív bírálata nem lehetséges. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét is, továbbá, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás mind a hat részében történt, és hogy az ajánlatkérővel szemben ugyanezen közbeszerzési eljárásban korábban került már megállapításra jogsértés, bírság.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, magas értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolt, valamint, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás mind a hat részében történt, továbbá értékelte azt a körülményt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósulna meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben ugyanezen közbeszerzési eljárásban korábban került már megállapításra jogsértés, bírság.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés az ajánlatkérő eltérő jogértelmezéséhez kötődött, és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az ajánlatkérő javára volt értékelendő az a tény is,

hogy az általa elkövetett jogsértés orvoslása érdekében saját magával szemben terjesztett elő jogorvoslati kérelmet.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

78. A költségek viselésére vonatkozóan jelen esetben az Ákr. 125. § (1) bekezdése az irányadó, amely alapján az eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

80. A határozat nem érdemi (visszautasító) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 19.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Jancza Szilvia Krisztina kamarai jogtanácsos
3. Dr. Magyar Diána ügyvéd, Dr. Dóczi Tamás ügyvéd
4. Dr. Mérei Réka Léda kamarai jogtanácsos
5. Dr. Czékus Szilvia ügyvéd
6. Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó
7. Dr. Farkas Edit ügyvéd
8. Dr. Pál András ügyvéd
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
10. Nemzeti Fejlesztési Központ