



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.399/17/2024.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
(Budapest, Atléta u. 62.)

A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin ügyvéd
(Budapest, Nemes u. 121.)

Az ajánlatkérő: Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Érd, Alsó u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csupor Endre Zsolt kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt.
(Szeged, Petrozsényi u. 14.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Kós Károly Szakképzési Centrum eszközbeszerzés” – 1. rész (Iskolai bútorok 505 db), 25.113.787.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002329622023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. jogorvoslati kérelmi elem alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdését, a 2. kérelmi elem tekintetében Kbt. 44. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2024. június 11-én kiadott összegezést, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint eljárás költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő uniós, nyílt eljárást folytatott le, a bevezető részben rögzített árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárást a 2024. január 24-én feladott hirdetmény indította meg, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 54470-2024. szám alatt jelent meg.

2. A jogorvoslati eljárás tekintetében az ajánlati felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a beszerzés mennyisége:

„Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata a „Kós Károly Szakképzési Centrum eszközbeszerzés” tárgyú közbeszerzési eljárás keretein belül tervezetten az alábbiak beszerzését kívánja megvalósítani:

1. részben: Iskolai bútorok (505 db)”

A bírálókat szempontja:

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	90
2. A 90 napos szállítási határidőtől kedvezőbb határidő vállalása (min. 0 nappal, maximum 20 nappal kedvezőbb szállítás vállalása)	10

A szerződés időtartama 90 nap.

Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.

Az ajánlati biztosíték mértéke 1. rész: 100.000,- Ft.

Az ajánlati biztosíték befizetési helyeként megjelölt AK-i számlaszám: 10032000-00338367-00000189 BT-751 BT-75 I.

Az ajánlattétel határideje 2024. március 8. napja volt.

Az ajánlatkérő a VI.3) További információk körében rögzítette:

5.) Ha az ajánlatkérő a megküldött írásbeli összegzésben a második legkedvezőbb ajánlatot tevőt is meghatározza, akkor az eljárás nyertesének visszalépése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést.

6.) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdéseiben meghatározottakat.

3. Az ajánlattételi határidő 2024. március 8-án 10:00-kor járt le, a közbeszerzési eljárás 1. részében 8 db ajánlat érkezett, melyek közül a jogorvoslat szempontjából relevánsak az alábbiak voltak:

Kérelmező

Rész neve: Iskolai bútorok (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 18 880 200

2. A 90 napos szállítási határidőtől kedvezőbb határidő vállalása (min. 0 nappal, maximum 20 nappal kedvezőbb szállítás vállalása): 20

Alex Fémbútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Iskolai bútorok (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 15 660 810

2. A 90 napos szállítási határidőtől kedvezőbb határidő vállalása (min. 0 nappal, maximum 20 nappal kedvezőbb szállítás vállalása): 20

Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Iskolai bútorok (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 18 286 595

2. A 90 napos szállítási határidőtől kedvezőbb határidő vállalása (min. 0 nappal, maximum 20 nappal kedvezőbb szállítás vállalása): 20

4. Az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. ajánlatában az üzleti titokká nyilvánítás a következőket tartalmazta:

„Alulírott B. D., mint az Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. cégjegyzésre jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy az általam benyújtott ajánlat alábbiakban megjelölt részei üzleti titoknak minősülnek, ezért azok nyilvánosságra hozatalát megtiltom:

- tételes árazott költségvetésnek a termék gyártójára / forgalmazójára / típusára vonatkozó részei (ezeket a plusz információkat is tartalmazó táblázat üzleti titokként elkülönítve feltöltve)”

Indoklás:

A 2018. évi LIV. törvény (az üzleti titok védelméről) I. § (1) bekezdés alapján „Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennélfogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.”

Köztudomású, hogy a közbeszerzési ajánlatok ajánlattevői egymás versenytársai. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 5. § alapján „Tilos máshoz olyan tisztességtelen felhívást intézni, amely harmadik

személlyel fennálló gazdasági kapcsolat felbontását vagy ilyen kapcsolat létrejöttének megakadályozását célozza.”

A költségvetésben megadásra került — többek között - az adott termék gyártója és típusa.

A közbeszerzési eljárásokban az egyes ajánlatok elbírálásánál központi kérdésnek minősül az ár. Az ár költséget és hasznot is tartalmaz, azonban a kettő közül a költségnek van nagyobb jelentősége, vagyis hogy az adott termék honnan, milyen beszerzési költség mellett szerezhető be. A költségvetésben megadott gyártó, típus adatokból — mivel a terméknek egy gyártója és legtöbbször egy magyarországi forgalmazója van — a versenytárs kikövetkeztetheti, hogy az ajánlattevő:

- a) kitől szerezte be az adott terméket;
- b) milyen áron szerezte be az adott terméket.

A beszerzési árakat mennyiségi/időbeli szempontok is meghatározzák, mivel hosszabb ideje fennálló vagy nagyobb volumenű vagy folyamatos rendelés esetén a gyártó/forgalmazó (a továbbiakban: beszállító) az ajánlattevőt kedvezményben részesíti, kizárólagos jogokat biztosíthat neki.

A beszerzési források titkosak minden ajánlattevő esetében, az üzleti titoknak nyilvánított gyártó/típus felfedése esetén azonban a versenytárs felveheti a kapcsolatot a beszállítóval egyrészt, hogy

- a) nagyobb mennyiségi kapacitást lekötve vele előnyösebb szerződést kössön, amely által olcsóbban szerezheti be az árut nálunk (a mikro- és kis közép vállalkozások tekintetben eleve hátrányban vannak, hiszen kisebb mennyiségeket tudnak lekötni mint a tőkeerősebb (nagyobb raktárkészletet állandó jelleggel rendelkezésre tudni tartó) versenytársaik;
- b) meggyőzheti a beszállítót arról, hogy a velünk fennálló szerződést szüntesse meg.

Ezen esetek — álláspontunk szerint — veszélyeztetik az ajánlattevő üzleti pozícióit, hiszen elveszíti a beszerzési forrás nyújtotta ár előnyöket, vagy elveszíti magát a beszerzési forrást is. Bár utóbbi magatartást a Tpv. idézet 5. §-a tiltja, annak szóbeli, látens jellege miatt elvértve indulnak csak versenyhivatali eljárások.

A fentiek alapján aránytalan sérelemmel jár az üzleti titok felfedése, mivel — jövőre nézve — a beszerzési forrásait / beszerzési kedvezményeit az ajánlattevő elveszíti, így az árképzésben — változatlan haszonkulcs mellett - magasabb költséget tartalmazó árat tud csak ajánlani, amely által a közbeszerzés elnyerése vonatkozó esélyei romlanak.

Az üzleti titok felfedése reális fenyegetést jelent a kiélezett piaci versenyre tekintettel, reális fenyegetés hiányában a jogalkotó nem szabályozta volna a Tpv. 5. § szerinti „elkövetési magatartást.”

5. Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat, ennek megfelelően – általában – csak az értékelési sorrendben két legkedvezőbb ajánlatot vizsgálta.

6. Hiánypótlási felhívásokat követően az első összegezés EKR-be való feltöltésére 2024. május 24-én került sor.

7. Az ajánlatkérő 2024. május 24-én készítette el és egyben küldte meg az eljárást lezáró döntését, mely szerint az eljárás eredményes volt.

Az eljárás nyertese az Alex Fém bútör és Iskolabútör Gyártó és Forgalmazó Kft. lett.

Az összegezés VI.1.10) További információk pontjában közölte:

„Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési

sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta:

1. rész

- Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt.
- Kiss-Iskolabútor Kft.
- Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- CPM Mobilier Korlátolt Felelősségű Társaság”

8. Előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az Almus Pater Zrt. 2024. május 31-én, a kérelmező 2024. június 3-án.

9. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklaskérést adott ki az Almus Pater Zrt. felé 2024. június 2-án, az Almus Pater Zrt. 2024. június 6-án tett eleget a felhívásnak.

10. Az ajánlatkérő 2024. június 5-én „Ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés”-t küldött az alábbiak szerint.

„Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében (Iskolai bútorok) a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az ajánlatok vonatkozásában tárgyi részben bírálati cselekményt végez. Erre tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695. 33/2016. számú határozata alapján, valamint a Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint alkalmazandó 2013. évi V. törvény 6:64. § (1) bekezdésére figyelemmel felkéri Önöket az ajánlatuknak az ajánlati kötöttség meghosszabbított lejártától (2024.06.07.) számított további 30 napig történő meghosszabbítására, azaz 2024. július 07-ig.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben az Ajánlattevő 2024.06.07-én 23 óra 59 percig nem nyilatkozik – összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatával –, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát 2024.06.07-től nem tartja fenn, így az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni. Amennyiben a fenti időpontig Ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy ajánlatát nem tartja fenn, szintén a fentiek az irányadók. Amennyiben Ajánlattevő 2024.06.07-én 23 óra 59 percig úgy nyilatkozik, hogy ajánlatát fenn kívánja tartani, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot fenntartottnak tekinti.”

11. A kérelmező nem nyilatkozott az ajánlatkérő felhívására az ajánlati kötöttség fenntartásáról.

12. Az összegezés módosítására 2024. június 11-én került sor, melynek indokául az ajánlatkérő előadta:

„Ajánlatkérő az 1. részben érkezett vitarendezési kérelem alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét módosította, valamint a nyertes ajánlattevőt erre tekintettel módosította.

Továbbá a VI.1.10. pontban az 1. rész vonatkozásában módosításra került a nem bírált ajánlattevők felsorolása a fentiekre tekintettel, valamint kiegészítésre került a VI.1.10. pont a 2. alponttal.”

13. A módosított összegezés alapján a nyertes ajánlattevő az Almus Pater Zrt. lett.

Az összegezés VI.1.10) További információk körében közölte:

„1.)

Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelés sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. A fentiek miatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta:

1. rész

- Garzon Novum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- CPM Mobilier Korlátolt Felelősségű Társaság

2.) Figyelmen kívül hagyott ajánlatok:

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján az ajánlatokvonatkozásában a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695. 33/2016. számú határozata alapján, valamint a Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint alkalmazandó 2013. évi V. törvény 6:64. § (1) bekezdésére figyelemmel felkérte Ajánlattevőket ajánlatuknak az ajánlati kööttség meghosszabbított lejártától (2024.06.07.) számított további 30 napig történő meghosszabbítására, azaz 2024. július 07- ig. Felhívta Ajánlatkérő a figyelmet arra, hogy amennyiben az Ajánlattevő 2024.06.07-én 23 óra 59 percgig nem nyilatkozik – összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695. 33/2016. számú határozatával –, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát 2024.06.07-től nem tartja fenn, így az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Az alábbi ajánlattevők a megadott határidőig nem nyilatkoztak, azaz az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kellett hagyni:

- Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Kiss-Iskolabútor Kft.”

14. A kérelmező 2024. június 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2024. június 11-én elutasította.

15. A kérelmező 2024. június 12-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, melyben az ajánlata a Kbt. 70. § (2a) bekezdésébe ütközően jogsértő figyelmen kívül hagyása ellen adta elő indokait.

Az előzetes vitarendezési kérelemmel egyidőben iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, az alábbi indoklással: „mint a Freedom-Tech Informatika Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője, iratbetekintési kérelemmel fordulok T. Ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint:

A módosított összegezés alapján nyertes Ajánlattevő (Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt.) ajánlatának műszaki tartalmában, árandokolásába, műszaki tartalmat érintő hiánypótlásaiba.

Feltételezett jogsértés: az ajánlat műszaki tartalmának nem megfelelősege.”

16. Az iratbetekintésre 2024. június 13-án biztosított lehetőséget az ajánlatkérő, azzal a kikötéssel, hogy:

„Tájékoztatjuk Önöket, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani, az iratbetekintést kérelemben foglalt dokumentum megtekintésére ad lehetőséget az alábbi korlátozással:

- Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt. esetében a tételes árazott költségvetésnek a termék gyártójára / forgalmazójára / típusára vonatkozó részei üzleti titoknak minősülnek, így csak ezen korlátozással tekinthetőek meg a kért dokumentumok.”

17. A kérelmező az iratbetekintésen nem jelent meg, 2024. június 13-án újabb iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„A mai napra (2024. június 13.) biztosított iratbetekintéssel kapcsolatban soron kívül kérem szíves válaszukat, hogy tudják-e biztosítani az iratbetekintést a - jelenleg - nyertes ajánlattevő ajánlatával összefüggően a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) és d) pontja szerinti korlátozás figyelembevételével?

Ajánlatkérő előírta a megajánlott termékek gyártójának és típusának megadását, ezek nem titkosítható adatok, a gyártók neve a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja szerint biztosan kell, hogy a cégnyilvántartásban szerepeljen, ellenkező esetben nem létező cég hogyan gyárt bármit is, a termék neve tekintetében pedig a jelen eljárás egyértelműen olyan termékek beszerzésére irányul, melyek tekintetében semmilyen védett információt (gyártási folyamat vagy használt anyagok sajátossága) nem kért T. Ajánlatkérő, a termék nevének nyilvánosság tehát nem eredményezhet semmilyen sérelmet, nemhogy aránytalan sérelmet.

Kérem, hogy a nyertes ajánlattevőt soron kívül nyilatkoztassák az üzleti titok feloldásáról, ezzel párhuzamosan az iratbetekintést 2024. június 14-ére elnapolni szíveskedjenek!”

18. A kérelmező 2024. június 13-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett az iratbetekintéssel kapcsolatban:

„A jelenleg nyertes ajánlattevő szándékosan akadályozva a T. Ajánlatkérőre vonatkozó alapvető követelmények betartását, teljes műszaki ajánlatát üzleti titokká minősítette, azért, mert tudatában van annak, hogy ajánlata nem felel meg a műszaki minimumkövetelményeknek, a megajánlott termékek nem beazonosíthatók, vagy a beazonosíthatóság érdekében olyan gyártót és műszaki jellemzőket tüntetett fel, melyek esetlegesen valótlanok és/vagy jogvédelem alatt állnak, és/vagy nem annak a gyártónak a terméke(i), akit ő megjelölt és/vagy az a gyártó nem jogosult az adott terméket gyártani.

Az általa üzleti titoknak minősített dokumentum(ok) nem felelnek meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés követelményeinek, nem elkülönítetten lettek benyújtva (hiszen az egész árazott költségvetést annak minősítette), ezen iratok egy része biztosan tartalmaz olyan információt, mely nyilvános adatbázisból megismerhető (gazdasági szereplők neve, székhelye, adószáma, stb.), a termékek megnevezésének zömmel - nem lehet ő a titokgazdája, illetőleg nem rendelkezik felhatalmazással a titokká nyilvánításra, ezen felül maga a titokká minősítés sem okozhat számára aránytalan” érdeksérelmet, hiszen az ajánlatának ezen része, egy esetleges szerződéskötést követően automatikusan nyilvános adattá válna, ha pedig - az eljárás részleteit ismerve Ajánlatkérő fenntartaná az üzleti titokként való kezelést akkor peres úton, de meg lehetne szerezni az adatokat és azt követően jogorvoslatot indítani.

Ezen felül az adott részre több ajánlat is érkezett, a megajánlható termékek köre más ajánlattevők számára nem okozott olyan érdeksérelmet, hogy ne mernék nyilvánosságra hozni az ajánlatukat, ebből adódóan életszerűtlen, hogy pont az Almus Pater Zrt. számára okozna aránytalan sérelmet az általa megajánlott termékek gyártójának, típusának és műszaki

tartalmának nyilvánosságra hozatala, ha ajánlata érvényes és az ajánlati kötöttségét fenntartja. (Ellenkező esetben ugyanis nem szükséges senki részéről iratbetekintésen megismerni egy érvénytelen ajánlat tartalmát)

Ajánlatkérő felelőssége és jogsértése abban rejlik, hogy ezt a bírálati szakasz során már észlelnie kellett volna. A fent részletezett adatok egy része egyáltalán és semmilyen körülmények között nem nyilvánítható üzleti titokká, míg a műszaki tartalom, mely a bírálat alapját képezi, csak nagyon speciális helyzetekben, nagyon körültekintő indokolás és valóban aránytalan sérelem mellett.

Az olyan „rizsa”, amit az Almus Pater Zrt.-hez hasonló ajánlattevők megpróbálnak elsütöni, nem érdeksérelem egy adásvételi szerződés esetén. Ha az ilyen versenyzők nem bírják a nyilvánosságot, akkor nem kell közbeszerzési eljáráson indulniuk, nem kell közpénzekre pályázniuk.

A csalás viszont semmilyen formában nem megengedett, tehát, ha az üzleti titokká minősítés egyéb jogsértés leplezését szolgálja, akkor a törvény teljes szigorával le kell sújtani!

Javaslat a jogsértés feloldására:

Első körben javasoljuk a bírálati szakaszba történő visszalépést, mivel T. Ajánlatkérő az igényelt iratbetekintésre nem tudta biztosítani a jogszerűen igényelt adatok megismerését. Az iratbetekintési kérelmet az összegezéstől számított 5 napon belül lehet kérni, a módosított összegezés feltöltésére 2024. június 11-én került sor. A mai napon T. Ajánlatkérő meg sem kísérelte a nyertes ajánlattevő felhívását a megfelelő tartalmú iratok benyújtására, tehát erre már csak a vitarendezési kérelem benyújtását követően kerülhet sor, ami azt jelenti, hogy a döntés - bármilyen kimenetele esetén is - biztosan későbbi lesz, mint a rendelkezésünkre álló 5 nap. A jogsértés egyébként bekövetkezett, Ajánlatkérőnek a hiánypótlást már a bírálati szakaszban el kellett volna rendelnie az Almus Pater Zrt. felé, a nyitott kérdés már csak az, hogy ez érdeksérelmet is okoz-e számunkra. Az elvi lehetősége meg van, hogy T. Ajánlatkérő soron kívül nyilatkozzon az Almus Pater Zrt.-t az üzleti titok fenntartásáról vagy visszavonásáról és legkésőbb 2024. június 14-én 18:00 óráig tájékoztatást küld arról, hogy az igényelt adatok megtekintése lehetővé vált, mely esetben még időben tudunk egy új iratbetekintés kezdeményezni.

Másodlagosan, de a jogsértés szempontjából a leglényegesebben, a Kbt. 44. S (4) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő hiánypótlásra történő felhívása a megfelelő tartalmú dokumentumok benyújtására, vagyis az üzleti titokká minősítés feloldására. Amennyiben T. Ajánlatkérő jogszerűen tartja saját döntését, úgy nyilatkozatát kérjük arra vonatkozóan az üzleti titoknak minősített iratok elkülönítetten kerültek csatolásra, megállapítható volt az indokolásból, hogy valóban aránytalan érdeksérelmet okozna az Almus Pater Zrt. számára, ha a tikosított adatok, melyek más ajánlattevők számára nem képeztek üzleti titkot, (még Meixner Csaba E. V. számára sem), nyilvánosságra kerülnének; továbbá nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a nevezett dokumentumok egyike sem tartalmaz nyilvános adatbázisban elérhető adatot és nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy T. Ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy a titoknak minősített adatok titokgazdája a nyilatkozatot tevő.”

19. Az ajánlatkérő 2024. június 17-én adta meg elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

20. Az ajánlatkérő 2024. június 17-én kelt iratbetekintési jegyzőkönyve szerint a kérelmező a 2024. június 17-ére biztosított iratbetekintésen nem jelent meg.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2024. június 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben a vélt jogsérelmét hiánypótlás során is kifejtve az alábbiakat adta elő.

22. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem vonta bírálat alá, a módosított összegezésben arra hivatkozott, hogy a 2024. június 5-én elrendelt „Ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés”-re a kérelmező nem nyilatkozott, ezért a Döntőbizottság D.695/33/2016. határozata alapján, valamint a Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint alkalmazandó 2013. évi V. törvény 6:64. § (1) bekezdésére figyelemmel a kérelmező ajánlatát úgy tekintette, hogy azt a kérelmező nem tartotta fenn, ezért figyelmen kívül hagyta.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő döntése jogsértő, mivel a hivatkozott döntőbizottsági határozat óta a Kbt. normaszövege változott, az ajánlattételi felhívás időpontjában hatályos változat is tartalmazta a Kbt. 70. § (2a) bekezdését, melyet egyébként a jelenleg hatályos Kbt. normaszövege további pontosítással egészített ki.

Ettől függetlenül a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek nem volt joga a Kbt. szövegét kiegészíteni és az ajánlati kötöttség fenntartását saját maga megszüntetni.

23. A kérelmező szerint azzal, hogy az ajánlati kötöttség fenntartására irányuló felhívásra nem nyilatkozott, a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdései alapján az ajánlatát fenntartotta, egyúttal tudomásul vette, hogy a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartása ellenére is köteles a biztosítékot visszafizetni és az eljárást ennek megfelelően folytatni.

24. A kérelmező a második jogorvoslati kérelmi elemben előadta, hogy a módosított összegezést követően iratbetekintést kezdeményezett az új nyertes Almus Pater Zrt. ajánlatába, mivel vélelmezte, hogy ez az ajánlat sem felel meg a műszaki minimumkövetelményeknek.

Az ajánlatkérő az iratbetekintést biztosította volna, azonban válaszlevelében előre jelezte, hogy az új nyertes ajánlattevő ajánlatának iratbetekintésként igényelt teljes tartalma, tehát a megajánlott termékek megnevezése, gyártmánya és műszaki tartalma teljes egészében üzleti titoknak minősül.

A kérelmező szerint erre nincs jogi lehetőség, alapvetően a jelen eljárás tárgya olyan kereskedelmi forgalomban kapható termékek összességéből áll, melyek esetében valótlán bármilyen indokolás arra vonatkozóan, hogy kifejezetten ezen adatok, tehát a megajánlott termékek gyártójának és megnevezésének, valamint műszaki jellemzőinek a felfedése aránytalan érdeksérelemmel járna a titkosítást elrendelő ajánlattevő számára.

Az ajánlatkérő(k) kötelessége a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának biztosítása. Ezzel összefüggésben számos adatszolgáltatási kötelezettség is terheli, továbbá a Kbt. alapelveit, beleértve a tisztesség követelményét és a joggal való visszaélés tilalmát is be kell tartania és mindent meg kell tennie annak érdekében is, hogy ezeket a gazdasági szereplőkkel is betartassa, hiszen ő az, aki az eljárást ebben a körben kontrollálni képes.

A Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatban meghatározott áruk leírása eleve nem nyilvánítható üzleti titoknak, kivétel, ha az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak, de a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja alapján minden kétséget kizáró kivételi kör – tehát mérlegelés nélküli – azon információk, adatok köre, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők.

25. Az ajánlatkérő azzal követett el jogsértést, hogy a Kbt. 44. § (4) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyta és nem ellenőrizte, hogy az üzleti titoknak minősített iratok és adatok

tartalmaznak-e cégneveket, létező, működő gazdasági szereplők neveit (pl, gyártó), továbbá – ha van olyan termék, melyet saját gyártmányának vallott a nyertes – saját nevét üzleti titokká minősítette-e, nem vizsgálta kell ő alaposan, hogy az üzleti titokká minősített adatok közül például a termékek megnevezésének a titokgazdája-e az Almus Pater Zrt., nem kellő alaposan értékelt az üzleti titokká minősítés indokolását, a nyertes által bemutatott sérelem valóságát, annak aránytalanságát, hiszen a nyertes úgy került a jelenlegi pozíciójába, hogy saját maga is betekintett az első körben nyertes Alex Fém bútort Kft. ajánlatába és előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett ellene.

26. Az ajánlatok műszaki tartalmát az ajánlattevők az ajánlatkérésben szereplő műszaki tartalom átmásolásával készítik, ezért az érdemi információt a gyártmány/típus megnevezés hordozza kiegészülve a konkrét termék műszaki leírásával.

A Kbt. 44. § (2) bekezdése a) pontja tartalmazza azon adatokat, melyek hatósági nyilvántartásból bárki számára megismerhetők.

A gyártó neve, mint létező gazdasági szereplő neve mindenképp megtalálható kell legyen nyilvános hatósági adatbázisban, magyarországi bejegyzésű cég esetén a cégjegyzékben.

A megajánlott termékek megnevezése kapcsán is vélelmezhető, hogy az adott információknak nem a nyertes ajánlattevő a titokgazdája, tehát nem jogosult üzleti titokká minősíteni olyan információt, adatot, melyet az elnevezést megalkotó és használó gazdasági szereplő nem minősített annak és erre nem adott felhatalmazást a nyertes ajánlattevőnek.

Teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy a nyertes ajánlatban az üzleti titokká minősített adatok között szerepel olyan, mely hivatalos nyilvántartásból elérhető, továbbá olyanok is, melyek egyébként bárki számára elérhető adatok, információk (az interneten megtalálhatók) és ezen adatoknak, információknak nem tulajdonosa és nem titokgazdája a nyertes ajánlattevő.

27. Végezetül az ajánlatkérő nem hajtotta végre a Kbt. 44. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségét és nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

28. A harmadik kérelmi elem szerint az Almus Pater Zrt. szándékosan próbált olyan adatokat üzleti titokká minősíteni, amihez nincs joga, vélelmezten olyan termékeket tartalmaz az ajánlata, melyek jogvédelem alatt állnak, más gazdasági szereplő terméke, mint aminek a nyertes vallotta.

Ennek azért is jelentősége van, mert sem az árazása, sem az árindokolása nem lehet valós, ha olyan terméket kíván „egyedileg” gyártani vagy gyártatni, amely egyébként más gyártónál széria termék. Ebben az esetben az egyedi gyártás nem térül meg, nem lehet kedvezőbb az ár, mint a már ismert, bejáratott termék gyártása, melynek a terveivel, gyártási folyamatával az eredeti gyártó tisztában van.

29. A kérelmező azt feltételezte, hogy a kérelmezett ajánlatában szereplő egyes gyártók nem gyártanak, nem gyárthatnak olyan terméket, mint amit az ajánlat tartalmaz. A kérelmezett ezt a Kbt. alapelveivel ellentétesen kívánta korlátozni.

A Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti vizsgálat az ajánlatkérő hatáskörébe tartozik, azért az ajánlatkérő felel, de a Kbt. 2. § (1) bekezdés második fele az ajánlattevőkre vonatkozik. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szintén vonatkozik az ajánlattevőkre is.

A kérelmező szerint jogi akadálya jogorvoslati kérelem előterjesztésének egy másik gazdasági szereplő Kbt.-be ütköző magatartása esetén, ha az sérti vagy veszélyezteti a kérelmező érdekeit.

30. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

31. A kérelmező kérte az eljárás költségei megtérítését, a kötelezően bevonandó jogi képviselő díját 240.000,- Ft összegeben jelölte meg az alábbi részletezés szerint:

- 90.000,- Ft alapidj, mely magában foglalja a képviselet és az adminisztratív feladatok ellátását
- 50.000,- Ft kérelmi elemenként (jelenleg 3 kérelmi elem), az érdemi kérelem kimunkálásáért.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott a jogorvoslati kérelmi elem elkésztségére.

33. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget a tárgyi eljárásban az alábbiak szerint hosszabbította meg:

- ajánlattételi határidő: 2024. március 08. 10:00 óra
- ajánlati kötöttség időtartama: 30 nap (tárgyi eljárás árubeszerzés és nem folyamatba épített ellenőrzés mellet történt).

Az ajánlati kötöttség 1. sz. meghosszabbítása: 2024. április 02-án került megküldésre, melyben 60 nappal meghosszabbította az ajánlati kötöttséget az ajánlatkérő, 2024. június 07-ig.

Az ajánlatkérő a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt elbírálta az ajánlatokat és 2024. május 24-én megküldésre került az írásbeli összegzés.

Az ajánlattevők, akik az ajánlati biztosítékot átutalással teljesítették, az eredményhirdetést követő 10 napon belül, azaz 2024. június 03-ig visszakapták visszautalással az ajánlati biztosítékot, köztük a kérelmező is.

34. Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó második felhívás 2024. június 05-én került kiküldésre az ajánlattevők részére. Az ajánlati kötöttség további fenntartásáról a kérelmező és a Kiss-Iskolabútor Kft. nem nyilatkozott.

35. Amennyiben az ajánlatkérő felhívását jogsértőnek tartotta a kérelmező, akkor élhetett volna vitarendezési és/vagy jogorvoslati lehetőséggel, 2024. június 05-től (ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívás) 3 munkanapon belül, 2024. június 10-ig előzetes vitarendezési kérelmet nyújthatott volna be. A kérelmező azonban csak a határidő lejártát követően, 2024. június 12-én élt ezzel a lehetőséggel, mely vitarendezési kérelem a fentiek alapján elkésett, melyet az előzetes vitarendezési válaszában is megadott az ajánlatkérő.

Amennyiben a kérelmező szerint az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekmény jogsértő volt, akkor a fentiek szerint 2024. június 05-től számított (ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívás) 15 napon belül, azaz 2024. június 20-ig jogorvoslati kérelmet nyújthatott volna be, azonban az erre vonatkozó jogorvoslati kérelem 2024. június 21-én került benyújtásra, mely kérelem a fentiek alapján elkésett.

36. A második jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező alaptalanul állította, hogy nem tekinthetett be a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatába és a műszaki tartalomba, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy a szakmai ajánlatnak csak a gyártó/forgalmazó és típusra vonatkozó adatok részei minősülnek üzleti titoknak, az iratbetekintési meghívóban egyetlen helyen sem szerepelt a szövegben, hogy üzleti titoknak minősülne a termékek leírása és műszaki paramétere.

37. Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) alapján megadta az üzleti titokra vonatkozó tájékoztatást, valamint a Kbt. által előírt 2 munkanapos határidőn belül, még másnapra biztosította az iratbetekintés lehetőségét az üzleti titkot nem tartalmazó kérelmezett iratokba.

38. A kérelmező továbbá a tárgyi eljárásban a megadott iratbetekintési időpont előtt 52 perccel ismételt iratbetekintési kérelmet küldött, majd a biztosított iratbetekintésen nem jelent meg, melyről a jegyzőkönyvet az ajánlatkérő másnap, 2024. június 14-én 07 óra 12 perckor megküldte a kérelmező részére.

39. Ezt követően az ajánlatkérő, a fent hivatkozott ismételt iratbetekintési kérelemre (2024. június 13. 10 óra 08 perc) ismételten biztosította az iratbetekintés lehetőségét, melyről tájékoztatást küldött 2024. június 14-én 07 óra 14 perckor.

40. Az ajánlatkérő második alkalommal is biztosította az iratbetekintés lehetőségét 2024. június 17. 13:15 órára, továbbá megismételte a Kbt. 45. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatást, hogy mely adatok minősülnek üzleti titoknak, melyben továbbra sem szerepelt, hogy a teljes műszaki tartalom üzleti titok volt, valamint az árendokolás megtekintésére vonatkozóan sem tett az ajánlatkérő semmilyen korlátozó megjegyzést, hivatkozást.

41. Az ajánlatkérő a kért iratbetekintést 2 alkalommal is biztosította a Kbt. 45. § (1) bekezdés előírásai alapján a kérelmező részére, azonban a kérelmező a második alkalommal sem jelent meg az iratbetekintésen, melyről a jegyzőkönyvet 2024. június 17-én 20 óra 15 perckor az ajánlatkérő megküldte a kérelmező részére.

42. A második kérelmi elem a kérelmező feltételezésén alapul, mivel az ajánlatkérő 2 alkalommal is biztosította számára az iratbetekintés lehetőségét, ahol lehetősége lett volna a szakmai ajánlatot (ártáblázatot és műszaki specifikációt) és az árendokolást megtekinteni, olyan módon, hogy annak csak a gyártó/forgalmazó és a típusra vonatkozó adatai minősültek üzleti titoknak, azaz a dokumentum többi része megtekinthető/megismerhető volt.

43. Az Almus Pater Zrt. ajánlata (üzleti titkot tartalmaz), melyből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatban kifejezetten feltöltötte az Almus Pater Zrt. a szakmai ajánlatát olyan formában, mely az iratbetekintésen átadható megtekintésre:

- A fájl elnevezése: „NY 1. rész Árazatlan_eszközök_Kós Károly eszk.besz_v5” névvel xls és pdf formátumban is megtalálható, melyben az üzleti titokként minősített részek kitakarásra kerültek/üresek, azaz ezen dokumentum képezte volna az iratbetekintés tárgyát, melyben egyértelműen le voltak írva és megtekinthető volt valamennyi termék esetében azok származási helye, valamint a részletes termékleírások, melyből az előírásnak megfelelő paraméterek megállapíthatóak voltak.

44. Az ajánlatkérő a 2 db iratbetekintési meghívóban egyértelműen megadta, hogy mely részek megtekintése korlátozott, azonban azok nem tartalmaztak olyan kifejezést, hogy „teljes műszaki leírás” megtekintése korlátozott lenne, azaz amennyiben a kérelmező részt vett volna az iratbetekintésen, ezen információk rendelkezésre álltak volna.

45. A harmadik kérelmi elem is a kérelmező feltételezésén alapszik, amennyiben részt vett volna a biztosított iratbetekintéseken a kérelmező, megismerte volna a termékek műszaki paramétereit valamint az árendokolás részleteit.

A harmadik kérelmi elem vonatkozásában nem állapítható meg egyértelműen, hogy mi a feltételezett jogsértés, mivel nem jelölt meg az ajánlatkérő által megsértett rendelkezéseket.

Amennyiben azt feltételezte a kérelmező, hogy az Almus Pater Zrt. ajánlatában olyan gyártókat jelölt meg, amely gazdasági szereplők tárgyi eljárásban szintén ajánlattevők voltak, ez nem ütközik a Kbt. rendelkezéseibe.

Továbbá mivel az Almus Pater Zrt. a gyártókat üzleti titokká nyilvánította, így érdemben nem sorolhatja fel a gyártókat az ajánlatkérő, melyből megállapítható lenne a kérelmező felvetésének helyessége vagy elutasítása, de a Döntőbizottság számára az EKR rendszerben elérhető az Almus Pater Zrt. ajánlata, így a Döntőbizottság egyértelműen meg tudja állapítani ezek alapján, hogy a kérelmező feltételezésének van-e alapja.

46. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg.

A kérelmezett Almus Pater Zrt. nem tett nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. január 24. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg az eljárásjogi kérdések tekintetében a jogorvoslati kérelem előterjesztésének időpontjában hatályos rendelkezései irányadók.

48. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy az első kérelmi elem tekintetében fennállnak-e a jogorvoslati kérelmi elem érdemi vizsgálatának törvényi feltételei, határidőben terjesztette-e elő a kérelmező a jogorvoslati kérelmét e körben.

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdései értelmében:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező 2024. június 12-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét és megállapította, hogy abban a kérelmező a Kbt. 70. § (2a) bekezdését jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként és annak alapján arra mutatott rá, hogy az ajánlati kötöttség fenntartására szóló felhívás nem lehetett jogszerű alapja annak, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát figyelmen kívül hagyta az ajánlatok értékelése során. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a módosított összegezést az ajánlatkérő 2024. június 11-én kiadta, így a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem 2024. június 12-én történt előterjesztéskor kétséget kizáróan tudta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az ajánlatát figyelmen kívül hagyta. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes

vitarendezési kérelem tartalma a megsértett jogszabályi rendelkezéssel együtt értelmezhető helyesen, ennek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező vitarendezési kérelme nem az ajánlati kötöttség fenntartására történt felszólítás tekintetében került előterjesztésre.

50. A tényállásban rögzített adatok alapján és az ajánlatkérő által sem vitatottan a 2024. június 11-én kiadott összegezés után a kérelmező 2024. június 12-én és június 13-án nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, amelyre az ajánlatkérő 2024. június 17-én és 18-án adta meg a választ. Ebből következően a jogorvoslati kérelem 2024. június 21-én történt előterjesztése a Kbt. 148. § (1) bekezdésében megállapított jogorvoslati határidőkre tekintettel nem késett el, a nyitva álló jogorvoslati határidőben történt.

51. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első jogorvoslati kérelmi elem nem késett el, ezért azt az alábbiakban érdemben vizsgálta meg.

52. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezés keretei között járt el a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
 - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
 - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
 - d) az ajánlatban meghatározott árak, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
 - e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben

meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

53. Az első jogorvoslati kérelmi elembe azt kifogásolta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő jogsértően hagyta figyelmen kívül az ajánlatát, amikor a kérelmező nem válaszolt az ajánlatkérő 2024. június 5-én, az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozatkérésére.

54. A Kbt. XIII. fejezete szabályozza az ajánlatok bírálatát, amelynek keretében a Kbt. 70. § (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. A Kbt. azt is kimondja, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

55. A tényállásban ismertetett adatok szerint a vizsgált eljárásban az ajánlati kötöttség 2024. június 7-ig fennállt, az ajánlatkérő 2024. június 5-én hívta fel az ajánlattevőket arra, hogy nyilatkozzanak az ajánlati kötöttség további 30 napig történő meghosszabbításáról a megadott

határidőig. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására történő felhívással egyidejűleg felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a D.695/33/2016. sz. döntőbizottsági határozattal összhangban, amennyiben nem nyilatkoznak, úgy tekinti, hogy nem tartották fenn az ajánlatukat. A kérelmező nem tett nyilatkozatot, az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta a kérelmező ajánlatát az ajánlatok bírálata során.

56. A Kbt. kógenciájából adódóan az ajánlatkérő nem alkalmazhat a Kbt. tételes jogi rendelkezéseivel ellentétes eljárást. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2024. június 5-én, az ajánlati kötöttség fenntartására kiadott felhívásának tartalmától függetlenül a Kbt. rendelkezéseit köteles megtartani a közbeszerzési eljárás alatt, az ajánlatok értékelése során. Az a tény, hogy a kérelmező nem az ajánlati kötöttség fenntartására kiadott nyilatkozatkérést, mint eljárási cselekményt vitatta előzetes vitarendezési kérelemmel, majd jogorvoslati kérelemmel, nem hatalmazza fel az ajánlatkérőt arra, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseitől eltérjen. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján folytatott vizsgálata során a Kbt. rendelkezései alapján elmulasztotta megállapítani, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés második fordulata értelmében a kérelmező ajánlatát úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartotta. A Kbt. kógens rendelkezésétől ugyanis a felek egyező akarattal sem térhetnek el.

57. Az ajánlatkérő tévesen hivatkozott a 2024. június 5-én, az ajánlati kötöttség fenntartására kiadott felhívásban és a jogorvoslati eljárás során is a Döntőbizottság D.695/33/2016. sz. határozatára. A hivatkozott határozat tényállása több tekintetben is eltérő, az ott vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség folytonossága megszakadt, a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőtől kezdődően 2024. június 7-ig folyamatosan fennállt az ajánlati kötöttség, melynek időtartama alatt adta ki az ajánlatkérő 2024. június 5-én, az ajánlati kötöttség fenntartására szóló nyilatkozatkérést. A korábbi határozat tényállása szerint a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésre tekintettel érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő tehát a 695/2016. sz. jogorvoslati eljárásban vizsgált közbeszerzési eljárás során nem hagyta figyelmen kívül a kérelmező ajánlatát az értékelés során. A D.695/2016. sz. eljárásban nem volt vitatott sem az ajánlati kötöttség fenntartására szóló felhívás, sem a kérelmező ajánlatának figyelmen kívül hagyása. A Döntőbizottság nem vizsgálta a Kbt. ajánlati kötöttséggel kapcsolatos rendelkezéseit a D.695/2016. sz. határozatban.

58. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően, a Kbt. 70. § (2) bekezdésébe ütközően hagyta figyelmen kívül a kérelmező ajánlatát az értékelés során.

59. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint az Almus Pater Zrt. a megajánlott termékek megnevezését, gyártmányát és műszaki tartalmát üzleti titokká minősítette, amelyre a Kbt. 44. § nem ad törvényi felhatalmazást. Az ajánlattevők nem nyilváníthatják üzleti titokká a teljes ajánlatukat és az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (4) bekezdésébe ütközően elmulasztotta az üzleti titokkal védett adatok körének vizsgálatát a Kbt. 44. § rendelkezéseire tekintettel.

60. A második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem által nem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő biztosította az iratbetekintés lehetőségét az üzleti titok védelemmel nem érintett ajánlati részekbe a nyertes ajánlattevő ajánlatában.

61. A tényállásban idézett, az Almus Pater Zrt. ajánlatába csatolt üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó nyilatkozata szerint az ajánlattevő a „tételes árazott költségvetésnek a termék gyártójára / forgalmazójára / típusára vonatkozó részei” üzleti titoknak minősülnek, ezért azok nyilvánosságra hozatalát megtiltotta.

62. A Kbt. kógens rendelkezésként negatív taxációban sorolja fel a Kbt. 44. § (2) bekezdésében, hogy melyek azok az adatok, amelyeket a gazdasági szereplő nem nyilváníthat üzleti titoknak.

A jogszabályhely a) pontja az üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok között elsőként határozza meg azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az árubeszerzés területén a megajánlott termék gyártója, forgalmazója és a megajánlott termék típusa ebbe a körbe tartozik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 6:553. § [A gyártó]

(1) E fejezet alkalmazásában gyártó a végtermék, a résztermék, az alapanyag előállítója, valamint aki a terméken elhelyezett nevével, védjeggyel vagy egyéb megkülönböztető jelzés alkalmazásával önmagát a termék gyártójaként tünteti fel.

(2) Importtermék esetén a terméket gazdasági tevékenysége keretében az Európai Gazdasági Térség területére behozó személyt is gyártónak kell tekinteni. Ez a szabály nem érinti az importálónak a gyártóval szemben érvényesíthető visszkereseti igényét.

(3) Ha a termék gyártója nem állapítható meg, a termék minden forgalmazóját gyártónak kell tekinteni mindaddig, amíg a forgalmazó a gyártót vagy azt a forgalmazót, akitől a terméket beszerezte, a károsultnak meg nem nevezi. Ezt a szabályt importtermék esetén akkor is megfelelően alkalmazni kell, ha a termék gyártója feltüntetésre került, de az importálója nem állapítható meg.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény

2. § 5. forgalmazás: kereskedelmi tevékenység keretében valamely termék értékesítése, fogyasztás vagy használat, illetve igénybevétel céljára ellenérték fejében történő rendelkezésre bocsátása;

3. § (1) bekezdés szerint a (3) bekezdés szerint vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa alapján engedélyköteles kereskedelmi tevékenység kivételével az, aki Magyarország területén kereskedelmi tevékenységet kíván folytatni, köteles az erre irányuló szándékát a kereskedelmi hatóságnak bejelenteni.

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 2. §

6. forgalmazó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 10. pontjában meghatározott fogalom,

11. gyártó: az (EU) 2019/1020 Rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom,

7. § (1) A gyártó a terméket akkor hozhatja forgalomba, amennyiben azt az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokkal, e törvény előírásaival összhangban és a jogszabályokban meghatározott követelmények szerint tervezte és gyártotta.

8. § (2) A gyártó köteles a terméket azonosításra alkalmas jelöléssel ellátni. Az azonosító jelölésnek olyannak kell lennie, hogy az alapján a termék pontosan beazonosítható legyen. A termék azonosító jelölése lehet a termék típus-, tétel-, modell- vagy sorozatszám, vagy más egyedi jelölése, amely megfelel ezen bekezdés követelményeinek.

(3) A gyártó köteles a terméken feltüntetni a nevét, kereskedelmi nevét vagy bejegyzett kereskedelmi védjegyet és azt a címét, amelyen kapcsolatba lehet lépni vele.

13. § (2) A forgalmazó a termék forgalmazása előtt köteles meggyőződni arról, hogy a terméken elhelyezték a jogszabály által előírt megfelelőségi jelölést és egyéb jelöléseket,

mellékeltek hozzá a jogszabály által előírt megfelelést igazoló dokumentumot, és amennyiben általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus vagy az Európai Unió egyes termékek forgalmazásának feltételeit harmonizáló kötelező jogi aktusa rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott jogszabály előírja, a használati és kezelési útmutatót, valamint arról, hogy a gyártó és az importőr eleget tett a 8. § (2) és (3) bekezdésében és a 11. § (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

(3) Ha a gyártó a 8. § (5) bekezdésében vagy az importőr a 11. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, akkor azt a forgalmazó köteles pótolni.

63. A gyártó és a forgalmazó fogalmát és jogszerű működésének feltételeit több jogszabály is rögzíti és mint termelő, illetve kereskedelmi tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetek több nyilvánosan elérhető nyilvántartásban is szerepelnek, ahogy az általuk előállított, illetve forgalmazott termékek típusa is.

64. A Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy egy termék gyártója, forgalmazója és típusa olyan adatok, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők, amelyre tekintettel a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem nyilváníthatók üzleti titokká.

65. A Kbt. rendelkezik arról az esetről, amikor az ajánlattevők a Kbt. kógens rendelkezéseinek megsértésével járnak el, így az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során azt is köteles megvizsgálni, hogy az ajánlattevő olyan adatokat védett-e üzleti titokká nyilvánítással, amelyeket a Kbt. lehetővé tesz, illetve amelyeket tilalmaz. A Kbt. 44. § (4) bekezdése szerint, amennyiben az ajánlattevő olyan adato(ka)t nyilvánított üzleti titokká, amelyre a Kbt. 44. § (1)–(3) bekezdésben foglaltak alapján nem volt lehetősége, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett ajánlattevőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő nem hívta fel az Almus Pater Zrt.-t a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

66. A tényállásban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 44. § (4) bekezdésébe ütközően mulasztotta el megállapítani, hogy az Almus Pater Zrt. ajánlatában üzleti titokká nyilvánított adatok a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontjának nem felelnek meg és erre tekintettel az ajánlatkérő nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a Kbt. 44. § (1)–(3) rendelkezéseinek megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

67. A harmadik jogorvoslati elemben a kérelmező azt feltételezte, hogy a kérelmezett Almus Pater Zrt. ajánlattevő ajánlatában megajánlott egyes gyártók nem gyártnak, nem gyárthatnak olyan terméket, mint amit az ajánlat tartalmaz.

68. A Döntőbizottság a második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az alapos, a kérelmezett jogszerűen nem nyilváníthatta üzleti titokká az ajánlatában a gyártó, forgalmazó megnevezését, illetve az egyes termékek típusának jelölését és erre tekintettel az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási eljárás során kérni a törvényi rendelkezéseknek megfelelő dokumentumot. A megállapított jogsértés egyben akadályozta a kérelmezőt a kérelmezett ajánlatába történő betekintésben, ennek következtében a kérelmező a harmadik jogorvoslati kérelmi elemét vélelemre alapította. A jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárást lezáró döntést, így az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetén biztosított lesz a kérelmező számára az iratbetekintés lehetősége a kérelmezett ajánlatába.

69. Figyelemmel mindezekre a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, mivel az okafogyottá vált.

70. A Döntőbizottság a harmadik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra tekintettel.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás okafogyottá vált.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés c) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az első jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését, a második kérelmi elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. június 11-én kiadott összegezését, valamint az ajánlatkérő ezt követően kiadott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a harmadik jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által az első és a második kérelmi elem körében megállapított jogsértés tekintetében indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

74. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, a megállapított jogsértések súlyát, a közbeszerzés nem magas becsült értékét (25.113.787.-Ft). Figyelembe vette, hogy a jogorvoslati eljárás során megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kérelmező ajánlatát figyelmen kívül hagyta az ajánlatok bírálata során.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

75. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

77. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg a jogorvoslati kérelme alapján.

78. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során két kérelmi elemet érdemben elbírált és azokat alaposnak találta, ezért kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

79. A kérelmező kérte eljárási költség, képviselői munkadíj megállapítását, költségeit részletesen ismertette.

80. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette, a tevékenység idő- és munkaigényessége tekintettel az eljárási költséget alacsonyabb összegben állapította meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ekörben figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalás tartására nem került sor.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. augusztus 29.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Péntes Katalin ügyvéd - kérelmező képviselője
2. Dr. Csupor Endre Zsolt kamarai jogtanácsos - ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ