



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.366/15/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft.  
(Dubicsány, Kossuth Lajos út 32.)

**A kérelmező képviselője:** JÁMBOR TÓTH KOLLÁTH Ügyvédi Iroda, Dr. Tóth Gergely ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Miskolc, Rákóczi F. u. 14. 1/5.)

**Az ajánlatkérő:** Jászfelsőszentgyörgy Községi Önkormányzat  
(Jászfelsőszentgyörgy, Fő út 57.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Deák-Sebestyén Klára felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Településfejlesztési beruházások – 1. rész Zöldterület és játszótér kialakítása, 72.053.281.-Ft (EKR000880242023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 180.133.-Ft, azaz száznyolcvanezer-százharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. június 27-én feladott ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján. A felhívás 2023. június 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 12335/2023. iktatószámmon.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. része vonatkozásában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„1. rész: Zöldterület és játszótér kialakítása (Érintett helyrajzi szám: 338)

Zöldterület kialakítás: 1650 m<sup>2</sup>

Játszótér kialakítása: 280 m<sup>2</sup>

Játszótéri eszközök száma: 5 db

Játszótéri eszközök felsorolása: speedy forgó, rugós játék, mérleghinta, kétülékes lengőhinta, kéttornyú kombinált vár mászókombináció

A külső térburkolathoz csatlakozva egy játszótéri rész kerül kialakításra gumi burkolattal. A játszótéren előregyártott játék elemek kerülnek elhelyezésre. A térkő burkolatnál és a játszótérnél padok és szemeteskukák kerülnek elhelyezésre. A meglévő épület két oldalkerti falától a telekhatárig új előregyártott elemekből készített kerítés készül kis és nagykapu elhelyezésével. Új kerítés (az utcafronti kerítéssel megegyező típusú) kerül kialakításra a telek hátsókerti részén is. A telek megmaradó zöldfelületi része is megújításra kerül. A telepítendő területek teljes előkészítése az építési törmelék elszállítása és a terület rendezése után humuszterítés következik. A gyepfelületek alatt minimum 20 cm vastag, a cserjefelületek alatt min 30 cm vastag humuszterítéssel, a tervezett fák ültető gödrében teljes talajcsere szükséges. Kerítés

A terület megóvása fizikai biztonsági követelményeket támasztanak, így indokolt a területet körül övező kerítésrendszer kialakítása. Az ingatlan körbekerítése 2 db nagykapu és 2 db személykapu beépítésével több ponton át válik megközelíthetővé. A munkálatok megkezdése előtt teljes cserjeirtás és vonalrendezés szükséges, majd a talajszerkezet alakító földmunkáit az oszlopszerkezetek elhelyezésének földmunkái követnek az alábbi résztevékenységek megvalósításával:

Utcafronton:

Beton sávalappal C16/20 - X0v(H) - 16 - F3 - CEM 32,5, m = 6,6 finomsági modulussal elkészített alapozás után a pillér készítése, betonból, X0b(H), XC1, XC2 környezeti osztályú, földnedves konzisztenciájú betonból, kézi csömöszöléssel, C20/25 - X0b(H) - 24 - F1 - CEM 52,5, m = 6,8 finomsági modulussal, falazva, kibetonozva. Kerítés mezők előregyártott Nívó kerítéselemből. A falfalazás kitöltő falazat készítése, égetett agyag-kerámia termékekből, normál elemekből, 240-250 mm falvastagságban, 250x120x65 mm-es méretű kisméretű tömör téglából vagy kevéslyukú téglából, falazó, cementes mészhabarcsba falazva 40 (N/mm<sup>2</sup>) Hf5-mc.

Műköburkolatok; fedkőburkolat, helyszíni felhordással, felületi megoldozás nélkül, 3 cm vastagságban, 3 cm vastag kiegyenlítő betonnal, 26-35 cm kiterített szélesség között, műkökeverék színezetlen, finom, fagy- és kopásálló. C-profilú kerítésrendszerre csavarozott kovácsoltvas kerítéselem elhelyezése, téglakerítésoszlopok közé, vagy acéloszlopok közé. A Személykapu elhelyezése egyszárnyú kivitelben, Acél zártszelvény tartószerkezettel, rendszerazonos kilinccsel és zárral szerelve. 1500/2000 mm névleges mérettel. Kovácsoltvas kerítéskapu elhelyezése kétszárnyú kivitelben, 6,00 m szabad nyílásméretig, kétszárnyú

kivitelben, Acél zártszelvény tartószerkezettel, rendszerazonos kerítéselemekkel, kilinccsel és zárral szerelve.”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét, rögzítette, hogy ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként az alábbiakat szerepeltette:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint) / súlyszám: 70

2. M/2.1 pont szerinti szakember többlet tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap) részletesen II.2.13. pontban / súlyszám: 12

3. M/2.2 pont szerinti szakember többlet tapasztalata (hónap, maximum 24 hónap) részletesen II.2.13. pontban / Súlyszám: 12

4. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (hónap, maximum 24 hónap) / Súlyszám: 6

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-JN1-2022-00002.

6. A felhívás IV.2.5) pontja tartalmazta, hogy az ajánlati kötöttség minimális időtartama 60 nap.

7. A felhívás VI.3.9) További információk 5) alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatát a felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére, a teljesítésre, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

8. A felhívás VI.3.9) További információk 7) alpontjában az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja. Az ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

9. A felhívás VI.3.9) További információk 9) alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„9) Szakmai ajánlat:

9.1) Az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet.

9.2) Az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet kell csatolni az 1. és 2. részhez.”

10. A felhívás VI.3.9) További információk 14) alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő az 1. és a 2. részben előírja, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatuk részeként Műszaki ütemtervet és Organizációs tervet, valamint Pénzügyi ütemtervet kell benyújtaniuk ajánlatuk részeként, a Közbeszerzési Dokumentumok 19. pontjában részletezettek szerint.”

11. A felhívás VI.3.9) További információk 15) alpontjában az ajánlatkérő rögzítette:

„További információk a Közbeszerzési Dokumentumokban.”

12. A felhívás VI.3.9) További információk 18) alpontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az alábbi – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – előírásokat tette:

„1.5. Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a közbeszerzési dokumentumokban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után:

- ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre, vagy
- ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

9. Ajánlati kötöttség

9.1. A Felhívás IV.2.5) pontjában meghatározottak szerint.

9.2. Az ajánlattevő a Felhívás IV.2.5) pontjában megadott időtartam lejártáig kötve van ajánlatához, figyelembe véve a Kbt. ajánlati kötöttséggel kapcsolatos egyéb rendelkezéseit is.

14.12. Az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet. Ajánlattevő a teljes körűen beárazott költségvetést teljes terjedelmében, cégszerűen aláírt, nem szerkeszthető (\*.pdf) formátumban köteles ajánlata részeként benyújtani. Ajánlattevő ajánlata részeként köteles csatolni a cégszerűen aláírt teljes terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) beárazott költségvetési kiírást Microsoft Excel formátumban (.xls) is.

18. További információk:

18.4. Az ajánlatnak tartalmaznia kell ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot az EKR rendszerben, az arra vonatkozó űrlap kitöltésével nyújtja be.

18.11. Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

18.15. Az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napja: Ajánlatkérő Ajánlattevőket a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint írásban értesíti az eljárás eredményéről.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül fogja elbírálni, az elbírálást olyan időtartam alatt fogja elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön.

18.19. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4) bekezdését.

18.20. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését.

19. Szakmai ajánlat:

Valamennyi ajánlati részben:

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3.9) További információk pont 9.2) alpontjában előírta, miszerint az ajánlathoz a szakmai ajánlat részeként cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, Organizációs tervet és Pénzügyi ütemtervet kell csatolni.

#### 19.1. Műszaki ütemterv és organizációs terv

Ajánlatkérő az alábbi elvárt tartalmi elemeket adja meg:

<b>Műszaki ütemterv elvárt tartalmi elemei</b>	
Műszaki ütemterv	1. Kivitelezés mérföldköveinek megjelölése az alábbiak szerint: a) szerződéskötés b) munkaterület átadása c) munka készre jelentése d) műszaki átadás-átvétel megkezdése és befejezése
Műszaki ütemterv	2. Szervezési és kivitelezés-technológiai megoldások és összefüggések bemutatása, kivitelezés - technológiai sorrend bemutatása a megvalósítás időpontjainak (kezdés - befejezés) megadásával.
Műszaki ütemterv	3. Tevékenységlista (valamennyi tevékenység feltüntetésével)
Műszaki ütemterv	4. Megvalósítási időtartam időskálán való feltüntetése a munkaterület átadásától a befejezésig.
Műszaki ütemterv	5. Egyes munkafázisok technológiai összefüggéseinek bemutatása (mely munkák végezhetőek párhuzamosan, illetve egymást megelőzve, vagy egymásután). A technológiai szüneteknek ki kell derülnie a leírásból.
<b>Organizációs terv elvárt tartalmi elemei [minimum M=1:10000 léptékben, a beruházás térbeli, munkaterületére vonatkoztatva]</b>	
Organizációs terv	1. Havi bontásban, az adott kivitelezési fázis leírásával, ahol a hónap első munkanapjának megfelelő állapotot kell bemutatni.
Organizációs terv	2. Felvonulási terület ábrázolása
Organizációs terv	3. A szociális kiszolgáló elemek ábrázolása (különösen de nem kizárólagosan: mobil illemhely, raktár konténer, elsősegély nyújtó)
Organizációs terv	4. A munkaterületre történő ki- és behajtás ellenőrzése
Organizációs terv	5. Alvállalkozói területek kijelölése
Organizációs terv	6. Személy - és vagyonvédelem érdekében tett intézkedések bemutatása (munkaterületen).
Organizációs terv	7. Alkalmazni kívánt forgalomtechnika bemutatása, különös tekintettel a kivitelezés idején a forgalom fenntartására
Organizációs terv	8. A kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatása (helyszínnel együtt)
Organizációs terv	9. A lakossággal való kapcsolattartás módja, a lakosság tájékoztatásának eszközei
Organizációs terv	10. Panaszkezelés módja, a beérkező lakossági panaszok, feldolgozása, kezelése

Organizációs terv	11. A kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix, belső hierarchia, kommunikációs csatornák bemutatása
-------------------	---

## 19.2. Pénzügyi ütemterv

A pénzügyi ütemezésből egyértelműen legyen megállapítható, hogy a számlák mikor – a műszaki teljesítés milyen készülségéhez igazodóan – kerülnek benyújtásra. Az ütemtervben egyértelműen megfogalmazott műszaki teljesítéshez kapcsolódó teljesítési szakaszokat kell megjelölni, amelyek műszaki ütemterv szerinti műszaki tartalommal történő teljesítése ad lehetőséget a részszámla benyújtására. A pénzügyi ütemterv csak forintban kifejezett összegeket tartalmazhat, más pénznemben kifejezett összegeket ajánlatkérő nem fogad el.

A pénzügyi ütemtervben az eljárást megindító felhívásban rögzített ütemezés szerint kell a részszámlákat feltüntetni. A rész- és végszámla összege a műszaki és pénzügyi ütemezésben foglalt rész- és végszámla feltételeként megszabott műszaki megvalósulás esetén állítható ki.

A fent megjelölt ütemterveket hálótechnikai alapokon kell készíteni, megjelenési formájaként pedig a könnyen értelmezhető Gantt-diagramot (sávos ütemtervet) kéri ajánlatkérő alkalmazni.

A Szakmai ajánlat a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint hiánypótolható.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat hiánypótolthatóságával kapcsolatban felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésére és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára!”

14. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte az építészeti műszaki leírás, amely az alábbiak szerint határozta meg az elvégzendő munkákat a közbeszerzés 1. része vonatkozásában:

„Telken belüli külső munkák:

A hőszigetelés elkészítése után az épület körül új járdát kell készíteni, térkő burkolattal. A telken belüli parkolók (és az akadálymentes parkoló) kialakítása szintén térkő burkolattal készül, kerti szegély lezárással. A parkolók kialakításához közutas terv készül. A külső térburkolathoz csatlakozva egy játszótéri rész kerül kialakításra gumi burkolattal. A játszótéren előregyártott játék elemek kerülnek elhelyezésre. A térkő burkolatnál és a játszótérnél padok és szemeteskukák kerülnek elhelyezésre. A meglévő épület két oldalkerti falától a telekhatárig új előregyártott elemekből készített kerítés készül kis és nagykapu elhelyezésével. Új kerítés (az utcafronti kerítéssel megegyező típusú) kerül kialakításra a telek hátsókerületi részén is. A telek megmaradó zöldfelületi része is megújításra kerül. A telepítendő területek teljes előkészítése az építési törmelék elszállítása és a terület rendezése után humuszterítés következik. A gyepfelületek alatt minimum 20 cm vastag, a cserjefelületek alatt minimum 30 cm vastag humuszterítéssel, a tervezett fák ültető gödrében teljes talajcsere szükséges.

A területet a munkák megkezdése előtt a gyomoktól, idegen anyagoktól meg kell tisztítani, amennyiben indokolt a vegyszeres gyomirtás, akkor el kell végezni. A növényzet telepítésénél a közművek nyomvonalát fokozottan figyelemmel kell kísérni. A fák részére 100x100x100 cm, a cserjék részére 30x30x30 cm méretű ültetőgödröt kell készíteni, figyelembe véve a gyökérnagyságot. A megfelelő tömörítésről és az beöntözésről gondoskodni szükséges. A telepített fákat támrúdhoz kell rögzíteni (3 db karó/fa). A cserjés területeken geotextil és mulcsréteg kialakítása tervezett. A munkák elvégzése után a garanciális időszakban a növények pótlásáról gondoskodni szükséges. A megfelelő területelőkészítést követően a füvesítendő területnek gyommentes, jó vízgazdálkodású talajnak kell lennie. Amennyiben

nem megfelelő a talaj, tápanyagtartalom pótlás elvégzése szükséges. Magányelőkészítést követően a gépi vetéssel kell a fűmagot elültetni.

#### Kerítés

A terület megóvása fizikai biztonsági követelményeket támasztanak így indokolt a területet körül övező kerítésrendszer kialakítása. Az ingatlan körbekerítése 2 db nagykapu és 2 db személykapu beépítésével több ponton át válik megközelíthetővé. A munkálatok megkezdése előtt teljes cserjeirtás és vonalrendezés szükséges, majd a talajszerkezet alakító földmunkáit az oszlopszerkezetek elhelyezésének földmunkái követnek az alábbi résztevékenységek megvalósításával:

#### Utcafronton:

Beton sávalappal C16/20 - X0v(H) - 16 - F3 - CEM 32,5, m = 6,6 finomsági modulussal elkészített alapozás után a pillér készítése, betonból, X0b(H), XC1, XC2 környezeti osztályú, földnedves konzisztenciájú betonból, kézi csömszöléssel, C20/25 - X0b(H) - 24 - F1 - CEM 52,5, m = 6,8 finomsági modulussal, falazva, kibetonozva. Kerítés mezők előregyártott Nívó kerítéselemből. A felfalazás kitöltő falazat készítése, égetett agyag-kerámia termékekből, normál elemekből, 240-250 mm falvastagságban, 250x120x65 mm-es méretű kisméretű tömör téglából vagy kevéslyukú téglából, falazó, cementes mészhabarcsba falazva 40 (N/mm<sup>2</sup>) Hf5-mc. Műköburkolatok; fedköburkolat, helyszíni felhordással, felületi megdolgozás nélkül, 3 cm vastagságban, 3 cm vastag kiegyenlítő betonnal, 26-35 cm kiterített szélesség között, műkökeverék színezetlen, finom, fagy- és kopásálló. C-profilú kerítésrendszerre csavarozott kovácsoltvas kerítéselem elhelyezése, téglakerítésoszlopok közé, vagy acéloszlopok közé. A Személykapu elhelyezése egyszárnyú kivitelben, Acél zártszelvény tartószerkezettel, rendszerazonos kilinccsel és zárral szerelve. 1500/2000 mm névleges mérettel. Kovácsoltvas kerítéskapu elhelyezése kétszárnyú kivitelben, 6,00 m szabad nyílásméretig, kétszárnyú kivitelben, Acél zártszelvény tartószerkezettel, rendszerazonos kerítéselemekkel, kilinccsel és zárral szerelve. 5000/2000 mm névleges mérettel

#### Oldalkertben és hátsókertnél kerítés:

Komplett, zárt, táblás ipari kerítésrendszer rögzítése, oszlopok, valamint mezők folyamatos elhelyezésével, előre elkészített beton alapzatra, dübelezzett kerítéstalpához rögzítve, 2,00 m kerítés magasság, DIRICKX Axis DR duplaszálás táblás ipari kerítés, tábla szélesség: 2,5 m huzalvastagság: vízsz. 5mm, függ. 5 mm, szemméret:200x55 mm, magasság: 2,00m, standard szín: RAL6005. Szemmélet: 200 x 55 mm. Tengelytáv Axis oszloppal: 2536 mm.

#### Növényalkalmazás, telepítés

##### Talaj előkészítés

- Növények ültető gödreinek kiásása (Évelők, lágyszárúak 0,3x0,3x0,3 m<sup>3</sup>-es ültető gödröbe; cserjék, elterülő örökzöldek, kúszók és talajtakarók 0,6x0,6x0,6 m<sup>3</sup> ültető gödrökbe; fák, fenyők és magas örökzöldek 1x1x1 m<sup>3</sup>-es ültető gödrökbe. )
- Marha szerves trágya terítés ültető gödrökben (50 kg/m<sup>3</sup>), vagy BUVIPLANT tabletták elhelyezése (fáknak 6-7 db; örökzöldeknek 4-5 db; cserjéknek, kúszóknak 2-3 db; évelőknek 1 db)

- Talajfertőtlenítés ültető gödrökben pl. FORCE

##### Fák, fenyők és magas örökzöldek telepítése

- Részleges talajfeltöltés (20 % termőtalaj, 1,6 % lazulás, maradék visszatöltés)
  - Beiszapolás
  - Ültetés, teljes feltöltés
  - Öntözés
  - Lombhullató fák kötözése 1 db karóval. A karó mindig az uralkodó szélirány felőli oldalon legyen! Kötözés speciálisan erre a célra gyártott szalaggal, vagy gumi parittyával történjen.
- Cserjék és talajtakarók, elterülő örökzöldek telepítése

- Részleges talajfeltöltés (20 % termőtalaj, 1,6 % lazulás, maradék visszatöltés)
  - Beiszapolás
  - Ültetés, teljes feltöltés
  - Öntözés
- Gyepesítés
- Gyomirtás
  - Kultiválás, tárcsázás, szerves anyag, tápanyag utánpótlás (20 kg/m<sup>2</sup>)
  - Gereblyézés, magágy készítés
  - Fűmag és komposzt keverékének kiszórása
  - Hengerezés
  - Öntözés

A telepítendő növények I. osztályú kertészeti, ill. faiskolai anyagok.

A növénytelepítés kizárólag konténeres növényanyagból valósítható meg. A tervezett fák túlkoros, min. 2x iskolázott, földlabdás, faiskolai példányok. Törzs körméretük min. 12 cm.

Egyéb előírások:

A kivitelezés során szigorúan betartandók a vonatkozó szabványok, kivitelezési szabályzatok, műszaki előírások, szereléstechnológiai utasítások, többek között:

- 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről
- 45/2004.(VII. 26.) BM-KVVM együttes rendelet az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól
- 4/2002.(II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkahelyi követelményekről (biztonsági és egészségvédelmi koordinátor)."

15. Az ajánlattételi határidőig, 2023. július 28-ig a közbeszerzés 1. része esetében négy ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmező is.

A kérelmező ajánlata – az EKR-ben benyújtott űrlapokon megtett nyilatkozatokon túl – az alábbi dokumentumokat tartalmazta: felolvasólap; nyilatkozat a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének c) pontja tekintetében; nyilatkozat a Kbt. 114. § (11) bekezdésének való megfelelésről; nyilatkozat a Kbt. 114. § (11) bekezdésének megfelelő alvállalkozó igénybevételéről; G.A. szakmai önéletrajza; G.A. E.V. aláírásmintája; H.G.K. ügyvezető aláírási címpéldánya; K.T. szakmai önéletrajza; K.T. főiskolai oklevele; az ajánlati biztosíték átutalásának igazolása; az árazott költségvetés Microsoft Excel és cégszerűen aláírt pdf formátumban.

16. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevőknek.

17. A hiánypótlási felhívás a kérelmező tekintetében a következőket tartalmazta:

„A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint nem hiánypótolható hiányosság

1) [...] A BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata az 1. ajánlati részben nem tartalmazza a szakmai ajánlat részeként sem a cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet, sem az Organizációs tervet, sem a Pénzügyi ütemtervet.

A szakmai ajánlat részeként előírt Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiányának hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés előírásaiba ütközne, így a fentiek szerinti, a szakmai ajánlat részét képező három dokumentum teljes hiánya hiánypótlás keretében nem pótolható hiány.”

18. A kérelmező 2023. augusztus 22-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2023. augusztus 25-én a jogorvoslati észrevételében tett indokokkal megegyezően elutasított.

19. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 26-án tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eljárást lezáró döntésről való értesítést a felhívásban megadott ajánlati kötöttség időtartama alatt nem tudja megküldeni az ajánlattevők részére, az eljárás eredményét az ajánlati kötöttség eredeti ideje alatt nem tudja közölni az ajánlattevőkkel egyik rész vonatkozásában sem. A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség lejártától számítva 2023. november 25-ig tartsák fenn.

## **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező 2023. szeptember 4-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet a 2023. szeptember 27-én – a jogorvoslati eljárás során – megtartott tárgyaláson pontosított.

21. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én megküldött hiánypótlási felhívása vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés tényét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, nevezetesen a hiánypótlás jogintézményének alkalmazására a kérelmező ajánlata tekintetében.

22. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy jogsértőnek azon ajánlatkérői magatartást tartja, hogy az ajánlatkérő a kérelmező esetében hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, nem biztosította a kérelmező részére a hiánypótlás lehetőségét. Ezzel a magatartásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, másrészt megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját is, ugyanis a hiányok pótlása nem járt volna az ajánlati ár módosulásával, illetve az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta volna. Előadta továbbá, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiánypótlás célja, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet. Azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező részére a hiánypótlás lehetőségét nem biztosította, megsértette a Kbt. 71. § (3) bekezdését is.

A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás célja kifejezetten az, hogy az ajánlatok érvényesek legyenek, így az ajánlatkérőnek minden lehetséges és szükséges jogi intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy az eljárásban minél több érvényes ajánlat születhessen.

Előadta, hogy a kérelmező az ajánlatának részeként benyújtotta a szakmai ajánlat részét képező cégszerűen aláírt, árazott költségvetést, azaz a szakmai ajánlat teljes hiánya a kérelmező ajánlata tekintetében nem állapítható meg.

23. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a hiánypótlás és a felvilágosításkérés célját és általános kereteit a Döntőbizottság számos – így például a D.524/16/2020. számú – határozata is összegzi, a kérelmező idézte ennek lényegét. Álláspontja szerint az idézettek alapján a szakmai ajánlat is hiánypótlható, amennyiben az a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A kérelmező ajánlata tekintetében megállapítható, hogy a kérelmező által az ajánlat részeként be nem nyújtott dokumentumok, azaz a Műszaki Ütemterv, az Organizációs Terv és a Pénzügyi Ütemterv hiánya és azzal összefüggésben annak hiánypótlása nem eredményezi sem az ajánlati ár módosulását, sem az ajánlattevők

közötti verseny kimenetelét, sem az értékeléskor kialakult sorrendet, azaz e dokumentumok a Kbt. 71. §-a alapján – a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt hiánypótlási korlátokra is figyelemmel – hiánypótolhatónak minősülnek.

24. Előbbieket erősíti meg a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.), amely kifejezetten azt rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya). Azaz a Közbeszerzési Hatóság kifejezetten rögzíti, hogy kizárólag abban az esetben minősülhet az ajánlat érvénytelennek, amennyiben a szakmai ajánlat teljes hiánya áll fenn. A kérelmező ajánlata tekintetében azonban csak a szakmai ajánlat részleges hiánya volt megállapítható, tehát az ajánlat tekintetében a hiánypótlás lehetőségének kizárása jogsértő, sérti a Kbt. 71. §-ának rendelkezéseit és ellentétes a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában foglaltakkal.

25. A kérelmező hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.660/11/2015. számú határozatának alábbi részére: „A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a »hiánypótlás« kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak formai és tartalmi javítását is jelentheti.” Az előzőek a kérelmező szerint azt jelentik, hogy az ajánlatba vagy részvételi jelentkezésbe csatolt iratokat a gazdasági szereplő akár le is cserélhet (ideértve azt az esetet is, hogy például egy korábbi nem megfelelő referenciára vonatkozó referenciaigazolást vagy -nyilatkozatot lecserél a gazdasági szereplő egy újabb referenciára vonatkozó dokumentumra), ki is egészíthet (például a referenciaigazolás vagy -nyilatkozat egyes hiányzó tartalmi elemeit pótlólag megadhatja), vagy módosíthat (tehát az eredetileg hibás mennyiségi meghatározást, elírást tartalmazó referencianyilatkozat tartalmát is megváltoztathatja, feltéve természetesen, ha a módosítás megfelel a valóságnak).

26. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt hiánypótlási korlát indoka, célja, hogy a hiánypótlás elrendelése ne vezethessen az eljárásban részt vevő gazdasági szereplőknek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítéséhez, illetve az ajánlati kötöttség megsértéséhez. A jogorvoslattal érintett eljárásban azonban az ajánlatkérő a Műszaki Ütemterv, az Organizációs Terv és a Pénzügyi Ütemterv tartalmához kapcsolódóan értékelési szempontot nem határozott meg, azaz azok tartalmának milyenségét nem vonta be az ajánlat értékelésébe, illetve bírálata körébe, így annak módosítása, hiánypótlása nem jár az ajánlati kötöttség megsértésével.

Nyilvánvalóan az ajánlatkérő is erre az álláspontra helyezkedett akkor, amikor a hiánypótlási felhívásában a JÁSZ-ÉPÜLETES Kft., illetve a LYRA FLORAE Kft. számára a szakmai ajánlat tartalmára vonatkozóan hiánypótlást írt elő. Ha ugyanis az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdését következetesen alkalmazta volna, úgy a hiánypótlásban megnevezett ajánlattevők tekintetében sem lett volna a megjelölt hiány egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának tekinthető, és ajánlatukat – a kérelmező ajánlatával azonos módon – a hiánypótlás lehetőségének kizárásával kellett volna elbírálnia, tekintettel arra, hogy az azokhoz csatolt szakmai ajánlat jelentős hiányosságban szenvedett

– a JÁSZ-ÉPÜLETES Kft. a hiánypótlási felhívás szerint az 5 pontba soroltan kidolgozandó Műszaki ütemtervre vonatkozóan 3 pontban, illetve a 11 pontra bontott Organizációs terv

tekintetében 4 pontban nem adott megfelelő ajánlatot,

– a LYRA FLORAE Kft. ajánlattevő által az 1. ajánlati részben a szakmai ajánlat részeként benyújtott pénzügyi ütemtervben érdemi információt nem közölt, az nem tartalmaz összegeket és dátumokat, csak az ütemezés százalékban meghatározott részszámlákat, amelyek az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban is feltüntetésre kerültek, ajánlattevő tehát gyakorlatilag nem nyújtott be Pénzügyi ütemtervet, mindössze megismételte az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteket, ami alapján a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, nem nyújtott be az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel csupán az ajánlatkérő által előírt tartalom került megismérlésre (Közbeszerzési Döntőbizottság D.760/7/2016. számú határozata).

27. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az Európai Bíróság a C-387/14. Esaprojekt ügyben hozott ítéletében a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretei tekintetében érvényesülő alapvető követelményeket úgy határozta meg, hogy „az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket kötelesek egyenlő és hátrányos megkülönböztetéstől mentes bánásmódban részesíteni, és átlátható módon eljárni. [...] Ennek megfelelően egyrészt az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve megköveteli, hogy az ajánlattevők azonos esélyekkel rendelkezzenek ajánlataik összeállításakor, és ebből következően azt a követelményt is magában foglalja, hogy valamennyi ajánlattevő tekintetében ugyanazon feltételek vonatkozzanak az ajánlatokra. [...]”

28. A kérelmező előadta továbbá, hogy a szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. 3. § 37. pontja rögzíti, amely szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Ugyanakkor a Döntőbizottság már több döntésében (például a D.356/15/2019. számú határozatában) rámutatott arra, hogy az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat minőségét nem az ajánlatkérő előírása, hanem a közbeszerzési törvény határozza meg. Ennélfogva az érvényességi vizsgálat és az értékelés körében nincs jogi relevanciája annak, hogy a dokumentációban az értékelt ajánlati elem helytállóságának igazolására becsatolt dokumentumokat az ajánlatkérő miként minősítette, nincs jogszerű lehetősége önkényesen kivonni egyes dokumentumokat a hiánypótolható dokumentumok köréből, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását törvényes indok nélkül nem korlátozhatja. Azaz, attól függetlenül, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat körébe olyan dokumentumokat sorolt, amelyek ugyan a beszerzés tárgyához, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előíráshoz kapcsolódtak, ezek mégsem a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlatnak minősülnek, tekintettel arra, hogy az ajánlattevőknek az eljárásban az ajánlatkérői előírásokra tett megajánlásukat a költségvetés kitöltésével és az abban foglalt ajánlati ár megadásával kellett megtenniük, hiszen az ajánlatkérő az eljárásban ezt értékelte. A szakmai ajánlatnak minősített Műszaki Ütemterv és Organizációs Terv tekintetében nem fogalmazott meg szakmai tartalmi követelményeket, mindössze a tartalmi elemeket adta meg, a benyújtott Műszaki Ütemterv és Organizációs Terv megfelelőségének megvizsgálásához semmilyen szempontrendszerrel nem állapított meg. Azzal, hogy a Műszaki Ütemterv és Organizációs Terv megfelelőségének megvizsgálásának szempontrendszerét nem adta meg, ahhoz értékelési szempontot nem kapcsolt, így annak tartalmát nem kívánta vizsgálni, nyilvánvalóan arra utalt, hogy azt nem tekintette olyan dokumentumnak, amelynek tartalma alapján az ajánlatkérői előírásokra tett vállalásokat kívánta volna vizsgálni, így e dokumentumok köre a Kbt. rendelkezései alapján nem sorolható a szakmai ajánlat körébe, így a Kbt. 71. §-ának általános szabályai szerint hiánypótolható a D.356/15/2019. számú határozatában megerősítetten.

A következetes joggyakorlat szerint, amennyiben a benyújtott ajánlatból hiányzik a szakmai

ajánlat, azaz nem állapítható meg, hogy mi képezi az ajánlattevő/részvételre jelentkező ajánlatának tárgyát, az adott ajánlat érvénytelennek minősül, a tartalmi elem hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás keretében nem orvosolható. Ugyanakkor következetes a joggyakorlat abban is, hogy amennyiben a vizsgált dokumentum nem tartalmaz a beszerzés tárgyára tett ajánlati vállalást, mivel azt az ajánlatkérő nem vonta be az értékelés körébe, tehát a szerződés teljesítésének színvonalát nem befolyásolja, úgy az nem esik a hiánypótlási korlát alá.

Az előző megközelítést erősíti meg a Döntőbizottság azon álláspontja is, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat akként kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra. Ez azonban jelen eljárásban a kérelmező részéről az árazott költségvetés benyújtásával megvalósult, a Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv ugyanis ajánlattevői megajánlást – a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírása alapján – nem tartalmazott.

29. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. alapelveit is, különösen a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét, továbbá magatartása a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének alapelvi sérelmét is felveti.

30. A kérelmező második kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő részéről az is jogsértést valósít meg, hogy bár a hiánypótlási felhívásában rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata álláspontja szerint nem hiánypótlható hibákat tartalmaz, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról döntést annak ellenére nem hozott, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt az ajánlattevő vagy részvételre ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül tájékoztatni. A kérelmező szerint az ajánlatkérő ezzel a mulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését is.

Az ajánlatkérő mindössze a hiánypótlási felhívásban rögzítette a kérelmező ajánlata tekintetében, hogy álláspontja szerint nem hiánypótlható hiányosságot tartalmaz, aminek a következménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, erről azonban az ajánlatkérő semmilyen tájékoztatást nem adott, ami megtévesztő magatartásra utal és a kérelmező jogorvoslathoz való jogát is csorbíthatta volna, amennyiben nem nyújtja be a hiánypótlással szemben előzetes vitarendezési kérelmét.

31. A kérelmező 360.266.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el, tekintettel arra, hogy az alaptalan. Álláspontja szerint eljárása a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, az ajánlati felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak maradéktalanul megfelelt, nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket, sem a Kbt. más tételes előírását.

33. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja

meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, továbbá meghatározza annak körét, hogy mit kér az ajánlat /szakmai ajánlat részeként benyújtani. A meghatározott szakmai előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

34. Az ajánlatkérő előadta, hogy valamennyi ajánlati részben 2023. augusztus 17-én hiánypótlási felhívást küldött ki. Ebben rögzítette, mintegy ajánlattevő tájékoztatásául, hogy az 1. részben benyújtott ajánlata hiányt tartalmaz, az ajánlatkérő ezt érzékelte a bírálattal során, mégpedig teljes mértékben hiányzik a szakmai ajánlat részeként előírt Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv.

35. Az ajánlatkérő szerint téves azon kérelmezői állítás, miszerint a kérelmező az ajánlatának részeként benyújtotta a szakmai ajánlat részét képező cégszerűen aláírt, árazott költségvetést, azaz a szakmai ajánlat teljes hiánya tekintetében nem állapítható meg. Tekintettel a nyílt közbeszerzési eljárásra, az ajánlattételi határidő leteltét követően a kérelmező ajánlata kapcsán beállt az ajánlati kötöttség, de ugyanígy ajánlatkérő is kötve van a közbeszerzési dokumentumokban előírtakhoz. A kérelmező az ajánlattételi határidő leteltét megelőzően nem vitatta az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ide vonatkozó előírásait. A kérelmező ajánlata részeként benyújtotta a szakmai ajánlata részét képező, cégszerűen aláírt árazott költségvetést, azonban a szakmai ajánlat részeként előírt további három dokumentum (Műszaki ütemterv, Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv) általa sem vitatottan, egyáltalán nem került benyújtásra.

Figyelemmel az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pont 9.2) alpontjában és a közbeszerzési dokumentumok 19. pontjában előírtakra, a Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv a Kbt. 3. § 37. pontja alapján jelen közbeszerzési eljárásban a szerződéses feltételekben foglalt kérelmezői előírásokra tett ajánlat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten felhívta arra a figyelmet, hogy a Műszaki ütemtervet, az Organizációs tervet és a Pénzügyi ütemtervet a szakmai ajánlat részeként kéri csatolni az ajánlatba. Ezen ajánlatkérői előírások összhangban vannak a Kbt. 3. § 37. pontban foglaltakkal. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyához kapcsolódóan kért ajánlattevői megajánlást arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítése során a munkavégzést milyen műszaki ütemterv és pénzügyi ütemterv szerint, milyen organizáció mellett teljesíti majd, melynek tartalmi elemeit is részletesen megadta a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége volt arra, hogy a szakmai ajánlat részeként kérje benyújtani a Műszaki ütemtervet, az Organizációs tervet és a Pénzügyi ütemtervet és ezen lehetőséggel az ajánlatkérő élt is. Az ajánlatkérői előírással kapcsolatban előzetes vitarendezés, jogorvoslat nem került benyújtásra.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, a közbeszerzési eljárások eredményes lezárását, az ajánlatkérői beszerzési igények megvalósítását, a szerződéskötést, ám e jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen felállította. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő

szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv a szerződéses feltételekben foglalt kérelmezői előírásokra tett ajánlat, ezért a szerződés feltételeire vonatkozó dokumentumnak minősülnek, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az esetleges hiánypótlására kiterjed. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiányának bárminemű hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközne. A Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiánya olyan jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány, amely a beszerzés tárgyának jellemzőire, főként az ajánlattevő elvárt szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozik.

Az ajánlatból hiányzik a beszerzés tárgyának, az útépités megvalósítása kapcsán

- Mérföldkövek megjelölése;
- Szervezési és kivitelezés-technológiai megoldások és összefüggések bemutatása, kivitelezés technológiai sorrend bemutatása a megvalósítás időpontjainak (kezdés-befejezés) megadásával;
- Tevékenységlista (valamennyi tevékenység feltüntetésével);
- Megvalósítási időtartam időskálán való feltüntetése;
- Egyes munkafázisok technológiai összefüggéseinek bemutatása (mely munkák végezhetőek, párhuzamosan, illetve egymást megelőzve, vagy egymásután);
- Organizáció havi bontásban, az adott kivitelezési fázis leírásával;
- Felvonulási terület ábrázolása;
- A szociális kiszolgáló elemek ábrázolása;
- A munkaterületre történő ki- és behajtás ellenőrzése;
- Alvállalkozói területek kijelölése;
- Személy- és vagyonvédelem érdekében tett intézkedések bemutatása;
- Alkalmazni kívánt forgalomtechnika bemutatása, különös tekintettel a kivitelezés idején a forgalom fenntartására;
- A kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatása;
- A lakossággal való kapcsolattartás módja, a lakosság tájékoztatásának eszközei;
- Panaszkezelés módja, a beérkező lakossági panaszok, feldolgozása, kezelése;
- A kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix, belső hierarchia, kommunikációs csatornák bemutatása;
- Teljes pénzügyi ütemterv.

37. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatára, miszerint „ha az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként – egyéb iratok mellett – előírja a forgalmazási jogosultság meglétére vonatkozó nyilatkozat csatolásának kötelezettségét és az ajánlatból ez a nyilatkozat teljes egészében hiányzik, akkor ez nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó, nem jelentős hibának, arra is figyelemmel, mivel a teljes nyilatkozat hiányzott”.

A jogalkotó a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában egy konkrét dokumentum és nem egy iratsoport tekintetében határozta meg a hiánypótlás szabályait, ezért – figyelemmel a Döntőbizottság D.423/6/2018. számú határozatában kifejtettekre is – az ajánlatkérőnek egy konkrét dokumentum esetében kell azt vizsgálnia, hogy annak teljes hiányának esetleges hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdése b) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik-e.

A szakmai ajánlat lényeges elemét képező Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerinti hiánypótlási korlátokba ütközik és az ajánlatkérő ezen esetben hivatkozik a Döntőbizottság

D.517/23/2019. számú határozatára, miszerint „ilyen, jogszabályba ütköző hiánypótlás megadására a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelvekre figyelemmel az ajánlatkérő nem hívhatja fel az ajánlattevőt”.

Amennyiben az ajánlatkérő a Műszaki ütemterv, az Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv teljes hiányának pótlására hívná fel ajánlattevőt, akkor megsértené a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelveket, majd a benyújtott dokumentumok bírálat során történő elfogadása esetén megsértené a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező – annak ellenére, hogy a kiküldött hiánypótlási felhívásban a fenti hiányok pótlására nem került felhívásra – önkéntes hiánypótlás keretében pótolhatta volna a véleménye szerint hiánypótlási korlátokba nem ütköző három, teljes mértékben hiányzó dokumentumot, mivel hiánypótlásra megadott határidő volt folyamatban. Ez esetben az ajánlatkérőnek a bírálat során kellett volna értékelnie a benyújtott ajánlatot az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokkal egységben. Számára nem kedvező ajánlatkérői eljárást lezáró döntés és összegezés esetén élhetett volna jogorvoslattal vélt érdeksérleme kapcsán. Az ajánlatkérő még nem hozott döntést arról, hogy mely benyújtott ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Jelenleg a Kbt. 71-72. § szerinti, adott esetben szükséges bírálati cselekményeket végzi az ajánlatkérő, sem közbenső, sem eljárást lezáró döntést még nem hozott, álláspontja szerint emiatt nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését sem.

38. A jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson az ajánlatkérő a Döntőbizottság azon kérdésére, hogy mi volt az ajánlatkérő célja, szándéka azzal, hogy már a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy a három dokumentum teljes hiánya nem pótolható hiány, az alábbiakat adta elő. Az ajánlatok beérkezését követően megkezdte az ajánlatok vizsgálatát. Az ajánlatkérő többlet tájékoztatásnak szánta, csak jelezni kívánta a kérelmező számára, hogy észrevette, érzekelte, hogy a kérelmező szakmai ajánlata hiányos, de hiánypótlásra nem tudja felhívni, mert álláspontja szerint a hiányzó dokumentumok jogszerűen nem pótolhatóak.

A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy az ajánlatkérőnek mi lett volna a további lépése a kérelmező ajánlatával kapcsolatban, ha nem nyújt be előzetes vitarendezési kérelmet vagy jogorvoslati kérelmet a kérelmező, az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő. Az ajánlatkérő végezte volna tovább a bírálati cselekményeket, formalizált döntést hozott volna a Kbt. alapján arról, hogy mely ajánlat érvényes, mely ajánlat érvénytelen. Álláspontja szerint önkéntes hiánypótlás keretében benyújthatta volna a kérelmező a hiányzó dokumentumokat, ezt az ajánlatkérőnek értékelnie kellett volna a bírálat során, azonban az összegezésben valószínűleg az ajánlatkérő ugyanezt rögzítette volna, hogy ezen dokumentumok teljes hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem pótolható. Tehát az ajánlatkérő ez esetben sem tudta volna elfogadni a kérelmező hiánypótlását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. június 27-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. szeptember 4-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

40. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező esetében hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, nem biztosította a kérelmező részére a hiánypótlás lehetőségét.

41. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

42. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

43. A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

44. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

45. A Kbt. 71. § (5) bekezdése szerint, amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

46. A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:  
a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

47. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

48. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

49. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő előírásait vizsgálta, majd ezt követően a kérelmező ajánlatát.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban részletesen meghatározta a közbeszerzés tárgyát, azt a műszaki tartalmat és azon feladatokat, amelyeket az ajánlattevőknek teljesíteniük kell.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 9) alpontjában akként kérte az ajánlattevőktől a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatukat megadni, hogy csatoljanak az ajánlatukhoz egyrészt cégszerűen aláírt, árazott költségvetést; másrészt cégszerűen aláírt Műszaki ütemtervet; harmadrészt cégszerűen aláírt Organizációs tervet; negyedrészten cégszerűen aláírt Pénzügyi ütemtervet (szakmai ajánlat).

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként, az árazott költségvetés elkészítéséhez árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, valamint a közbeszerzési dokumentumokban, a 14.12. pontban előírta az árazott költségvetés benyújtásával kapcsolatos ajánlatkérői követelményeket.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a 19.1. pontban részletesen meghatározta a Műszaki ütemterv öt elvárt tartalmi elemét: 1. a kivitelezés mérföldköveinek megjelölése, 2. szervezési és kivitelezés-technológiai megoldások és összefüggések bemutatása, kivitelezés-technológiai sorrend bemutatása, 3. tevékenységlista, 4. megvalósítási időtartam időskálán való feltüntetése, 5. egyes munkafázisok technológiai összefüggéseinek bemutatása, technológiai szünetek.

Ugyanezen pontban az ajánlatkérő meghatározta az Organizációs terv tizenegy elvárt tartalmi elemét: 1. havi bontásban, az adott kivitelezési fázis leírásával, ahol a hónap első munkanapjának megfelelő állapotot kell bemutatni, 2. felvonulási terület ábrázolása, 3. a szociális kiszolgáló elemek ábrázolása, 4. a munkaterületre történő ki- és behajtás ellenőrzése, 5. alvállalkozói területek kijelölése, 6. személy- és vagyonvédelem érdekében tett intézkedések bemutatása, 7. alkalmazni kívánt forgalomtechnika bemutatása, 8. a kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatása, 9. a lakossággal való kapcsolattartás módja, a lakosság tájékoztatásának eszközei, 10. panaszkezelés módja, a beérkező lakossági panaszok, feldolgozása, kezelése, 11. a kivitelezés helyszínén dolgozó vállalkozó és alvállalkozók közötti felelősségi mátrix, belső hierarchia, kommunikációs csatornák bemutatása.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a 19.2. pontban részletesen meghatározta a Pénzügyi ütemterv elkészítésével kapcsolatos ajánlatkérői követelményeket is: 1. abból egyértelműen legyen megállapítható, hogy a számlák mikor – a műszaki teljesítés milyen készülségéhez igazodóan – kerülnek benyújtásra, 2. abban egyértelműen megfogalmazott műszaki teljesítéshez kapcsolódó teljesítési szakaszokat kell megjelölni, 3. csak forintban kifejezett összegeket tartalmazhat, 4. a felhívásban rögzített ütemezés szerint kell a részszámlákat feltüntetni.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a 19.2. pontban azt is előírta, hogy az ütemterveket hálótechnikai alapokon kell elkészíteni és a Gantt-diagramot kérte megjelenítésként alkalmazni.

52. A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a kérelmező ajánlatát és megállapította, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyára akként tett ajánlatot, hogy az ajánlatkérő előírásainak megfelelően csatolta az árazott költségvetést. A kérelmező ajánlatában nem található az ajánlatkérő által a fentiek szerint előírt Műszaki ütemterv, Organizációs terv és Pénzügyi ütemterv. A kérelmező ajánlatában nincsenek ilyen elnevezésű dokumentumok és az ajánlatban egyáltalán nem jelennek meg az ajánlatkérő által – a Műszaki ütemterv, Organizációs terv és a Pénzügyi ütemterv vonatkozásában – előírt, elvárt tartalmi elemek.

53. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a Műszaki ütemterv, Organizációs terv és Pénzügyi ütemterv teljes hiánya olyan hiány-e, amelynek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátba ütközik.

54. A Döntőbizottság a vizsgálata során tekintettel volt a Döntőbizottság joggyakorlatára és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójából (2023. február 20.) különösen az alábbiakra:

„A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalat jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.

A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. Ezzel összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlat és a részvételi jelentkezés tartalmi és formai követelményeknek megfelelő elkészítése a gazdasági szereplő kötelezettsége [Kbt. 66. § (1) bekezdés], ezért a hiánypótlás jogintézménye nem szolgálhat a gazdasági szereplők e kötelezettsége teljesítésének helyettesítésére.

...

Mindazonáltal az ajánlatkérőnek ezen esetekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.”

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatából hiányzó három dokumentum (Műszaki ütemterv, Organizációs terv, Pénzügyi ütemterv) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti dokumentum, ugyanis az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi elemek alapján azok a közbeszerzés tárgyának jellemzőire és az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumok.

56. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy a Műszaki ütemterv, Organizációs terv és Pénzügyi ütemterv a kérelmező ajánlatából teljesen hiányzik, jelentős hiány, ugyanis ezen dokumentumokban kellett részletesen, szövegesen, illetve Gantt-diagram alkalmazásával bemutatni, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat (zöldterület kialakítás, megmaradó zöldfelületi rész megújítása, talajelőkészítés, növénytelepítés, játszótér kialakítás, járda készítése, parkoló kialakítása, kerítés építés) hogyan fogja megvalósítani, a szerződéses kötelezettségeit milyen módon fogja végrehajtani.

Az ajánlattevőknek meg kellett jelölniük a kivitelezés mérföldköveit; azt, hogy milyen megoldásokat fognak alkalmazni milyen kivitelezés-technológiai sorrendben; az összes elvégzendő tevékenységet lista formájában; a megvalósítási időtartamot időskálán; az egyes munkafázisok technológiai összefüggéseit (mely munkák végezhetőek párhuzamosan, illetve egymást megelőzve, vagy egymásután), a technológiai szüneteket. (Műszaki ütemterv)

Be kellett mutatniuk havi bontásban az adott kivitelezési fázist, a munkaterületre történő ki- és behajtás ellenőrzését, a személy- és vagyonvédelem érdekében tett intézkedéseket, az alkalmazni kívánt forgalomtechnikát, az eszközök, gépek és felszerelések tárolását, a lakossággal való kapcsolattartás módját, a panaszkezelés módját, a vállalkozó és

alvállalkozók közötti felelősségi mátrixot; ábrázolni kellett a felvonulási területet és a szociális kiszolgáló elemeket; ki kellett jelölni az alvállalkozói területeket. (Organizációs terv) Be kellett mutatniuk, hogy a számlák (részszámlák és a végszámla) mikor – a műszaki teljesítés milyen készülségéhez igazodóan – kerülnek benyújtásra. (Pénzügyi ütemterv)

57. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szakmai ajánlat részét képező három terv teljes hiánya nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak. A kérelmező az árazott költségvetés benyújtásával a közbeszerzés tárgyára, az egyes munkanemekre árajánlatot adott, azonban azt tartalommal nem töltötte ki, nem mutatta be részletesen, szövegesen az ajánlatkérő által a közbeszerzés tárgyát képező feladatok megvalósítási módjának leírására kért adatokat, információkat.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem járt el jogszerűen, amikor nem hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt. A hiánypótlás arra adott volna a kérelmezőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt ajánlatkérői előírásoknak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját sem.

59. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemet, ajánlatkérői cselekményt vagy mulasztást, amelynek okán a tételes jogi előírások megsértése hiányában önálló alapelvi jogsértés lenne megállapítható, ezért a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelménye, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelménye sérelmét megjelölő kérelmezői hivatkozás sem alapos.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el az első kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet, tekintettel arra, hogy az alaptalan volt.

61. A Döntőbizottság a fentiekben azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogszerűen, amikor a kérelmezőt nem hívta fel hiánypótlásra, azonban fontosnak tartja rögzíteni az alábbiakat.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése a hiánypótlási felhívás két lényeges tartalmi elemeként a hiánypótlási határidőt és a pótlandó hiányokat rögzíti. A hiánypótlási felhívás rendeltetése, hogy abból az ajánlattevők számára világos és egyértelmű legyen, hogy mely határidőig az ajánlatuk mely hiányait kell pótolniuk. Ebből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a hiánypótlási felhívásban ajánlatkérői tájékoztatásnak, az ajánlatkérő jogi álláspontja közlésének – a kérelmező ajánlatából mely dokumentumok hiányoznak és ezek hiánypótlás keretében miért (mely jogszabályi rendelkezés alapján) nem pótolhatóak – nincs helye.

62. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntést nem hozott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról a kérelmezőt nem tájékoztatta, annak ellenére, hogy a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata álláspontja szerint nem hiánypótolható hibákat tartalmaz.

63. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a Kbt. 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

64. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

65. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bíráló során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

66. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

67. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

68. A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Kbt. Harmadik Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.5) pontjában az ajánlati kötöttség minimális időtartamát 60 napban határozta meg, vagyis az ajánlati kötöttség a 2023. július 28-ai ajánlattételi határidőre tekintettel 2023. szeptember 26-án járt le. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 26-án – a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve – felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat 2023. november 25-ig tartsák fenn, tekintettel arra, hogy az eljárást lezáró döntésről való értesítést a felhívásban megadott ajánlati kötöttség időtartama alatt nem tudta megküldeni az ajánlattevők részére.

70. A kérelmező a második kérelmi elem esetében egy jogsértőnek vélt ajánlatkérői mulasztást jelölt meg, mégpedig azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról döntést nem hozott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról a kérelmezőt nem tájékoztatta.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérői mulasztás megállapításának csak akkor lenne helye, ha az ajánlati kötöttség lejárt volna, tekintettel arra, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség fennállása alatt kell az ajánlattevőket értesíteni az ajánlatuk elbírálásáról. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 18.15. pontjában tájékoztatta is arról az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül fogja elbírálni, az elbírálást olyan időtartam alatt fogja elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által jogsértőnek vélt ajánlatkérői mulasztás még nem történt meg, ugyanis jelenleg még folyamatban van az ajánlatok bírálata, tekintettel az ajánlati kötöttség 2023. november 25-ig történt meghosszabbítására. Az ajánlatkérőnek 2023. november 25-ig kell értesítenie a kérelmezőt az ajánlata elbírálásáról, arról, hogy a kérelmező ajánlata érvényes vagy érvénytelen.

73. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

74. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

75. A Kbt. 151. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

76. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének első mondata szerint, kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet.

77. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

78. A Kbt. 149. § (1) bekezdésének c) és d) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni:  
c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;  
d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 151. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás megindításának feltétele a Kbt. 148. § (1)-(9) bekezdésének, a Kbt. 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a Kbt. 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglalt „mulasztás”, a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, a Kbt. 149. § (1) bekezdésének c) és d) pontja szerinti „jogsértő esemény”, vagyis a jogorvoslati eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, tekintettel arra, hogy a kérelmező által jogsértőnek vélt ajánlatkérői mulasztás – a fentiekben részletezettek miatt – még nem történt meg.

80. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem tekintetében megszüntette.

81. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

82. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

83. A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az ezen kérelmi elemre számított 180.133.-Ft igazgatási szolgáltatási díj összegét.

84. A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 180.133.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

85. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

87. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 9.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. JÁMBOR TÓTH KOLLÁTH Ügyvédi Iroda, Dr. Tóth Gergely ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Deák-Sebestyén Klára felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága