



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.325/26/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: DL Délalföldi Leolvasó Szolgáltató Kft.
(Szeged, Cserzy Mihály u. 18.)

A kérelmező képviselője: Dr. Patay Gábor ügyvéd
(Budapest, Volkmann u. 13. I. em. 3.)

Az ajánlatkérő: MVM Démász Áramhálózati Kft., MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt., MVM Émász Áramhálózati Kft. és MVM Főgáz Földgázhálózati Kft. közös ajánlatkérők (a továbbiakban együtt: ajánlatkérő) nevében az MVM Émász Áramhálózati Kft. (Miskolc, Dózsa György u. 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Berei Szandra Erika felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Díjbeszedő Holding Zrt.
(Budapest, Budafoki út 107–109.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szabó Andrea ügyvéd PSGH Ügyvédi Iroda
(Budapest, Rómer Flóris utca 55. II. emelet)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Leolvasási tevékenység – 3 részben”- 3. rész Leolvasási tevékenység Főváros és Pest megye” 1.122.582.668.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002390552025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az első és második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését.

A harmadik jogorvoslati kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasítja.

A Döntőbizottság a negyedik és az ötödik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2026. június 05-én kiadott eljárást lezáró döntését, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 6.716.142.-Ft, azaz hatmillió-hétszáztizenhatezer-száznegyvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az egyéb érdekelt részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint ügyvédi munkadíjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az MVM Démász Áramhálózati Kft., MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt., MVM Émász Áramhálózati Kft. és MVM Főgáz Földgázhálózati Kft. közös ajánlatkérők „Leolvasási tevékenység – 3 részben” tárgyban a 2026. február 16. napján közzétételre feladott és az Európai Unió Hivatalos lapjában 2026. február 18-án 115800-2026. számon megjelent eljárást megindító felhívással a Kbt. Második része szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás az alábbi, jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezéseket is tartalmazta:

II.1.4) Közbeszerzés leírása: Keretszerződés leolvasási tevékenység elvégzésére 3 részben. Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt az egyes részek vonatkozásában meghatározott keretmennyiség (felhívás BT-24 / II.2.4. pontjaiban meghatározott keretmennyiség) 85%-ára vállal lehívási kötelezettséget. Továbbiak a II.2.4) pontban, és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

A közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás részletes feladatleírását és mennyiségét a Közbeszerzési dokumentumok (KD) Műszaki leírás része tartalmazza.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - Leolvasási tevékenység Főváros és Pest megye

II.2.4) Közbeszerzés leírása: A szerződés keretmennyisége: 1 197 061 db.

A szolgáltatásonkénti tervezett mennyiségek átjárhatók.

Megrendelő a keretmennyiség 85% -ára vállal lehívási kötelezettséget.

A tevékenységek fő csoportjai:

- o Éves folyamatos leolvasási tevékenység (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Negyedéves leolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Leolvasási tevékenység végzésével egyidejűleg egyedi lista szerinti adatok begyűjtése (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

Éves folyamatos mérőleolvasás:

- o Fogyasztásmérő leolvasások száma: földgáz : 1 141 621 db/ 2 év

Az ajánlatkérő a fenti mennyiségben figyelembe veszi a fényképes mérőleolvasási applikációval rendelkező felhasználók gázmérőinek két évente (páratlan naptári években) történő leolvasását is, a regisztráció dátumától függetlenül.

- o Az éves leolvasás ütemezése: Éves leolvasási ütemezési naptár szerint történik a leolvasási adatállományok átadása az Ajánlattevő részére.

- o Településszám földgáz : 19 db

Leolvasás határideje: a megrendelés napját követő 12. munkanap

Egyedi megrendelésű leolvasások:

- o Fogyasztásmérő leolvasások száma: földgáz: 5 300 db/ 2 év

- o A leolvasás ütemezése: egész évben folyamatosan.

- o Településszám földgáz : 19 db

- o Leolvasás határideje: egy kiadott feladatra a megrendelés napját követő 5. vagy 15. naptári nap.

Havonta ismétlődő mérőleolvasás:

- o Fogyasztásmérő leolvasások száma: földgáz : 15 134 db / 2 év

A fenti mennyiségben a távmérésbe bekapcsolt gázmérők évente egyszeri ellenőrző leolvasása is szerepel.

- o Leolvasás ütemezése: havonta (tárgyhó 1. napját megelőző 3 és követő 3 munkanap)

- o Településszám földgáz: 19 db

- o Leolvasás határideje: minden hónap 1.-t követő 3. munkanapjáig (pontos információk az ütemezési naptár szerint)

Negyedéves mérőleolvasás:

- o Fogyasztásmérő leolvasások száma: földgáz (Dél): 1 db/ negyedév (leolvasások száma: 6 db / 2 év)

- o A leolvasás ütemezése: negyedévente

- o Településszám földgáz: 19 db

- o Leolvasás határideje: egy kiadott feladatra a megrendelés napját követő 20. munkanap.

Egyedi, éves turnus leolvasással együtt külön megrendelés alapján végzendő adatgyűjtés (földgáz):

Megrendelés alapján történő nem vezeték végponti információ adatgyűjtés mérési ponttal rendelkező felhasználási helyről

- o Tervezett adatgyűjtések száma: 30.000 db /2 év

- o Határidő: folyamatos, a leolvasási ütemezési naptár szerint.

- o Módja: turnus leolvasással egyidőben

- o Díjazása: aktuális éves leolvasás tarifa 10%-a

Megrendelés alapján az Ajánlatkérő a fentiekben túl külön jutalmazza a munkavégzése közben talált turnus éves leolvasás során begyűjtött vezeték végponti információk átadását

- o Tervezett mennyisége: 2 500 db /2év

- o Határidő: folyamatos, a leolvasási ütemezési naptár szerint.

- o Módja: turnus leolvasással egyidőben

o Díjazása: aktuális éves leolvasási tarifa 10%-a

Megrendelés alapján az Ajánlatkérő által biztosított egyedi lista alapján meghatározott információ begyűjtést

o Tervezett mennyisége: 2 500 db /2év

o Határidő: ajánlattevő által megadott

o Módja: turnus leolvasástól függetlenül

o Díjazása: aktuális éves leolvasási tarifa 150%-a

A részletes feladatleírást a Közbeszerzési dokumentumok (KD) Műszaki leírás része tartalmazza.

III.4.7) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek: Minden rész esetében:

Ajánlatkérő késedelmes, hibás teljesítési és meghiúsulási kötbért ír elő, melynek pontos feltételeit a szerződéstervezet tartalmazza.

A szerződés becsült időtartama 24 hónap

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: Amennyiben a keretszerződésben rendelkezésre álló keretmennyiség a 24 hónapos időtartam alatt nem kerül kimerítésre, akkor Ajánlatkérő (Megrendelő) legkésőbb a szerződés lejáratának napját megelőző 30 nappal korábban, egyoldalú jognyilatkozatával (a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján) jogosult egy alkalommal, további 6 hónapos időtartammal meghosszabbítani a szerződés időbeli hatályát. A szerződés megszűnik, ha a határozott idő letelik, vagy ha a keretmennyiség teljes mértékben kimerítésre kerül, amennyiben az hamarabb következik be.

Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányú értékelési szempont alapján kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt, amelyhez az alábbi értékelési részszerzőpontokat határozta meg.

Minőség

2. Éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság (%-ban megadva, min 92,0%, max 100,0%) 10

Ár

1. Ajánlati ár összesen – képzett ár (nettó Ft) 90

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé a dokumentáció részeként Műszaki leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiakat is meghatározta:

„1. SPECIFIKÁCIÓ TÁRGYA

A tevékenységek fő csoportjai:

- o Éves folyamatos leolvasási tevékenység (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Negyedéves leolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
- o Leolvasási tevékenység végzésével egyidejűleg egyedi lista szerinti adatok begyűjtése (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

2. A TEVÉKENYSÉGEK LEÍRÁSA

2.1. ÉVES FOLYAMATOS MÉRŐLEOLVASÁS:

(...)

o Elvart hatékonyság: minimum 92 % a leolvasó által látott, fényképes dokumentációval ellátott mérőállás

$$\text{Leolvasási hatékonyság} = \frac{\text{Leolvasott megrendelések száma} + \text{(leolvasott+beszámított)}}{\text{Leolvasásra kiadott megrendelések száma}}$$

A hatékonysági mutató nem megfelelő teljesítése esetén az Ajánlatkérő a 8. számú mellékletében leírtaknak megfelelő kötbért alkalmazza

(...)

2.2. EGYEDI MEGRENDELÉSŰ LEOLVASÁSOK:

(...)

2.2.1 Egyedi szórt címekre történő megrendelés:

Határidő szempontjából az egyedi leolvasás az Ajánlatkérő megrendelése alapján kétféle lehet:

o 5 naptári nap alatt elvégzendő

o 15 naptári nap alatt elvégzendő

o Elvárt hatékonyság: 100 % (96% + 4%)

$$\text{Leolvasási hatékonyság} = \frac{\text{Leolvasott megrendelések száma} + \text{igazolt megkeresések (max. 4\%)}}{\text{Leolvasásra kiadott megrendelések száma}}$$

(...)

2.3. HAVONTA ISMÉTLŐDŐ MÉRŐLEOLVASÁS:

o Elvárt hatékonyság: 100 % (99% + 1%)

$$\text{Leolvasási hatékonyság} = \frac{\text{Leolvasott megrendelések száma} + \text{igazolt megkeresések (max. 1\%)}}{\text{Leolvasásra kiadott megrendelések száma}}$$

(...)

2.4. NEGYEDÉVES MÉRŐLEOLVASÁS:

o Elvárt hatékonyság: 100 % (96% + 4%)

$$\text{Leolvasási hatékonyság} = \frac{\text{Leolvasott megrendelések száma} + \text{igazolt megkeresések (max. 4\%)}}{\text{Leolvasásra kiadott megrendelések száma}}$$

(...)

Az ajánlatkérő az ajánlatadáshoz az alábbi ártáblázatot is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta:

Sorszám	fő tevékenység	elszámolási egység	Tervezett mennyiség (db/2 év)	nettó ajánlati egységár (Ft/fogyasztásmérő)	Tervezett mennyiség X egységár (nettó Ft)
1.	Éves folyamatos leolvasási tevékenység (Fővárosban és Pest megyében lévő földgáz fogyasztásmérő berendezések)	leolvasott megrendelés darabszám	1 141 621		-
2.	Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)	leolvasott megrendelés darabszám	5 300		-
3.	Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)	leolvasott megrendelés darabszám	15 134		-
4.	Negyedéves leolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)	leolvasott megrendelés darabszám	6		-
5.	Adatgyűjtés*	átadott információ darabszám	30 000	-	-
6.	Turnus végponti információ*	átadott információ darabszám	2 500	-	-
7.	Határidős végponti információ**	átadott információ darabszám	2 500	-	-

Ajánlati ár összesen (nettó Ft) (Felolvasó lapon feltüntetendő adat)	-
--	---

Megjegyzés:

*= az 1. sorszámú tétel egységára 10%-a egész Ft-ra kerekítve

**= az 1. sorszámú tétel egységára 150%-a egész Ft-ra kerekítve

5., 6. és 7. tétel egységárait nem kell megadni

KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK 2. kötet ÚTMUTATÓ Az érdekelt gazdasági szereplők részére fejezete az alábbiakat is rögzítette.

4. ÜZLETI TITOK VÉDELME

4.1.A gazdasági szereplő az ajánlatban, hiánypótlásban, valamint a Kbt. 72. § szerinti indokolásban az EKR-ben erre szolgáló funkció alkalmazásával, elkülönített módon elhelyezett, az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §. szerinti üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

4.2.Az üzleti titok védelmének és a fenti iratok üzleti titokká nyilvánításának részletes szabályait a Kbt. 44. § és az EKR rendelet 11. § (4) bekezdése tartalmazza.

4.3.Ajánlatkérő nem vállal felelősséget az üzleti titoknak tartott információk, iratok harmadik személyek (különösen más ajánlattevők, gazdasági szereplők) általi megismeréséért, amennyiben ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó iratokat ajánlatában nem elkülönített módon, vagy úgy helyezi el, hogy azok tartalmazzanak a fentiekben megjelölt információkat is.

7.Az ajánlatok értékelési szempontja

7.1.Az ajánlatok értékelése tárgyi eljárás tekintetében:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a "legjobb ár-érték arány" elve szerint értékeli.

A Kbt. 76. § (6) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően ajánlatkérő az alábbi részszerzőpontok alapján értékeli az ajánlatokat:

3. rész esetében:

	Részszerzőpont	Súlyszám
1.	Ajánlati ár [képzett ár, nettó forintban megadva]	90
2.	Éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság (%-ban megadva, min 92,0%, max 100,0%)	10

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása esetén azoknak a módszereknek az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlatok fordított arányosítással kerülnek elbírálásra.

A fenti részszerzőpont esetében alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlatok a Miniszterelnökség a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve a legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója szerinti arányosítással kerülnek elbírálásra. A fenti részszerzőpontok esetében alkalmazott arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}} / A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire az adott szerzőpont tekintetében a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire az adott szerzőpont tekintetében a minimális pontszámot adja

3. rész esetében:

(...)

Követelmények: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ellenértéknek (ajánlati árak) tartalmaznia kell minden járulékos költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges - függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, utazási, nyomtatási, kommunikációs és szállásköltség stb. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a szállítás időtartama alatti árváltozásból eredő szállítói kockázatot és szállítói hasznát is. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.

7.2. Ajánlatkérő részletes kereskedelmi ajánlatot is az ajánlattevők rendelkezésére bocsát és ezt kéri az ajánlat részeként tételesen beárazni, megtartva a táblázat sorrendjét.

7.3. Az ajánlati ár alátámasztásául ajánlattevők kötelesek szakmai ajánlatuk részeként csatolni a közbeszerzési dokumentáció részét képező ártáblázatot megfelelően kitöltve excel formátumban!

7.4. A felolvasólapon a „Ajánlati ár (képzett ár) összesen nettó Ft” értékelési szerzőponthoz a részletes ártáblázat „Nettó összesen (Ft)” oszlopában szereplő számértékek összegét kell feltüntetni minden rész tekintetében.

7.5. Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

7.6. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a keretszerződés tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételessor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy

érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára!

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a részletes ártáblázat egyes mezői a kitöltött adatok alapján képletek/automatizmusok útján kerülhetnek kiszámításra és megjelenítésre. Ez nem mentesíti Ajánlattevőt az ártáblázat valamennyi tételsorának ellenőrzése és hiánytalan kitöltése alól!

7.7. Ajánlattevőknek egy adott részen belül valamennyi sorra szükséges ajánlatot adniuk, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen.

7.8. Az alternatív ajánlattétel az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

7.9. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

7.10. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

7.11. Ajánlatkérő nem fogad el irreális vagy nem teljesíthető, vagy nem érvényesíthető megajánlásokat.

A Közbeszerzési Dokumentáció a 3. részben kiadott 8. melléklete a Hibás és késedelmes teljesítés tekintetében az alábbiakat is előírta.

1.3 Havonta ismétlődő mérőleolvasás tevékenység esetén:

leolvasási hatékonyság	Kötbér mértéke az egységár százalékában
99–100 %	0 %
98–98,99 %	7 %
97–97,99 %	14 %
96–96,99 %	21 %
96 % alatt	28 %

1.5 Egyedi megrendelésű mérőleolvasás tevékenység esetén elszámolási időszak:

leolvasási hatékonyság	Kötbér mértéke az egységár százalékában
96–100 %	0 %
95–95,99 %	7 %
94–94,99 %	14 %
93–93,99 %	21 %
93 % alatt	28 %

KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK 3. kötet külön mellékletként adta meg a Keretszerződés tervezetét, részenként.

9. Vállalkozói díj és fizetési feltételek

9.1. Az 5. számú mellékletben szereplő vállalkozói díjak ÁFA nélkül értendő nettó díjak. Az ÁFA mértéke a mindenkor jogszabálynak felel meg. A Vállalkozói díjak a szerződés időbeli hatályának első évében fix díjak. A második évtől (a szerződés hatálybalépésének évfordulóját követő hónap 1. napja) az alábbi indexálási módszertan kerül alkalmazásra:

Vállalkozó a jelen szerződés 5. számú mellékletében rögzített egységáraknak az MNB inflációs jelentésében szereplő, előző évre vonatkozó tény „Nemzetgazdasági bruttó átlagkereset” indexével növelt mértékének megfelelően nyújthatja be ármódosítási kérelmét a szerződés évfordulóját megelőző 30. naptári napig. Az egységárak módosításának kezdeményezése esetén a Megrendelő az Ármódosítás megfelelőségét a kézhezvételtől számított maximum 10 munkanapon belül írásban visszaigazolja.

A szerződés időbeli hatályának meghosszabbítása esetén Vállalkozó a szerződés második évfordulóját követően is jogosult az egységárak indexálására.

Ameddig a tény érték nem áll rendelkezésre, addig az előző év egységáraival történik az elszámolás, majd a tény adatok publikálását követően történik meg a különbözet visszamenőleges pénzügyi rendezése.

A szerinti vállalkozói díjak módosulása a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződésmódosulásnak minősül.

4. Az ajánlatkérő 2026. március 13-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 3. részre 2 db ajánlat érkezett, a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata nettó 1.404.922.881.- Ft ajánlati árral és az éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság (%-ban megadva, min 92,0%, max 100,0%): 92, a kérelmező ajánlata nettó 1.307.016.698:- Ft ajánlati árral, továbbá az éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság (%-ban megadva, min 92,0%, max 100,0%): 99,5.

5. A kérelmező 2026. április 17-én előzetes vitarendezési kérelmet (1) nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Álláspontunk szerint a rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan felmerül az aránytalanul alacsony ár gyanúja a Díjbeszedő Holding Zrt. 3 - Leolvasási tevékenység Főváros és Pest megye részre tett ajánlata tekintetében.

Az ajánlatkérő ugyan a becsült értéket nem tette nyilvánossá, azonban a korábbi (2023. évi) pályázat záró egységárai, az alkalmazott árindexálási módszertan, valamint a jelen eljárásban meghatározott mennyiségek alapján a beszerzés reális árszintje nagy pontossággal meghatározható.

Ezen összehasonlítás alapján megállapítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata a 3. rész tekintetében a 2024. évi árszintet sem éri el.

A közbeszerzés tárgyát képező leolvasási tevékenység humánintenzív szolgáltatás, amelynél a személyi jellegű ráfordítások a teljes költségek döntő részét teszik ki. Emellett további jelentős költségtételt képez a tevékenység ellátásához szükséges gépjárműhasználat és az ahhoz kapcsolódó költségtérítés. Ezen költségek együttesen a teljes költségstruktúra több mint 90%-át teszik ki, így az ilyen mértékű árszint eltérés álláspontunk szerint gazdaságilag nem indokolható. Ezen felül a Díjbeszedő Holding Zrt. belső szolgáltatásainak jelentős része állami tulajdonú vállalatoktól érkezik, amelyek a piacinál magasabb áron biztosítják ezeket a kiegészítő szolgáltatásokat (pl: pénzügy, logisztika, HR, informatika, ...). Ezzel együtt valósul meg véleményünk szerint az önköltségi ár alatti árazás.

Megjegyezzük továbbá, hogy a releváns költségtényezők tekintetében a jelenleg hatályos szerződésben alkalmazott árindexálás alapján a 2024. évről 2025. évre 13,2%-os, míg a 2025. évről 2026. évre további 9%-os növekedés került érvényesítésre. A jelen eljárásban benyújtandó ajánlati árakat ugyanakkor már úgy kellett meghatározni, hogy azok a szerződéskötést követő egy éves időtartamra — tehát részben a 2027. évben várható költségnövekedések, különösen a bérköltségek hatását is figyelembe véve — legyenek érvényesek.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. árbevétele nem nyújt fedezetet a felmerülő költségekre, abban az esetben megállapítható, hogy aránytalanul alacsony árat határozott meg. A megajánlott ajánlati árak minden esetben biztosítania kell, hogy az adott áron a szerződés szerződésszerűen teljesíthető legyen; amennyiben ez nem igazolható, az ár aránytalanul alacsonynak minősül és a tevékenység az ajánlati feltételek mellett csak veszteséggel végezhető el.

Mindezek mellett kiemeljük, hogy az önköltségi ár alatti árazás az állami tulajdonú gazdasági társaságokra vonatkozó működési és vagyongazdálkodási elvek alapján nem megengedhető. Fentiek alapján álláspontunk szerint az ajánlat aránytalanul alacsonynak minősülhet, amely körülmény fennállása esetén a Kbt. 72.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlat megalapozottságát megvizsgálni, és ennek keretében az ajánlattevőtől indokolást kérni.

A Díjbeszedő Holding Zrt. a Magyar Posta Zrt. tulajdona, így állami tulajdonú vállalatnak minősül, amely egy állami tulajdonú energetikai vállalat által kiírt közbeszerzési pályázaton indul. Az állami vagyonnal való gazdálkodást szabályozó feltételek megkövetelik, hogy az állami gazdálkodó szervezetek vezetői veszteség nélkül működtessék az állami vagyont. Ez az elvárás megjelenik a 2011. évi CXCVI. törvény (a nemzeti vagyonról) és a 2009. évi CXXII. törvény (a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről) szövegében is.

A DL Kft. jelen eljárásban többek között azzal a céllal kezdeményezett vizsgálatot, hogy ezzel lehetőséget teremtsen az Ajánlatkérő számára felismerni a Díjbeszedő Holding Zrt. által az önköltség alatti árral beadott árajánlatot. Az Ajánlatkérő a magyarországi energiapiac egyik legnagyobb, állami tulajdonú szereplője, így kiemelt közfigyelem követi a működését. Az Ajánlatkérő a leírtak szerint az önköltség alatti ár azonosításával és az ehhez szükséges döntések meghozatalával elkerülheti közreműködését egy jogsértő, közbeszerzés hatálya alatt lévő folyamatban.

Álláspontunk szerint amennyiben az Ajánlatkérő a fentiekben jelzett körülmények ellenére nem vizsgálja meg az ajánlat megalapozottságát és nem kér be árindokolást, úgy azzal megsértene a Kbt. 69.§ (1) - (2) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét, valamint a Kbt. 72.§ (1) bekezdését. Jelen vitarendezési kérelmünk célja, hogy felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét ezen kötelezettségére és elősegítsük annak jogszerű teljesítését az eljárás jelen szakaszában.”

6. Az ajánlatkérő 2026. április 21-én a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő a fentebb ismertetett vitarendezési kérelmet valamennyi kérelmi elem és valamennyi rész vonatkozásában elutasítja a következőkben kifejtetttekre tekintettel.

Kérelmező hivatkozása téves alapon nyugszik. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja az előzetes vitarendezés kezdeményezésének lehetőségét kifejezetten a „jogsértő eseményről való tudomásszerzést” követő határidőhöz köti. A törvény e megfogalmazásából egyértelműen következik, hogy előzetes vitarendezés tárgya csak olyan, az ajánlatkérőhöz köthető, már bekövetkezett és azonosítható jogi relevanciájú esemény lehet, amely az eljárás résztvevője számára megismerhetővé vált és amelynek jogsértő jellege konkrétan körülírható. Ugyanezt erősíti meg a Kbt. 80. § (2) bekezdése is, amely szerint a kérelmezőnek meg kell jelölnie az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét. A törvényi konstrukció tehát nem hipotetikus, jövőbeli, esetlegesen bekövetkező eljárási lépések előzetes vitatására, hanem már konkrétan azonosítható ajánlatkérői aktusok vagy mulasztások kifogásolására szolgál.

Jelen esetben azonban ilyen, a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogsértő esemény nem következett be. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát még nem zárta le, az eljárás bírálati szakasza

folyamatban van, és a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti, az eljárás eredményéről, az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, kizárásról, illetve az ezekhez kapcsolódó indokokról szóló döntés meghozatalára és közlésére még nem került sor. A Kbt. rendszerében az ajánlatkérő kifelé irányuló, joghatás kiváltására alkalmas bírálati döntése ezen szakasz lezárásával, az arról szóló tájékoztatással válik megismerhetővé. Mindaddig tehát, amíg a bírálat folyamatban van és az ajánlatkérő végleges döntését nem hozta meg, nem állapítható meg olyan közölt ajánlatkérői aktus sem, amelyből a kérelmező által állított jogsértés egyértelműen levezethető lenne.

Kérelmező valójában nem egy már megtett ajánlatkérői cselekményt, nem egy közölt döntést és nem is egy már beállt, konkrétan megragadható mulasztást tesz kifogás tárgyává, hanem azt állítja, hogy ajánlatkérőnek a folyamatban lévő bírálat során a Kbt. 72. § alapján árandokolást kellene kérnie. Ez azonban nem egy bekövetkezett jogsértő eseményre, hanem kizárólag a kérelmező saját jövőre vonatkozó feltevésére épül. A kérelmező tehát nem jogsértő eseményről szerzett tudomást, hanem abból indul ki, hogy ajánlatkérő a későbbiekben esetleg nem fog olyan eljárási cselekményt tenni, amelynek szükségességét ő maga vélelmezi. Ilyen alapon azonban előzetes vitarendezés eredményesen nem kezdeményezhető, mert a Kbt. 80. §-a szerinti jogvédelmi eszköz előfeltétele éppen valamely ténylegesen bekövetkezett jogsértő esemény fennállása.

Mindezek alapján a kérelmező jelen kérelmi eleme nem egy megtörtént és megismerhető jogsértő eseményhez kapcsolódik, hanem egy jövőbeni, feltételezett ajánlatkérői magatartást vetít előre.

Tekintettel arra, hogy a bírálat még folyamatban van és ajánlatkérő részéről e körben sem végleges döntés, sem olyan mulasztás nem állapítható meg, amely a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogsértő eseménynek minősülhetne, a kérelmi elem idő előtti és megalapozatlan. Előzetes vitarendezésnek fogalmilag csak már bekövetkezett jogsértő esemény lehet a tárgya; a folyamatban lévő bírálat körében feltételezett jövőbeli indokoláskérés elmaradása ilyen eseménynek nem minősül.”

7. Az ajánlatkérő 2026. április 23-án a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevő részére a 3. rész vonatkozásában az alábbi árandokolás-kérést küldte:

Sorszám	Főtevékenység
2.	Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
3.	Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

Valamennyi releváns költséget szíveskedjenek bemutatni, így például:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges, és tervezett humán-erőforrás foglalkoztatására irányuló jogviszonyuk, és munkakörük megjelölésével a közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, munkabér terhelő adók és járulékok, valamint a munkáltatót terhelő járulékok, vezetői pótlékok, cafetéria költségelemek);
- mind a teljesítés során közvetlenül és közvetetten (pl. menedzsment) részt vevő humán-erőforrás tekintetében stb.);
- szerződés teljesítéséhez szükséges további közvetett költségek (pl. iroda bérleti díj, közüzemi díjak, üzemanyagköltség, reklám/marketing költség, irodatechnika, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki, ügyvédi, könyvelési költségek, stb.);
- a szerződéses ellenértékre vetített adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó, rehabilitációs hozzájárulás, innovációs járulék, stb.);
- a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó tervezett üzleti haszon, nyereség;

- és minden olyan további költség, amely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő az értékelési szempontokra tett megajánlása esetében számolt.

Kérjük T. Közös Ajánlattevőt, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tökeerős, biztos háttérű cég stb.).

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget. Az indoklásban benyújtásra kerülő (kalkulációs) számításnak zárt logikai egységet kell képezniük, az alapadatokból az ajánlati árat egyértelműen – ellenőrizhetően – levezetve kell bemutatniuk, belső ellentmondást nem tartalmazhatnak.

Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben Ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja. Objektív alapú e tekintetben mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét indok. Ehhez képest nem objektív indok az, ami nem alátámasztott vagy alátámasztható, bizonytalan jövőbeli eseménytől vagy egyéb feltételtől függ, továbbá az is, ami nincs kapcsolatban az adott közbeszerzéssel vagy annak adott részével.

Felhívjuk továbbá a tisztelt Ajánlattevők figyelmét az objektív alapú alátámasztással összefüggésben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.852/11/2014. számú határozatában rögzítettekre:

„Az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.”

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe!

Amennyiben ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy az ajánlata érvénytelennek minősül.”

8. A Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevő a 3. rész vonatkozásában 2026. április 30-án az alábbi árindokolást nyújtotta be:

„...az alábbiak szerint adjuk meg ajánlati árunk jogszabályi előírások szerinti alátámasztottságát igazoló indokolását az ártáblázat alábbi tételei vonatkozásában:

2. Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

3. Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

I. Általános ismertetés

Az Ajánlatkérő által árandokolás kérés előzményeként fontosnak tartjuk rögzíteni, hogy Társaságunk több éves szakmai tapasztalattal rendelkezik a fogyasztásmérők leolvasásában. Önálló leolvasási üzletágunkat 2014. október 1-jén alapítottuk meg. Társaságunk 2023. május 1-től az Észak-Dunántúl, Dél-Alföld régióban az MVM Démász Áramhálózati Kft.-nek és az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.-nek, míg 2024. január 1-től az Észak-Magyarországi régióban az MVM Émász Áramhálózat Kft.-nek végez mérőleolvasási tevékenységet.

A főváros területén és Pest megyében az ELMŰ Hálózati Kft.-nek közel 10 éven át, 2023. december 31-ig folyamatosan láttunk el mérőleolvasás tevékenységet, melyet 2026. január 1-től kezdődően ismét Társaságunk végez az ELMŰ részére.

Itt szeretnénk rögzíteni, hogy T. Ajánlatkérő részére jelen közbeszerzési eljárás tárgyával azonos tárgyban létrejött, 1. és 2. részre vonatkozó szerződések teljesítését végezzük, így az indokolásunkban hivatkozott 2025. évi tény költségadatok alapján a jelenleg teljesítés alatt álló szerződésekhez kapcsolódóan az előző évben felmerült főkönyvi tény adatokból, mint alapadatokból számoltunk.

II. Az ártáblázat 2. sorában megajánlott egységár indokolása

2. Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések) tevékenységre megajánlott egységárunk nettó Ft/fogyasztásmérő

Ajánlati árunk részletes struktúráját a jelen árandokolásunk 1. sz. mellékleteként csatolt táblázat tartalmazza. A melléklet adatai alapján látható, hogy az alábbi fő metódus szerint határoztuk meg ajánlati árunkat:

- a) a szerződés teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó költségek
- b) a szerződés teljesítéséhez közvetetten kapcsolódó költségek
- c) fizetendő közterhek
- d) kockázati tartalék
- e) nyereség

A korábbi évek teljesítési tapasztalatai alapján a teljesítéshez a munkaidőbeosztásra és helyettesítési (éves rendes szabadság, betegszabadság stb.) költségekre is figyelemmel fő leolvasó, valamint fő csoportvezető és fő leolvasó előadó bevonása szükséges. Egy fő leolvasó számításaink szerint átlagosan db mérőórát tud leolvasni egy hónapban (a munkavállalóink átlagosan munkanapot dolgoznak egy hónapban, nap fizetett szabadság és nap egyéb távollét (pl. betegszabadság) esetén ez egy napra átlagosan mérőóra leolvasást jelent (db/nap). A kiírás szerint 2 év alatt összesen 1 162 061 db mérőórát kell leolvasni, ami a fenti db mérő/ hónappal számolva fő leolvasót jelent (1 162 061 db mérő / db mérő/fő/24 hónap = fő). Az időszak alatt le nem olvasott mérőórákra jutó többlet feladatok, és tartalék figyelembevételével fő leolvasóval a feladat elvégezhető.

Az egyedi megrendelésű leolvasások darabszáma 5300 a teljes szerződéses időszakra (db havonta), ami az összes mérőóra leolvasás feladat %-a, ezért erre a feladatra fő leolvasó szükséges. Az egyedi megrendelések alacsonyabb száma és a leolvasandó területen a mérők nagyobb földrajzi szórása miatt a feladatkiosztás kevésbé hatékonyan tud megtörténni, ezért a számoltnál %-kal magasabb létszámmal számolunk: fő.

- a) A szerződés teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó költségek

A közvetlen költségek körében számoltunk a teljesítéshez szükséges humánerőforrás költségével, az ahhoz kapcsolódó járulékos költségekkel, valamint a tevékenység elvégzéséhez szükséges dologi költségekkel az alábbiak szerint:

Humánerőforrás költsége:

A szerződés teljesítéséhez kizárólag társaságunkkal munkaviszonyban álló munkavállalókat kívánunk igénybe venni.

A tevékenység ellátásához szakképesítésre nincs szükség, melyre figyelemmel a hatályos jogszabályi előírások alapján a mindenkor minimálbér megfizetési kötelezettsége terheli a munkáltatót. Az ajánlattétel időpontjában hatályos a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 426/2025. (XII.23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdés a) pont előírásai alapján 2026. január 1. napjától a minimálbér kötelező legkisebb összege 322.800,- Ft/hó. A munkavállalók heti 40 órás munkaidőbeosztás szerint kötetlen munkaidőben kerülnek foglalkoztatásra.

A leolvasók munkabér költségének meghatározása körében fentiek alapján 322.800,- Ft/hó/fő alapbérrel és átlagos Ft/hó/fő teljesítmény alapú mozgóbérrel számoltunk, tehát egy leolvasó kalkulált munkabére Ft/hó/fő. Előbbiek alapján az egy fogyasztásmérőre jutó bruttó bérköltség: Ft, mely az alábbiak szerint került meghatározásra: Ft/fogyasztásmérő.

Társaságunk minden munkavállaló részére béren kívüli juttatást (cafeteria) biztosít. Egy fogyasztásmérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő.

Továbbá szintén a humán erőforrás költségeinél vettük számításba az egyéb személyjellegű ráfordításokat, mely tartalmazza a foglalkozás-egészségügyi ellátás költségeit, illetve egyéb eseti kisértékű juttatásokat. A 2025. évi tényleges főkönyvi költségadatok és 2026. évi tervszámok – személy jellegű egyéb ráfordítások - figyelembevételével az alábbi módszer szerint került meghatározásra: Ft/fogyasztásmérő.

Fentiek, mint adóalapot képező tételek vonatkozásában számításba vettük a munkáltató által fizetendő szociális hozzájárulási adót (mértéke jelenleg 13 %), mely Ft/fogyasztásmérő [(Ft/fogyasztásmérő)].

A leolvasókon túl szükség van a szerződés teljesítéséhez az őket koordináló előadókra, illetve a konkrét szerződés teljesítéséért felelős csoportvezetőre. A teljesítéshez fő előadóra és fő csoportvezetőre van szükség. Az előadók esetén figyelembe vett bruttó átlagbér Ft/hó/fő, míg a csoportvezető bruttó bére Ft/hó/fő. A bérköltségen felül számoltunk Ft/fő/év cafeteriaival, Ft/fő/év egyéb személyi jellegű ráfordítással. A koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók bérköltsége egy fogyasztásmérőre vetítve Ft, mely az alábbiak szerint került meghatározásra: Ft/fogyasztásmérő.

A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsihasználat költségétérítését, melynek költsége egy fogyasztásmérőre: Ft. A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatokat, ezért az SZJA tv. szerinti gk. térítést kapják, ami jelenleg 15 Ft/km, egy fogyasztásmérőre $Ft / 15 =$ km elszámolt km jut, ami megfelel a társaságnál átlagosan kifizetett összegnek.

A közvetlen költségek között került figyelembevételre a postaköltség, a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol tértivevényes értesítés kerül kiküldésre a fogyasztó elérhetetlensége esetén. Ennek meghatározása során 92 %-os leolvasási hatékonysággal számoltuk. fogyasztásmérő / hónap, 92% hatékonysággal db le nem olvasott mérőt jelent havonta (), ami Ft-os egységen Ft/fogyasztásmérő.

Szintén itt kalkuláltunk a teljesítésben közreműködő munkavállalók munkaruha és védőital költségével, melynek meghatározása a 2025. évi ezen költségek főkönyvi tényadatai alapján arányosítással történt jelen projekt volumenéhez igazodóan. Az egy főre jutó költségek összege $Ft + Ft =$ Ft/hónap, amiből az egy mérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő. További közvetlen költség a teljesítéshez szükséges informatikai háttér biztosításának költsége, tehát a leolvasáshoz használt szoftver licenz és call center licenz költsége is, melyet szintén a korábbi év főkönyvi költségek szerinti tény adataiból akként határoztunk meg, hogy az egy főre jutó licenzek összege Ft/hónap, amiből az egy mérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő.

Előbbiekén túl a teljesítéshez közvetlenül kapcsolódó költség a telekommunikációs (telefon és mobilinternet) és irodaszerek költsége, melyet a 2025. év tény költségadataiból határoztunk

meg, úgy, hogy az egy főre jutó költségek összege Ft/hónap, amiből az egy mérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő.

A közvetlenül a teljesítéshez szükséges eszközök amortizációs költségével is itt számoltunk a teljesítéshez szükséges eszközök beszerzési költségeinek és a számviteli előírások szerinti értékcsökkenési leírásra vonatkozó szabályok figyelembevételével. A szükséges szoftver fejlesztés értéke Ft, a beszerzendő telefonokra Ft-ot számoltunk, így egy fogyasztásmérőre az alábbi arányok jönnek ki: Ft/fogyasztásmérő.

Fent részletezettek alapján egy fogyasztásmérőre számítva társaságunk közvetlen költsége az 1.sz. mellékletben részletezettek szerint Ft/fogyasztásmérő.

b) A szerződés teljesítéséhez közvetetten kapcsolódó költségek

A közvetett költségek között vettük figyelembe mindazon költségeket, melyek egy-egy konkrét projekthez / szerződéshez nem köthetőek, de társaságunk működését biztosító működési költségek.

A jelen indokolásunk 1. sz. melléklete tételesen és részletesen tartalmazza a fentiek körében figyelembe vett költségelemeket.

c) Fizetendő közterhek

A fizetendő közterhek / adók tételben vettük figyelembe a közvetlenül a társaság tevékenységéhez kapcsolódó adófizetési kötelezettségeket, így

- a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti társasági adó, melynek alapja az adózás előtti eredmény a törvényben meghatározott korrekciókkal, mértéke a 19. § előírásai szerinti 9 %.

- a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXXVI. törvényben meghatározott innovációs járulék, melynek mértéke a törvény 16. § (2) bekezdés előírásai szerint a járulékalap(árbevétel) 0,3 %-a.

- a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerinti helyi iparüzési adó, melynek mértéke a 40. § (1) bekezdés c) pontja alapján az adóalap (árbevétel) max. 2 %-a. Társaságunk budapesti székhelyére és a helyi iparüzési adóról szóló 87/2012. (XI.30.) Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete 3. § (2) bekezdésének előírása szerint az adóalap 2 %-a.

- a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvényben meghatározott rehabilitációs hozzájárulás a létszám 5%-ára 2 905 200 Ft /fő járulékot ír elő, amennyiben a társaság nem alkalmaz megváltozott munkaképességű munkavállalót, a számításnál a teljes összeg megfizetését állítottuk be, mivel leolvasói feladatokra jellemzően nem tudunk megváltozott munkaképességű munkavállalót alkalmazni.

d) Kockázati tartalék

A kockázati tartalék soron kalkuláltuk a teljesítéshez kapcsolódóan minden olyan nem várt, előre nem tervezhető költséggel, melyre a felmerüléskor fedezetnek kell lennie, de előre egzakt módon nem határozható meg. Így például a költségek vonatkozásában számoltunk

a szerződés időtartama alatt. A kockázati tartalék mértéke került meghatározásra. Amennyiben a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem, vagy nem teljes mértékben kerül felhasználásra, úgy nyereségünk mértékét növeli.

e) Nyereség

Nyerségünk mértékét határoztuk meg, mely megfelel a korábbi azonos tárgyi szerződéseink esetén alkalmazott mértéknek, illetve a szokásos piaci trendeknek is. A

jelenlegi gazdasági helyzetben elsődleges célunk a piaci pozíciónk és munkavállalóink megőrzése. Az alacsonyabb, de biztos nyereségre törekszünk a bevételeink folyamatosságának biztosítására, ennek eredményeként a piaci pozíciónk megtartására, esetleges bővítésére és a már kialakult és működő szervezeti felépítés, így a munkavállalók megtartása a cél.

III. Az ártáblázat 3. sorában megajánlott egységár indokolása

2. Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések) tevékenységre megajánlott egységárunk nettó Ft/fogyasztásmérő

Ajánlati árunk részletes struktúráját a jelen árindokolásunk 2. sz. mellékleteként csatolt táblázat tartalmazza. A melléklet adatai alapján látható, hogy az alábbi fő metódus szerint határoztuk meg ajánlati árunkat:

- a) a szerződés teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó költségek
- b) a szerződés teljesítéséhez közvetetten kapcsolódó költségek
- c) fizetendő közterhek
- d) kockázati tartalék
- e) nyereség

A korábbi évek teljesítési tapasztalatai alapján a teljesítéshez a munkaidőbeosztásra és helyettesítési (éves rendes szabadság, betegszabadság stb.) költségekre is figyelemmel a fő leolvasó, valamint fő csoportvezető és fő leolvasó előadó bevonása szükséges. Egy fő leolvasó számításaink szerint átlagosan db mérőórát tud leolvasni egy hónapban (a munkavállalóink átlagosan munkanapot dolgoznak egy hónapban, nap fizetett szabadság és nap egyéb távollét (pl. betegszabadság) esetén ez egy napra átlagosan mérőóra leolvasást jelent (db/nap). A kiírás szerint 2 év alatt összesen 1 162 061 db mérőórát kell leolvasni, ami a fenti 1300 db mérő/ hónappal számolva fő leolvasót jelent (1 162 061 db mérő / db mérő/fő/24 hónap = fő). Az időszak alatt le nem olvasott mérőórákra jutó többlet feladatok, és tartalék figyelembevételével fő leolvasóval a feladat elvégezhető.

Az egyedi megrendelésű leolvasások darabszáma 15 134 a teljes szerződéses időszakra (db havonta), ami az összes mérőóra leolvasás feladat %-a. ezért erre a feladatra fő leolvasó szükséges. Az egyedi megrendelések alacsonyabb száma és a leolvasandó területen a mérők nagyobb földrajzi szórása miatt a feladatkiosztás kevésbé hatékonyan tud megtörténni, ezért a számoltnál %-kal magasabb létszámmal számolunk: fő

- a) A szerződés teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó költségek

A közvetlen költségek körében számoltunk a teljesítéshez szükséges humánerőforrás költségével, az ahhoz kapcsolódó járulékos költségekkel, valamint a tevékenység elvégzéséhez szükséges dologi költségekkel az alábbiak szerint:

Humánerőforrás költsége:

A szerződés teljesítéséhez kizárólag társaságunkkal munkaviszonyban álló munkavállalókat kívánunk igénybe venni.

A tevékenység ellátásához szakképesítésre nincs szükség, melyre figyelemmel a hatályos jogszabályi előírások alapján a mindenkori minimálbér megfizetési kötelezettsége terheli a munkáltatót. Az ajánlattétel időpontjában hatályos a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 426/2025. (XII.23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdés a) pont előírásai alapján 2026. január 1. napjától a minimálbér kötelező legkisebb összege 322.800,- Ft/hó. A munkavállalók heti 40 órás munkaidőbeosztás szerint kötetlen munkaidőben kerülnek foglalkoztatásra.

A leolvasók munkabér költségének meghatározása körében fentiek alapján 322.800,- Ft/hó/fő alapbérrel és átlagos Ft/hó/fő teljesítmény alapú mozgóbérrel számoltunk, tehát egy leolvasó kalkulált munkabére Ft/hó/fő. Előbbiek alapján az egy fogyasztásmérőre jutó

bruttó bérköltség: Ft, mely az alábbiak szerint került meghatározásra:
Ft/fogyasztásmérő.

Társaságunk minden munkavállaló részére béren kívüli juttatást (cafeteria) biztosít. Egy fogyasztásmérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő.

Továbbá szintén a humánerőforrás költségeinél vettük számításba az egyéb személyjellegű ráfordításokat, mely tartalmazza a foglalkozás-egészségügyi ellátás költségeit, illetve egyéb eseti kisértékű juttatásokat. A 2025. évi tényleges főkönyvi költségadatokat és 2026. évi terv számok – személy jellegű egyéb ráfordítások - figyelembevételével az alábbi módszer szerint került meghatározásra: Ft/fogyasztásmérő.

Fentiek, mint adóalapot képező tételek vonatkozásában számításba vettük a munkáltató által fizetendő szociális hozzájárulási adót (mértéke jelenleg 13 %), mely Ft/fogyasztásmérő]

A leolvasókon túl szükség van a szerződés teljesítéséhez az őket koordináló előadókra, illetve a konkrét szerződés teljesítéséért felelős csoportvezetőre. A teljesítéshez fő előadóra és fő csoportvezetőre van szükség. Az előadók esetén figyelembe vett bruttó átlagbér Ft/hó/fő, míg a csoportvezető bruttó bére Ft/hó/fő. A bérköltségen felül számoltunk Ft/fő/év cafeteriaival, Ft/fő/év egyéb személyi jellegű ráfordítással. A koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók bérköltsége egy fogyasztásmérőre vetítve Ft, mely az alábbiak szerint került meghatározásra: Ft/fogyasztásmérő.

A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsihasználat költségterítését, melynek költsége egy fogyasztásmérőre: Ft. A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatokat, ezért az SZJA tv. szerinti gk. térítést kapják, ami jelenleg 15 Ft/km, egy fogyasztásmérőre km elszámolt km jut, ami megfelel a társaságnál átlagosan kifizetett összegnek.

A közvetlen költségek között került figyelembevételre a postaköltség, a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol tértivevényes értesítés kerül kiküldésre a fogyasztó elérhetetlensége esetén. Ennek meghatározása során 92 %-os leolvasási hatékonysággal számoltuk. fogyasztásmérő / hónap, 92% hatékonysággal db le nem olvasott mérőt jelent havonta Ft/fogyasztásmérő.

Szintén itt kalkuláltunk a teljesítésben közreműködő munkavállalók munkaruha és védőital költségével, melynek meghatározása a 2025.évi ezen költségek főkönyvi tényadatai alapján arányosítással történt jelen projekt volumenéhez igazodóan. Az egy főre jutó költségek összege Ft/fogyasztásmérő.

További közvetlen költség a teljesítéshez szükséges informatikai háttér biztosításának költsége, tehát a leolvasáshoz használt szoftver licenz és call center licenz költsége is, melyet szintén a korábbi év főkönyvi költségek szerinti tény adataiból akként határoztunk meg, hogy az egy főre jutó licenszek összege Ft/fogyasztásmérő.

Előbbieken túl a teljesítéshez közvetlenül kapcsolódó költség a telekommunikációs (telefon és mobilinternet) és irodaszerek költsége, melyet a 2025. év tény költségadataiból határoztunk meg, úgy hogy az egy főre jutó költségek összege Ft/fogyasztásmérő.

A közvetlenül a teljesítéshez szükséges eszközök amortizációs költségével is itt számoltunk a teljesítéshez szükséges eszközök beszerzési költségeinek és a számviteli előírások szerinti értékcsökkenési leírásra vonatkozó szabályok figyelembevételével. A szükséges szoftver fejlesztés értéke Ft, a beszerzendő telefonokra Ft-ot számoltunk, így egy fogyasztásmérőre az alábbi arányok jönnek ki: Ft/fogyasztásmérő.

Fent részletezettek alapján Ft/fogyasztásmérő.

b) A szerződés teljesítéséhez közvetetten kapcsolódó költségek

A közvetett költségek között vettük figyelembe mindazon költségeket, melyek egy-egy konkrét projekthez / szerződéshez nem köthetőek, de társaságunk működését biztosító működési költségek. Ezeket a költségeket a teljes árbevétel és a jelen szerződés keretében

tervezett árbevétel arányában megosztva a társaságunk egyes tevékenységeire vonatkozóan megosztva az alábbiak szerint: a figyelembe vett vállalati általános költségek a tevékenységre tervezett árbevétel, és a vállalat core tevékenységének árbevételének hányadosa alapján került felosztásra. A jelen indoklásunk 1. sz. melléklete tételesen és részletesen tartalmazza a fentiek körében figyelembe vett költségelemeket.

c) Fizetendő közterhek

A fizetendő közterhek / adók tételben vettük figyelembe a közvetlenül a társaság tevékenységéhez kapcsolódó adófizetési kötelezettségeket, így

- a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti társasági adó, melynek alapja az adózás előtti eredmény a törvényben meghatározott korrekciókkal, mértéke a 19. § előírásai szerinti 9 %.

- a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvényben meghatározott innovációs járulék, melynek mértéke a törvény 16. § (2) bekezdés előírásai szerint a járulékalap(árbevétel) 0,3 %-a.

- a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerinti helyi iparüzési adó, melynek mértéke a 40. § (1) bekezdés c) pontja alapján az adóalap (árbevétel) max. 2 %-a. Társaságunk budapesti székhelyére és a helyi iparüzési adóról szóló 87/2012. (XI.30.) Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete 3. § (2) bekezdésének előírása szerint az adóalap 2 %-a.

- a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvényben meghatározott rehabilitációs hozzájárulás a létszám 5%-ára 2 905 200 Ft /fő járulékot ír elő, amennyiben a társaság nem alkalmaz megváltozott munkaképességű munkavállalót, a számításnál a teljes összeg megfizetését állítottuk be, mivel leolvasói feladatokra jellemzően nem tudunk megváltozott munkaképességű munkavállalót alkalmazni.

d) Kockázati tartalék

A kockázati tartalék soron kalkuláltuk a teljesítéshez kapcsolódóan minden olyan nem várt, előre nem tervezhető költséggel, melyre a felmerüléskor fedezetnek kell lennie, de előre egzakt módon nem határozható meg. Így például a költségek vonatkozásában számoltunk

a szerződés időtartama alatt. A kockázati tartalék mértéke került meghatározásra. Amennyiben a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem, vagy nem teljes mértékben kerül felhasználásra, úgy nyereségünk mértékét növeli.

e) Nyereség

Nyerségünk mértékét határoztuk meg, mely megfelel a korábbi azonos tárgyi szerződéseink esetén alkalmazott mértéknek, illetve a szokásos piaci trendeknek is. A jelenlegi gazdasági helyzetben elsődleges célunk a piaci pozíciónk és munkavállalóink megőrzése. Az alacsonyabb, de biztos nyereségre törekszünk a bevételeink folyamatosságának biztosítására, ennek eredményeként a piaci pozíciónk megtartására, esetleges bővítésére és a már kialakult és működő szervezeti felépítés, így a munkavállalók megtartása a cél.

Fentiek alapján álláspontunk szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy valamennyi a teljesítés körében releváns költséget az ajánlati ár meghatározása során figyelembe vettünk. A figyelembe vett költségek és azok mértéke mindenben megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak, társaságunk piaci gyakorlatának. Továbbá az előre nem tervezhető költségek fedezetére kockázati tartalékot képeztünk a teljesítésből fakadó kockázatok minimalizálására, valamint hosszútávú gazdaságpolitikánknak megfelelő mértékű nyereséget is tartalmaz.

Előbbiekre is figyelemmel kérjük ajánlati áraink alátámasztását igazoló indokolásunk elfogadását.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: 2. árelem részletes költségstruktúrája (külön excel fájlban is csatolva)
2. sz. melléklet: 3. árelem részletes költségstruktúrája (külön excel fájlban is csatolva)”

9. Az ajánlatkérő 2026. május 14-én kiegészítő árindokolást kért a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevőtől, melyben a 3. rész vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„2. sz. és 3. sz. tétel vonatkozásában egyaránt:

1. A koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók bérköltségének egy fogyasztásmérőre vetített értéke a szöveges árindokolásban rögzített képlet, valamint a mellékleti kimutatás alapján nem állapítható meg egyértelműen.

A mellékleti kimutatásban szereplő fajlagos érték a szövegesen bemutatott számításból nem vezethető le; feltehetően további osztószám, illetve felosztási tényező alkalmazása történt, amely azonban az indokolásban nem került feltüntetésre.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ellentmondást oldja fel, a képletet pontosítsa.

2. Az árindokolásban szereplő cafeteria-költség adózási kezelése, valamint az ahhoz esetlegesen kapcsolódó munkáltatói közterhek számítása nem került külön bemutatásra. A benyújtott indokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a cafeteria-elemmel összefüggésben számolt-e adóval, járulékkal vagy egyéb közteherrel, illetve ha nem, annak mi az indoka.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a cafeteria jogcímét, adózási kezelését, az esetlegesen kapcsolódó közterhek számítását, valamint azt, hogy ezek milyen módon és összegben kerültek figyelembevételre az érintett ajánlati egységárakban.

3. Ajánlattevő az árindokolásában a gépkocsihasználattal összefüggő költséget szerepeltette, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy annak összege milyen számítási módszerrel, milyen útvonal-, területi, kilométer- vagy egyéb teljesítési adatok alapján került meghatározásra. Nem állapítható meg továbbá, hogy a gépkocsihasználati költség alapján az egyes teljesítési helyszínekre történő eljutás költsége miként került figyelembevételre az ajánlati egységárban.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a gépkocsihasználati költség számítási módszerét, annak alapadatait, valamint azt, hogy a helyszínre jutással összefüggő költségek milyen módon és milyen egységárra vetített értékben kerültek figyelembevételre az indokolással érintett ajánlati elemek vonatkozásában.

4. Ajánlattevő a közvetett költségek között „Egyéb általános költségek” megnevezésű költségsort szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy e költségsor pontosan milyen költségelemeket foglal magában, azok milyen számítási vagy felosztási módszer alapján kerültek meghatározásra, illetve milyen módon vetülnek az indokolással érintett ajánlati egységárakra.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be az „Egyéb általános költségek” költségsor tartalmát, valamint az érintett ajánlati egységárakra jutó fajlagos értéküket.

5. Ajánlattevő a postaköltség egységárra vetített értékét a mellékleti táblázatban és a szöveges indokolásban is feltüntette. A megadott fajlagos érték a leolvasási hatékonyság, a sikertelen leolvasások aránya, valamint a postai egységköltség alapján nagyságrendileg visszavezethető. Ugyanakkor a szöveges indokolásban szereplő képlet megfogalmazása pontatlan, mivel a feltüntetett műveleti sor matematikailag nem a közölt eredményt adja.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a postaköltség számítási képletét pontosítsa, és a számítást az alkalmazott havi mennyiség, sikertelen leolvasási arány, postai egységköltség és egységárra vetített érték bemutatásával vezesse le.

6. Ajánlattevő az árindokolásában az adók és közterhek körében több adónemet is szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján az egyes adónemek adóalapja, az adóalap meghatározásának módja, valamint az alkalmazott levonások, korrekciók és felosztási kulcsok nem állapíthatók meg teljes körűen.

A mellékleti kimutatásban szereplő adóösszegek részben visszaszámolhatók, ugyanakkor nem egyértelmű, hogy az egyes adónemek esetében Ajánlattevő milyen adóalaphoz indult ki, milyen levonásokat vagy korrekciókat alkalmazott, továbbá milyen módszerrel határozta meg az adott ajánlati elemre jutó adóterhet.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy adónemenként mutassa be az adók és közterhek számítását, különösen:

- a helyi iparűzési adó alapját;
- az innovációs járulék alapját;
- a társasági adó alapját és az esetleges TAO-korrekciókat;
- a rehabilitációs hozzájárulás számításának alapjául szolgáló létszámadatokat;

Kérjük továbbá bemutatni, hogy az adó- és közteher-sorok milyen módon épülnek be az indokolással érintett ajánlati egységárakba.

7. Ajánlattevő a szöveges árindokolásban úgy nyilatkozott, hogy a kockázati tartalék az előzetesen kalkulált költségek meghatározott arányában került figyelembevételre. A mellékleti kimutatás alapján ugyanakkor nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tartalék tényleges számítási alapja a kalkulált költség, az árbevétel, vagy más vetítési alap volt-e.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy oldja fel a szöveges indokolás és a mellékleti kimutatás közötti ellentmondást, és mutassa be a tartalék számítási alapját, mértékét, számítási módját, valamint az indokolással érintett ajánlati egységárra vetített értékét.

8. Ajánlattevő az árindokolásban nyereséget szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg teljes körűen, hogy a nyereség százalékos mértéke milyen számítási alapra vetítve került meghatározásra, illetve milyen képlet alapján került beépítésre az ajánlati egységárba.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a nyereség számítási alapját, a nyereségszázalék meghatározásának módját, a nyereség számítási képletét, valamint az indokolással érintett ajánlati egységárra vetített nyereség értékét.

Kizárólag a 3. sz. tétel vonatkozásában:

9. A szöveges árindokolás III. a) pontjának hetedik franciabekezdésében Ajánlattevő a koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók bérköltségének egy fogyasztásmérőre vetített értékét mutatja be. E körben ugyanazon bekezdésen belül eltérő fajlagos értékek szerepelnek.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy oldja fel a szöveges árindokolás III. a) pontjának hetedik franciabekezdésében szereplő ellentmondást, pontosítsa az egy fogyasztásmérőre jutó koordináló, ellenőrző és vezetői költség összegét a fentiekben megfogalmazott 1. sz. kiegészítő árindokolás kérés mellett.

10. Ajánlatkérő megállapította, hogy a szöveges árindokolásban az indokolással érintett tétel havi darabszáma, illetve az egységárra vetítés nevezőjeként alkalmazott havi mennyiségi adat nem következetesen szerepel (a levezetés egyes részeiben eltérő értékek szerepelnek).

Erre figyelemmel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ellentmondást oldja fel, az alkalmazott havi mennyiségi vetítési alapot pontosítsa és az érintett költségelemek egységárra vetített számítását egységes vetítési alap alkalmazásával mutassa be.”

10. A Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevő 2026. május 22-én benyújtotta kiegészítő árindokolását a 3. részre az alábbi tartalommal:

„az alábbiak szerint adjuk meg ajánlati árunk közös Ajánlatkérők kérése szerinti kiegészítő indokolását, az ártáblázat alábbi tételeinek tekintetében:

2. Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

3. Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

I. Az ártáblázat 2. sorában megajánlott egységár kiegészítő indokolása

1. „A koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók bérköltségének egy fogyasztásmérőre vetített értéke a szöveges árindokolásban rögzített képlet, valamint a mellékleti kimutatás alapján nem állapítható meg egyértelműen.

A mellékleti kimutatásban szereplő fajlagos érték a szövegesen bemutatott számításból nem vezethető le; feltehetően további osztószám, illetve felosztási tényező alkalmazása történt, amely azonban az indokolásban nem került feltüntetésre.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ellentmondást oldja fel, a képletet pontosítsa.”

Ajánlattevő válasza:

A leolvasókon túl szükség van a szerződés teljesítéséhez az őket koordináló előadókra, illetve a konkrét szerződés teljesítéséért felelős csoportvezetőre, ahogy azt árindokolásunkban is részletesen bemutattuk.

A szerződés szerinti feladatok ellátását végző leolvasók koordinálásához az árindokolásunkban bemutatottak szerint fő előadóra és fő csoportvezetőre van szükség. Az előadók esetén figyelembe vett bruttó átlagbér Ft/hó/fő, míg a csoportvezető bruttó bére Ft/hó/fő. Előbbiek alapján az árindokolásban megadott Ft/év költség az érintett (2 fő előadó és 1 fő csoportvezető) bruttó bérének, cafeteria költségének, valamint az egyéb személyi jellegű ráfordítások költségének összege az alábbiak szerint:

Előadókra fenti költségekből összesen Ft/hó, míg a csoportvezetőre Ft/hó költség jut, mely egy évre (Ft) = Ft/év.

Az éves teljes humánerőforrás költséget osztottuk 12-vel az egy havi érték meghatározásához. Azt osztottuk a havi leolvasott mérők számával, mely az árindokolásunkban rögzítettek szerint db/hó. Az egyedi megrendelésű mérők leolvasásához fő szükséges, melynek meghatározása korábban szintén bemutatásra került. Előbbiek a konkrét számokkal az alábbiak szerint alakulnak:

Ft/fogyasztásmérő.

2. „Az árindokolásban szereplő cafeteria-költség adózási kezelése, valamint az ahhoz esetlegesen kapcsolódó munkáltatói közterhek számítása nem került külön bemutatásra. A benyújtott indokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a cafeteria-elemmel összefüggésben számolt-e adóval, járulékkal vagy egyéb közteherrel, illetve ha nem, annak mi az indoka.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a cafeteria jogcímét, adózási kezelését, az esetlegesen kapcsolódó közterhek számítását, valamint azt, hogy ezek milyen módon és összegben kerültek figyelembevételre az érintett ajánlati egységárakban.”

Ajánlattevő válasza:

Társaságunk minden munkavállaló részére béren kívüli juttatást (cafeteria) biztosít. A cafeteria

mely keretösszeg már tartalmaz minden a juttatáshoz kapcsolódó járulékot és adót is,

Egy fogyasztásmérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő.

3. „Ajánlattevő az árindokolásában a gépkocsihasználattal összefüggő költséget szerepeltette, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy annak összege milyen számítási módszerrel, milyen útvonal-, területi, kilométer- vagy egyéb

teljesítési adatok alapján került meghatározásra. Nem állapítható meg továbbá, hogy a gépkocsihasználati költség alapján az egyes teljesítési helyszínekre történő eljutás költsége miként került figyelembevételre az ajánlati egységárban.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a gépkocsihasználati költség számítási módszerét, annak alapadatait, valamint azt, hogy a helyszínre jutással összefüggő költségek milyen módon és milyen egységre vetített értékben kerültek figyelembevételre az indokolással érintett ajánlati elemek vonatkozásában.”

Ajánlattevő válasza:

A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsihasználat költségtérítését, melynek költsége egy fogyasztásmérőre: Ft. A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatokat, ezért az SZJA tv. szerinti gk. térítést kapják, ami jelenleg 15 Ft/km amortizációs költség, valamint üzemanyagköltség (a gépjármű NAV fogyasztási normája, a NAV által közzétett az adott hónapban aktuális üzemanyagára és a megtett km szorzata).

Egy leolvasóra jutó gépkocsihasználati költség a 15 Ft/km normát és a NAV normával számolt üzemanyagköltséget fizetve, a Társaságnál hasonló területen végzett leolvasási tevékenység korábbi időszakának átlaga alapján Ft/fő. Az egy fogyasztásmérőre jutó költség számítása: Ft/fogyasztásmérő.

4. „Ajánlattevő a közvetett költségek között „Egyéb általános költségek” megnevezésű költségoszt szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy e költségoszt pontosan milyen költségelemeket foglal magában, azok milyen számítási vagy felosztási módszer alapján kerültek meghatározásra, illetve milyen módon vetülnek az indokolással érintett ajánlati egységárakra.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be az „Egyéb általános költségek” költségoszt tartalmát, valamint az érintett ajánlati egységárakra jutó fajlagos értéküket.”

Ajánlattevő válasza:

Az egyéb általános költségek tartalmazzák minden egyéb felmerült költséget, melyek közvetlenül társaságunk egyik tevékenységéhez sem kapcsolhatók, és a közvetett tételek között nem kerültek részletezésre, többek között

Ezen költségek meghatározásának módszere:

Előbbi közvetett tételek egy főre jutó költség összege Ft/hónap, amiből az egy mérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő.

5. „Ajánlattevő a postaköltség egységre vetített értékét a mellékleti táblázatban és a szöveges indokolásban is feltüntette. A megadott fajlagos érték a leolvasási hatékonyság, a sikertelen leolvasások aránya, valamint a postai egységköltség alapján nagyságrendileg visszavezethető. Ugyanakkor a szöveges indokolásban szereplő képlet megfogalmazása pontatlan, mivel a feltüntetett műveleti sor matematikailag nem a közölt eredményt adja.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a postaköltség számítási képletét pontosítsa, és a számítást az alkalmazott havi mennyiség, sikertelen leolvasási arány, postai egységköltség és egységre vetített érték bemutatásával vezesse le.”

Ajánlattevő válasza:

A közvetlen költségek között került figyelembevételre a postaköltség, a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol tértivevényes értesítés kerül kiküldésre a fogyasztó elérhetetlensége okán. Ennek meghatározása során %-os leolvasási hatékonysággal számoltunk az árindokolásunkban bemutatottak szerint. Az eredeti indokolásban egy tizedesjegyre kerekítéssel számoltunk, melyből a T. Ajánlatkérő által jelzett eltérés adódhat. A három tizedesjegy pontossággal történő számítás esetén: fogyasztásmérő / hónap, %

hatékonysággal db le nem olvasott mérőt jelent havonta , ami Ft-os egységen egy fogyasztásmérőre vetítve Ft/fogyasztásmérő.

6. „Ajánlattevő az árindokolásában az adók és közterhek körében több adónemet is szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján az egyes adónemek adóalapja, az adóalap meghatározásának módja, valamint az alkalmazott levonások, korrekciók és felosztási kulcsok nem állapíthatók meg teljes körűen.

A mellékleti kimutatásban szereplő adóösszegek részben visszaszámolhatók, ugyanakkor nem egyértelmű, hogy az egyes adónemek esetében Ajánlattevő milyen adóalaphól indult ki, milyen levonásokat vagy korrekciókat alkalmazott, továbbá milyen módszerrel határozta meg az adott ajánlati elemre jutó adóterhet.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy adónemenként mutassa be az adók és közterhek számítását, különösen:

- a helyi iparüzési adó alapját;
- az innovációs járulék alapját;
- a társasági adó alapját és az esetleges TAO-korrekciókat;
- a rehabilitációs hozzájárulás számításának alapjául szolgáló létszámadatokat;

Kérjük továbbá bemutatni, hogy az adó- és közteher-sorok milyen módon épülnek be az indokolással érintett ajánlati egységárakba.”

Ajánlattevő válasza:

- Az iparüzési adó az alábbiak szerint került meghatározásra:

A tervezett havi árbevétel: Ft/hónap. A második évben – a szerződés rendelkezései szerinti indexálási lehetőségre is figyelemmel - %-kal magasabb árbevétellel számolva Ft/hónap bevétel számolható, a kettő átlaga Ft/hónap árbevétel (mely az iparüzés adó alapja).

Így 2% általános adókulccsal számolva: Ft/fogyasztásmérő.

- Az innovációs járulék az alábbiak szerint került meghatározásra:

A tervezett havi árbevétel: Ft/hónap. A második évben – a szerződés rendelkezései szerinti indexálási lehetőségre is figyelemmel - %-kal magasabb árbevétellel számolva Ft/hónap bevétel számolható, a kettő átlaga Ft/hónap árbevétel (mely az innovációs járulék alapja).

Így 0,3% általános adókulccsal számolva: Ft/fogyasztásmérő.

- A társasági adó az alábbiak szerint került meghatározásra:

A tervezett havi árbevétel: Ft/hónap. A második évben %-kal magasabb árbevétellel számolva Ft/hónap bevétel számolható, a kettő átlaga Ft/hónap árbevétel. A figyelembe vett összes költség Ft/hónap, így az adóalap (mely a társasági adó törvény szerinti tételekkel csökkentett bevétel) Ft/hónap. 9% általános adókulccsal számolva az egy fogyasztásmérőre jutó költség számítása: Ft/fogyasztásmérő.

- A rehabilitációs hozzájárulás az alábbiak szerint került meghatározásra a jogszabályi előírásokra figyelemmel:

Ft/fő/hónap.

Ft/fogyasztásmérő.

7. „Ajánlattevő a szöveges árindokolásban úgy nyilatkozott, hogy a kockázati tartalék az előzetesen kalkulált költségek meghatározott arányában került figyelembevételre. A mellékleti kimutatás alapján ugyanakkor nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tartalék tényleges számítási alapja a kalkulált költség, az árbevétel, vagy más vetítési alap volt-e.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy oldja fel a szöveges indokolás és a mellékleti kimutatás közötti ellentmondást, és mutassa be a tartalék számítási alapját, mértékét, számítási módját, valamint az indokolással érintett ajánlati egységarra vetített értékét.”

Ajánlattevő válasza:

A kockázati tartalék soron kalkuláltuk a teljesítéshez kapcsolódóan minden olyan nem várt, előre nem tervezhető költséggel, melyre a felmerüléskor fedezetnek kell lennie, de előre egzakt módon nem határozható meg.

A kockázati tartalék mértéke az előzetesen kalkulált árbevétel (egységár) %-ában került meghatározásra. Amennyiben a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem, vagy nem teljes mértékben kerül felhasználásra, úgy nyereségünk mértékét növeli. A számítási mód:

Ft/fogyasztásmérő.

8. „Ajánlattevő az árindokolásban nyereséget szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg teljes körűen, hogy a nyereség százalékos mértéke milyen számítási alapra vetítve került meghatározásra, illetve milyen képlet alapján került beépítésre az ajánlati egységárba.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a nyereség számítási alapját, a nyereségszázalék meghatározásának módját, a nyereség számítási képletét, valamint az indokolással érintett ajánlati egységarra vetített nyereség értékét.”

Nyereségünk mértékét a %-ában határoztuk meg, mely megfelel

. A jelenlegi gazdasági helyzetben elsődleges célunk a piaci pozíciónk és munkavállalóink megőrzése.

Ft/fogyasztásmérő.

II. Az ártáblázat 3. sorában megajánlott egységár kiegészítő indokolása

1. „A koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók bérköltségének egy fogyasztásmérőre vetített értéke a szöveges árindokolásban rögzített képlet, valamint a mellékleti kimutatás alapján nem állapítható meg egyértelműen.

A mellékleti kimutatásban szereplő fajlagos érték a szövegesen bemutatott számításból nem vezethető le; feltehetően további osztószám, illetve felosztási tényező alkalmazása történt, amely azonban az indokolásban nem került feltüntetésre.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ellentmondást oldja fel, a képletet pontosítsa.”

Ajánlattevő válasza:

A leolvasókon túl szükség van a szerződés teljesítéséhez az őket koordináló előadókra, illetve a konkrét szerződés teljesítéséért felelős csoportvezetőre, ahogy azt árindokolásunkban is részletesen bemutatunk.

A szerződés szerinti feladatok ellátását végző leolvasók koordinálásához az árindokolásunkban bemutatottak szerint fő előadóra és fő csoportvezetőre van szükség. Az előadók esetén figyelembe vett bruttó átlagbér Ft/hó/fő, míg a csoportvezető bruttó bére Ft/hó/fő.

Előbbiek alapján az árindokolásban megadott Ft/év költség az érintett (fő előadó és fő csoportvezető) bruttó bérének, cafeteria költségének, valamint az egyéb személy jellegű ráfordítások költségének összege az alábbiak szerint:

Előadókra fenti költségekből összesen Ft/hó, míg a csoportvezetőre Ft/hó költség jut, mely egy évre Ft/év.

Az éves teljes humánerőforrás költséget osztottuk 12-vel az egy havi érték meghatározásához. Azt osztottuk a havi leolvasott mérők számával, mely az árindokolásunkban rögzítettek szerint db/hó. A havi leolvasású mérők leolvasásához fő szükséges, melynek meghatározása korábban szintén bemutatásra került. Előbbiek a konkrét számokkal az alábbiak szerint alakulnak:

Ft/fogyasztásmérő.

Az eredeti indokolás e körben adminisztratív okok miatt elírást tartalmaz (az eredeti árindokolásunkban Ft/fogyasztásmérő adatot adtunk meg), melyet jelen kiegészítő árindokolásunkban a fentiek szerint (Ft/fogyasztásmérő) javítottunk.

Előbbiekhez kapcsolódóan szeretnénk T. Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban [2025. október 7.], mely az alábbiakat rögzíti:

„Az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra tesz ajánlatot, mind műszakilag, mind pénzügyileg. Az ajánlattevőnek az így tett megajánlását kell alátámasztania az árindokolás során, ezért ha a kiegészítő árindokolásában pontosításokat, átcsoportosításokat hajt végre, és ezzel a megajánlásán nem változtat, akkor az ilyen jellegű pontosítások nem minősülnek a megajánlás módosításának. Az árindokolás-kérésnek ugyanis nem az a célja, hogy az ajánlatkérő egy-egy gazdasági szereplő könyvelőjét „vizsgáztassa”, így az arányosság elvével nincs összhangban az, ha az ajánlatban szereplő bármilyen elütést, elszámolást, vagy egy költségtétel nem a megfelelő összegben történő kimutatását az ajánlatkérő elfogadhatatlannak nyilvánít, amennyiben az ár így is elegendő az összes költségtétel fedezésére. Szintén aránytalannak tekinthető egy olyan kiegészítő árindokolás-kérés, ahol száz/ezer forintos nagyságrendű tételekre vár magyarázatot az ajánlatkérő egy milliárdos nagyságrendű beruházás esetén.”

A fent részletezett számítási hiba javítása okán, azzal összhangban módosítottuk az eredeti, 3. árelem részletes költségstruktúrája megnevezésű excel kimutatásunkban a „

adatokat, mely módosítások nem eredményezik egyéb tételek, valamint ajánlati vállalásunk változását. A fentiek szerint módosított táblázatot jelen kiegészítő árindokolásunkhoz mellékelünk.

2. „Az árindokolásban szereplő cafeteria-költség adózási kezelése, valamint az ahhoz esetlegesen kapcsolódó munkáltatói közterhek számítása nem került külön bemutatásra. A benyújtott indokolás alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő a cafeteria-elemmel összefüggésben számolt-e adóval, járulékkal vagy egyéb közteherrel, illetve ha nem, annak mi az indoka.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a cafeteria jogcímét, adózási kezelését, az esetlegesen kapcsolódó közterhek számítását, valamint azt, hogy ezek milyen módon és összegben kerültek figyelembevételre az érintett ajánlati egységárakban.”

Ajánlattevő válasza:

Társaságunk minden munkavállaló részére béren kívüli juttatást (cafeteria) biztosít. A cafeteria keret , mely keretösszeg már tartalmaz minden a juttatáshoz kapcsolódó járulékot és adót is,

Ft/fogyasztásmérő.

3. „Ajánlattevő az árindokolásában a gépkocsihasználattal összefüggő költséget szerepeltette, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy annak összege milyen számítási módszerrel, milyen útvonal-, területi, kilométer- vagy egyéb teljesítési adatok alapján került meghatározásra. Nem állapítható meg továbbá, hogy a gépkocsihasználati költség alapján az egyes teljesítési helyszínekre történő eljutás költsége miként került figyelembevételre az ajánlati egységárban.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a gépkocsihasználati költség számítási módszerét, annak alapadatait, valamint azt, hogy a helyszínre jutással összefüggő költségek milyen módon és milyen egységárra vetített értékben kerültek figyelembevételre az indokolással érintett ajánlati elemek vonatkozásában.”

Ajánlattevő válasza:

A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsihasználat költségtérítését, melynek költsége egy fogyasztásmérőre: Ft. A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatokat, ezért az SZJA tv. szerinti gk. térítést kapják, ami jelenleg 15 Ft/km, amortizációs költség, valamint üzemanyagköltség (a gépjármű NAV fogyasztási normája, a NAV által közzétett az adott hónapban aktuális üzemanyagára és a megtett km szorzata).

Egy leolvasóra jutó gépkocsihasználati költség a 15 Ft/km normát és a NAV normával számolt üzemanyagköltséget fizetve, a Társaságnál hasonló területen végzett leolvasási tevékenység korábbi időszakának átlaga alapján Ft/fő.

Az egy fogyasztásmérőre jutó költség számítása: Ft/fogyasztásmérő.

4. „Ajánlattevő a közvetett költségek között „Egyéb általános költségek” megnevezésű költségsort szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy e költségsor pontosan milyen költségelemeket foglal magában, azok milyen számítási vagy felosztási módszer alapján kerültek meghatározásra, illetve milyen módon vetülnek az indokolással érintett ajánlati egységárakra.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be az „Egyéb általános költségek” költségsor tartalmát, valamint az érintett ajánlati egységárakra jutó fajlagos értéküket.”

Ajánlattevő válasza:

Az egyéb általános költségek tartalmazzák minden egyéb felmerült költséget, melyek közvetlenül társaságunk egyik tevékenységéhez sem kapcsolhatók, és a közvetett tételek között nem kerültek részletezésre, többek között

Ezen költségek meghatározásának módszere:

Előbbi közvetett tételek egy főre jutó költség összege Ft/hónap, amiből az egy mérőre jutó költség: Ft/fogyasztásmérő.

5. „Ajánlattevő a postaköltség egységárra vetített értékét a mellékleti táblázatban és a szöveges indokolásban is feltüntette. A megadott fajlagos érték a leolvasási hatékonyság, a sikertelen leolvasások aránya, valamint a postai egységköltség alapján nagyságrendileg visszavezethető. Ugyanakkor a szöveges indokolásban szereplő képlet megfogalmazása pontatlan, mivel a feltüntetett műveleti sor matematikailag nem a közölt eredményt adja.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a postaköltség számítási képletét pontosítsa, és a számítást az alkalmazott havi mennyiség, sikertelen leolvasási arány, postai egységkötség és egységarra vetített érték bemutatásával vezesse le.”

Ajánlattevő válasza:

A közvetlen költségek között került figyelembevételre a postaköltség, a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol tértivevényes értesítés kerül kiküldésre a fogyasztó elérhetetlensége okán. Ennek meghatározása során %-os leolvasási hatékonysággal számoltunk, az árándokolásunkban bemutatottak szerint. Az eredeti indokolásban egy tizedesjegyre kerekítéssel számoltuk a le nem olvasott mérők darabszámát, amivel a képlet is az árándokolás szerinti Ft/fogyasztásmérő értéket adja vissza: db le nem olvasott

merőt jelent havonta , ami Ft-os egységáron egy fogyasztásmérőre vetítve Ft/fogyasztásmérő.

6. „Ajánlattevő az árándokolásában az adók és közterhek körében több adónemet is szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján az egyes adónemek adóalapja, az adóalap meghatározásának módja, valamint az alkalmazott levonások, korrekciók és felosztási kulcsok nem állapíthatók meg teljes körűen.

A mellékleti kimutatásban szereplő adóösszegek részben visszaszámolhatók, ugyanakkor nem egyértelmű, hogy az egyes adónemek esetében Ajánlattevő milyen adóalaplól indult ki, milyen levonásokat vagy korrekciókat alkalmazott, továbbá milyen módszerrel határozta meg az adott ajánlati elemre jutó adóterhet.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy adónemenként mutassa be az adók és közterhek számítását, különösen:

- a helyi iparűzési adó alapját;
- az innovációs járulék alapját;
- a társasági adó alapját és az esetleges TAO-korrekciókat;
- a rehabilitációs hozzájárulás számításának alapjául szolgáló létszámadatokat;

Kérjük továbbá bemutatni, hogy az adó- és közteher-sorok milyen módon épülnek be az indokolással érintett ajánlati egységarakba.”

Ajánlattevő válasza:

- Az iparűzési adó az alábbiak szerint került meghatározásra:

A tervezett havi árbevétel: Ft/hónap. A második évben – a szerződés rendelkezései szerinti indexálási lehetőségre is figyelemmel - %-kal magasabb árbevétellel számolva Ft/hónap bevétel számolható, a kettő átlaga Ft/hónap árbevétel (mely az iparűzési adó alapja).

Így 2% általános adókulccsal számolva: Ft/fogyasztásmérő.

- Az innovációs járulék az alábbiak szerint került meghatározásra:

A tervezett havi árbevétel: Ft/hónap. A második évben – a szerződés rendelkezései szerinti indexálási lehetőségre is figyelemmel - %-kal magasabb árbevétellel számolva Ft/hónap bevétel számolható, a kettő átlaga Ft/hónap árbevétel (mely az innovációs járulék alapja).

Így 0,3% általános adókulccsal számolva: Ft/fogyasztásmérő.

- A társasági adó az alábbiak szerint került meghatározásra:

A tervezett havi árbevétel: Ft/hónap. A második évben %-kal magasabb árbevétellel számolva Ft/hónap bevétel számolható, a kettő átlaga Ft/hónap árbevétel. A figyelembe vett összes költség Ft/hónap, így az adóalap (mely a társasági adó törvény szerinti tételekkel csökkentett bevétel) Ft/hónap. 9% általános adókulccsal számolva az egy fogyasztásmérőre jutó költség számítása: Ft/fogyasztásmérő.

- A rehabilitációs hozzájárulás az alábbiak szerint került meghatározásra a jogszabályi előírásokra figyelemmel:

Ft/fő/hónap.

Ft/fogyasztásmérő.

7. „Ajánlattevő a szöveges árándokolásban úgy nyilatkozott, hogy a kockázati tartalék az előzetesen kalkulált költségek meghatározott arányában került figyelembevételre. A mellékleti kimutatás alapján ugyanakkor nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tartalék tényleges számítási alapja a kalkulált költség, az árbevétel, vagy más vetítési alap volt-e. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy oldja fel a szöveges indokolás és a mellékleti kimutatás közötti ellentmondást, és mutassa be a tartalék számítási alapját, mértékét, számítási módját, valamint az indokolással érintett ajánlati egységarra vetített értékét.”

Ajánlattevő válasza:

A kockázati tartalék soron kalkuláltuk a teljesítéshez kapcsolódóan minden olyan nem várt, előre nem tervezhető költséggel, melyre a felmerüléskor fedezetnek kell lennie, de előre egzakt módon nem határozható meg.

A kockázati tartalék mértéke az előzetesen kalkulált árbevétel (egységár) %-ában került meghatározásra. Amennyiben a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem, vagy nem teljes mértékben kerül felhasználásra, úgy nyereségünk mértékét növeli. A számítási mód:

Ft/fogyasztásmérő.

8. „Ajánlattevő az árándokolásban nyereséget szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg teljes körűen, hogy a nyereség százalékos mértéke milyen számítási alapra vetítve került meghatározásra, illetve milyen képlet alapján került beépítésre az ajánlati egységárba.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a nyereség számítási alapját, a nyereségszázalék meghatározásának módját, a nyereség számítási képletét, valamint az indokolással érintett ajánlati egységarra vetített nyereség értékét.”

Ajánlattevő válasza:

Nyereségünk mértékét %-ában határoztuk meg, mely megfelel

A jelenlegi gazdasági helyzetben elsődleges célunk a piaci pozíciónk és munkavállalóink megőrzése.

Ft/fogyasztásmérő.

9. „A szöveges árándokolás III. a) pontjának hetedik franciabekezdésében Ajánlattevő a koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók bérköltségének egy fogyasztásmérőre vetített értékét mutatja be. E körben ugyanazon bekezdésen belül eltérő fajlagos értékek szerepelnek.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy oldja fel a szöveges árándokolás III. a) pontjának hetedik franciabekezdésében szereplő ellentmondást, pontosítsa az egy fogyasztásmérőre jutó koordináló, ellenőrző és vezetői költség összegét a fentiekben megfogalmazott 1. sz. kiegészítő árándokolás kérés mellett.”

Ajánlattevő válasza:

Társaságunk a fentiekben hivatkozott szöveges árándokolás vonatkozó bekezdésében szereplő ellentmondást a jelen kiegészítő árándokolás 3. sorában megajánlott egységár kiegészítő indokolásának 1. pontjában történt indokolással feloldotta.

10. „Ajánlatkérő megállapította, hogy a szöveges árándokolásban az indokolással érintett tétel havi darabszáma, illetve az egységárra vetítés nevezőjeként alkalmazott havi mennyiségi adat nem következetesen szerepel (a levezetés egyes részeiben eltérő értékek szerepelnek).

Erre figyelemmel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ellentmondást oldja fel, az alkalmazott havi mennyiségi vetítési alapot pontosítsa és az érintett költségelemek egységárra vetített számítását egységes vetítési alap alkalmazásával mutassa be.”

Ajánlattevő válasza:

Társaságunk a fentiekben hivatkozott szöveges árándokolásban lévő ellentmondásokat részben a fenti kiegészítő indokolásban feloldotta: a T. Ajánlatkérő kiegészítő árándokolásának vonatkozó 5. pontjában foglalt, a postaköltség egységár számítására vonatkozó kérésére adott kiegészítő árándokolásunkban már a megfelelő vetítési alapot alkalmaztuk. Az árándokolásunk további bekezdéseiben lévő ellentmondásokat az alábbiak szerinti pontosítással kívánjuk feloldani:

Szöveges árándokolás III. a) pontjának:

- Tizedik franciabekezdésében:

Szintén itt kalkuláltunk a teljesítésben közreműködő munkavállalók munkaruha és védőital költségével, melynek meghatározása a 2025.évi ezen költségek főkönyvi tényadatai alapján arányosítással történt jelen projekt volumenéhez igazodóan. Az egy főre jutó költségek összege

Ft/fogyasztásmérő.

- Tizenegyedik franciabekezdésében:

További közvetlen költség a teljesítéshez szükséges informatikai háttér biztosításának költsége, tehát a leolvasáshoz használt szoftver licenz és call center licenz költsége is, melyet szintén a korábbi év főkönyvi költségek szerinti tény adataiból akként határoztunk meg, hogy az egy főre jutó licenzek összege

Ft/fogyasztásmérő.

- Tizenkettedik franciabekezdésében:

Előbbieken túl a teljesítéshez közvetlenül kapcsolódó költség a telekommunikációs (telefon és mobilinternet) és irodaszerek költsége, melyet a 2025. év tény költségadataiból határoztunk meg úgy, hogy az egy főre jutó költségek összege

Ft/fogyasztásmérő.

- Tizenharmadik franciabekezdésében:

A közvetlenül a teljesítéshez szükséges eszközök amortizációs költségével is itt számoltunk a teljesítéshez szükséges eszközök beszerzési költségeinek és a számviteli előírások szerinti értékcsökkenési leírásra vonatkozó szabályok figyelembevételével. A szükséges szoftver fejlesztés értéke Ft, a beszerzendő telefonokra Ft-ot számoltunk, így egy fogyasztásmérőre az alábbi arányok jönnek ki:

Ft/fogyasztásmérő.

Kérjük tisztelt közös Ajánlatkérőket az ajánlati áraink alátámasztását igazoló kiegészítő indokolásunk elfogadására.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: 3. árelem módosított részletes költségstruktúrája (külön excel fájlban is csatolva)”

11. Az ajánlatkérő 2026. június 05-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 3. rész vonatkozásában mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényesként tüntette fel, nyertesként megjelölte a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevőt.

12. A kérelmező 2026. június 05-én iratbetekintést kért a 3. részben nyertesként megjelölt ajánlatba, melyet az ajánlatkérő 2026. június 08-án az alábbi indokolással elutasított:

„1. Ajánlatkérő a Kérelmező iratbetekintési kérelmét az árlejtés előtti ártáblázat vonatkozásában elutasítja.

Indokolás: Az elektronikus árlejtés lefolytatását követően a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége nem az árlejtés előtti árakra, hanem kizárólag az árlejtés eredményeként kialakult végleges árakra áll be. Az árlejtés előtti ártáblázat nem képezi a nyertes ajánlattevő végleges ajánlati árait; az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését, az értékelést – ideértve az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát is – kizárólag az árlejtés utáni végleges árak alapján hozta meg. Így az árlejtés előtti táblázat megismerése az ajánlatkérő eljárása jogszerűségének vizsgálatához nem szükséges. A Kbt. 45. § szerinti iratbetekintési jog kizárólag annyiban biztosítható, amennyiben az az ajánlatkérő eljárása jogszerűsége megismerhetőségéhez feltétlenül szükséges; jelen esetben ez a feltétel nem áll fenn.

2. Ajánlatkérő a Kérelmező iratbetekintési kérelmét az árlejtés utáni ártáblázat vonatkozásában elutasítja.

Indokolás: A Kbt. 45. § szerinti iratbetekintési jog célja – a jogalkotó szándékával és a kialakult joggyakorlattal összhangban – kizárólag az ajánlatkérő eljárási cselekményei jogszerűségének ellenőrzése.

Kérelmező iratbetekintési kérelme az árlejtés utáni ártáblázat teljes terjedelmére irányul, azonban kérelmének indokolásában kizárólag arra hivatkozik, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskéréssel (Kbt. 72. §) nem érintett egyes tételek is aránytalanul alacsonynak tűnhetnek. A kérelem tárgya és annak indokolása között ellentmondás áll fenn: a kérelem a teljes ártáblázat megismerésére irányul, miközben az előadott indokolás ezt a terjedelmet nem támasztja alá.

A teljes ártáblázatba való betekintés biztosítása a nyertes ajánlattevő ajánlatának tételes, teljes körű megismerését és felülvizsgálatát tenné lehetővé, ami túlmutat az ajánlatkérő eljárása jogszerűségének ellenőrzésén. A gazdasági szereplők magatartása a kialakult joggyakorlatot összegző kommentár-irodalom szerint alapján ugyanis csak annyiban ismerhető meg mások számára, amennyiben ez az ajánlatkérő eljárása jogszerűsége megismerhetőségéhez feltétlenül szükséges.

Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő megállapítja, hogy a kérelem jelenlegi formájában nem felel meg a Kbt. 45. §-ában foglalt szükségességi követelménynek: a kérelem terjedelme meghaladja a Kérelmező által előadott jogszerűségi kontroll-célhoz szükséges mértéket.

3. Ajánlatkérő a Kérelmező iratbetekintési kérelmét az árindokolás, a kiegészítő árindokolás vonatkozásában elutasítja.

Indokolás: A nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § alapján benyújtott árindokolását, valamint kiegészítő árindokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánította és az üzleti titokká nyilvánítás indokát részletesen megjelölte. Ajánlatkérő a Kbt. 44. § alapján megvizsgálta az üzleti titokká nyilvánítás megalapozottságát és megállapította, hogy az megfelelő.

Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 44–45. § alapján az árindokolásba, a kiegészítő árindokolásba az iratbetekintést nem biztosítja.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a Kérelmező iratbetekintési kérelmét a kérelem teljes terjedelmében elutasította.”

13. A kérelmező 2026. június 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„I. A Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettség, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettség megsértése

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az árlejtési jegyzőkönyvek kiküldését követően 2026. április 23. napján árindokolás-kérést küldött a Kérelmezőnek és a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevőnek. Ajánlatkérő az árindokolás kérésében maga is rögzítette, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként dönthessen az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk és benyújtott dokumentumok nem támasztják alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő ugyanebben az árindokolás-kérésben azt is előírta, hogy az indokolásnak valamennyi releváns költséget be kell mutatnia, így különösen a közvetlen és közvetett bérköltségeket, a teljesítés során közvetlenül és közvetetten – például menedzsment szinten – részt vevő humán erőforrás költségeit, a további közvetett költségeket, az iroda-, közüzemi, üzemanyag-, adminisztrációs, telefon-, bérszámfejtési, munkaügyi, banki, ügyvédi és könyvelési költségeket, a szerződéses ellenértékre vetített adókat, valamint a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó tervezett üzleti hasznot, nyereséget.

Ajánlatkérő kifejezetten rögzítette azt is, hogy minden hivatkozott adatot vagy tényt olyan dokumentummal kell alátámasztani, amelyből egyértelműen, objektíven megállapítható annak valódisága. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget; a benyújtott kalkulációs számításoknak zárt logikai egységet kell képezniük, az alapadatokból az ajánlati árat egyértelműen és ellenőrizhetően kell levezetniük, továbbá belső ellentmondást nem tartalmazhatnak.

Ajánlatkérő az árindokolás kérésben a 3. rész vonatkozásában kizárólag az alábbiak tekintetében kért indokolást a felhívott ajánlattevőktől:

Sorszám	Főtevékenység
2.	Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)
3.	Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)

Ajánlatkérő 2026.05.14. napján kiegészítő árindokolást kért az ajánlattevőktől, amelyben szintén a 2. és 3. tételek tekintetében tett fel további kérdéseket.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolásra és kiegészítő árindokolásra adott válaszait Kérelmező nem ismeri, mivel Ajánlatkérő azok megismerését megtagadta; ezzel kapcsolatos jogi álláspontját a Kérelmező a jelen kérelem II. pontjában fejti ki.

Kérelmező 2026. április 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben jelezte, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata a 3. rész tekintetében aránytalanul alacsonynak látszik, és ezért indokolt a teljes ajánlati árra, illetve a teljes tevékenység költségszerkezetére kiterjedő árindokolás bekérése. Ajánlatkérő ezt a kérelmet azzal utasította el, hogy álláspontja szerint a bírálat akkor még folyamatban volt, végleges döntés meghozatalára és közlésére nem került sor, ezért nem állt fenn a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, már bekövetkezett és azonosítható jogsértő esemény. Ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelem nem egy már megtett ajánlatkérői cselekményt, közölt döntést vagy konkrétan megragadható mulasztást kifogásolt, hanem egy jövőbeni, feltételezett ajánlatkérői magatartást vetített előre, ezért a kérelmi elemet idő előttinek és megalapozatlannak minősítette. A jelen kérelem benyújtásának időpontjában azonban ez a körülmény már nem áll fenn.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2026.06.05. napján megküldött összegezésében a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatát a 3. rész tekintetében érvényesnek nyilvánította, illetve az értékelési sorrendben első helyre rangsorolta és nyertes ajánlattevőként nevezte meg.

Kérelmező álláspontja szerint az összegezés jogsértő az alábbiak miatt:

Az árindokolás kérés és a kiegészítő árindokolás kérés kizárólag a 2. és 3. tételekre vonatkozóan tartalmazott indokolás kérést. E követelmények alapján a teljes tevékenység teljesíthetősége nem állapítható meg olyan vizsgálatból, amely kizárólag a teljes ajánlati árhoz képest csekély súlyú, kiragadott résztevékenységekre irányul. A 3. rész szerinti szerződés teljesíthetőségéről csak akkor lehetett volna megalapozott döntést hozni, ha a Díjbeszedő Holding Zrt. a teljes leolvasási tevékenységre vonatkozóan, valamennyi releváns közvetlen és közvetett költségelem bemutatásával, számszakilag zárt, objektív módon ellenőrizhető ár- és költségindokolást nyújt be.

Ezért Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a 3. rész szerinti teljes leolvasási tevékenységre vonatkozóan kellett volna bekérnie a részletes, ellenőrizhető ár- és költségindokolást.

Álláspontunk szerint tehát Ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában elmulasztotta a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának teljes körű, a szerződés egészének teljesíthetőségére irányuló, a teljes tevékenységre kiterjedő, részletes és objektíven ellenőrizhető ár- és költségindokolás bekérését tartalmazó vizsgálatát, amivel megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

„Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.”

Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja, hogy Ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az adott ajánlattevő a szerződést a megajánlott áron ténylegesen és szerződésszerűen teljesíteni tudja-e. Az árindokolás-kérés nem szankció, hanem az ajánlat komolyságának, gazdasági megalapozottságának és teljesíthetőségének ellenőrzésére szolgáló közbeszerzési jogintézmény.

A hatályos Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az árindokolás-kérési kötelezettséghez nem szükséges annak előzetes bizonyítása, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata ténylegesen aránytalanul alacsony. Elegendő, ha a 3. részre tett ajánlat az adott közbeszerzés tárgyához, a becsült értékhez, a piaci díjszintekhez és a teljesítés ismert költségszerkezetéhez képest aránytalanul alacsonynak látszik. Ilyen esetben Ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kérni.

A vizsgálat során Ajánlatkérőnek nem elegendő egyetlen viszonyítási pontból kiindulnia. Az ajánlat komolyságának és teljesíthetőségének megítélésakor figyelembe kell vennie különösen:

- a becsült értékhez való viszonyt,
- a többi ajánlattevő ajánlati árához való viszonyt,
- a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat,
- a korábbi hasonló tárgyú szerződések tapasztalatait,
- az ajánlati ár mögött szükségszerűen felmerülő költségeket,
- valamint azt, hogy az ajánlat egésze, az adott helyzet minden körülményét figyelembe véve, gazdaságilag megalapozott és teljesíthető-e.

A jelen eljárásban a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata több, egymást erősítő szempont alapján is aránytalanul alacsonynak látszik. Kérelmező nem kizárólag a saját ajánlatához viszonyítja a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatát, hanem a becsült értékhez, a piaci díjszintekhez, a leolvasási szolgáltatás ismert költségszerkezetéhez, a Díjbeszedő Holding

Zrt. nyilvános beszámoló adataihoz, közérdekű adatigénylésre adott válaszához, valamint az ajánlati ár mögött szükségszerűen felmerülő költségelemekhez is.

A bírálati szakaszban lefolytatott aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálat nem a teljes leolvasási tevékenységre, nem a teljes ajánlati árra és nem a szerződés egészének teljesíthetőségére irányult, hanem kizárólag két, a teljes tevékenységen belül hozzávetőleg 2%-os nagyságrendet képviselő résztevékenységre. Ezek a résztevékenységek a teljes szerződés gazdasági teljesíthetősége, költségfedezete és eredményessége szempontjából önmagukban nem alkalmasak annak megállapítására, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. a 3. részt a megajánlott teljes áron veszteség nélkül, szerződésszerűen teljesíteni tudja-e.

Kérelmező mind az első árindokolásában, mind a kiegészítő árindokolásában részletesen rögzítette, hogy a tevékenység teljesíthetőségének vizsgálatára nem alkalmas a teljes ajánlati áron belül csekély súlyú, a nyereségességi küszöböt érdemben nem befolyásoló, kiragadott résztevékenységek vizsgálata. A leolvasási szolgáltatás teljesíthetőségét a teljes feladat egészére, a teljes mennyiségre, a teljes árbevételre és a teljes költségstruktúrára figyelemmel kell vizsgálni.

A jelen kérelemben a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának aránytalanul alacsony jellegét a Kérelmező több, egymást erősítő ár- és költségoldali szempont alapján mutatja be.

1. Az árindokolás bekérését megalapozó főbb körülmények

A Kérelmező álláspontja szerint a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata az alábbi, egymást erősítő szempontok alapján aránytalanul alacsonynak látszik:

1. a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata 25,92%-kal elmarad a Kérelmező által számított valorizált becsült értéktől;
2. a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata 14,90%-kal alacsonyabb a Kérelmező 3. részre tett ajánlatánál;
3. az ajánlati ár mintegy 98%-át meghatározó éves leolvasási egységár számottevő mértékben alacsonyabb az azonos területen végzett villanyleolvasási szolgáltatás ismert, összehasonlítható piaci egységáránál;
4. a Kérelmező nyilvános beszámoló adatakon alapuló költségvizsgálata szerint a 3. rész ajánlati ára fedezethiányt, illetve veszteséges teljesítési kockázatot mutat.

Költség- és fedezeti vizsgálat összesítése:

Megnevezés	Beszámoló adatakon alapuló számítás	Várható tényleges költség szerinti számítás
Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlati ára	842.568.349 Ft	842.568.349 Ft
Számított kétéves költségszint	1.028.489.008 Ft	1.258.278.346 Ft
Kimutatott / lehetséges fedezethiány, veszteség	185.920.659 Ft	415.709.997 Ft
Ajánlati ár fedezeti aránya	81,92%	66,96%

A beszámoló adatakon alapuló, mértéktartó számítás szerint a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata már önmagában is 185.920.659 Ft fedezethiányt mutat. A ténylegesen várható teljesítési költségek azonban ennél jelentősen magasabbak lehetnek, amely alapján a lehetséges fedezethiány, illetve veszteség meghaladhatja a 415.000.000 Ft-ot.

A fentiekben összefoglalt fedezethiány kalkulációjának módszerét és az azt alátámasztó adatokat a Kérelmező a következő pontokban mutatja be:

- a 2. pontban a számítások alapjául vett beszámoló adatakat és a 3. részre alkalmazott felosztási kulcsot;
- a 3. pontban az ajánlati ár becsült értékhez, DL Kft. ajánlatához, korábbi árszinthez és összehasonlítható piaci egységárhoz viszonyított eltérését;

- a 4. pontban a személyi jellegű ráfordításokhoz kapcsolódó bér- és közteherköltégeket;
- az 5. pontban a gépjárműhasználati, munkába járási és közlekedési ráfordításokat;
- a 6. pontban a minimálisan figyelembe veendő anyagköltégeket;
- a 7. pontban a beszámoló alapján arányosított közvetett működési háttérköltégeket;
- a 8–9. pontban a közérdekű adatokból ismert informatikai és nem informatikai háttér szolgáltatásokat;
- a 10. pontban az értékcsökkenési leírás 3. részre jutó arányos részét;
- a 11. pontban az adó jellegű egyéb ráfordításokat;
- a 12. pontban az összesített költség- és fedezetvizsgálatot;
- a 13. pontban az üzemi eredmény és a keresztfinanszírozási kockázat kérdését.

A fenti adatok alapján megalapozottan felmerül, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata aránytalanul alacsony. Erre tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nem egyes kiragadott résztevékenységekre, hanem a teljes leolvasási tevékenységre, annak teljes árbevételére és teljes költség szerkezetére kiterjedő ár- és költségindokolást kell bekérnie.

2. Számítások alapjául szolgáló beszámoló adatok

A jelen kérelemben bemutatott költség- és fedezet számítások alapjául a Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi éves beszámolójában és kiegészítő mellékletében szereplő nyilvános adatok szolgálnak.

Beszámoló / kiegészítő melléklet szerinti adat	2025. évi érték
Értékesítés nettó árbevétele	7.616.217.000 Ft
Igénybe vett szolgáltatások értéke	2.668.867.000 Ft
Egyéb szolgáltatások értéke	110.554.000 Ft
Béreköltség	2.984.323.000 Ft
Személyi jellegű egyéb kifizetések	355.553.000 Ft
Bérfelárak	390.599.000 Ft
Értékcsökkenési leírás	331.981.000 Ft
Üzemi / üzleti tevékenység eredménye	-529.332.000 Ft

A számításokban a Kérelmező az eredménykimutatás V. Személyi jellegű ráfordítások során szereplő közvetlen személyi költségeket külön kalkulálja. A közvetett működési költségek esetében a Kérelmező az eredménykimutatás IV. Anyagi jellegű ráfordítások során belül, a kiegészítő melléklet II/B/1.2. A Társaság ráfordításai pontjában részletezett Igénybe vett szolgáltatások értéke és Egyéb szolgáltatások értéke sorokból, valamint az Értékcsökkenési leírás sorból indul ki, és azok 3. részre jutó arányos részét felosztási kulcs alkalmazásával veszi figyelembe.

A 3. részre alkalmazott felosztási kulcs meghatározása

A felosztási kulcs alapja a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának évesített összege és a társaság 2025. évi teljes nettó árbevétele közötti arány.

Megnevezés	Érték
Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett két éves ajánlati ára	842.568.349 Ft
3. rész évesített ajánlati ára	421.284.175 Ft
Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi nettó árbevétele	7.616.217.000 Ft
3. részre alkalmazott felosztási kulcs (421.284.175/7.616.217.000)	5,53%

Kétéves vetítés szorzója	2
Beszámolói éves költségssorokra alkalmazott kétéves vetítési arány	11,06%

A Kérelmező a beszámolói adatokból vett éves költségssorok 3. részre jutó kétéves összegét az éves felosztási kulcs kétszeres alkalmazásával határozza meg. Ennek megfelelően a számítás képlete: 2025. évi beszámolói költségssor $\times 5,53\% \times 2$ év, vagyis a kétéves vetítés során a beszámolói éves költségssorok 11,06%-a kerül figyelembevételre.

A Kérelmező e 11,06% felosztási kulcs alkalmazásával veszi figyelembe a beszámoló szerinti közvetett működési költségek 3. részre jutó arányos részét.

A felosztási kulcs alkalmazása nem azt állítja, hogy az egyes költségssorok pontosan ilyen arányban kapcsolódnak a 3. részhez, hanem a nyilvános beszámolói adatok alapján elvégezhető arányos költségvizsgálatot szolgálja. Ugyanakkor a Kérelmező a 12.2. pontban további olyan, ténylegesen várható költségtételeket mutat be, amelyek a fedezethiány mértékét érdemben növelik, ezért azok figyelembevétele a teljesíthetőség vizsgálata során szükségsszerű.

3. Az ajánlati ár aránytalanságát alátámasztó ár-összehasonlítások

Jelen pont a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlati árát három, egymástól független viszonyítási alaphoz méri: a Kérelmező által kalkulált, 2026-os egységárak alapján valorizált becsült értékhez, a DL Kft. ajánlatához, valamint az azonos területen végzett villanyleolvasási szolgáltatás ismert, összehasonlítható piaci egységárához.

4. Becsült értékhez viszonyított eltérés

Ajánlatkérő a 3. rész becsült értékét, illetve az annak alapjául szolgáló számítást nem tette nyilvánossá. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a becsült értékhez viszonyított eltérés ne lenne vizsgálható. A becsült érték meghatározása során Ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyát, a teljesítési időszakot, a korábbi hasonló tárgyú szerződéses árakat, a 2026. évi árszintet, valamint a szerződés időtartama alatt várható költségnövekedést is figyelembe kellett vennie. A jelen eljárás sajátossága, hogy az ajánlati árakat úgy kellett meghatározni, hogy a 2026. augusztus – 2027. július közötti első díjidőszakban a díjak változatlanok maradnak. Ebből következően a 2027. évben jelentkező költségnövekedést, különösen a bérköltségek emelkedését, már az induló árba, illetve az Ajánlatkérő által meghatározott becsült értékbe / keretösszegbe / fedezeti összegbe be kellett építeni.

A 3. rész leolvasása abból a szempontból is sajátos, hogy augusztus hónapban nincs éves leolvasás. Ennek következtében az első díjmelés előtti időszak éves leolvasási mennyiségének csak hozzávetőleg 31%-a esik a 2026. évre, míg a fennmaradó rész már olyan időszakra vonatkozik, amelyet díjmelés még nem, de költségnövekedés és bérnövekedés már érint.

A 2026. évre vonatkozóan figyelembe vehető, várhatóan 9%-os bruttó átlagkereset-növekedési index — amely egyben a 2027. augusztusától érvényes díjak indexálási mutatójaként is irányadó — alapján véleményünk szerint egy felelős ajánlatkérői becslés során nem lehetett kizárólag a 2026. évi egységárakkal számolni.

Tekintettel arra, hogy az első díjidőszak 2026. augusztusától 2027. júliusáig tart, miközben a 3. rész éves leolvasási mennyiségeinek csak hozzávetőleg 31%-a esik a 2026. évre, a fennmaradó hozzávetőleg 69% pedig már a 2027. évben teljesítendő, a becsült érték meghatározásakor a 2027. évi költség- és bérnövekedés hatását is figyelembe kellett venni.

Véleményünk szerint a felelős ajánlatkérői becslés során a 2026/2027. vegyes időszakra vonatkozó érték az alábbi képlet szerint határozható meg:

Tevékenység 2026-os értéke $\times 31\% +$ Tevékenység 2026-os értéke $\times 109\% \times 69\%$

2026 / 2027 évi valorizációs szorzó $= 31\% + 69\% \times 109\% = 106,21\%$

Ebből következően a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatának becsült értékhez viszonyított eltérése az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg
Becsült összeg a felhívás mennyiségeivel és 2026-os árral számolva	1.070.897.740 Ft
2026/2027-es évre vonatkozó valorizációs szorzó	106,21%
Becsült összeg a 2026/2027. időszakra vonatkozó valorizációval számolva $1.070.897.740 \times 106,21\%$	1.137.400.490 Ft
Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára	842.568.349 Ft
DBH ajánlatának eltérése a 2026-os árakon számított összegtől	-21,32%
Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatának eltérése a Kérelmező által számított a 2026/2027. időszakra vonatkozó valorizált becsült összegtől	-25,92%

A fenti számítás alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata a Kérelmező által számított valorizált becsült összeghez képest 25,92%-kal alacsonyabb. Az eltérés még akkor is jelentős, ha a viszonyítás kizárólag a 2026-os árakon számított összeghez történik: ebben az esetben a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata a számított érték mindössze 78,68%-át éri el, ami 21,32%-os elmaradást jelent.

Ez az eltérés önmagában is olyan mértékű, amely alapján a 3. részre tett ajánlat az adott közbeszerzés tárgyához képest aránytalanul alacsonynak látszik. Különösen igaz ez arra tekintettel, hogy Ajánlatkérő saját árindokolás-kérésében is rögzítette: az indokolásnak számszakilag alá kell támasztania a megajánlott összeget, a kalkulációnak zárt logikai egységet kell képeznie, és az alapadatokból az ajánlati árat egyértelműen, ellenőrizhetően kell levezetni.

Kérelmező álláspontja szerint a becsült értékhez viszonyított 25,92%-os eltérés ezért önmagában is megalapozza, hogy Ajánlatkérő a Díjbeszedő Holding Zrt.-től ne csupán egyes kiragadott résztevékenységek egységárára, hanem a 3. rész teljes leolvasási tevékenységére vonatkozó, részletes, objektíven ellenőrizhető ár- és költségindokolást kérjen be.

3.2. Árengedmények, korábbi árszint és versenytársi ajánlathoz viszonyított eltérés

3.2.1. A Díjbeszedő Holding Zrt. által alkalmazott árengedmények mértéke

A Díjbeszedő Holding Zrt. jelen pályázati folyamatban benyújtott ajánlataiban az induló ár és a végső ajánlati ár közötti engedmény mértéke az egyes részek között jelentős eltérést mutatott.

Ajánlati rész	Induló ajánlati ár	Árlejtés után ajánlati ár	Induló árhoz képest adott engedmény
1. rész	2 492 068 630 Ft	1 987 699 590 Ft	-20,24%
2. rész	1 722 629 227 Ft	1 186 850 397 Ft	-31,10%
3. rész	1 404 922 881 Ft	842 568 349 Ft	-40,03%

A fenti adatok alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. a 3. részben alkalmazta a legnagyobb árengedményt. Ez különösen indokolatlan annak fényében, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. a 2. rész feladatait hosszabb ideje ellátja, így annak teljesítési feltételeit, költségszerkezetét és szervezési sajátosságait közvetlenül ismeri, míg a 3. rész tekintetében ilyen aktuális, folyamatos teljesítési tapasztalattal nem rendelkezik.

A 3. részre vonatkozó korábbi teljesítési tapasztalatok sem tekinthetők változatlanul irányadónak, mivel a korábbi szerződéses és műszaki feltételek a jelen eljárás feltételeitől lényegesen eltértek. A korábbi időszakban eltérő volt a fényképes leolvasási követelmény,

elfogadott volt a 20%-os kiírt mérőállás, a kiemelt-pót leolvasások emelt díjazásban részesültek, továbbá a sikertelen kiemelt-pót leolvasásokhoz kapcsolódó tértivevényes kötelezettség sem terhelte az ajánlattevőt.

Ennek alapján a 3. részben alkalmazott 40,03%-os árengedmény önmagában is olyan körülmény, amely a teljes ajánlati ár megalapozottságának részletes vizsgálatát indokolja.

3.2.2. A 2023. évi ajánlati árszinthez, a bérindexhez és a fogyasztóiár-indexhez viszonyított eltérés

A Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata a 2023. évi ajánlati árához képest — a jelen eljárásban irányadó mennyiségekre vetítve — mindössze 8,40%-os növekedést mutat.

Megnevezés	Érték
Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára 2026-ban	842.568.349 Ft
Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára 2023-ban, 2026-os mennyiségekkel	777.258.730 Ft
Díjbeszedő Holding Zrt. 2026-os ajánlati árának növekedése a 2023. évi árszintjéhez képest	8,40%

Ez az eltérés nincs érdemi összhangban azzal, hogy a leolvasási tevékenység költség szerkezetében meghatározó súlyt képviselnek a személyi jellegű ráfordítások, bérköltségek, bérjárulékok, továbbá az üzemanyag- és közlekedési költségek. A jelenleg kifutó szerződés és jelen ajánlati felhívás indexálási mechanizmusa abból indul ki, hogy a leolvasási szolgáltatás költség szintje érdemben együtt mozog a bruttó átlagkereset változásával, mivel a teljesítés döntően élőmunka-alapú.

A 2023. évi árszinthez való viszonyítás megmutatja, hogy a szerződésben alkalmazott indexálási logika alapján milyen árszintváltozás lenne indokolható kontrollszámként egy személyi jellegű költségek által dominált szolgáltatás esetében.

Költségnövekedési tényező	Mérték
Bruttó átlagkereset növekedése 2023-ról 2024-re	14,30%
Bruttó átlagkereset növekedése 2024-ről 2025-re	13,20%
Várható bruttó átlagkereset-növekedés 2025-ről 2026-ra	9,00%
2026/2027. vegyes időszak valorizációs hatása	6,20%
Együttes számított költség szint a 2023. évi bázishoz képest	149,78%
Bruttó átlagkereset növekedés 2023-hoz képest	49,78%
Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatának növekedése a 2023. évi árszintjéhez képest	8,40%

A fenti adatok alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlata a 2023. évi árszinthez képest csak mérsékelt, 8,40%-os növekedést tartalmaz, miközben a jelenleg kifutó szerződésben alkalmazott indexálási logika alapján számított kontroll árszint ennél lényegesen magasabb, 49,78%-os növekedési értéket jelez.

A bérindexen alapuló megközelítés mellett az általános fogyasztóiár-index változása is releváns kontrollszámként vehető figyelembe. A leolvasási tevékenység ugyan jelentős részben élőmunka-alapú, de a teljesítéshez üzemanyag-, közlekedési, anyag-, posta-, informatikai, iroda-, közüzemi és egyéb működési háttérköltségek is kapcsolódnak. Ezeknél a költségelemeknél az általános inflációs környezet szintén érdemi viszonyítási pont.

Költségnövekedési tényező	Mérték
Fogyasztóiár-index növekedése 2023-ban	17,60%

Fogyasztóiár-index növekedése 2024-ben	3,70%
Fogyasztóiár-index növekedése 2025-ben	4,40%
2026. évre előrejelzett fogyasztóiár-index növekedés	3,80%
Együttes számított árszint a 2023. évi bázishoz képest	132,16%
Fogyasztóiár-index növekedés 2023-hoz képest	32,16%
Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatának növekedése a 2023. évi ajánlati árszintjéhez képest	8,40%

A fogyasztóiár-index alapján számított kontrollszám szintén azt mutatja, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatának 8,40%-os növekedése érdemben elmarad attól az általános költségszint-emelkedéstől is, amely a 2023–2026 közötti időszak inflációs adatai alapján indokolható lenne. Ez a megközelítés a bérindexen alapuló számításnál visszafogottabb, de így is 32,16%-os kumulált költségszint-emelkedést jelez.

Kérelmező nem állítja, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. valamennyi költségeleme pontosan a bruttó átlagkereset növekedésével vagy pontosan a fogyasztóiár-index változásával azonos mértékben növekedett volna. Ugyanakkor a leolvasási tevékenység élőmunka-alapú jellege, a személyi jellegű ráfordítások meghatározó súlya, valamint az üzemanyag-, közlekedési és működési háttérköltségek jelenléte miatt mindkét mutató objektív és releváns viszonyítási pont az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához.

Ennek fényében a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának mindössze 8,40%-os növekedése a 2023. évi ajánlati árszinthez képest mind a bérindexen alapuló 49,78%-os, mind a fogyasztóiár-indexen alapuló 32,16%-os kontrollértékhez képest jelentős elmaradást mutat. Kérelmező álláspontja szerint ez objektíven felveti, hogy a 3. rész szerződészerű és veszteségmentes teljesíthetősége a megajánlott áron nem állapítható meg részletes ár- és költségindokolás nélkül.

3.2.3. A DL Kft. ajánlatához viszonyított eltérés

A DL Kft. ajánlatához viszonyított eltérés szintén jelentős. A 3. részben a Díjbeszedő Holding Zrt. végső ajánlati ára 842.568.349 Ft, míg a DL Kft. ajánlati ára 990.003.592 Ft volt. A két ajánlat közötti különbség 14,90%.

Megnevezés	Díjbeszedő Holding Zrt.	DL Kft.	Eltérés
3. rész végső ajánlati ár	842.568.349 Ft	990.003.592 Ft	-14,90%
3. rész 2023-as árszinthez viszonyított érték	108,40%	—	—
3. rész induló árhoz képest adott engedmény	-40,03%	-24,25%	—

Kérelmező rögzíti, hogy önmagában az egyik ajánlattevő ajánlatának a másik ajánlattevő ajánlatához való viszonyítása nem kizárólagos és nem önálló döntési alapja az aránytalanul alacsony ár megállapításának. A jelen esetben azonban a DL Kft. ajánlatához viszonyított eltérés nem elszigetelt adat, hanem a becsült értékhez, a korábbi árszintekhez, a költségnövekedéshez, a Díjbeszedő Holding Zrt. saját engedményszintjéhez és a szolgáltatás ismert költségszerkezetéhez kapcsolódó további körülményekkel együtt értékelendő.

A DL Kft. a leolvasási tevékenység tényleges költségszerkezetét, munkaerőigényét, szervezési kockázatait és nyereségességi korlátait saját teljesítési tapasztalatai alapján ismeri. E tapasztalat alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett, a DL Kft. ajánlatánál 14,90%-kal alacsonyabb ajánlati ára — különösen a 2023. évi árszinthez képest mindössze 8,40%-os

növekedéssel és a 2026/2027. időszakra figyelembe veendő költségnövekedéssel együtt értékelve — a szerződés gazdaságos és veszteségmentes teljesíthetőségét objektíven kétségessé teszi.

Kérelmező álláspontja szerint a DL Kft. ajánlatához viszonyított eltérés tehát nem önmagában, hanem a becsült értékhez, a korábbi árszintekhez, a bér- és üzemanyagköltségek emelkedéséhez, valamint a Díjbeszedő Holding Zrt. saját engedményszintjéhez kapcsolódóan alapozza meg azt, hogy Ajánlatkérőnek a 3. rész teljes tevékenységére vonatkozó, részletes, objektíven ellenőrizhető ár- és költségindokolást kell bekérnie.

3.3. Piaci árak és összehasonlítható leolvasási egységárak

3.3.1. A 3. rész leolvasási sajátosságai

A Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának teljesíthetőségét a piaci díjszintek és az összehasonlítható egységárak alapján is vizsgálni szükséges. A 3. rész sajátossága, hogy a fővárosi földgáz leolvasási tevékenység teljesítési feltételei több szempontból nehezebbek, mint az 1. és 2. részben szereplő területeké. Ezért a 3. rész éves leolvasási egységára nem értékelhető úgy, mintha alacsonyabb költségű, könnyebben teljesíthető feladatról lenne szó.

A budapesti leolvasás látszólag tömbösebb, a tényleges teljesítés szempontjából azonban jelentős szervezési és hatékonysági hátrányokkal jár. A leolvasások a fővárosban kerületenként történnek, jellemzően úgy, hogy egy adott hónapban csak két kerület leolvasása esedékes. Mivel a leolvasóknak a gyakorlatban kerületről kerületre kell mozogniuk, a tömegközlekedésre és az átjutásra fordított idő jelentősen megnöveli a nem produktív munkaidőt. Míg más részek területein a napi 90–100 mérő/fő norma reálisan teljesíthető lehet, addig a fővárosi földgáz leolvasás esetében a ténylegesen elérhető napi teljesítmény inkább 70–80 mérő/fő körül alakul, a munkaidő fennmaradó része pedig utazással, helyváltogatással és szervezési veszteségidővel telik.

A fővárosi teljesítést tovább nehezíti a kiemelt pótleolvasási feladatok kezelése. Mivel a kiemelt pótleolvasás 60 nappal később zár, azt vagy külön erre kijelölt leolvasói csapatnak kell elvégeznie, vagy az adott hónapban dolgozó leolvasónak nemcsak a saját aktuális kerületét, hanem az előző, illetve az azt megelőző hónap éves leolvasásából visszamaradt kiemelt pótleolvasásokat is kezelnie kell. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy egy leolvasó egyidejűleg akár három különböző kerületben is köteles feladatot ellátni, ami tovább növeli az utazási időt, csökkenti a napi hatékonyságot, és többletszervezési költséget eredményez.

A budapesti ingatlanállomány összetétele szintén rontja a leolvasási hatékonyságot. A fővárosi lakások jelentős része albérletként, turisztikai célra vagy befektetési céllal hasznosított ingatlan, ezért a ténylegesen rendszeresen elérhető fogyasztási helyek aránya alacsonyabb lehet, mint más területeken. Ez növeli a sikertelen felkeresések, az ismételt megjelenések, a pótleolvasások, az ügyfélértesítések és az ezekhez kapcsolódó szervezési feladatok számát, vagyis ugyanazon mérőmennyiség teljesítéséhez több munkaidő, több utazási idő és több adminisztráció szükséges.

A 3. rész további sajátossága, hogy két hónapban a budapesti feladatok mellett Budapesten kívüli, vidéki leolvasási feladatokat is el kell látni. Ezek a területek a fővárostól akár 50 km távolságban helyezkednek el, ugyanakkor a feladat időszakos jellege miatt ezekre a településekre önálló, helyi leolvasói kapacitás gazdaságosan nem építhető ki. A teljesítést ezért a fővárosi leolvasói állománnyal kell megoldani, ami az 1. és 2. részhez képest aránytalanul magasabb kilométer-, utazási- és szervezési költséget eredményez.

3.3.2. Egységárak összehasonlítása

Kérelmező rögzíti, hogy Ajánlatkérő a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatában szereplő egységárak megismerésére irányuló iratbetekintési kérelmet elutasította, ezért Kérelmező a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre vonatkozó éves leolvasási egységárát közvetlenül nem

ismerhette meg. Erre tekintettel a jelen pontban szereplő éves leolvasási egységárak nem iratbetekintésen megismert adatok, hanem az ajánlati ártáblák kötöttségeiből, a rendelkezésre álló mennyiségi adatokból és a végső ajánlati árakból levezetett kérelmezői kalkulációk. Az iratbetekintés megtagadása miatt Kérelmező nem a tényleges ártábla alapján, hanem e számítási módszerrel tudja alátámasztani, hogy a 3. rész ajánlati ára aránytalanul alacsonynak látszik.

Az ajánlati ártábla szerkezete ugyanakkor lehetővé teszi az éves leolvasási egységár ésszerű pontosságú becslését mindhárom rész vonatkozásában. Ennek oka, hogy az ajánlati ár döntő többségét az éves leolvasási mennyiség határozza meg, miközben az egyéb egységárak és az azokhoz kapcsolódó mennyiségek az összes ajánlati áron belül lényegesen kisebb súlyt képviselnek.

Az ártábla belső kötöttségei alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett végső ajánlati ára mellett az éves leolvasási egységár Kérelmező számítása szerint 697 Ft és 721 Ft közötti sávban mozoghat. Kérelmező a további összehasonlításokban 719 Ft-os éves leolvasási egységárral számol. Ez az érték a 697–721 Ft közötti számítási sáv felső részén helyezkedik el, ezért Kérelmező álláspontja szerint nem eltűzött, hanem a Díjbeszedő Holding Zrt. szempontjából inkább kedvező, óvatos viszonyítási alapnak tekinthető.

A jelen eljárás 1. és 2. részére vonatkozó, alábbi táblázatban szereplő éves leolvasási egységárak szintén az adott részek ajánlati ártábláinak logikája alapján kalkulált, nagyságrendileg helytálló értékek. Ezek célja nem a Díjbeszedő Holding Zrt. üzleti titkot képező árkalkulációjának pontos rekonstruálása, hanem annak bemutatása, hogy az egyes ajánlati részek egymáshoz, illetve az összehasonlítható piaci egységárhoz képest milyen árszintet mutatnak.

A piaci összehasonlítás körében figyelembe vehető az is, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 2026. januárjától más megrendelő, az ELMŰ Hálózati Kft. részére is végez leolvasási tevékenységet nyílt uniós közbeszerzési eljárás alapján. Az ottani iratbetekintési kérelem során megismert éves leolvasási egységár az 5 budapesti régióra vonatkozóan átlagosan 803 Ft. Ez az egységár azonban a jelen 3. résszel nem vethető össze automatikusan, mert az ELMŰ Hálózati Kft. szerződéses konstrukciójában a kiemelt pótleolvasási feladatok díja az éves leolvasási egységár 360%-a, továbbá a kiküldött tértivevények költsége is a megrendelőt terheli. Ezzel szemben a jelen 3. részben ezek a feltételek kedvezőtlenebbnél hatnak az ajánlattevő költségviselésére. Ezért az összehasonlítható gazdasági tartalom alapján a 3. rész éves leolvasási egységárának az ELMŰ-nél alkalmazott 803 Ft-os egységárnál magasabbnak kellene lennie.

Ehhez képest a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatából Kérelmező által kalkulált 719 Ft-os éves leolvasási egységár 84 Ft-tal, azaz 10,46%-kal alacsonyabb az ELMŰ Hálózati Kft.-nél ismert 803 Ft-os egységárnál. Az ártábla kötöttségei alapján számított 697–721 Ft közötti sávot figyelembe véve az eltérés 82–106 Ft között, százalékosan pedig 10,21% és 13,20% között mozoghat.

A fenti eltérés különösen azért jelentős, mert az ELMŰ Hálózati Kft.-nél alkalmazott 803 Ft-os egységár kedvezőbb elszámolási feltételek mellett érvényesül, míg a jelen 3. részben a teljesítési és díjazási feltételek Kérelmező álláspontja szerint kedvezőtlenebbek. Ennek alapján a 3. rész éves leolvasási egységárának nem alacsonyabbnak, hanem indokoltan magasabbnak kellene lennie az összehasonlítható 803 Ft-os egységárnál.

A jelen eljárás más részeihez viszonyítva is ellentmondásos képet mutat a 3. rész kalkulált árszintje. Az 1. részre Kérelmező által kalkulált éves leolvasási egységár 865 Ft, míg a 2. részre kalkulált éves leolvasási egységár 675 Ft. A 2. rész alacsonyabb egységára ugyanakkor a feladat sajátosságai miatt nem alkalmas a 3. rész alacsonyabb árszintjének igazolására, mivel a 3. rész esetén 1 mérő / fogyasztási hely az általános, a 2. rész területén viszont számos kétszeres fogyasztási hely miatt a teljesítés fajlagosan költséghatékonyabb lehet. A 3. részben

kalkulálható 719 Ft-os egységár olyan budapesti és főváros környéki teljesítési környezethez kapcsolódik, ahol a hozzáférési nehézségek, a kerületek közötti mozgás, a kiemelt pótleolvasások szervezése, a Budapesten kívüli időszakos feladatok, valamint a kedvezőtlenebb szerződéses díjstruktúra miatt a fajlagos költségnek érdemben magasabbnak kellene lennie.

A Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlataiból Kérelmező által kalkulált éves leolvasási egységárak, valamint az összehasonlítás alapjául szolgáló piaci egységár az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Megnevezés	Éves leolvasási egységár	Megjegyzés
1. rész	865 Ft	Észak-Dunántúli régió, Kérelmező által kalkulált, nagyságrendileg helytálló érték.
2. rész	675 Ft	A kétmérős fogyasztási helyek miatt fajlagosan költséghatékonyabb lehet. Kérelmező által kalkulált, nagyságrendileg helytálló érték.
3. rész	719 Ft	Budapesti és főváros környéki, nehezebb teljesítési környezet. Kérelmező által kalkulált, nagyságrendileg helytálló érték.
3. rész számítási sáv	697 – 721 Ft	Az ajánlati ártábla kötöttségeiből és a végső ajánlati árból levezetett becsült sáv
ELMŰ Hálózati Kft. (2026-os egységár)	803 Ft	Iratbetekintési kérelem során megismert, 5 budapesti régióra átlagolt egységár; kedvezőbb elszámolási feltételekkel: 360%-os kiemelt pótleolvasási díj és megrendelőt terhelő tértivevényköltség

3.3.3. Piaci árak és összehasonlításának összefoglalása

A fenti piaci információk alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata nem illeszkedik a tényleges teljesítési feltételekhez és az összehasonlítható piaci díjszintekhez. A 3. rész nem könnyebb, hanem több szempontból nehezebb teljesítési környezetet jelent, mint az összehasonlítás alapjául szolgáló más területek. Ennek ellenére a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre Kérelmező által kalkulált éves leolvasási egységára az ELMŰ Hálózati Kft.-nél ismert, kedvezőbb elszámolási feltételek mellett alkalmazott egységár alatt marad, és nem tükrözi a fővárosi leolvasás tényleges többletköltségeit.

A piaci információk, az összehasonlítható egységárak, a fővárosi leolvasás alacsonyabb napi hatékonysága, a sikertelen leolvasások várhatóan magasabb aránya, valamint a pótleolvasási és szervezési többletterhek együttesen azt támasztják alá, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata aránytalanul alacsonynak látszik. A Kérelmező által kalkulált 719 Ft-os éves leolvasási egységár, illetve a 697–721 Ft közötti számítási sáv a szerződés gazdaságos és veszteségmentes teljesíthetőségét érdemben megkérdőjelezi.

Mindezek alapján Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a 3. rész teljes tevékenységére vonatkozóan részletes, objektíven ellenőrizhető ár- és költségindokolást kell bekérnie.

4. Személyi jellegű ráfordítások vizsgálata

A leolvasási tevékenység élőmunka-igényes szolgáltatás, ezért a 3. rész teljesíthetőségének vizsgálatakor elsődleges jelentőségű a szükséges leolvasói, leolvasásszervezői, irányítói és vezetői személyi jellegű ráfordítások meghatározása.

A Kérelmező a személyi jellegű ráfordításokat nem az eredménykimutatás V. Személyi jellegű ráfordítások sorának arányosításával, hanem a Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi kiegészítő mellékletének III/1.2. A Társaságnál a létszám és a kifizetett kereset alakulása pontjában szereplő létszám- és béradatokra épülő konkrét számítással veszi figyelembe.

A jelen pont ennek megfelelően az alábbi személyi jellegű költségelemeket tartalmazza:

- a közvetlen leolvasói bérköltséget;
- a leolvasásszervezői és irányítói bérköltséget;
- a központi vezetői költségek 3. részre jutó arányos részét;
- az igazgatósági és felügyelőbizottsági tiszteletdíjak arányos részét;
- a kapcsolódó munkáltatói közterheket;
- a rehabilitációs hozzájárulás 3. részre vetített hatását;
- a személyi jellegű egyéb kifizetések kiegészítő melléklet szerinti összetételének vizsgálatát, azzal, hogy a gépjárműhasználatához, munkába járáshoz és közlekedési költségtérítésekhez kapcsolódó tételeket a Kérelmező az 5. pontban elkülönítve mutatja be.

A számítás célja annak bemutatása, hogy a 3. rész teljesítéséhez szükséges személyi jellegű ráfordítások a nyilvános beszámoló adatokból és a feladat mennyiségi sajátosságaiból kiindulva közvetlenül is számszerűsíthetők.

A gépjárműhasználatához, munkába járáshoz és egyéb költségtérítésekhez kapcsolódó tételeket a Kérelmező az 5. pontban külön mutatja be.

4.1. Leolvasói bérköltségek

4.1.1. Leolvasói létszám meghatározásának módszertana

A 3. rész teljesítéséhez szükséges leolvasói létszám nem határozható meg kizárólag az éves leolvasási mennyiség alapján. Külön figyelembe kell venni az éves leolvasásokhoz kapcsolódó kiemelt pótleolvasásokat, az egyedi megrendelésű leolvasásokat, valamint a havi leolvasásokat is, mivel ezek eltérő napi teljesítménynormával végezhetők.

A számítás során a budapesti teljesítés sajátosságait is figyelembe kell venni. A fővárosi leolvasás a kerületenkénti feladatkiadás, a kerületek közötti utazási idő, valamint az ismételt felkeresések későbbi — sok esetben 17 óra utáni — időablaka miatt nem szervezhető olyan hatékonysággal, mint az 1. és 2. rész területi alapon jobban felosztható leolvasási feladatai. Ezért a számításban alkalmazott napi normák már hatékony szervezést feltételeznek, és csak megfelelő létszám, folyamatos irányítás és jól szervezett munkavégzés mellett érhetők el.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. az alábbiaknál lényegesen alacsonyabb létszámmal vagy magasabb napi normával számolt, úgy annak realitása kizárólag részletes, objektíven ellenőrizhető munkaszervezési, útvonaltervezési és költségkalkuláció alapján ítéltető meg.

A szükséges éves átlagos teljes munkaidős leolvasói kapacitás — FTE — számítási képlete:

$$\text{Létszám} = \frac{\left(\frac{\text{éves menny.}}{2} + \frac{\text{éves menny.} \cdot (1 - 92\%)}{2} + \frac{\text{egyedi} + \text{havi menny.}}{2} \right)}{\text{ledolgozott munkanapok száma}}$$

A képletben alkalmazott napi normák azt mutatják meg, hogy egy teljes munkaidős leolvasó egy ledolgozott munkanap alatt az adott feladattípusból átlagosan hány mérőt tud teljesíteni. Az éves napi norma az éves leolvasási feladatokra, a kiemelt napi norma a kiemelt pótleolvasási feladatokra, az egyéb napi norma pedig a havi és egyedi, nem éves és nem kiemelt pótleolvasási feladatokra vonatkozik.

A képletben az éves leolvasási mennyiség $\times (1 - 92\%)$ elem a kiemelt pótleolvasási feladat kiadott mennyiségét jelenti. A számítás 92%-os éves leolvasási hatékonyságot feltételez, ezért a sikertelenül teljesült éves leolvasások kiemelt pótleolvasásként kerülnek figyelembevételre.

Behelyettesítéssel:

$$Létszám = \frac{\left(\frac{1.141.621}{80} + \frac{1.141.621 * (1 - 92\%)}{20} + \frac{5.300 + 15.134}{50} \right)}{223} = 43,15 \text{ fő}$$

A fenti számítás alapján a 3. rész teljesítéséhez legalább 43,15 fő éves átlagos teljes munkaidős leolvasói kapacitás szükséges. Ez a létszámgény kizárólag a közvetlen leolvasói feladatok ellátásához kapcsolódik, és nem tartalmazza a leolvasásszervezési, irányítási, adminisztratív, ügyfélszolgálati, informatikai és egyéb háttérfeladatokat ellátó munkatársakat.

4.1.2. Fizikai munkavállalók bére

A leolvasási tevékenység költség szerkezetében meghatározó jelentőségű a közvetlen leolvasói bérköltség. A helyszíni — és nem e-mailben begyűjtött — mérőállás-rögzítés tényleges leolvasói kapacitást, továbbá a fővárosi sajátosságok miatt jelentős utazási és szervezési időt igényel.

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi kiegészítő mellékletének III/1.2. A Társaságnál a létszám és a kifizetett kereset alakulása pontja alapján a társaság fizikai állományának átlagos statisztikai létszáma 141 fő volt, a fizikai állományra jutó éves bérköltség pedig 728.292.000 Ft. Ebből az egy főre jutó havi átlagos fizikai bérköltség 430.433 Ft/fő/hó.

Ebből az egy főre jutó havi átlagos fizikai bérköltség az alábbiak szerint számítható:

Megnevezés	Érték
Fizikai állomány 2025. évi bérköltsége	728.292.000 Ft
Fizikai állomány átlagos statisztikai létszáma	141 fő
Egy főre jutó éves bérköltség	5.165.191 Ft/fő/év
Egy főre jutó havi bérköltség	430.433 Ft/fő/hó

A Díjbeszedő Holding Zrt. fizikai állománya a tevékenység jellege alapján döntően a leolvasási feladatok ellátásához kapcsolódik, ezért a 2025. évi beszámolóból számított 430.433 Ft/fő/hó átlagos fizikai bérköltség megfelelő, objektív kiindulópontot jelent a 2026. évi leolvasói bérköltség becsléséhez.

A leolvasói díjazás jellemzően két részből áll: a mindenkori minimálbérnek megfelelő alapbérből, valamint az ezen felül fizetett, teljesítményhez kapcsolódó mozgóbérből. Ezért a 2025. évi átlagos fizikai bérköltséget a Kérelmező a 2025. évi minimálbérré és az azon felüli bérre bontja. A 2026. évi bérköltség számításakor a minimálbér kötelező emelkedését figyelembe veszi, míg a minimálbér feletti mozgóbér-részt óvatos számítással változatlan összegben hagyja.

A 2025. évi minimálbér 290.800 Ft, míg a 2026. évi minimálbér 322.800 Ft. Ennek megfelelően a 2026. évre számított leolvasói havi bérköltség az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg
2025. évi fizikai állomány átlagos havi bérköltsége	430.433 Ft/fő/hó
2025. évi minimálbér, mint alapbér	290.800 Ft/hó
2025. évi minimálbér feletti rész, mint mozgóbér	139.633 Ft/hó
2026. évi minimálbér, mint alapbér	322.800 Ft/hó
2026. évi minimálbér feletti rész, mint mozgóbér	139.633 Ft/hó
2026. évre számított leolvasói havi bér	462.433 Ft/fő/hó
2026. évre számított éves leolvasói bér	5.549.196 Ft/fő/év
Kétéves leolvasói bérköltség 43,15 főre	478.895.615 Ft

Ennek alapján egy leolvasó 2026. évre számított havi bérköltsége legalább 462.433 Ft/fő/hó, éves szinten pedig 5.549.196 Ft/fő/év. A 3. rész teljesítéséhez szükséges 43,15 fő éves átlagos teljes munkaidős leolvasói kapacitással számolva ez a kétéves teljesítési időszakra 478.895.615 Ft közvetlen leolvasói bérköltséget jelent.

4.1.3. KSH szerinti mérőóra-leolvasói átlagkereset és a 2026. évi bérszint realitása

A fenti bérköltség-számítás megalapozottságát tovább erősíti, hogy a KSH 20.1.1.52. számú, „Teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresete foglalkozások szerint [Ft/fő/hó]” megnevezésű adatsora szerint 2025-ben a mérőóra-leolvasó munkakör bruttó átlagkeresete 509.138 Ft/fő/hó volt.

Ehhez képest a jelen számításban alkalmazott, a Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi beszámolójából levezetett és 2026-ra korrigált 462.433 Ft/fő/hó leolvasói bérköltség visszafogott, minimális kiinduló értéknek tekinthető. Ez az összeg nemcsak a 2026-ra indexált bérszinttől, hanem már a KSH által kimutatott 2025. évi mérőóra-leolvasói átlagkeresettől is elmarad.

Szemléltető számítással:

Megnevezés	Számítás/fő/hó	Kétéves bérköltség 43,15 főre
2024-es adatok alapján, csak minimálbéremelkedést tartalmazó a kétéves leolvasói bérköltség 43,15 főre	462.433 Ft	478.895.615 Ft
Mérőóra-leolvasói bruttó átlagkereset 2025-ben (KSH)	509.138 Ft	527.263.313 Ft
2026. évre 9%-os indexálással (2026. évi bruttó átlagkereset növekedés mértéke)	$509.138 \text{ Ft} \times 109\%$	574.716.576 Ft
2026. évre 15%-os indexálással (2026-os indexálás budapesti bérszintre korrigálva)	$509.138 \text{ Ft} \times 115\%$	606.353.120 Ft

A 15%-os érték azt szemlélteti, hogy a 2026. évi bérnövekedés mellett a budapesti munkavégzés magasabb munkaerőpiaci bérszintje is figyelembe veendő. A fővárosi leolvasási feladatok ellátása során a munkavállalók megtartása és pótlása jellemzően magasabb bérszintet igényel, mint az országos átlag alapján számított mérőóra-leolvasói kereset.

A fenti táblázat azt is mutatja, hogy a KSH 2025. évi mérőóra-leolvasói átlagkeresete alapján számított kétéves leolvasói bérköltség már indexálás nélkül is 527.263.313 Ft lenne a 43,15 fős leolvasói kapacitásra vetítve. A 2026. évre 9%-kal indexált érték alapján ez 574.716.576 Ft, míg a budapesti bérszintre korrigált 15%-os érték alapján 606.353.120 Ft kétéves bérköltséget jelentene. Ez tovább erősíti, hogy a jelen számításban alkalmazott 478.895.615 Ft közvetlen leolvasói bérköltség kifejezetten visszafogott, minimális érték.

A fenti bérszintekhez kapcsolódóan a munkáltatói szociális hozzájárulási adó hatását is figyelembe kell venni. Mivel a 4.7. pont szerinti alapösszesítés már tartalmazza a 4.1.2. pont szerinti óvatos alap bérszinthez kapcsolódó szociális hozzájárulási adót, a magasabb bérszintek ellenőrző hatásaként kizárólag az alap bérszinthez képest jelentkező bértöbblet és annak 13%-os szociális hozzájárulási adója kerül kimutatásra.

Megnevezés	Kétéves leolvasói bérköltség	Bértöbblet a 4.1.2. szerinti alapértékhez képest	Szocho-többlet a bértöbblet után	Bértöbblet és szocho-többlet összesen
4.1.2. szerinti óvatos alapérték	478.895.615 Ft	0	0	0
KSH 2025. évi mérőóra- leolvasói átlagkereset alapján	527.263.313 Ft	48.367.698 Ft	6.287.501 Ft	54.655.499 Ft
2026. évre 9%-os indexálással	574.716.576 Ft	95.820.961 Ft	12.456.725 Ft	108.277.686 Ft
2026. évre 15%-os indexálással, budapesti bérszintre korrigálva	606.353.120 Ft	127.457.505 Ft	16.569.476 Ft	144.026.981 Ft

A 15%-os, budapesti bérszintre korrigált ellenőrző számítás alapján a 4.1.2. pont szerinti óvatos alapértékhez képest a közvetlen leolvasói bérköltség és annak szociális hozzájárulási adója együttesen 144.026.981 Ft többletköltséget jelenthet a kétéves teljesítési időszakban. Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. ennél is alacsonyabb bérszinttel számolt, úgy annak munkaerőpiaci realitását különösen indokolt objektíven ellenőrizhető ár- és költségindokolás keretében vizsgálni.

4.1.4. Munkaerő-megtartási és teljesítési kockázatok

Kérelmező szakmai tapasztalata, valamint a Díjbeszedő Holding Zrt.-től kilépett leolvasóktól származó informális piaci információi alapján további teljesítési kockázatot jelent, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. egy 2026. januárjától átvett leolvasási feladat esetében nem tudta megtartani a korábban Kérelmezőnél dolgozó, tapasztalt leolvasói állomány jelentős részét. A feladatot korábban Kérelmező látta el, és a szerződésváltáshoz kapcsolódóan felajánlotta a nála felmondás alatt álló, a munkát ténylegesen végző leolvasók átadását. A Díjbeszedő Holding Zrt. ezt elfogadta, az érintett munkavállalókat megkereste, azonban Kérelmező informális információi szerint a korábban 100 fő körüli leolvasói állományból negyedév elteltével kevesebb mint 40 fő maradt a Díjbeszedő Holding Zrt.-nél. Az érintett, kilépett leolvasók visszajelzése alapján ennek elsődleges oka a Díjbeszedő Holding Zrt. által alkalmazott, a munkaerőpiaci viszonyokhoz nem illeszkedő bérezési logika volt.

Kérelmező informális piaci információi szerint az érintett szerződés teljesítési eredményessége az alacsony megtartott tapasztalt leolvasói létszám és a jelentős számú újonnan felvett, a feladatban még kellő gyakorlattal nem rendelkező leolvasó miatt elmarad a korábbi teljesítési szinttől. Kérelmező információi szerint a tervezett 95%-os leolvasási hatékonysághoz képest a tényleges teljesítés egyes időszakokban 85% körül, illetve esetenként 80% alatt alakul. Ez a körülmény arra utal, hogy a tapasztalt leolvasói állomány megtartásának hiánya, valamint a nem megfelelő bér- és foglalkoztatási feltételek közvetlenül rontják a leolvasási tevékenység teljesíthetőségét.

A kockázat nem elméleti jellegű. A Díjbeszedő Holding Zrt. 2023. évi beszámolója szerint a társaság üzemi/üzleti tevékenységének eredménye –343.824 eFt volt, vagyis a társaság alapműködése 2023-ban veszteséges volt. A pozitív adózott eredmény nem az üzemi működésből, hanem döntően a pénzügyi műveletek +627.491 eFt összegű eredményéből származott. A beszámoló emellett kötbér fedezetére 86.485 eFt céltartalékot, valamint fizetett bírság, kötbér és késedelmi kamat jogcímen 21.702 eFt ráfordítást mutat ki. Mindez azt támasztja alá, hogy a leolvasási tevékenység alacsony árakon történő vállalása a Díjbeszedő Holding Zrt. esetében már korábban is jelentős működési és kötbérkockázatot hordozott.

A 2025. évi beszámoló adatai ezt a kockázatot tovább erősítik. A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025-ben jelentős összegű, 303.259 eFt céltartalékot képzett, amely a kiegészítő melléklet

szerint döntően projektfeladatokhoz kapcsolódó foglalkoztatásból eredő, valószínűsíthető munkaviszony-megszüntetési kifizetések fedezetére szolgál. A Kérelmező álláspontja szerint e céltartalék nagyságrendje nem magyarázható teljes körűen pusztán az 1–2. részek esetleges elvesztéséből eredő leolvasói létszámleépítési költségekkel. Ez különösen annak fényében releváns, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 2026. januárjától új, jelentős volumenű leolvasási feladatot vett át, vagyis a társaság nem a leolvasási tevékenység teljes megszűnésével, hanem annak átrendeződésével, egyidejűleg új projekt indításával szembesült. Ennek ellenére már 2025-ben olyan nagyságrendű céltartalékot képzett, amely alapján megalapozottan felmerül, hogy a társaság 2026-ban jelentkező foglalkoztatási, átszervezési vagy projektveszteségi kockázatokra képzett előzetes számviteli fedezetet. E körülmények alapján nem zárható ki, hogy a 2025-ben megképzett céltartalék részben olyan, 2026-ban várható hatások előzetes számviteli kezelését szolgálhatta, amelyek a jövőbeni leolvasási tevékenység tényleges veszteségességével is összefügghetnek.

Kérelmező ezt a körülményt nem önálló bizonyítékként, hanem olyan szakmai kockázati jelzésként hivatkozza, amely a 3. rész teljesíthetőségének vizsgálata során figyelmen kívül nem hagyható. A leolvasási tevékenység élőmunka-igényes szolgáltatás, ezért a tapasztalt leolvasói állomány megtartása, a reális bérszint és a munkaerőpiaci viszonyokhoz igazodó foglalkoztatási feltételek közvetlenül befolyásolják a szerződés teljesíthetőségét, a hatékonysági mutatók elérését és a kötbérkockázatok kezelését.

Kérelmező informális piaci információi szerint a Díjbeszedő Holding Zrt. 2023. évi, 1. rész szerinti teljesítéséhez kapcsolódóan jelentős összegű kötbérkockázat is felmerült. Ennek pontos összege, elszámolása, érvényesítése vagy esetleges elengedése a nyilvános beszámolóból nem állapítható meg, ugyanakkor Ajánlatkérő e körben szükségszerűen pontos információkkal rendelkezik, ezért e körülményt a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának teljesíthetőségi vizsgálata során figyelmen kívül nem hagyhatja.

Az információ arra mutat rá, hogy a leolvasói munkaerő megtartása és pótlása a jelenlegi munkaerőpiaci környezetben csak megfelelő bérszinttel és szervezési háttérrel biztosítható. Amennyiben egy ajánlattevő a piaci bérszinthez képest számottevően alacsonyabb bérköltséggel számol, az nemcsak a szerződés gazdasági teljesíthetőségét, hanem a szolgáltatás minőségét, a leolvasási hatékonyságot és a kötbérkockázatok kezelését is érinti.

4.1.5. A helyszíni leolvasás arányának ellenőrizhetősége és az e-mailben érkezett ügyfélleolvasások kezelése

A 3. rész esetében az előző pontban kifejtett kockázat különösen jelentős, mert a szerződéses feltételek lehetőséget biztosítanak a felhasználó által e-mailben megküldött mérőállás befogadására is, amely a díjazás szempontjából teljes értékű, 100%-os elszámolás alá esik. Kérelmező tapasztalatai szerint az ilyen módon beérkező mérőállások aránya jelenleg jellemzően 2–3% körül mozog, míg a Díjbeszedő Holding Zrt. korábbi, 2021 előtti gyakorlata alapján ez az arány lényegesen magasabb, akár 25–30% is lehetett.

Ez azért releváns, mert a leolvasási tevékenység alapvető célja a helyszíni mérőleolvasás. GET 99. § (5) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a felhasználó köteles a földgázelosztó vagy megbízottja részére a mérő leolvasását, ellenőrzését, le- és felszerelését lehetővé tenni, a GET 100. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a fogyasztásmérő berendezést legalább évente egyszer le kell olvasni. A felhasználó általi éves fényképes leolvasás az MVM tájékoztatása szerint külön megállapodás alapján, az MVM Next applikációban végezhető el, amely a hagyományos helyszíni leolvasás alternatívája, nem pedig a helyszíni leolvasási kötelezettség általános kiváltása.

Mivel az e-mailben beérkező mérőállások a teljesítési igazolásban nem különböznek el a tényleges helyszíni leolvasásoktól, ezért a teljesítés ellenőrizhetősége csökken, és az ajánlattevő érdekelté válhat abban, hogy a helyszíni leolvasási kapacitás biztosítása helyett

nagyobb arányban támaszkodjon az e-mailben bekért mérőállás-befogadásra. Ez a gyakorlat viszont ellentétes Ajánlatkérő azon szakmai érdekével, hogy a szerződés tárgya szerinti leolvasási tevékenység ténylegesen, helyszíni leolvasással, fényképpel dokumentált módon valósuljon meg.

4.2. Vezető tisztségviselők bérköltsége

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025.12.02-i közérdekű közzétételi adatai alapján a társaság vezető állású munkavállalói, illetve a működés szempontjából meghatározó vezetői kör díjazása pozíciónként az alábbiak szerint került közzétételre. A Kérelmező a számítás során a közzétételben szereplő alapbér adatokat veszi figyelembe.

Pozíció / munkakör	Havi alapbér 2025	Éves alapbér 2025
Vezérigazgató	2.600.000 Ft	31.200.000 Ft
Digitalizációs és Informatikai igazgató	2.300.000 Ft	27.600.000 Ft
Jogi igazgató	2.040.500 Ft	24.486.000 Ft
Gazdasági igazgató	2.035.600 Ft	24.427.200 Ft
Szervezeti és koordinációs igazgató / Üzleti igazgató	2.035.600 Ft	24.427.200 Ft
Összesen	11.011.700 Ft	132.140.400 Ft

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2026. január 31-i közérdekű közzétételi adatai alapján a társaság vezető állású munkavállalóinak a díjazása:

Pozíció / munkakör	Havi alapbér 2026	Éves alapbér 2026	3. részre arányosított kétéves összeg
Vezérigazgató	2.600.000 Ft	31.200.000 Ft	3.450.720 Ft
Digitalizációs és Informatikai igazgató	2.300.000 Ft	27.600.000 Ft	3.052.560 Ft
Jogi igazgató	2.259.600 Ft	27.115.200 Ft	2.998.941 Ft
Gazdasági igazgató	2.259.600 Ft	27.115.200 Ft	2.998.706 Ft
Koordinációs és HR főosztályvezető	1.600.000 Ft	19.200.000 Ft	2.123.520 Ft
Összesen	11.019.200 Ft	132.230.400 Ft	14.624.682 Ft

A fenti vezetői kör éves alapbére a közérdekű közzétételi adatok alapján összesen 132.230.400 Ft. Ennek 3. részre arányosított, $5.53 \times$ felosztási kulcs összege $\times 2$ év képlet alkalmazásával 14.624.682 Ft.

4.3. Leolvasásszervezői és irányítói bérköltség

A leolvasási tevékenység nem pusztán helyszíni mérőleolvasásból áll. A feladat folyamatos szervezést, ellenőrzést, hibakezelést, leolvasói támogatást, kiemelt pótleolvasások koordinálását, ügyfélpanaszok kezelését és adminisztrációs háttérmunkát igényel.

A 3. rész budapesti sajátosságai miatt a szervezési igény különösen jelentős. A kerületenkénti leolvasási rend, a kiemelt pótleolvasások 60 nappal későbbi zárása miatti több kerületben párhuzamosan jelentkező feladatok, valamint a Budapesten kívüli időszakos leolvasások mind olyan tényezők, amelyek jelentős önálló szervezési és irányítási kapacitást tesznek szükségessé.

Kérelmező a 3. rész jelenlegi teljesítését 6 fő leolvasásszervezői és irányítói kapacitással végzi. A jelen számításban ugyanakkor ennél visszafogottabb, 4 fő szervezői és irányítói létszámmal számolunk. Ez egyrészt arányban áll a Díjbeszedő Holding Zrt. által más hálózati engedélyesnél jelenleg alkalmazott leolvasásszervezői létszámmal és az ott kezelt leolvasási mennyiséggel, másrészt megfelel annak is, hogy a 3. részhez kapcsolódó leolvasási feladatokat 2021 előtt közvetlenül szintén 4 fő irányította.

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi beszámolója kiegészítő mellékletének III/1.2. A Társaságnál a létszám és a kifizetett kereset alakulása pontja szerint a társaság szellemi állományának teljes éves bérköltsege 2.099.864.000 Ft, a szellemi állomány átlagos statisztikai létszáma pedig 245 fő volt, melyből 5 fő vezető pozícióban lévő munkavállaló. A leolvasásszervezői és irányítói bérköltsege meghatározásához a Kérelmező ebből a szellemi állományra vonatkozó bér- és létszámadatból indul ki.

A Kérelmező a szellemi állomány teljes bérköltsegeből levonja a 4.2. pont szerinti vezetői alaphéket, majd az így meghatározott nem vezető szellemi átlagbért szorozza fel a 3. részhez szükséges 4 fő leolvasásszervezői és irányítói létszámmal.

Megnevezés	Összeg
Szellemi állomány teljes bérköltsege	2.099.864.000 Ft
Vezető tisztségviselők éves alaphéke 2025-ben (5 fő)	132.140.400 Ft
Nem vezető szellemi állományra jutó bérköltsege	1.967.723.600 Ft
Nem vezető szellemi létszám	240 fő
Egy fő nem vezető szellemi munkavállaló éves bérköltsege	8.198.848 Ft/fő/év
Leolvasásszervezők / irányítók éves bérköltsege 4 főre	32.795.392 Ft
Kétéves leolvasásszervezői / irányítói bérköltsege 4 főre	65.590.784 Ft

A fenti számítás alapján már 4 fő leolvasásszervezői, irányítói létszám bérköltsege is 65.590.784 Ft a kétéves teljesítési időszakra. A 3. rész volumenére, budapesti szervezési nehézségére, a kiemelt pótleolvasási feladatokra és a Budapesten kívüli időszakos leolvasásokra tekintettel ilyen jellegű költséggel mindenképpen számolni kell.

Fontos ugyanakkor, hogy a 4 fő szervezői és irányítói létszám kizárólag a közvetlen leolvasásszervezési, irányítási és koordinációs feladatok minimális kapacitásigényét mutatja. Nem tartalmazza azokat az ügyfélszolgálati, informatikai, HR, jogi, pénzügyi, könyvelési, bérszámfejtési, logisztikai és egyéb háttérfeladatokat, amelyek a leolvasási tevékenység teljesítéséhez szintén szükségesek.

E körben felmerül a keresztffinanszírozás vizsgálatának szükségessége is. Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. a 3. rész teljesítéséhez szükséges ügyfélszolgálati, adminisztratív vagy egyéb háttérkapacitást nem a 3. rész ajánlati árában fedezi, hanem más tevékenységből finanszírozott létszámmal biztosítja, úgy az ajánlati ár önmagában nem mutatja ki a szerződés teljes valós költségét. Kérelmező álláspontja szerint ezért Ajánlatkérőnek az árindokolás keretében azt is vizsgálnia kell, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. a 3. részre milyen közvetlen és közvetett szervezési, ügyfélszolgálati és háttérköltségeket számolt el, illetve ezek fedezete ténylegesen megjelenik-e a 3. rész ajánlati árában.

4.4. Igazgatóság, irányító testületek és felügyelőbizottsági tagok díjazása

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi beszámolója kiegészítő mellékletének III/1.1. A Társaság Igazgatósága és Felügyelő Bizottsága tagjainak járandóságai pontja szerint az igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok 2025. évi tiszteletdíja összesen 16.832.000 Ft volt. E díjazás a társaság működéséhez kapcsolódó általános irányítási és felügyeleti költségként jelenik meg, ezért annak 3. részre jutó arányos részét a Kérelmező az 5,53%-os felosztási

kulcs $\times$ 2 év képlet alkalmazásával határozza meg, és a szerződés teljesíthetőségének vizsgálatakor figyelembe veendő költségként kezeli.

Megnevezés	Összeg
Igazgatósági és felügyelőbizottsági tiszteletdíjak összesen	16.832.000 Ft
Kétéves 3. részre vetített tiszteletdíj	1.861.619 Ft

Ez önmagában nem meghatározó tétel, azonban jól mutatja, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kizárólag közvetlen helyszíni bérköltségek kapcsolódnak, hanem a vállalati működés általános költségei is.

4.5. Személyi jellegű egyéb kifizetések

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi beszámolója szerint a személyi jellegű egyéb kifizetések összege 355.553.000 Ft volt. Ezt a kiegészítő melléklet III/1.3. A személyi jellegű egyéb kifizetések alakulása pontja részletezi.

A személyi jellegű egyéb kifizetések között szereplő Átalányok, költségtérítések és Munkába járás költsége sorokat a Kérelmező nem a jelen pontban, hanem az 5. pontban, a gépjármű-, utazási és közlekedési költségek körében külön mutatja be.

A Végkielégítés sor a jelen számításban szintén nem kerül figyelembevételre, mivel az nem tekinthető olyan, a 3. rész szerinti kétéves szerződés teljesítéséhez szükségszerűen kapcsolódó, rendszeresen felmerülő költségelemnek, amelyet a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata során arányosított költségként indokolt lenne figyelembe venni.

A fennmaradó személyi jellegű egyéb kifizetések ugyanakkor a társaság működéséhez kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások részét képezik, ezért azok 3. részre jutó arányos részét a Kérelmező az 5,53%-os felosztási kulcs $\times$ 2 év képletalkalmazásával veszi figyelembe.

Megnevezés	Teljes 2025. évi összeg	3. részre arányosított kétéves összeg
Személyi jellegű egyéb kifizetések összesen	355.553.000 Ft	
Átalányok, költségtérítések — 5. pontban külön kezelve	–151.615.000 Ft	
Munkába járás költsége — 5. pontban külön kezelve	–2.416.000 Ft	
Végkielégítés — a kétéves szerződés teljesítése szempontjából nem releváns egyszeri jellegű tétel	–7.152.000 Ft	
Személyi jellegű egyéb kifizetések figyelembe vett összege	194.370.000 Ft	21.497.322 Ft

A fenti számítás alapján a személyi jellegű egyéb kifizetésekből a közlekedési és költségtérítési jellegű tételek, valamint a végkielégítés levonását követően számított, 3. részre arányosított kétéves összeg 21.497.322 Ft. Ezt az összeget a Kérelmező a személyi jellegű ráfordítások összesítése során figyelembe veszi.

4.6. Bérjárulékok

4.6.1. Szociális hozzájárulási adó

A 2027. január–július közötti időszakra a Kérelmező számított minimálbér-alapot alkalmaz. Ennek oka, hogy a 2027. évi minimálbér összege a jelen kérelem benyújtásakor még nem kihirdetett, ugyanakkor a 2024 novemberében megkötött háromoldalú bérmegállapodás a minimálbér 2027. évi emelésére 14%-os növekedési ütemet irányzott elő. Mivel a 2026. évre ténylegesen alkalmazandó minimálbér összege 322.800 Ft, a Kérelmező a 2027. január–július

közötti időszakra óvatos, számított minimálbér-alapként ennek 14%-kal növelt összegét, azaz 367.992 Ft-ot veszi figyelembe.

A szociális hozzájárulási adó számításánál figyelembe kell venni, hogy a leolvasói munkakörben a minimálbér összegéig a munkáltatót 50%-os kedvezmény illeti meg. Ennek megfelelően a minimálbérig terjedő bérresz után 6,5%, míg a minimálbért meghaladó bérresz után 13% szociális hozzájárulási adóval számol a Kérelmező.

A számítás a 43,15 fő éves átlagos teljes munkaidős leolvasói kapacitásra készül, a kiegészítő árindokolásban alkalmazott időszaki bontással. A 2027.08–2028.07 közötti időszakban a szerződés alapján a leolvasási díjak már indexált szinten kerülnek alkalmazásra, ezért a jelen számításban erre az időszakra is a 2026. évi minimálbér kerül figyelembevételre, összhangban azzal, hogy az ajánlati ár és az árbevétel bemutatása is a megajánlott, indexálás nélküli díjszinten történik.

Megnevezés	Alkalmazott minimálbér	Számítás	Szocho Összege
2026.08–2026.12 időszak	322.800 Ft	$43,15 \text{ fő} \times 322.800 \text{ Ft} \times 5 \text{ hó} \times 6,5\%$	4.526.867 Ft
2027.01–2027.07 időszak	367.992 Ft	$43,15 \text{ fő} \times 367.992 \text{ Ft} \times 7 \text{ hó} \times 6,5\%$	7.224.879 Ft
2027.08–2028.07 időszak	322.800 Ft	$43,15 \text{ fő} \times 322.800 \text{ Ft} \times 12 \text{ hó} \times 6,5\%$	10.864.480 Ft
Minimálbér feletti bérresz		$43,15 \text{ fő} \times 139.633 \text{ Ft} \times 24 \text{ hó} \times 13\%$	18.798.512 Ft
Leolvasók kétéves szochója			41.414.738 Ft

A fenti számítás alapján a közvetlen leolvasói állományhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adó a kétéves teljesítési időszakra 41.414.738 Ft.

A személyi jellegű ráfordításokhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adó összesítése:

Megnevezés	Számítás	Kétéves összeg
Vezető tisztségviselők 3. részre arányosított szochója	$14.624.682 \text{ Ft} \times 13\%$	1.901.209 Ft
Nem vezető 4 fő szellemi munkavállaló szochója	$65.590.784 \text{ Ft} \times 13\%$	8.526.802 Ft
Leolvasói munkavállalók szochója		41.414.738 Ft
Szociális hozzájárulási adó összesen		51.842.749 Ft

A fenti számítás alapján a teljes figyelembe vett létszámhoz kapcsolódó szociális hozzájárulási adó kétéves szinten összesen 51.842.749 Ft.

4.6.2. Rehabilitációs hozzájárulás

A rehabilitációs hozzájárulás számításánál a Kérelmező a 2027. január–július közötti időszakra ugyanazt a számított minimálbér-alapot alkalmazza, mint a 4.6.1. pontban a szociális hozzájárulási adó számításánál. Ennek megfelelően a 2026. évi 322.800 Ft minimálbér 14%-kal növelt, számított értéke, azaz 367.992 Ft kerül figyelembevételre.

A rehabilitációs hozzájárulás a teljes foglalkoztatotti létszámhoz kapcsolódó munkáltatói közteher. A kötelezettség alapja a foglalkoztatotti létszám 5%-ának megfelelő kötelező megváltozott munkaképességű foglalkoztatási szint, a hozzájárulás éves mértéke pedig a minimálbér kilencszerese fő/év alapon. Az előző pontban is alkalmazott logikával egyezően a számítás a 2026.08–2028.07 közötti teljesítési időszakra, három időszakra bontva történik. A 2027.08–2028.07 közötti időszakban a szerződés alapján a leolvasási díjak már indexált szinten kerülnek alkalmazásra, ezért a jelen számításban erre az időszakra is a 2026. évi minimálbér kerül figyelembevételre, összhangban azzal, hogy az ajánlati ár és az árbevétel bemutatása is a megajánlott, indexálás nélküli díjszinten történik.

Megnevezés	Számítás	Érték
Leolvasói FTE-létszám		43,15 fő
Leolvasásszervezői / irányítói létszám		4,00 fő
Vezetői létszám 3. részre arányosított része	$5 \text{ fő} \times 5,53\% \times 2$	0,28 fő
Figyelembe vett létszám összesen	$43,15 + 4,00 + 0,28$	47,43 fő
Kötelező 5%-os arány szerinti hiányzó létszám	$47,43 \text{ fő} \times 5\%$	2,37 fő

A rehabilitációs hozzájárulás időszaki bontása:

Időszak	Minimálbér-alap	Számítás	Egy főre jutó időszaki alap	3. részre számított összeg
2026.08–2026.12	322.800 Ft	$322.800 \text{ Ft} \times 9 / 12 \times 5 \text{ hó}$	1.210.500 Ft	2.868.885 Ft
2027.01–2027.07	367.992 Ft	$367.992 \text{ Ft} \times 9 / 12 \times 7 \text{ hó}$	1.931.958 Ft	4.578.740 Ft
2027.08–2028.07	322.800 Ft	$322.800 \text{ Ft} \times 9 / 12 \times 12 \text{ hó}$	2.905.200 Ft	6.885.324 Ft
Összesen			6.047.658 Ft	14.332.949 Ft

A fenti számítás alapján a 3. részhez kapcsolódó, figyelembe vett 47,43 fős létszámra vetített rehabilitációs hozzájárulás a kétéves teljesítési időszakra 14.332.949 Ft.

A számítás nem a Díjbeszedő Holding Zrt. tényleges megváltozott munkaképességű munkavállalói létszámát vizsgálja, hanem azt mutatja be, hogy a 3. rész teljesítéséhez szükséges leolvasói, szervezői és arányosított vezetői létszám alapján milyen rehabilitációs hozzájárulási költséghatás merül fel. Ennek fedezetét az ajánlati árban szintén biztosítani kell, illetve a Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek az árendoköltség keretében vizsgálnia kell, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. ezzel a költséggel milyen módon számolt.

4.7. Bérköltségek és személyi jellegű ráfordítások összesítése

A fenti pontok alapján a 3. rész teljesítéséhez kapcsolódó, személyi jellegű költségek és bérköltségek éves, illetve kétéves összege az alábbiak szerint foglalható össze.

Költségelem	Számítás alapja	Kétéves összeg
Közvetlen leolvasói bérköltség	$43,15 \text{ fő} \times 462.433 \text{ Ft/fő/hó} \times 24 \text{ hó}$	478.895.615 Ft
Vezető tisztségviselők arányosított bérköltsége	4.2. pont szerint	14.624.682 Ft
Leolvasásszervezői / irányítói bérköltség	4 fő, 4.3. pont szerint	65.590.784 Ft
Igazgatósági és felügyelőbizottsági tiszteletdíjak arányosított része	5,53%-os x 2 felosztási kulcs alapján	1.861.619 Ft
Személyi jellegű egyéb kifizetések	4.5 pont alapján	21.497.322 Ft
Szociális hozzájárulási adó	4.6.1. pont szerint	51.842.749 Ft
Rehabilitációs hozzájárulás	4.6.2. pont szerint	14.332.949 Ft

Személyi jellegű ráfordítások összesen, költségtérítések nélkül		648.645.720 Ft
---	--	-------------------

A fenti összeg nem tartalmazza a gépjárműhasználathoz, munkába járáshoz, közösségi közlekedéshez és egyéb közlekedési költségtérítésekhez kapcsolódó ráfordításokat, amelyeket a Kérelmező az 5. pontban külön mutat be. A 4. pont szerinti összesítés így a bérköltségekhez, vezetői és irányítási díjazásokhoz, igazgatósági és felügyelőbizottsági tiszteletdíjakhoz, a közlekedési jellegű tételek nélküli személyi jellegű egyéb kifizetésekhez, valamint az ezekhez kapcsolódó munkáltatói közterhekhez kötődő személyi jellegű ráfordításokat tartalmazza.

5. Gépjármű-, utazási és közlekedési költségek

A gépjárműhasználathoz, munkába járáshoz és egyéb közlekedési költségtérítésekhez kapcsolódó ráfordítások a beszámoló szerinti személyi jellegű egyéb kifizetések között jelennek meg, ezért azokat a Kérelmező a bérköltségektől és a 4. pontban bemutatott személyi jellegű közterhektől elkülönítve mutatja be.

A 3. rész teljesítése jelentős utazási és közlekedési költséggel jár. A fővárosi leolvasás során a leolvasók kerületek között mozognak, a kiemelt pótleolvasások miatt adott hónapban több kerületben is feladatot kell ellátniuk, továbbá két hónapban Budapesten kívüli vidéki leolvasási feladatok is jelentkeznek.

A közlekedési költségek minimális szintjeként legalább a közvetlen leolvasói kapacitásra számított budapesti közösségi közlekedési bérlet költségével számolni kell. A korábban bemutatott létszámszámítás alapján a 3. rész teljesítéséhez legalább 43,15 fő éves átlagos teljes munkaidős leolvasói kapacitás szükséges. A Budapest-bérlet havi költsége 7.047 Ft/fő/hó, amely alapján a minimálisan számítandó közösségi közlekedési költség az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Számítás	Összeg
Szükséges leolvasói létszám		43,15 fő
Budapest-bérlet havi költsége		7.047 Ft/fő/hó
Havi közösségi közlekedési költség	$43,15 \text{ fő} \times 7.047 \text{ Ft}$	304.078 Ft/hó
Éves közösségi közlekedési költség	$304.078 \text{ Ft} \times 12$	3.648.936 Ft/év
Kétéves közösségi közlekedési költség	$3.648.936 \text{ Ft} \times 2$	7.297.872 Ft

Ez az összeg azonban kizárólag a közösségi közlekedés minimális költségét mutatja. A 3. rész teljesítése a feladat jellegéből adódóan nem oldható meg kizárólag BKK-bérlettel. A Budapesten kívüli, időszakos vidéki leolvasások, a kiemelt pótleolvasások, az eszközök mozgatása, a leolvasók helyszíni támogatása, valamint egyes nehezebben elérhető fogyasztási helyek miatt magángépjármű-használattal, üzemanyagköltséggel, gépjárműhasználati térítéssel is számolni kell.

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi kiegészítő mellékletének III/1.3. A személyi jellegű egyéb kifizetések alakulása pontjában szereplő táblázat szerint az Átalányok, költségtérítések összege 151.615.000 Ft, a Munkába járás költsége pedig 2.416.000 Ft volt. A két tétel együttes összege így 154.031.000 Ft.

Ebben az időszakban a Díjbeszedő Holding Zrt. Ajánlatkérő részére az 1. és 2. rész tekintetében végzett leolvasási tevékenységet. A 2025. évre figyelembe vehető leolvasási mennyiség 2.416.000 db, amely alapján a beszámoló szerinti költségtérítési és munkába járási ráfordításokból fajlagos költség számítható.

3. részre kalkulált közlekedési költség a Díjbeszedő Holding Zrt. fajlagos költségtérítési és munkába járási költsége alapján

Megnevezés	Számítás	Összeg
Átalányok, költségtérítések		151.615.000 Ft
Munkába járás költsége		2.416.000 Ft
Költségtérítési és munkába járási ráfordítások összesen	$151.615.000 \text{ Ft} + 2.416.000 \text{ Ft}$	154.031.000 Ft
2025. évben figyelembe vehető leolvasási mennyiség		2.416.000 db
Fajlagos költségtérítési és munkába járási költség	$154.031.000 \text{ Ft} / 2.416.000 \text{ db}$	63,75 Ft/db
3. rész kétéves mérőmennyisége		1.162.055 db
3. részre számított kétéves költség	$1.162.055 \text{ db} \times 63,75 \text{ Ft/db}$	74.081.006 Ft

A fenti számítás nem azt állítja, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. költségtérítési és munkába járási ráfordításai pontosan ilyen összegben kapcsolódnak a 3. részhez, hanem azt mutatja be, hogy a társaság saját beszámoló adatai alapján ezek a tételek érdemi költségelemet jelentenek. A kizárólag Budapest-bérlettel számított minimális közlekedési költség ezért önmagában nem alkalmas a 3. rész teljesítéséhez kapcsolódó tényleges közlekedési, munkába járási és gépjárműhasználati költségek bemutatására.

6. Anyagjellegű ráfordítások – Anyagköltség

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi kiegészítő mellékletében szereplő anyagköltség teljes összege a társaság egészére vonatkozik, és abból a leolvasási tevékenységhez ténylegesen kapcsolódó anyagjellegű tételek aránya a nyilvános beszámoló adatai alapján nem határozható meg megbízhatóan, ezért a 3. rész leolvasási tevékenységéhez kapcsolódó minimális anyagköltséget a Kérelmező saját teljesítési tapasztalatai alapján, óvatos becsléssel határozza meg. A számítás kizárólag a munkavégzéshez közvetlenül szükséges, alapszintű anyagjellegű tételeket tartalmazza.

Költségelem	Számítás	Kétéves összeg
Munkavédelmi költségek, munkaruha, védőital	$50.000 \text{ Ft/fő/év} \times 43,15 \text{ fő} \times 2 \text{ év}$	4.315.000 Ft
Irodaszer, nyomtatvány, kisebb működési anyagok	$360.000 \text{ Ft/év} \times 2 \text{ év}$	720.000 Ft
Értesítő és tértivevény előállításához kapcsolódó nyomdai szolgáltatás	becsült kétéves összeg	2.500.000 Ft
Anyagköltségek becsült összege összesen		7.535.000 Ft

A fenti számítás alapján a 3. részhez kapcsolódó minimálisan figyelembe veendő anyagköltség kétéves szinten 7.535.000 Ft. Ez az összeg nem a Díjbeszedő Holding Zrt. teljes anyagköltségének arányosított része, hanem a leolvasási tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó, a Kérelmező saját működési tapasztalatai alapján meghatározott óvatos becslés. Ennek célja, hogy a fedezetvizsgálat ne hagyja figyelmen kívül azokat az alapvető anyagjellegű ráfordításokat, amelyek a helyszíni leolvasási feladatok ellátásához ténylegesen szükségesek.

7. Beszámoló alapján arányosított közvetett működési háttérköltések

A jelen pontban a Kérelmező az eredménykimutatás IV. Anyagjellegű ráfordítások körében szereplő, a kiegészítő melléklet II/B/1.2. A Társaság ráfordításai pontjában részletezett, Igénybe vett szolgáltatások értéke és Egyéb szolgáltatások értéke sorokból indul ki.

Ezek a költség sorok a társaság működéséhez kapcsolódó közvetett működési háttérköltéseket tartalmazzák, amelyekből a 3. részre jutó arányos részt a Kérelmező az 5,53%-os felosztási kulcs $\times$ 2 év képlet alkalmazásával veszi figyelembe.

Az Igénybe vett szolgáltatások és az Egyéb szolgáltatások értékének felosztási kulcs alapján történő szerepeltetése indokolt és szükséges, mivel ezek a költség sorok jellemzően olyan, a leolvasási tevékenységhez is kapcsolódó, illetve attól egyedileg el nem választható, működési költségeket tartalmaznak, amelyek nélkül a szerződés teljesítése nem biztosítható. Ennek alátámasztására a Kérelmező a 8–9. pontban közérdekű adatigénylésből ismert informatikai és nem informatikai háttér szolgáltatási tételeket is bemutat.

A 3. részre vetített arányos működési háttérköltések számítása a 2025. évi éves beszámoló ki költség adatokból, az 5,53%-os éves felosztási kulcs $\times$ 2 év képlet alkalmazásával történik. Ennek megfelelően a két éves vetítési arány 11,06%, vagyis a táblázatban szereplő összegek a 2025. évi költség sor $\times$ 11,06% számítással kerültek meghatározásra.

Megnevezés	Teljes összeg	3. részre arányosított két éves összeg
Karbantartási költségek	214 826 000 Ft	23 759 756 Ft
Bérleti, kölcsönzési díjak	406 088 000 Ft	44 913 333 Ft
Szállítási, rakodási költségek	963 000 Ft	106 508 Ft
Közüzemi jellegű költségek	49 641 000 Ft	5 490 295 Ft
Adminisztrációs költség, könyvvizsgálat díja	16 377 000 Ft	1 811 296 Ft
Marketing költségek	8 377 000 Ft	926 496 Ft
Utazási, kiküldetési, oktatási és foglalkozás- egészségügyi költségek	12 993 000 Ft	1 437 026 Ft
Takarítás, gondnokolás költsége	39 557 000 Ft	4 375 004 Ft
Munkaerő-kölcsönzés költsége	5 073 000 Ft	561 074 Ft
E-beszedéssel kapcsolatos díjak	304 315 000 Ft	33 657 239 Ft
Postaköltség	1 083 833 000 Ft	119 871 930 Ft
Egyéb igénybe vett szolgáltatások költségei	526 824 000 Ft	58 266 734 Ft
Igénybe vett szolgáltatások értéke összesen	2 668 867 000 Ft	295 176 691 Ft
Biztosítási díjak	11 408 000 Ft	1 261 725 Ft
Hatósági, igazgatási, szolgáltatási díjak	3 725 000 Ft	411 985 Ft
Bankköltségek	4 854 000 Ft	536 852 Ft
Pénzügyi, befektetési díjak, költségek	18 448 000 Ft	2 040 349 Ft
Szakértői díjak, tagdíjak	63 635 000 Ft	7 038 031 Ft
Különböző egyéb költségek	8 484 000 Ft	938 330 Ft
Egyéb szolgáltatások értéke összesen	110 554 000 Ft	12 227 272 Ft
Összesen	2 779 421 000 Ft	307 403 963 Ft

A fenti táblázat alapján az Igénybe vett szolgáltatások értéke és az Egyéb szolgáltatások értéke sorok 3. részre arányosított összege kétéves időszakra vetítve 307.403.963 Ft működési háttérköltséget jelent.

A fenti összegek nem feltételezett költségek, hanem a Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi kiegészítő mellékletében szereplő ráfordítási adatokból, az 5,53%-os felosztási kulcs $\times$ 2 év képlet alkalmazásával számított arányos tételek. A Kérelmező nem állítja, hogy az egyes költség sorok pontosan ilyen arányban kapcsolódnak a 3. részhez, ugyanakkor a közvetett működési háttérköltségek figyelmen kívül hagyása a szerződés valós költség szerkezetének vizsgálatát torzítaná.

A 8–9. pontban bemutatott közérdekű adatok éppen azt támasztják alá, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. működéséhez és a leolvasási tevékenység teljesítéséhez informatikai, ingatlanhasználati, adminisztratív, postai, bérszámfejtési, könyvvizsgálati, közüzemi, flottakezelési és egyéb háttérszolgáltatások kapcsolódnak. Ezek költségei számvitelileg jellemzően az Igénybe vett szolgáltatások értéke és az Egyéb szolgáltatások értéke sorokon jelennek meg, ezért azok 3. részre jutó arányos részével az ajánlati ár fedezetvizsgálata során számolni kell.

8. Informatikai háttérszolgáltatások közérdekű adatok alapján

A 7. pontban bemutatott Igénybe vett szolgáltatások értéke és Egyéb szolgáltatások értéke sorok 3. részre jutó arányos részének figyelembevételét alátámasztja, hogy a leolvasási tevékenység teljesítése jelentős informatikai háttér nélkül nem lehetséges. A feladat ellátásához leolvasási rendszerekre, adatátviteli, adatfeldolgozási, ügyviteli, riportolási, jogosultságkezelési, eszközmenedzsment-, távközlési és támogatási szolgáltatásokra van szükség.

Kérelmező tudomása szerint a Díjbeszedő Holding Zrt. az informatikai háttérszolgáltatások jelentős részét a Magyar Posta Zrt.-től, illetve annak közreműködőitől veszi igénybe. Ezek a szolgáltatások nagyvállalati szintű, összetett és magas rendelkezésre állású informatikai működést biztosítanak, ugyanakkor jellegükből adódóan jelentős költségszintet is képviselnek. Ez tovább erősíti, hogy a tényleges informatikai háttérköltségek figyelmen kívül hagyása a 3. rész valós költség szerkezetének vizsgálatát torzítaná.

A Kérelmező előtt a Díjbeszedő Holding Zrt.-hez kapcsolódó informatikai és digitális szerződések köre nem teljes körűen ismert; kizárólag a közérdekű adatigénylésből, illetve közérdekű közzétételekből megismerhető adatok állnak rendelkezésre. Ezek alapján ugyanakkor azonosítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. működéséhez jelentős informatikai, licenc-, rendszerüzemeltetési, alkalmazásfejlesztési, távközlési és leolvasási rendszertámogatási költségek kapcsolódnak.

Szolgáltató / költség elem	Forrás	Szerződés típusa / tárgya	Teljes ismert érték	3. részre arányosan vetített kétéves költség
Crayon Magyarország Kft.	DBH 2025.06.06. közzététel	Szolgáltatási szerződés, licensszerződés	162.169.220 Ft	17.935.916 Ft
Oracle Hungary Kft.	DBH 2025.06.06. közzététel	Egyedi szerződés, Oracle Software update and support	68.288.756 Ft	7.552.736 Ft
Ulyssys Kft.	DBH 2025.06.06. közzététel	Keretmegállapodás, alkalmazásfejlesztési és üzemeltetés-támogatási szolgáltatások	70.613.448 Ft	7.809.847 Ft

Invitech ICT Services Kft.	DBH 2025.11.03. közzététel	Vállalati informatikai, hálózati és távközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó szerződés	44.000.000 Ft	4.866.400 Ft
Inter-Computer Informatikai Zrt.	DBH 2025.11.03. közzététel	Határvédelmi szakértői szolgáltatás, mérnökóra	26.112.571 Ft	2.888.050 Ft
LOGESZ Informatikai Tanácsadó Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Rendszertámogatás	28.000.000 Ft	3.096.800 Ft
Click On Hungary Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Komplex szolgáltatáscsomag, rendszertámogatás	29.183.972 Ft	3.227.747 Ft
Mind System Consulting Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	SAP támogatás	18.468.920 Ft	2.042.663 Ft
Telekom Rendszerintegráció Zrt.	DBH 2024.09.23. közzététel	SAP szoftverlicenck megújítása, bővítése, kiegészítése és terméktámogatás	50.787.414 Ft	5.617.088 Ft
Neowell Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Leolvasási rendszer fejlesztése, üzemeltetése	34.313.410 Ft	3.795.063 Ft
AREUS Zrt.	DBH 2024.09.23. közzététel	Számítástechnikai eszközbeszerzés	19.976.769 Ft	2.209.431 Ft
VCC Live Hungary Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Call center szoftver üzemeltetés	14.278.797 Ft	1.579.235 Ft
Noventiq Services Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Microsoft licenck	158.717.313 Ft	17.554.135 Ft
Sysman Informatikai Zrt.	DBH 2024.09.23. közzététel	Informatikai eszközök beszerzése	129.181.322 Ft	14.287.454 Ft
Soloron IT Zrt.	DBH 2024.09.23. közzététel	Core rendszer Oracle Upgrade szolgáltatás	82.955.250 Ft	9.174.851 Ft
Neowell Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Leolvasási tevékenységet támogató LEO2 rendszer üzemeltetése	38.249.430 Ft	4.230.387 Ft
Összesen			975.296.592 Ft	107.867.803 Ft

A fenti táblázat nem teljes körű informatikai költségeltár, és az egyes közzétételek eltérő időpontú, részben keretjellegű vagy eltérő időtartamú szerződéseket tartalmazhatnak. A felsorolás célja ezért nem önállóan hozzáadandó informatikai többletköltség meghatározása, hanem annak alátámasztása, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. működéséhez és a leolvasási tevékenység teljesítéséhez jelentős, nagyvállalati szintű informatikai háttér kapcsolódik. Ezek a költségek számvitelileg jellemzően az Igénybe vett szolgáltatások értéke, illetve részben az Egyéb szolgáltatások értéke sorokon jelenhetnek meg. Ezért a 7. pontban bemutatott, beszámoló alapján arányosított működési háttérköltségek figyelembevétele indokolt; a 3. rész ajánlati árának az informatikai háttérszolgáltatások arányos költségére is fedezetet kell nyújtania.

9. Nem informatikai működési háttérszolgáltatások közérdekű adatok alapján

A 7. pontban bemutatott Igénybe vett szolgáltatások értéke és Egyéb szolgáltatások értéke sorok 3. részre jutó arányos részének figyelembevételét az informatikai háttérszolgáltatások mellett a Díjbeszedő Holding Zrt. működéséhez kapcsolódó egyéb háttérszolgáltatások is alátámasztják.

A leolvasási tevékenység teljesítése nem kizárólag helyszíni mérőleolvasásból áll. A teljesítéshez ingatlanhasználati, postai, nyomdai, küldeménykezelési, takarítási, karbantartási, őrzés-védelmi, bérszámfejtési, könyvvizsgálati, közüzemi, flottakezelési, tanácsadási, adminisztratív és egyéb működési háttérszolgáltatások is kapcsolódnak.

A Kérelmező előtt a Díjbeszedő Holding Zrt.-hez kapcsolódó nem informatikai működési szerződések köre nem teljes körűen ismert; kizárólag a közérdekű adatigénylésből, illetve közérdekű közzétételekből megismerhető adatok állnak rendelkezésre. Ezek alapján ugyanakkor azonosítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. működéséhez jelentős nem informatikai háttérszolgáltatások kapcsolódnak.

Szolgáltató / költségem	Forrás	Szerződés típusa / tárgya	Teljes ismert érték	3. részre arányosan vetített kétéves költség
MAGYAR POSTA Zrt.	DBH 2025.07.30. közzététel	Postai küldeményforgalmi és egyéb szolgáltatások	1.022.973.716 Ft	113.140.893 Ft
ÖRMESTER Vagyondvédelmi Nyrt.	DBH 2025.07.30. közzététel	Őrzés-védelem, takarítás, távfelügyelet, kivonuló szolgáltatás	85.277.911 Ft	9.431.737 Ft
BUDA PLAZA IRODAHÁZ Kft.	DBH 2025.07.30. közzététel	Bérleti szerződések, ingatlan bérbeadás	51.966.776 Ft	5.747.525 Ft
K1K2 Ingatlanhasznosító Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Bérleti szerződések, ingatlan bérbeadás	68.121.627 Ft	7.534.252 Ft
MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.	DBH 2025.07.30. közzététel	Földgázvásárlás	154.704.627 Ft	17.110.332 Ft
BKM Budapesti Közművek	DBH 2025.07.30. közzététel	Távfűtés szolgáltatás	27.009.168 Ft	2.987.214 Ft
Dr Clean Kft.	DBH 2025.07.30. közzététel	Rendszeres takarítás	33.401.663 Ft	3.694.224 Ft
MPS Cleaning Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Rendszeres takarítás	39.409.619 Ft	4.358.704 Ft
CRAFT Klíma- és Hűtőtechnika Kft.	DBH 2025.06.06. közzététel	Klíma javítás, karbantartás	9.690.817 Ft	1.071.804 Ft
MultiContact Consulting Kft.	DBH 2025.06.06. közzététel	Üzletviteli tanácsadás	250.583.000 Ft	27.714.480 Ft
Ernst & Young Könyvvizsgáló Kft.	DBH 2025.06.06. közzététel	Könyvvizsgálati szolgáltatás	19.408.400 Ft	2.146.569 Ft
Digitális Kormányzati Ügynökség	DBH 2024.09.23. közzététel	Beszzerési eljárások lefolytatásához kapcsolódó közbeszerzési díj	21.321.000 Ft	2.358.103 Ft

IFUA Horváth & Partners Kft.	DBH 2024.09.23. közzététel	Jövőkép pénzügyi tervezés támogatása	37.900.000 Ft	4.191.740 Ft
p2m Informatika Szolgáltató	DBH 2024.09.23. közzététel	Komplex szervezetfejlesztési feladatok ellátása	36.883.731 Ft	4.079.341 Ft
EPDB Nyomtatási Központ Zrt.	DBH 2025.06.06. közzététel	Nyomdai termékek előállítása	keretszerződés	nem számszerűsíthető
DÍJNET Zrt.	DBH 2025.06.06. közzététel	Elektronikus számlakiállítás, bemutatás, számlafizetés	keretszerződés	nem számszerűsíthető
NEXON Vállalkozási és Kereskedelmi Kft.	DBH 2025.06.06. közzététel	Bérszámfejtés, társadalombiztosítás, cafeteria számfejtés	keretszerződés	nem számszerűsíthető
POSTAAUTÓ DUNA Zrt.	DBH 2025.06.06. közzététel	Tartós bérlet és flottakezelés	keretszerződés	nem számszerűsíthető
MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.	DBH 2025.06.06. közzététel	Villamosenergia-vásárlás	keretszerződés	nem számszerűsíthető
Számszerűsíthető tételek összesen			1.858.652.055 Ft	205.566.918 Ft

A fenti tételek közül külön kiemelendő a Magyar Posta Zrt. részére fizetett postaköltség, amely a 6. pontban a beszámolói adatok alapján, felosztási kulccsal arányosított működési háttérkölségként már szerepel. A 3. rész teljesítési sajátosságai miatt azonban a tényleges postaköltség a pusztán arányosításnál magasabb lehet. A 3. részben ugyanis a tértivevényes értesítések kiküldése nem csak 96–97%-os leolvasási hatékonyság elérését követően, hanem akár már 93–94%-os teljesítési szintnél szükségessé válhat. Ez a fővárosi leolvasási sajátosságokból eredően a felosztási kulcs alapján számított postaköltségen felüli többletköltséget eredményezhet.

A fenti táblázat nem teljes körű működési költségeltár, és az egyes közzétételek eltérő időpontú, részben keretjellegű vagy eltérő időtartamú szerződéseket tartalmazhatnak. A felsorolás célja ezért nem önállóan hozzáadandó működési többletköltség meghatározása, hanem annak alátámasztása, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. működéséhez és a leolvasási tevékenység teljesítéséhez jelentős, nem informatikai háttérszolgáltatások is kapcsolódnak.

Ezért a 7. pontban bemutatott, beszámoló alapján arányosított működési háttérkölségek figyelembevétele indokolt; a 3. rész ajánlati árának a postai, ingatlanhasználati, nyomdai, takarítási, karbantartási, bérszámfejtési, közüzemi, flottakezelési, tanácsadási, adminisztratív és egyéb működési háttérkölségekre is fedezetet kell nyújtania.

10. Értékcsökkenési leírás 3. részre jutó arányos része

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi beszámolója szerint az Értékcsökkenési leírás összege 331.981.000 Ft volt. Ez a társaság működéséhez szükséges tárgyi eszközök, informatikai eszközök, berendezések, irodai és egyéb eszközállomány használatából eredő, számviteli költségként elszámolt értékcsökkenést tartalmazza.

A leolvasási tevékenység teljesítése ilyen eszközállomány és működési infrastruktúra igénybevétele nélkül nem biztosítható, ezért az értékcsökkenési leírás 3. részre jutó arányos részét a szerződés teljesíthetőségének vizsgálatakor figyelembe kell venni.

Megnevezés	Teljes 2025. évi összeg	3. részre arányosított kétéves összeg
------------	-------------------------	---------------------------------------

Értécsökkenési leírás	331.981.000 Ft	36.717.099 Ft
-----------------------	----------------	---------------

A fenti számítás alapján az Értécsökkenési leírás 3. részre arányosított kétéves teljesítési időszakra vetítve 36.717.099 Ft költséghatást jelent.

A Kérelmező nem állítja, hogy az értécsökkenési leírás pontosan ilyen arányban kapcsolódik a 3. részhez, ugyanakkor annak figyelmen kívül hagyása a szerződés valós költségszerkezetének vizsgálatát torzítaná. A Díjbeszedő Holding Zrt.-nek ezért az árindokolás keretében azt is be kell mutatnia, hogy a 3. rész teljesítéséhez szükséges eszközállomány, informatikai, ügyviteli és működési infrastruktúra értécsökkenési költsége milyen módon jelenik meg az ajánlati árban.

11. Egyéb ráfordítások

A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi eredménykimutatása szerint a VII. Egyéb ráfordítások összege 870.229.000 Ft volt. Az eredménykimutatás ezt önálló ráfordítási sorként tartalmazza, a kiegészítő melléklet pedig a II/B/1.3.2. Egyéb ráfordítások alakulása pontban részletezi annak összetételét.

Az egyéb ráfordítások között szerepelnek többek között az Adók, illetékek, hozzájárulások (állami), valamint az Adók, illetékek, hozzájárulások (önkormányzati) jogcímek. Ezek árbevételhez, illetve működéshez kapcsolódó adó jellegű terheket tartalmaznak, így különösen innovációs járulékot, illetve helyi iparüzési adót.

Mivel e tételek jellemzően árbevételhez vagy a társaság működési volumenéhez kötődnek — még akkor is, ha a pontos adóalapot adóalap-csökkentő tételek befolyásolhatják —, a 3. részre jutó arányos részük meghatározására a felosztási kulcs alkalmazása indokolt.

Megnevezés	Teljes 2025. évi összeg	3. részre arányosított kétéves összeg
Adók, illetékek, hozzájárulások (állami)	22.158.000 Ft	2.450.675 Ft
Adók, illetékek, hozzájárulások (önkormányzati)	166.715.000 Ft	18.438.679 Ft
Adó jellegű egyéb ráfordítások összesen	188.873.000 Ft	20.889.354 Ft
VII. Egyéb ráfordítások összesen	870.229.000 Ft	96.247.327 Ft

12. A nyilvános adatok alapján számított kétéves költségszint és az ajánlati ár összevetése

A korábbi pontokban a Kérelmező bemutatta azokat a költségelemeket, amelyek a 3. rész teljesítéséhez a nyilvános beszámolóí adatokból, közérdekű adatokból, illetve a Kérelmező saját teljesítési tapasztalataiból kiindulva közvetlenül számszerűsíthetők. A jelen pont ezek összesítésével mutatja be, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlati ára fedezetet nyújt-e a szerződés teljesítéséhez szükséges alapvető költségelemekre.

12.1. Beszámolóí adatokon alapuló költségszint

A beszámolóí adatokon alapuló költségszint azokat a tételeket tartalmazza, amelyek a korábbi pontokban már számszerűen bemutatásra kerültek. A számítás nem tartalmaz külön üzleti hasznót, finanszírozási költséget, kötbérkockázati tartalékot vagy társasági adót, vagyis továbbra is mértéktartó, kizárólag a teljesítéshez kapcsolódó főbb költségelemekre épülő fedezetvizsgálatnak tekinthető.

A beszámolóí adatokon alapuló költségszint:

Költségelem	Hivatkozás	Kétéves összeg
-------------	------------	----------------

Személyi jellegű ráfordítások összesen, költségterítések nélkül	4.7. pont	648.645.720 Ft
Minimális közösségi közlekedési költség, Budapest-bérlet jellegű ráfordítások	5. pont	7.297.872 Ft
Anyagköltségek becsült összege	6. pont	7.535.000 Ft
Beszámoló alapján arányosított közvetett működési háttérköltségek	7. pont	307.403.963 Ft
Értécsökkenési leírás 3. részre arányosított része	10. pont	36.717.099 Ft
Adó jellegű egyéb ráfordítások 3. részre arányosított része	11. pont	20.889.354 Ft
Beszámolói adatokon alapuló költségszint összesen		1.028.489.008 Ft

A fenti, kétéves időszakra vetített költségszintet a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati árával összevetve az alábbi eltérés mutatható ki:

Megnevezés	Összeg
Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett kétéves ajánlati ára	842.568.349 Ft
Beszámolói adatokon alapuló költségszint	1.028.489.008 Ft
Kimutatott fedezethiány	185.920.659 Ft
Ajánlati ár fedezeti aránya	81,92%
Számított költségszint az ajánlati árhoz képest	122,07%

A számítás alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára már a kifejezetten óvatosan meghatározott költségelemekhez képest is 185.920.659 Ft-tal alacsonyabb. Ez azt jelenti, hogy az ajánlati ár a konzervatív számítás szerinti költségszint 81,92%-ára nyújt fedezetet, miközben a számított költségszint az ajánlati ár 122,07%-át teszi ki.

12.2.Reálisan várható további költséghatások

A 12.1. pont szerinti alap költségszint a már bemutatott, közvetlenül számszerűsített költségelemekből indul ki. A tényleges teljesítés során azonban további, reálisan várható költséghatásokkal is számolni kell. Ezek nem elméleti vagy távoli kockázatok, hanem a fővárosi leolvasási feladat sajátosságaiból, a budapesti bérszintből, valamint a 2025. évi beszámolói adatok 2026–2027. évi teljesítési időszakra történő időbeli eltolódásából következő, indokolt korrekciók.

A Kérelmező ezért a további költséghatásokat összefoglaló jelleggel az alábbiak szerint mutatja be:

További költséghatás	Indok	Kétéves többlethatás
Gépjárműhasználati és költségterítési ráfordítások Budapest-bérleten felüli része	A 3. rész teljesítése nem oldható meg kizárólag közösségi közlekedéssel; a vidéki időszakos leolvasások, a kiemelt pótleolvasások, az eszközmozgatás és a helyszíni támogatás gépjárműhasználatot is igényel.	74.081.006 Ft
Leolvasói bérszint budapesti 2026. évi realitása	A 4.1.3. pontban bemutatott KSH-adatok alapján a 2026. évre és budapesti bérszintre korrigált leolvasói bérköltség magasabb, mint a 4.1.2. pontban alkalmazott visszafogott alapérték.	144.026.981 Ft

Működési háttérkölségek inflációs hatása	A beszámolóí adatok 2025. évi költségszintet tükröznek, miközben a teljesítés 2026–2028 között történik; ezért a működési háttérkölségek időbeli valorizációja indokolt: $307.403.963 \times 3,80\%$	11.681.351 Ft
További reálisan várható költséghatások összesen		229.789.338 Ft

A működési háttérkölségek inflációs hatásának számítása a 7. pontban bemutatott, beszámolóí adatokon alapuló, 3. részre arányosított kétéves működési háttérkölségből indul ki. Ez az összeg 307.403.963 Ft. Mivel a beszámolóí adat 2025. évi költségszintet tükröz, a 2026–2028. közötti teljesítési időszakra történő vetítés során legalább a 2026. évi fogyasztóiár-index $-3,80\%$ – hatását indokolt figyelembe venni. A Kérelmező ennek megfelelően $3,80\%$ -os óvatos inflációs korrekcióval számol, amely alapján a működési háttérkölségek többelthatása $307.403.963 \text{ Ft} \times 3,80\% = 11.681.351 \text{ Ft}$.

A fenti korrekciók célja nem annak állítása, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. tényleges költségei pontosan e tételek szerint alakulnak, hanem annak bemutatása, hogy a 12.1. pont szerinti alap költségszinthez képest is vannak olyan reálisan várható többletköltségek, amelyek a 3. rész megajánlott áron történő veszteségmentes teljesíthetőségét tovább rontják. E korrekciók figyelembevételével a 3. részre számított további költséghatás kétéves szinten 229.778.338 Ft, amelyet a Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolásának vizsgálata során különösen indokolt ellenőriznie.

12.3. Összesített ellenőrző következtetés

A bemutatott számítás alapján a beszámolóí adatokon alapuló költségszint és az egyes ellenőrző korrekciós tételek az alábbiak szerint foglalhatók össze.

Megnevezés	Összeg
Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett kétéves ajánlati ára	842.568.349 Ft
Beszámolóí adatokon alapuló költségszint	1.028.489.008 Ft
További reálisan várható költséghatások összesen	229.789.338 Ft
Reálisan várható költségszint	1.258.278.346 Ft
Kimutatott fedezethiány	415.709.997 Ft
Ajánlati ár fedezeti aránya	66,96%
Számított költségszint az ajánlati árhoz képest	149,34%

A fenti számítás célja nem annak tételes bizonyítása, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. tényleges költségei pontosan a fenti összegben merülnek fel, hanem annak bemutatása, hogy a nyilvános adatokból és objektíven ellenőrizhető viszonyítási pontokból kiindulva a 3. rész ajánlati ára több, egymástól független költségtényező alapján is fedezethiányt mutat.

A beszámolóí adatokon alapuló számítás szerint a kimutatott fedezethiány 185.920.659 Ft, míg a további várható költséghatásokkal kiegészített számítás alapján a lehetséges fedezethiány 415.709.997 Ft összegre emelkedhet.

Mivel a számítás továbbra sem tartalmaz külön üzleti hasznót, finanszírozási költséget, kötbérkockázati tartalékot vagy társasági adót, a bemutatott eltérések alapján a 3. rész ajánlati árának megalapozottsága részletes, teljes árbevételi és teljes költségszerkezeti alapú ár- és költséginokolás nélkül nem ellenőrizhető.

13. Üzemi és adózott eredmény, keresztfinanszírozási kockázat

13.1. Díjbeszedő Holding Zrt. tevékenységi eredménye

A Díjbeszedő Holding Zrt. beszámolója a díjbeszedési és leolvasási tevékenység bevételeit együttesen mutatják ki, miközben a két tevékenység jövedelmezősége eltérő. A Kérelmező álláspontja szerint a magasabb nyereségességű díjbeszedési és egyéb háttértevékenységek elfedhetik a leolvasási tevékenység lehetséges önálló veszteségét. A 2023–2025. évek beszámolója adatai alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. teljes tevékenységi eredménye az árbevételhez képest rendkívül alacsony volt. A három év összesített árbevétele 23.279.231.000 Ft, ehhez képest a tevékenységi eredmény mindössze 443.328.000 Ft, vagyis az árbevételnek csupán 1,90%-a.

Kérelmező álláspontja szerint már a 2023–2025. évek adatai alapján is felmerül a keresztfinanszírozás megtörténte: vagyis az, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. a leolvasási tevékenység alacsony fedezetét vagy veszteségét a díjbeszedési és egyéb tevékenységek eredményéből finanszírozta. Ezért a jelen közbeszerzés 3. része tekintetében különösen indokolt annak vizsgálata, hogy a leolvasási tevékenység a megajánlott áron önállóan, keresztfinanszírozás nélkül is veszteségmentesen teljesíthető-e.

Év	Árbevétel	Üzemi eredmény	Tevékenységi eredmény	Tevékenységi eredmény aránya árbevételhez képest
2023	8.239.074.000 Ft	-343.824 000 Ft	125.922.000 Ft	1,53%
2024	7.423.940.000 Ft	79.028.000 Ft	78.529.000 Ft	1,06%
2025	7.616.217.000 Ft	-529.332.000 Ft	238.877.000 Ft	3,14%
Összesen	23.279.231.000 Ft	-794.128.000 Ft	443.328.000 Ft	1,90%

13.2. Ellenőrző kalkuláció a leolvasási tevékenység és az egyéb tevékenységek eredményére
A Kérelmező a Díjbeszedő Holding Zrt. nyilvános beszámolója alapján ellenőrző számításokat végzett annak vizsgálatára, hogy a díjbeszedési és leolvasási tevékenység együttesen kimutatott eredménye mögött milyen nagyságrendű leolvasási eredmény feltételezhető. A számítás nem számviteli pontosságú tevékenységi önköltség-felosztás, hanem a beszámoló adataiból, a rendelkezésre álló árbevételi és létszámadatokból, valamint a leolvasási tevékenység ismert költségszerkezetéből készített ellenőrző kalkuláció.

A Kérelmező nem állítja, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. belső elszámolása pontosan az alábbi táblázatok szerint alakul. A nyilvános adatok alapján ugyanakkor éppen az nem ellenőrizhető, hogy az egyes közvetett szolgáltatások és háttérköltségek belső felosztása ténylegesen milyen módon történt, illetve azok nem szolgálják-e a leolvasási tevékenység veszteségének elfedését. A számítás ezért ellenőrző jelleggel mutatja be, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján milyen nagyságrendű keresztfinanszírozási kockázat merülhet fel.

Leolvasási tevékenység	2023	2024	2025
Árbevétel és aktivált saját teljesítmények	1.900.000.000 Ft	1.535.000.000 Ft	1.737.000.000 Ft
Költségek adó- és kötbérjellegű ráfordítások nélkül	2.310.645.109 Ft	1.845.796.779 Ft	1.862.255.882 Ft
Tevékenységi eredmény	-410.645.109 Ft	-310.796.779 Ft	-125.255.882 Ft

Egyéb adó- és kötbérjellegű ráfordítások	49.495.951 Ft	51.969.805 Ft	44.227.239 Ft
Eredmény	-460.141.059 Ft	-362.766.584 Ft	-169.483.121 Ft
Díjbeszedés és egyéb tevékenység	2023	2024	2025
Árbevétel és aktivált saját teljesítmények	6.354.611.000 Ft	5.906.203.000 Ft	5.879.217.000 Ft
Költségek adó- és kötbérjellegű ráfordítások nélkül	5.818.043.891 Ft	5.516.877.221 Ft	5.515.084.118 Ft
Tevékenységi eredmény	536.567.109 Ft	389.325.779 Ft	364.132.882 Ft
Egyéb adó- és kötbérjellegű ráfordítások	165.136.050 Ft	199.379.195 Ft	149.695.761 Ft
Eredmény	371.431.059 Ft	189.946.584 Ft	214.437.121 Ft

Összesített tevékenység	2023	2024	2025
Árbevétel és aktivált saját teljesítmények	8.254.611.000 Ft	7.441.203.000 Ft	7.616.217.000 Ft
Költségek adó- és kötbérjellegű ráfordítások nélkül	8.128.689.000 Ft	7.362.674.000 Ft	7.377.340.000 Ft
Tevékenységi eredmény	125.922.000 Ft	78.529.000 Ft	238.877.000 Ft
Egyéb adó- és kötbérjellegű költség	214.632.000 Ft	251.349.000 Ft	193.923.000 Ft
Eredmény	-88.710.000 Ft	-172.820.000 Ft	44.954.000 Ft

13.3. A 2025. évi terven felüli értékcsökkenés és céltartalékképzés eredménytorzító hatása
A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi beszámolójában az egyéb ráfordítások között 348.056 eFt összegű „Immateriális javak, tárgyi eszközök terven felüli értékcsökkenése” szerepel. A kiegészítő melléklet immateriális javakat részletező táblázata alapján ez az összeg ténylegesen a Szellemi termékek terven felüli értékcsökkenése soron jelenik meg.

A tétel arra utal, hogy a társaság egy korábban aktivált szellemi termékhez, informatikai fejlesztéshez vagy más immateriális eszközhöz kapcsolódó értéket 2025-ben egy összegben vezetett ki az eredmény terhére. Ez a megoldás a 2025. évi eredményt egyszeri jelleggel jelentősen rontja, ugyanakkor a következő években csökkenti vagy megszünteti az adott eszközhöz kapcsolódó terv szerinti értékcsökkenési terhet.

A Kérelmező álláspontja szerint ez a körülmény azért releváns, mert az ilyen egyösszegű leírás alkalmas lehet arra, hogy a társaság tényleges működési költség szintje és a leolvasási tevékenységhez kapcsolódó veszteségesség ne a normál, évek közötti összehasonlításban jelenjen meg. Ha egy szükséges fejlesztés vagy szellemi termék értéke nem a használati idő alatt, terv szerinti értékcsökkenésként terheli a következő éveket, hanem egyetlen évben kerül leírásra, akkor a jövőbeni időszakok költség szintje mesterségesen alacsonyabbnak tűnhet.

A 2025. évi beszámoló emellett 303.259 eFt céltartalékképzést is tartalmaz. A kiegészítő melléklet szerint ez döntően projektfeladatokhoz kapcsolódó foglalkoztatásból eredő, valószínűsíthető munkaviszony-megszüntetési kifizetések fedezetére szolgál. A Kérelmező álláspontja szerint e céltartalék nagyságrendje nem magyarázható teljes körűen pusztán az 1–2. részek elvesztéséből eredő leolvasói létszámleépítési költségekkel. Egyrészt a beszámoló elkészítésekor és könyvvizsgálatakor az 1–2. részek elvesztése még nem volt ismert, mivel a jelen közbeszerzési eljárás árlejtése későbbi időpontban zajlott le. Másrészt a Kérelmező

számítása szerint az 1–2. részek elvesztéséből eredő várható munkaviszony-megszüntetési költségek — ideértve a felmondási idő munkavégzéssel nem fedezett részét, a végkielégítést és a kapcsolódó munkáltatói közterheket — önmagukban elmaradnak a 303.259 eFt összegű céltartalék nagyságrendjétől.

A fenti körülmény időbelisége különösen lényeges. A Díjbeszedő Holding Zrt. 2025. évi beszámolója 2026. március 30-i keltezésű, a független könyvvizsgálói jelentés pedig 2026. március 17-én készült. Ez azt jelenti, hogy a 2025. évi terven felüli értékcsökkenés és a céltartalékképzés elszámolása még a jelen közbeszerzési eljárás 2026. április 2-án megtartott árlejtése előtt történt.

Ennek azért van jelentősége, mert a társaság ekkor még nem készülhetett bizonyossággal arra, hogy az 1. és 2. rész szerinti korábbi leolvasási feladatokat elveszíti. Az árlejtés tényleges dinamikája is azt mutatta, hogy az 1. és 2. rész tekintetében rendkívül erős verseny alakult ki, míg a 3. részben a Díjbeszedő Holding Zrt. a 2023–2024. évi árszintek közötti szinten tett nyertes ajánlatot. A 2025. évi beszámoló elkészítésekor tehát nem az 1–2. rész elvesztésének ténye, hanem legfeljebb általánosabb, előre látott projekt-, foglalkoztatási, átszervezési vagy veszteségkezelési kockázat indokolta a jelentős összegű céltartalékképzést.

Ez különösen annak fényében releváns, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 2026. januárjától új, jelentős volumenű leolvasási feladatot vett át. A társaság tehát 2026 márciusában nem a leolvasási tevékenység megszűnésével, hanem annak átrendeződésével, illetve új projekt indításával számolhatott. Ennek ellenére már 2025-ben olyan összegű céltartalékot képzett, amely megalapozottan felveti, hogy a társaság nem kizárólag ismert létszámleépítési költségekre, hanem szélesebb körű, 2026-ban jelentkező foglalkoztatási, átszervezési vagy projektveszteségi kockázatokra képzett előzetes számviteli fedezetet.

A Kérelmező nem állítja, hogy a céltartalék kizárólag a jelen közbeszerzés 3. részéhez vagy az ELMŰ Hálózati Kft. részére végzett leolvasási feladathoz kapcsolódik. Ugyanakkor a céltartalék nagyságrendje, jogcíme és időzítése olyan körülmény, amelyet Ajánlatkérőnek a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának teljesíthetőségi vizsgálata során figyelembe kell vennie. Amennyiben a társaság már 2025-ben jelentős, 2026-ban realizálódó projekt-, foglalkoztatási vagy veszteségkezelési kockázatokra képzett fedezetet, úgy különösen indokolt annak ellenőrzése, hogy a 3. rész ajánlati ára önállóan, ilyen társasági szintű számviteli fedezetképzés vagy keresztfinanszírozás nélkül is fedezi-e a szerződés teljes valós költségét.

A 2025. évi 348.056 eFt összegű terven felüli értékcsökkenés és a 303.259 eFt összegű céltartalékképzés együttesen 651.315 eFt eredményterhet jelent. Ez nagyságrendileg a Díjbeszedő Holding Zrt. többéves, 2023–2025. közötti teljes tevékenységi eredményét is meghaladó összeg. A társaság e két lépéssel egyetlen évben olyan mértékű eredményterhet számolt el, amely a Kérelmező álláspontja szerint hozzávetőleg 5–6 év üzleti eredményének megfelelő nagyságrendű.

Mivel e jelentős eredményterhelés még a 2026. április 2-i, rendkívül erős versenyt mutató árlejtés előtt került elszámolásra, a tétel nem magyarázható egyszerűen az 1–2. rész később bekövetkezett elvesztésével. A Kérelmező álláspontja szerint ezért különösen indokolt annak vizsgálata, hogy e számviteli lépések a következő évek leolvasási tevékenységeinek eredményét nem tehermentesítik-e oly módon, hogy a 2026-ban induló ELMŰ-leolvasási feladat, illetve a jelen eljárás 3. része szerinti leolvasási tevékenység valós költség- és veszteségszintje a későbbi beszámolóknak már nem jelenik meg teljes körűen.

Ezzel párhuzamosan a Díjbeszedő Holding Zrt. 2025-ben a Magyar Posta Zrt. részére osztalékot nem fizetett, miközben a Díjbeszedő Faktorház Zrt.-től 1.000.000 eFt osztalékbevételt számolt el. Ez arra utal, hogy a cégcsoporton belüli pénzügyi forrásokat a Díjbeszedő Holding Zrt.-nél tartották, miközben a társaság 2025. évi eredményét jelentős egyszeri tételekkel terhelték.

A Kérelmező álláspontja szerint ennek azért is van különös jelentősége, mert a Díjbeszedő Faktorház Zrt. tevékenysége közszolgáltatásokhoz kapcsolódó követeléskezelési, követelésvásárlási tevékenység, amelyből származó nyereség végső soron közszolgáltatási díjakhoz, lakossági és szolgáltatói pénzáramokhoz kötődik. Az ilyen források nem kezelhetők szabadon felhasználható, más tevékenységek veszteségének korlátlan keresztfinanszírozására szolgáló pénzügyi tartalékként.

A Kérelmező álláspontja szerint ez tovább erősíti annak vizsgálati szükségességét, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata önállóan, a Faktorházból származó osztalékbevételek, társasági szintű pénzügyi pufferek és korábbi eredménytartalék felhasználása nélkül is fedezi-e a leolvasási tevékenység valós költségeit.

Kérelmező a fenti körülményeket nem büntetőjogi vagy számviteli jogsértésként minősíti, hanem olyan, nyilvános beszámolói adatokból azonosítható gazdasági kockázati jelekként hivatkozza, amelyek a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati árának önálló teljesíthetőségét kétségessé teszik, és ezért Ajánlatkérő részéről részletes vizsgálatot indokolnak.

13.4. Üzemi és adózott eredmény, keresztfinanszírozási kockázat összegzése

A 12. pontban bemutatott számítások alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlati ára nemcsak a beszámolói adatokon alapuló költségszámítás szerint mutat fedezethiányt, hanem a további ellenőrző tényezőkkel kiegészített számítás alapján is olyan mértékű költségfedezeti hiányt jelez, amely a szerződés önálló gazdasági teljesíthetőségét objektíven kétségessé teszi.

A beszámolói adatokon alapuló számítás szerinti fedezethiány 185.920.659 Ft, a költségtérítési és magángépjármű-használati ráfordítások, a realisabb leolvasói bérszint és az inflációs háttérköltség-hatás figyelembevételével a lehetséges fedezethiány 415.709.997 Ft összegre emelkedhet.

A 13.2 és 13.3 pontokban bemutatott, a Díjbeszedő Holding Zrt. 2023–2025. évi beszámolói alapján készített ellenőrző számítások ugyanezt a következtetést támasztják alá. A számítások szerint a leolvasási tevékenység a vizsgált időszakban önállóan veszteséges lehetett, miközben a díjbeszedési és egyéb tevékenységek pozitív eredménye ezt részben vagy egészen ellensúlyozhatta. Ez alapján nemcsak a jelen közbeszerzési ajánlat tekintetében, hanem a korábbi évek működése alapján is felmerül a keresztfinanszírozás kockázata.

Ezek az eltérések — különösen az ellenőrző számítás szerinti, 415.709.997 Ft összegű lehetséges fedezethiány — nem tekinthetők olyan különbségnek, amely egyszerű hatékonysági előnnyel, jobb szervezéssel vagy általános vállalati méretgazdaságossággal önmagában magyarázható lenne.

A közbeszerzési eljárásban azonban nem az vizsgálandó, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. társasági szinten, más tevékenységekből, pénzügyi műveletekből vagy kapcsolt vállalkozási eredményekből képes-e egy esetleges veszteség finanszírozására. A vizsgálat tárgya az, hogy a 3. rész szerinti szerződés a megajánlott áron, annak saját bevételeiből és saját költségszerkezetéből kiindulva gazdaságosan, veszteség nélkül és szerződészerűen teljesíthető-e.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. a 3. részhez kapcsolódó közvetlen vagy közvetett költségek egy részét nem a 3. rész ajánlati árában fedezi, hanem más tevékenységek eredményéből, pénzügyi műveletekből, kapcsolt vállalkozási forrásból vagy társasági szintű veszteségfinanszírozással viseli, úgy az ajánlati ár nem mutatja ki a szerződés valós költségét. Ez keresztfinanszírozási kockázatot vet fel, amelyet Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során különösen indokolt ellenőriznie.

A jelen eljárásban e körülmény azért is bír különös jelentőséggel, mert mind Ajánlatkérő, mind a Díjbeszedő Holding Zrt. állami tulajdonosi háttérrel rendelkező gazdasági társaság. Ez fokozott körültekintést indokol annak elkerülése érdekében, hogy Ajánlatkérő kellően nem

vizsgált, objektíven kétséges fedezetű ajánlat elfogadásával közrehaszon egy másik állami tulajdonú társaság veszteséges szerződésvállalásában.

Kérelmező e körben nem büntetőjogi minősítés megállapítását kéri, hanem arra hívja fel a figyelmet, hogy az önköltség alatti, veszteséges teljesítés tartós vagy tudatos vállalása állami tulajdonú társaság esetében az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás szempontjából is releváns körülmény. Ez tovább erősíti annak szükségességét, hogy a 3. rész ajánlati árának megalapozottsága teljes árbevételi és teljes költségszerkezeti alapon kerüljön vizsgálatra. Kérelmező álláspontja szerint mindezek alapján Ajánlatkérőnek a Díjbeszedő Holding Zrt.-től olyan teljes körű, objektíven ellenőrizhető ár- és költségindokolást kell bekérnie, amely legalább az alábbiakra kiterjed:

Bekérendő adat / indokolási elem	Indokolás
3. részre kalkulált leolvasói létszám	a teljesítés tényleges munkaerőigényének ellenőrzéséhez
Napi norma és éves teljesítmény/fő	a vállalt ár realitásának vizsgálatához
Leolvasói bér, járulék, pótlék, cafeteria	a közvetlen bérköltség megállapításához
Leolvasásszervezői, irányítói és adminisztratív létszám	a háttérkapacitás ellenőrzéséhez
Ügyfélszolgálati és panaszkezelési kapacitás	annak vizsgálatához, hogy ezek költségei megjelennek-e a 3. rész árában
Gépjármű-, üzemanyag- és utazási költség	a budapesti és vidéki teljesítés költségeinek igazolásához
Magángépjármű-használati és munkába járási költségtérítések	a személyi jellegű költségtérítési ráfordítások ellenőrzéséhez
Informatikai költségek	a teljesítéshez szükséges rendszerek fedezetének igazolásához
Irodai, HR, könyvelési, jogi, bérszámfejtési és ingatlanüzemeltetési költségek	a közvetett költségstruktúra ellenőrzéséhez
Rehabilitációs hozzájárulás és megváltozott munkaképességű foglalkoztatási arány	a személyi jellegű adóteher ellenőrzéséhez
Helyi iparűzési adó, innovációs járulék és társasági adó hatása	a szerződéses ellenérték tényleges eredményhatásának vizsgálatához
Kötbérrizikó és teljesítési tartalék	annak megítéléséhez, hogy a szerződés teljesítési kockázatai fedezettek-e
Tervezett üzleti haszon / nyereség	annak megítéléséhez, hogy a szerződés veszteség nélkül teljesíthető-e
Kapcsolt vállalkozási vagy keresztfinanszírozási elemek kizárása / bemutatása	annak ellenőrzéséhez, hogy az ajánlati ár önmagában megalapozott-e

A bemutatott adatok alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata a költségek oldaláról is aránytalanul alacsonynak látszik. A 12. pont szerinti számítások, valamint a jelen pontban bemutatott eredményességi és keresztfinanszírozási kockázatok alapján a szerződés gazdaságos és veszteségmentes teljesíthetősége nem állapítható meg részletes, zárt logikai egységet képező, objektíven ellenőrizhető ár- és költségindokolás nélkül.

Ezért a Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a Díjbeszedő Holding Zrt.-től nem csupán egyes kiragadott résztvevőkenységekre, hanem a 3. rész teljes leolvasási tevékenységére, annak teljes árbevételére és teljes költségszerkezetére kiterjedő ár- és költségindokolást kell bekérnie.

14. Állami vállalatokra vonatkozó költségvetési előírások

Az állami vagyonnal való gazdálkodást szabályozó feltételek megkövetelik, hogy az állami gazdálkodó szervezetek vezetői veszteség nélkül működtessék az állami vagyont. Ez az elvárás megjelenik a 2011. évi CXCVI. törvény (a nemzeti vagyonról) és a 2009. évi CXXII. törvény (a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről) szövegében is.

A DL Kft. jelen eljárásban többek között azzal a céllal kezdeményez előzetes vitarendezési eljárást, hogy Ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok és a jelen kérelemben bemutatott számítások alapján felismerje: a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata megalapozottan felveti az önköltség alatti, veszteséges teljesítés kockázatát. Álláspontunk szerint ilyen körülmények között Ajánlatkérő nem tekinthet el az ajánlati ár érdemi vizsgálatától. Ha a rendelkezésre álló adatok alapján objektíven felmerül az önköltség alatti, veszteséges teljesítés kockázata, akkor a felelős és jogszerű ajánlatkérői eljárás a teljes tevékenységre, annak teljes árbevételére és teljes költségszerkezetére kiterjedő ár- és költségindokolás bekérése.

15. Az I. pont szerinti kérelmezői összegzés, megállapítás és javaslat

Megsértett jogszabályi rendelkezések

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségét, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján fennálló vizsgálati kötelezettségét azzal, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlati ára tekintetében nem kért a teljes leolvasási tevékenységre, annak teljes árbevételére és teljes költségszerkezetére kiterjedő ár- és költségindokolást.

Kérelmező javaslatai

Tekintettel a Kérelmező által fentiekben részletesen ismertetett, az ajánlati áron való teljesíthetőséggel kapcsolatos aggályokra, a Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérőnek kötelessége aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolást kérni a Díjbeszedő Holding Zrt.-től a 3. rész teljes ajánlati ára tekintetében.

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő állapítsa meg, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, és erre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján küldjön árindokolás-kérést a Díjbeszedő Holding Zrt. részére annak igazolására, hogy a szerződés az ajánlatban megadott áron teljesíthető, azaz Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő hívja fel a Díjbeszedő Holding Zrt.-t azon adatok részletes bemutatására, amelyeket a Kérelmező a jelen kérelemben megjelölt pontokban javasolt, és állapítsa meg, hogy

- a Díjbeszedő Holding Zrt. igazolt és szükségszerű költségei a 12. pontban bemutatott összegző számítás szerint a beadott árajánlatát meghaladó összegben merülnek fel, összesen 1.028.489.008 - 1.258.278.346 Ft közötti értékben;
- Díjbeszedő Holding Zrt. várható költségei 185 – 415 millió Ft közötti összeggel magasabbak a 3. részre tett ajánlatából származó várható árbevételénél a 2026–2028. évekre vonatkozóan;
- a Díjbeszedő Holding Zrt. a bemutatott adatok alapján nem tudja igazolni, hogy ezekkel a pénzügyi feltételekkel a 3. rész szerinti szerződés a megajánlott áron, a közbeszerzési dokumentumokban előírt szakmai, mennyiségi és minőségi feltételek mellett, veszteségmentesen és szerződésszerűen teljesíthető.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. az árindokolás keretében nem tudja objektíven, teljes körűen és ellenőrizhető módon igazolni a 3. rész megajánlott áron történő veszteségmentes és szerződésszerű teljesíthetőségét, Ajánlatkérő köteles levonni a szükséges jogkövetkezményeket.

Ennek keretében a Kérelmező kéri az Ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, küldjön ki módosított összegezt, az értékelési sorrendet ennek megfelelően változtassa meg, és a 3. rész tekintetében a DL Kft.-t hirdesse ki az eljárás nyerteseként.

A tudomásszerzés időpontja: 2026. június 5. napja, az összegezés kiküldésének napja.

II. Kérelmező iratbetekintési kérelmének jogsértő elutasítása

Kérelmező 2026.06.05-én a Kbt. 45. § (1) bek. alapján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a Díjbeszedő Holding Zrt. által a közbeszerzési eljárás 3. részében benyújtott alábbi iratok tekintetében:

- ártáblázat (eredeti és az árlejtés utáni),
- árindokolás,
- kiegészítő árindokolás.

Kérelmező a feltételezett jogsértést a következők szerint határozta meg: A Díjbeszedő Holding Zrt. által megajánlott egységárak aránytalanul alacsony mértékűek lehetnek, amely egységárakon a szerződés szerinti feladatok nem teljesíthetők. Ajánlatkérő a bírálatot nem megfelelően végezte el, mert a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelő árindokolás kérésre köteles lett volna. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 72. §-ában foglaltakat.

Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2026.06.08. napján teljes egészében elutasította az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő a Kérelmező iratbetekintési kérelmét az árlejtés előtti ártáblázat vonatkozásában elutasítja.

Indokolás: Az elektronikus árlejtés lefolytatását követően a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége nem az árlejtés előtti árakra, hanem kizárólag az árlejtés eredményeként kialakult végleges árakra áll be. Az árlejtés előtti ártáblázat nem képezi a nyertes ajánlattevő végleges ajánlati árait; az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését, az értékelést – ideértve az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát is – kizárólag az árlejtés utáni végleges árak alapján hozta meg. Így az árlejtés előtti táblázat megismerése az ajánlatkérő eljárása jogszerűségének vizsgálatához nem szükséges. A Kbt. 45. § szerinti iratbetekintési jog kizárólag annyiban biztosítható, amennyiben az az ajánlatkérő eljárása jogszerűsége megismerhetőségéhez feltétlenül szükséges; jelen esetben ez a feltétel nem áll fenn.

2. Ajánlatkérő a Kérelmező iratbetekintési kérelmét az árlejtés utáni ártáblázat vonatkozásában elutasítja.

Indokolás: A Kbt. 45. § szerinti iratbetekintési jog célja – a jogalkotó szándékával és a kialakult joggyakorlattal összhangban – kizárólag az ajánlatkérő eljárási cselekményei jogszerűségének ellenőrzése.

Kérelmező iratbetekintési kérelme az árlejtés utáni ártáblázat teljes terjedelmére irányul, azonban kérelmének indokolásában kizárólag arra hivatkozik, hogy az aránytalanul alacsony árakra vonatkozó indokoláskéréssel (Kbt. 72. §) nem érintett egyes tételek is aránytalanul alacsonynak tűnhetnek. A kérelem tárgya és annak indokolása között ellentmondás áll fenn: a kérelem a teljes ártáblázat megismerésére irányul, miközben az előadott indokolás ezt a terjedelmet nem támasztja alá.

A teljes ártáblázatba való betekintés biztosítása a nyertes ajánlattevő ajánlatának tételes, teljes körű megismerését és felülvizsgálatát tenné lehetővé, ami túlmutat az ajánlatkérő eljárása jogszerűségének ellenőrzésén. A gazdasági szereplők magatartása a kialakult joggyakorlatot összegző kommentár-irodalom szerint alapján ugyanis csak annyiban ismerhető meg mások számára, amennyiben ez az ajánlatkérő eljárása jogszerűsége megismerhetőségéhez feltétlenül szükséges. 2

Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő megállapítja, hogy a kérelem jelenlegi formájában nem felel meg a Kbt. 45. §-ában foglalt szükségességi követelménynek: a kérelem terjedelme meghaladja a Kérelmező által előadott jogszerűségi kontroll-célhoz szükséges mértéket.

3. Ajánlatkérő a Kérelmező iratbetekintési kérelmét az árandokolás, a kiegészítő árandokolás vonatkozásában elutasítja.

Indokolás: A nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § alapján benyújtott árandokolását, valamint kiegészítő árandokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánította és az üzleti titokká nyilvánítás indokát részletesen megjelölte. Ajánlatkérő a Kbt. 44. § alapján megvizsgálta az üzleti titokká nyilvánítás megalapozottságát és megállapította, hogy az megfelelő.

Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 44–45. § alapján az árandokolásba, a kiegészítő árandokolásba az iratbetekintést nem biztosítja.

Ajánlatkérő a fentiek alapján a Kérelmező iratbetekintési kérelmét a kérelem teljes terjedelmében elutasította.”

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a 2. és 3. számú válaszaival az alábbiak szerint megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Kbt. 45. § (1) bek. szerint

„Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani.”

Kérelmező az iratbetekintési kérelmét a törvényes határidőn belül terjesztette elő. Kérelmező pontosan meghatározta, hogy mely iratokba kíván betekinteni. Kérelmező megjelölte a feltételezett jogsértést.

A 2. ajánlatkérői válasz jogellenessége:

Ajánlatkérő arra hivatkozással utasította el ezt a kérelmi elemet, hogy az az árlejtés utáni ártáblázat teljes terjedelmére irányul, azonban kérelmének indokolásában kizárólag arra hivatkozik, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskéréssel (Kbt. 72. §) nem érintett egyes tételek is aránytalanul alacsonynak tűnhetnek. A kérelem tárgya és annak indokolása között ellentmondás áll fenn: a kérelem a teljes ártáblázat megismerésére irányul, miközben az előadott indokolás ezt a terjedelmet nem támasztja alá.

Kérelmező éppen azért volt kénytelen iratbetekintést kezdeményezni, mert az ártáblázat elemeinek ismerete nélkül nem lehet megállapítani, hogy annak mely elemei aránytalanul alacsony mértékűek. A kérelem tárgya és annak indokolása között tehát nincs ellentmondás, a teljes ártáblázat megismerése nélkül nem megállapítható, hogy az ajánlati ár alacsony-e.

Kérelmező felhívja a figyelmet arra, hogy rendelkezésünkre álló információk szerint a Díjbeszedő Holding Zrt. nem nyilvánította üzleti titokká az az árlejtés utáni ártáblázatát.

A 3. ajánlatkérői válasz jogellenessége:

Ajánlatkérő arra hivatkozással utasította el ezt a kérelmi elemet, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § alapján benyújtott árandokolását, valamint kiegészítő árandokolását a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján üzleti titokká nyilvánította és az üzleti titokká nyilvánítás indokát

részletesen megjelölte. Ajánlatkérő a Kbt. 44. § alapján megvizsgálta az üzleti titokká nyilvánítás megalapozottságát és megállapította, hogy az megfelelő.

A Kbt. 44. § szerint

“(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság és bírósági gyakorlat következetes abban, hogy nem minősíthető üzleti titoknak minden, ami az árindokolásban szerepel. Különösen nem minősülnek üzleti titoknak az indokolás lényegi elemei, továbbá azok az információk, amelyek alapján az ajánlatkérő döntést hoz, illetve amelyek szükségesek a jogorvoslati jog gyakorlásához.

Az üzleti titok csak azokat az elemeket védheti, amelyek ténylegesen versenyérzékeny információk (pl. konkrét beszállítói árak, know-how) és nem nélkülözhetetlenek az eljárás átláthatóságához.

Kérelmező javaslatai:

Ajánlatkérő teljesítse Kérelmezőnek Díjbeszedő Holding Zrt. által a közbeszerzési eljárás 3. részében benyújtott alábbi iratok tekintetében:

- árlejtés utáni ártáblázat,
- árindokolás,
- kiegészítő árindokolás

irataiba való betekintésre vonatkozó kérését.

A tudomásszerzés időpontja: 2026.06.08. napja, az iratbetekintési kérelem elutasításának napja.

Záró megjegyzések

Kérelmező felhívja az Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelem nem egy iratbetekintésen rendelkezésre bocsátott adatok alapján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemnek minősül.

Kérelmező fenntartja magának a jogot, hogy a II. pontban megfogalmazott kérelmezői javaslat elfogadását követően biztosított iratbetekintés során megismert információk alapján — a rendelkezésre álló törvényi határidőben — a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény szükségességét további érvekkel és adatokkal is alátámassza.

A jelen vitarendezési kérelemben megfogalmazottak azért is bírnak különös jelentőséggel, mert mind Ajánlatkérő, mind a Díjbeszedő Holding Zrt. állami tulajdonosi háttérrel rendelkező gazdasági társaság. Ez fokozott körültekintést indokol annak elkerülése érdekében, hogy Ajánlatkérő kellően nem vizsgált, objektíven kétséges fedezetű ajánlat elfogadásával közrehaszon egy másik állami tulajdonú társaság veszteséges szerződésvállalásában.

Kérelmező tájékoztatja az Ajánlatkérőt, hogy Kérelmező jogorvoslati eljárást kezdeményez abban az esetben, ha Ajánlatkérő a jelen előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, és nem kéri be a Díjbeszedő Holding Zrt.-től a teljes körű, objektív és ellenőrizhető ár- és költségindokolást.”

14. Az ajánlatkérő 2026. június 12-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglalt 2. kérelmi elem vonatkozásában az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő a fentebb ismertetett vitarendezési kérelmének 2. kérelmi elemében foglaltakat elfogadja a következőkben kifejtettek tekintetével.

Ajánlatkérő felülvizsgálta a 3. rész tekintetében a Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolás és kiegészítő árindokolás tekintetében tett üzleti titok indokolását, továbbá az ajánlatban szereplő üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát.

Ajánlatkérő 2026. június 16. napján 11:00-kor biztosítja a Tisztelt Kérelmező számára az iratbetekintést a Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolás és kiegészítő árindokolás üzleti titokkal nem érintett részeibe, továbbá az árlejtést követően benyújtott ártáblázatába.”

15. Az ajánlatkérő 2026. június 15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglalt 1. kérelmi elem vonatkozásában az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő a fentebb ismertetett vitarendezési kérelmének 1. kérelmi elemében foglaltakat elutasítja a következőkben kifejtettek tekintetével.

A Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1-jétől hatályos módosított szövege szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni. A

Kbt. Nagykommentárja kiemeli, hogy ajánlatkérőnek az indokoláskérésre vonatkozó kötelezettsége a megkötni tervezett szerződés tárgyát jelöli meg viszonyítási pontként, nem pedig kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett árat. Ez lényeges megkülönböztetés: a vizsgálatnak a szerződés tényleges tartalma – azaz a teljesítés során ténylegesen alkalmazandó árak – képezik az alapját, nem pusztán a formális értékelési összár. Keretszerződés esetén az ajánlati felhívásban meghatározott összár csupán képzett ár (a becsült mennyiségek és az egységárak szorzataként kalkulált összeg), amelyet az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében alkalmaz az ajánlatkérő. A keretszerződés természetéből adódóan a tényleges lehívás az egységárakon történik: az ajánlatkérő az egyes tételeket önállóan, a rögzített egységárakon rendeli meg. A megkötendő szerződés tartalma tehát nem a képzett összár kifizetése, hanem az egyes tételek megrendelése a megajánlott egységárakon. Ebből következik, hogy a szerződés adott áron történő teljesíthetőségének vizsgálata szempontjából az egységárak képezik a releváns vizsgálati tárgyat, hiszen ténylegesen ezek az árak kerülnek alkalmazásra a szerződés teljesítése során.

A Közbeszerzési Hatóság kifejezetten állást foglalt amellett, hogy tételes elszámolású beszerzés – így keretszerződés – esetén az „ajánlattevő ajánlata” alatt nemcsak a teljes ajánlati ár, hanem annak egyes tételei is értendők. A Hatóság rögzítette, hogy azon tételek esetén mindenképpen szükséges az árvizsgálat elvégzése, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. A Hatóság kimondottan utal arra, hogy az egyes tételek vizsgálatának „például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet”.

A Mód8. tv. előterjesztői indokolása is megerősíti: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknel, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.”

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem igazolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Keretszerződésnél, ahol a teljesítés az egységárakon történik, ez a teljesíthetőségi vizsgálat szükségszerűen az egységárak szintjén végezhető el érdemben. A képzett összár – amely matematikai szorzata a becsült mennyiségeknek és az egységáraknak – önmagában nem alkalmas a teljesíthetőség reális megítélésére, hiszen a tényleges lehívás eltérhet a becsült mennyiségektől és a teljesítés minden esetben az adott tételre vonatkozó egységáron történik.

A Nagykommentár kifejezetten rögzíti, hogy az új szabályozás alapján nem csak az értékelési szempontot képező vállalások, hanem bármely, a szerződés teljesíthetőségét kétségesse tevő ajánlati elem képezheti az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapját.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelő indokoláskérési kötelezettségét objektív és diszkriminációmentes módszertannal teljesítette. A vizsgálat során a nyertes ajánlattevő egyes tételeinek egységárait az alábbi viszonyítási pontokkal vetette össze:

- a második helyezett ajánlattevő megfelelő egységáraival,
- a beérkezett ajánlatok átlagával,
- az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékkel (releváns, az adott teljesítési időszakra vonatkozó).

Ajánlatkérő kizárólag azon tételeknél alkalmazta az indokoláskérést, ahol az eltérés meghaladta a – 20%-ot. Ez a módszer összhangban van a bírói gyakorlattal: a Kúria a Kfv.37.082/2016/7. számú ítéletében elfogadta, hogy az ajánlatkérő a 20%-ot meghaladó ár-eltérés okán kérjen indokolást.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.148/17/2024. számú és D.657/19/2024. számú határozata két esetben is expressis verbis megállapította, hogy a becsült értékhez viszonyított eltérés nem alapozza meg az aránytalanul alacsony ár megállapítását:

- Az egyik kérdésben a becsült értékhez képest 17%-os, a beérkezett ajánlatok átlagárához képest 12,3 %-os negatív eltérés mutatkozott. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez az eltérés nem minősíti a kérelmező ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

- A második vizsgált rész kérdésben a becsült értékhez képest 18,6858%-os, a beérkezett ajánlatok átlagárához képest 17,7505 %-os negatív eltérés mutatkozott. A Döntőbizottság itt sem állapította meg, hogy a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsony lett volna.

A KDB ezen határozatai tehát egyértelműen rögzítik, hogy közel 19%-os eltérés sem keletkeztet automatikusan indokoláskérési kötelezettséget az ajánlatkérő számára, amennyiben az ajánlat egyéb körülményei nem teszik kétségesé a teljesíthetőséget, nemhogy ennél alacsonyabb.

Ajánlatkérő a jelen keretszerződéses közbeszerzési eljárásban az egységárak aránytalanul alacsony jellegének megítéléséhez –20%-os küszöbértéket alkalmazott és minden olyan tételnél indokoláskérést bocsátott ki, ahol az eltérés ezt a mértéket meghaladta.

Ez a módszertani döntés a fenti határozatokban foglalt gyakorlatnál is szigorúbb, tekintettel arra, hogy:

- A KDB a 17%-os eltérést sem minősítette aránytalanul alacsonynak,
- a KDB a 18,69%-os eltérést sem minősítette aránytalanul alacsonynak,
- az ajánlatkérő 20%-os eltérés felett vizsgálatot indított, tehát a KDB által még elfogadhatónak ítélt sávon túl, az abból való kilépés pillanatától alkalmazta az indokoláskérést.

Ebből az következik, hogy ajánlatkérő nem mulasztást követett el, hanem a közbeszerzési gyakorlathoz viszonyítottan körültekintően járt el.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az egységárak vizsgálatát jogszerűen és megalapozottan végezte el. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1-jétől hatályos szövege, a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása, a Mód8. tv. előterjesztői indokolása, valamint a Kbt. Nagykommentárja és a bírói, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata egyaránt alátámasztja, hogy keretszerződés esetén:

- az „ajánlattevő ajánlata” alatt az egyes egységárak is értendők,
- a képzett összár kizárólag az értékelés és az összehasonlítás eszköze, nem a tényleges ellenszolgáltatás mértéke,
- a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata szükségszerűen az egységárak szintjén történik, mivel a hívás és a tényleges fizetés ezen árakon valósul meg,
- ajánlatkérő objektív, diszkriminációmentes módszertannal (második helyezett, átlagár, becsült érték, –20%-os küszöb) járt el, teljes összhangban a Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt alapelvekkel és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával.

Továbbá Kérelmező azon érvelése, amely szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárak helytelensége, illetve megalapozatlansága a nyertes előző üzleti évi beszámolójának adataiból vezethető le, jogilag és közbeszerzési szempontból nem helytálló.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlati ár, illetve az egységárak megalapozottságának vizsgálata nem absztrakt számvetési összevetés és nem is az ajánlattevő korábbi üzleti évének általános pénzügyi teljesítményéből levont következtetés. A vizsgálat tárgya az, hogy az adott közbeszerzési szerződés konkrét feltételei mellett, az adott műszaki-szakmai tartalomra, mennyiségekre, teljesítési időszakokra, erőforrásokra és költségstruktúrára figyelemmel az ajánlattevő által megajánlott ár gazdaságilag és szakmailag megalapozottan teljesíthető-e.

Ebből következően az előző üzleti éves beszámoló adatai legfeljebb általános háttérinformációként értelmezhetők, azonban önmagukban nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy az adott közbeszerzési eljárásban megajánlott egységárak helytelenek, irreálisak vagy teljesíthetetlenek. A beszámoló múltbeli, aggregált és társasági szintű adatokat tartalmaz; nem azonosítható belőle automatikusan az adott beszerzéshez kapcsolódó

tényleges költségszerkezet, kapacitáskihasználtság, technológiai háttér, szerződéses feltételrendszer, az ajánlattevő konkrét árképzési döntése.

A Kérelmező érvelése ezért okszerűtlenül keveri össze az ajánlattevő múltbeli, számviteli beszámoló szerinti működését az adott közbeszerzési szerződés jövőbeni teljesítésének tényleges költségeivel. Az ajánlati ár megalapozottságát nem abból kell levezetni, hogy az ajánlattevő egy korábbi üzleti évben milyen árbevételt, költséget, eredményt vagy egyéb számviteli adatot mutatott ki, hanem abból, hogy a

konkrét szerződés teljesítése során milyen tényleges, az adott feladathoz kapcsolódó költségekkel számol, és ezek alapján az ajánlati egységarak fedezik-e a teljesítés gazdaságilag szükséges ráfordításait.

A közbeszerzési jog logikája szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem arra szolgál, hogy valamely versenytárs a nyilvánosan elérhető beszámolóadatokból saját számítási modellt állítson fel, majd abból az ajánlat érvénytelenségére következtessen. Az ilyen módszer szükségképpen közvetett, feltételezéseken alapuló és a konkrét teljesítési körülményektől elszakadó megközelítés. A beszámolóban szereplő adatok ugyanis nem tételesen az adott közbeszerzési szerződésre vonatkoznak, hanem az ajánlattevő teljes üzleti működését, eltérő szerződéseit, különböző költséghelyeit és adott esetben más piaci tevékenységeit összesítetten tükrözik.

A tényleges teljesítéshez kapcsolódó költségek megítélése kizárólag a konkrét ajánlat, az ajánlattevő által adott árindokolás, az abban bemutatott költségelemek, valamint az adott beszerzés tárgyához és feltételeihez kapcsolódó gazdasági tények alapján végezhető el. Ha az ajánlattevő az ajánlati egységarakat a teljesítéshez szükséges erőforrások, kapacitások, munkaszervezési megoldások, beszerzési feltételek, technológiai vagy működési hatékonyság, illetve egyéb objektív körülmények alapján alátámasztja, úgy az előző üzleti éves beszámoló pusztá adataiból nem vonható le ezzel ellentétes, automatikus érvénytelenségi következtetés.

Különösen nem fogadható el az az érvelés, amely a korábbi üzleti év adatait úgy kezeli, mintha azok normatív vagy kötelező árképzési minimumként határoznák meg az ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárásban tehető egységarait. Ilyen következtetés sem a számviteli beszámoló rendeltetéséből, sem a közbeszerzési szabályozásból nem következik. A beszámoló célja a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetének múltbeli bemutatása, nem pedig annak meghatározása, hogy egy későbbi, konkrét közbeszerzési szerződés milyen egységarakon teljesíthető.

Kérelmező álláspontja ezért nem alkalmas a nyertes ajánlattevő egységarainak helytelenségét vagy megalapozatlanságát bizonyítani. Legfeljebb feltételezést fogalmaz meg, amelyet azonban a közbeszerzési eljárásban kizárólag a konkrét teljesítéshez kötődő, tételes és okszerű költségadatokkal lehetne alátámasztani. A múltbeli beszámolóadatokból levont általános következtetés nem helyettesítheti az adott ajánlat tényleges árképzésének vizsgálatát.

Mindezek alapján Kérelmező kifogása megalapozatlan. A nyertes ajánlattevő ajánlati egységarainak megítélése során nem az előző üzleti év általános beszámolóadatai, hanem az adott közbeszerzési szerződés tényleges teljesítéséhez kapcsolódó költségek, az ajánlattevő konkrét árindokolása és az ajánlat gazdasági ésszerűsége irányadó.

A nyertes ajánlattevő az árindokolásában megfelelő részletességgel bemutatta az ajánlati egységarak kialakításának alapját, a teljesítéshez kapcsolódó releváns költségelemeket, valamint azok gazdasági és szakmai indokait. Az árindokolás nem általános állításokat tartalmazott, hanem a konkrét szerződés teljesítéséhez kapcsolódó körülményekre, erőforrásokra, költségtenyezőkre és üzleti-szervezési feltételekre épült. A nyertes ajánlattevő árindokolása a tényleges teljesítéshez kapcsolódó költségek bemutatására irányult, vagyis arra a körre, amely a közbeszerzési jog szempontjából az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának érdemi tárgyát képezi.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában megfelelően bemutatta és alátámasztotta az ajánlati egységárak megalapozottságát, Ajánlatkérő pedig e körülményeket értékelve megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlat teljesíthető, az egységárak nem minősülnek megalapozatlannak, és az ajánlat érvénytelenségének megállapítására nem áll fenn jogszerű indok.”

16. A kérelmező 2026. június 16-án iratbetekintést tett a nyertes 3. részre üzleti titoknak nem minősített benyújtott árindokolásába, kiegészítő árindokolásába és árlejtést követően benyújtott ártáblázatába.

17. A kérelmező 2026. június 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„I. A kérelem tárgya és a jogsértés lényege

Kérelmező álláspontja szerint a 2026. június 16. napján tartott iratbetekintés alapján rendelkezésére álló információk arra utalnak, hogy megalapozottan felmerül, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának árindokolása és kiegészítő árindokolása nem igazolja objektíven, teljes körűen és ellenőrizhető módon, hogy a 3. rész szerinti szerződés a megajánlott áron szerződésszerűen és veszteségmentesen teljesíthető.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben maga is rögzítette, hogy az árindokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget, a kalkulációs számításoknak zárt logikai egységet kell képezniük, az ajánlati árak az alapadatokból egyértelműen és ellenőrizhető módon levezethetőnek kell lennie, továbbá az indokolás nem tartalmazhat belső ellentmondást.

Ehhez képest a Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása és kiegészítő árindokolása több ponton nem tartalmaz érdemi, ellenőrizhető választ az Ajánlatkérő által feltett konkrét kérdésekre, illetve olyan költségelemeket hagy figyelmen kívül, amelyek a szerződés teljesítéséhez szükségszerűen kapcsolódnak.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségét, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét, továbbá jogszerűen nem alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Az árindokolások hiányossága, a költségsorok nem teljes körű bemutatása, a kötelezően felmerülő költségek kimaradása, valamint az egyes kérdésekre adott, érdemi számszaki levezetést nélkülöző válaszok alapján nem állapítható meg, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata a megajánlott áron teljesíthető.

II. Általános jogi keretek az árindokolás és a kiegészítő árindokolás értékeléséhez

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsonynak látszik. A jogintézmény célja nem az, hogy az ajánlattevő utólag új árképzést alakítson ki, hanem az, hogy az ajánlattevő az ajánlatában már megtett vállalat teljesíthetőségét objektív adatokkal, tényekkel és kalkulációkkal igazolja.

Ahogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése rögzíti, az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ugyanezen rendelkezés szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A kiegészítő árindokolás ennek megfelelően csak az eredeti árindokolás elfogadhatóságának tisztázására szolgálhat. Ahogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025.

október 7-i útmutatójának 3.3. pontja rögzíti, a kiegészítő indokolás „nem irányulhat egy újabb, teljesen vagy részben új tartalmú árandokolás benyújtására”, továbbá az ajánlattevő kiegészítő indokolásának korlátja, hogy „az nem állhat ellentmondásban az ajánlatával, illetve a korábban benyújtott árandokolásával”. Ebből következően a kiegészítő árandokolásban megengedhető az eredeti indokolás magyarázata, részletezése, kisebb pontosítása, illetve a korábban megadott adatok alátámasztása, azonban nem megengedett az eredeti árandokolás lényegi, számszaki vagy logikai alapjainak utólagos megváltoztatása.

Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/10/2019. számú határozatának 42. pontja is, amely szerint az indokolás nem megfelelősége nem kizárólag abból fakadhat, hogy a számszaki levezetés alapján az ajánlati ár aránytalanul alacsony, hanem abból is, ha az indokolás „az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt” nem megfelelő. Ugyanezen határozat szerint ez az eset áll fenn akkor, ha az ajánlattevő az árandokolások során „az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti”. A Döntőbizottság értelmezése szerint tehát különbséget kell tenni a már megadott árandokolás magyarázata, kiegészítése és az árandokolás érdemi átírása között: előbbi önmagában nem eredményez érvénytelenséget, utóbbi azonban az indokolás elfogadhatatlanságához vezethet.

Ugyanezt a határvonalat mutatja a D.4/19/2019. számú határozat 55. pontja is. E döntésben a Döntőbizottság azt értékelte jogsértőnek, hogy az ajánlattevő az első indokolásban teljes, napi 8 órás foglalkoztatással számolt, míg a kiegészítő indokolásban már vasárnapi, részmunkaidős foglalkoztatásra alapította a bérköltségeit. A Döntőbizottság ebből azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlattevő a kiegészítő indokolással megváltoztatta az ajánlatában, illetve az árandokolásában megadott elemeket, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt. E határozat alapján nem fogadható el kiegészítésként az olyan válasz, amely az eredeti teljesítési, létszám-, munkaidő-, költség- vagy számítási alapokat utólag más tartalommal helyettesíti.

A fentiekkel összhangban ugyanakkor nem minden pontosítás vagy szerkezeti eltérés eredményez automatikusan érvénytelenséget. Ahogyan a D.98/13/2025. számú döntőbizottsági határozat 80. és 92. pontja szerint az árandokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia, és önmagában az, hogy egy költségelem a kiegészítő árandokolásban részletesebb tartalommal szerepel, még nem teszi az indokolást elfogadhatatlanná. E döntés azonban éppen azt a korlátot erősíti meg, hogy a megengedett pontosítás határa az ajánlattal és az eredeti árandokolással való összhang. A kiegészítő árandokolás tehát nem vezethet a korábbi árandokolás lényegi, számszaki vagy logikai megváltoztatásához.

Az ajánlattevő a 3. sz. tételre adott kiegészítő árandokolás 1. pontjában maga is hivatkozik a KH útmutató azon mondatára, amely szerint az árandokolás-kérésnek nem célja, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő „könyvelőjét vizsgáltsassa”. Ez a megállapítás azonban nem önálló mentesítő szabály, és nem írja felül sem a Kbt. 72. § (3) bekezdéséből fakadó ajánlattevői bizonyítási kötelezettséget, sem a KH útmutató 3.2. és 3.3. pontjában rögzített korlátokat. A hivatkozott útmutatói rész kizárólag arra az esetre vonatkozik, amikor az ajánlattevő kisebb elütést, elszámolást vagy nem megfelelő összegben kimutatott költség-tételt pontosít úgy, hogy az ajánlati megajánlás nem változik, az ár továbbra is fedezetet nyújt az összes költség-tételre, és az indokolás összhangban marad az ajánlattal és a korábbi árandokolással. Nem alkalmazható azonban akkor, ha az ajánlattevő a konkrétan kért költségbontást nem adja meg, a korábbi indokolással ellentétes adatokat közöl, lényegi számítási alapot változtat meg, vagy az eredeti árandokolásban nem szereplő, új logikával próbálja utólag igazolni az ajánlati ár megalapozottságát.

Külön jelentősége van annak is, hogy az ajánlatkérő milyen pontossággal határozta meg az árandokolás és a kiegészítő árandokolás tárgyát. Ahogyan a Közbeszerzési Hatóság

útmutatójának 3.2. pontja rögzíti, az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra, ha az ajánlatkérő pontosan megjelöli, hogy mely elemek miatt látszik az ár aránytalanul alacsonynak, és milyen adatokat vár el az indokolás során. Ugyanezen útmutató szerint az ajánlattevő felelőssége az ajánlati árának alátámasztása, ezért ha az ajánlatkérő bizonyos költségek bemutatását írja elő, akkor az ajánlattevőnek erre az árindokolásában ki kell térnie, vagy azt kell megindokolnia, hogy az adott költségtétel az ő esetében miért nem releváns.

Ezt erősíti a D.347/13/2022. számú döntőbizottsági határozat 86. pontja is, amely szerint amennyiben az ajánlatkérő nem teljes körűen, nem minden szükséges információra kiterjedően kéri be az árindokolást, akkor nem kerül abba a helyzetbe, hogy meg tudja ítélni az árak alátámasztottságát. Ebből a jelen ügyre nézve az következik, hogy ha az ajánlatkérő éppen e követelménynek megfelelően, konkrétan és célzottan kérte be az egyes költségelemek bemutatását, akkor az ajánlattevő oldalán fennállt az a kötelezettség, hogy az érintett költségelemeket tételesen, objektív adatokkal és kalkulációval alátámasztva mutassa be. Ennek elmaradása nem formai hiányosság, hanem az ajánlati ár megalapozottságának igazolatlansága.

A KH útmutató 3.3. pontja a 3.2. pontban foglaltakra visszautalva kifejezetten rögzíti azt is, hogy ha az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésében konkrétan megjelöli, mely elemek, költségek részletes bemutatását várja el az ajánlattevőtől, és az ajánlattevő ezt nem teljesíti, akkor ezekre vonatkozóan újabb kiegészítő indokolás nem kérhető, hanem az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. Ezért ha az ajánlattevő a konkrétan feltett kérdésekre nem ad érdemi, számszakilag és dokumentumokkal alátámasztott választ, az ajánlatkérő nem fogadhatja el az indokolást arra hivatkozással, hogy az általános nyilatkozatok vagy összevont költségsorok önmagukban elegendők.

Mindezek alapján az árindokolás és a kiegészítő árindokolás akkor tekinthető elfogadhatónak, ha az ajánlattevő az eredeti ajánlatával és korábbi árindokolásával összhangban, objektív adatokkal, tényekkel és kalkulációkkal igazolja, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Amennyiben ezzel szemben az ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban az eredeti indokolásban szereplő költségelemeket érdemben átírja, új költségelemekkel bővíti, a korábbi számítási logikától eltérő új kalkulációt vezet be, a korábbi indokolás számszaki eredményével ellentétes adatokat közöl, vagy a konkrétan kért költségbontást és alátámasztást nem adja meg, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján nem állapíthatja meg megalapozottan az ajánlati ár teljesíthetőségét. Ilyen esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

III. Az árindokolásból és kiegészítő árindokolásból kimaradt vagy nem megfelelően kezelt költségtételek

A II. pontban rögzített általános jogi keretekre figyelemmel Kérelmező álláspontja szerint az alábbi, az árindokolásból és kiegészítő árindokolásból kimaradt vagy nem megfelelően kezelt költségtételek miatt a Díjbeszedő Holding Zrt. indokolása nem alkalmas a megajánlott ár teljesíthetőségének igazolására.

1. A 92%-os hatékonyságból eredő kötbérkockázat hiánya

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolásában az érintett feladattípusok postaköltségének számításánál 92%-os leolvasási hatékonysággal számolt. A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolásában saját maga határozott meg 92%-os leolvasási hatékonyságot, amely az ajánlati felhívás 8. számú mellékletének 1.3. és 1.5. pontjai alapján olyan teljesítési szintet jelent, amely az egységár 28%-ának megfelelő kötbérfizetési kockázatot von maga után.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árándokolásában és kiegészítő árándokolásában szereplő költségtáblázatok ugyanakkor nem tartalmaznak elkülönített kötbér jellegű ráfordítást. Amennyiben a kalkulált tartalék és nyereség összesített mértéke elmarad a 28%-os kötbérmértéktől, úgy a Díjbeszedő Holding Zrt. saját tervezett teljesítési hatékonysága alapján a tevékenység csak veszteséggel teljesíthető.

A kiegészítő árándokolásban a vállalt, illetve kalkulációban alkalmazott hatékonysági adatok üzleti titokká nyilvánítás okán kitakarásra kerültek, ezért Kérelmező nem tudta ellenőrizni, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. változatlanul ugyanazzal a 92%-os hatékonysággal számolt-e. Amennyiben a kiegészítő árándokolásban már eltérő, kedvezőbb hatékonysági adat szerepel, úgy felmerül annak gyanúja, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. nem az eredeti kalkulációt magyarázta, hanem annak egyik lényeges alapadatát módosította.

Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti kiegészítő árándokolás – a II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján – nem szolgálhat az eredeti árándokolás lényegi alapadatainak, számszaki vagy logikai elemeinek utólagos módosítására. Ajánlatkérőnek ezért vizsgálnia kellett volna, hogy a 92%-os hatékonyság mellett a postaköltség és a 28%-os kötbérkockázat fedezete ténylegesen megjelenik-e az ajánlati árban, illetve azt is, hogy a kiegészítő árándokolásban nem történt-e az eredeti kalkuláció érdemi módosítása.

2. Az érintett feladattípusokhoz szükséges többletlétszám alulbecslésének kockázata
Ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérés 1. pontjában kérte a Díjbeszedő Holding Zrt.-t, hogy mutassa be az érintett ajánlati egységarak teljes számszaki levezetését, valamint az egységarak és az azokat alkotó költségsorok közötti kapcsolatot közvetlenül ellenőrizhető módon. A kiegészítő árándokolásban a Díjbeszedő Holding Zrt. a létszámadatok körében arra hivatkozott, hogy az érintett tételek teljesítéséhez az éves leolvasáshoz képest ...%-kal magasabb létszámra van szükség.

Kérelmező álláspontja szerint a budapesti teljesítés sajátosságai miatt e többletlétszám csak akkor tekinthető reálisnak, ha az éves leolvasáshoz szükséges létszámot legalább 60%-kal meghaladó kapacitást mutat be. Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. által alkalmazott ...%-os többlet ezt nem éri el, úgy annak realitása kétséges.

Az árándokolással érintett egyedi, illetve havi jellegű leolvasási feladatok Budapesten nem szervezhetők ugyanolyan hatékonysággal, mint az éves, tömeges leolvasás. Ezt maga a Díjbeszedő Holding Zrt. árándokolása is rögzíti azzal, hogy az érintett tételek teljesítéséhez az éves leolvasáshoz képest magasabb létszámgényt határoz meg. Az érintett tételek földrajzilag szórtabban és kevésbé tömbösíthető módon jelentkeznek, miközben a fővárosi dugók, a kerületek közötti átjutási idők, valamint a közösségi közlekedés útvonal- és időigénye jelentős veszteségidőt okoznak. Emiatt az érintett tételek esetében egy munkanap alatt nem olvasható le azonos számú fogyasztásmérő, mint az éves leolvasási feladatok során. A Díjbeszedő Holding Zrt. kiegészítő árándokolása ugyan hivatkozik az éves leolvasáshoz képest ...%-kal magasabb létszámra, azonban nem mutatja be ellenőrizhető módon, hogy ez a többletlétszám milyen napi normából, útvonal- és közlekedési feltételekből, földrajzi szóródásból, illetve szervezési veszteségidőből került levezetésre. Ennek hiányában az érintett egységarak munkaerő-költsége nem tekinthető teljes körűen és objektíven alátámasztottnak.

3. Rehabilitációs hozzájárulás - 2027. január-július közötti minimálbér-emelkedés hatásának figyelmen kívül hagyása

A Díjbeszedő Holding Zrt. a rehabilitációs hozzájárulás számításánál a 2011. évi CXCI. törvényben foglaltak szerint, a 2026. évi minimálbér alapján meghatározott 2.905.200 Ft/fő/év értékkel számolt. Ez megfelel a 2026. évi minimálbér kilencszeresének.

A szerződés első díjidőszaka azonban 2026. augusztustól 2027. júliusig tart, és ezen időszak 2027. január-július közötti részében a 2027. évi minimálbér-emelkedés költséghatása már jelentkezik, miközben a szerződéses díj indexálása ezen időszakra még nem érvényesül.

A Díjbeszedő Holding Zrt. által megadott 2.905.200 Ft/fő/év összeg alapján megállapítható, hogy a rehabilitációs hozzájárulás számításánál kizárólag a 2026. évi minimálbérrel számolt, és nem vette figyelembe a 2027. január–július közötti időszakban várhatóan magasabb minimálbérhez kapcsolódó többlet rehabilitációs hozzájárulást. Ez a hiány az ajánlati ár teljesíthetőségének vizsgálata szempontjából releváns, mert a rehabilitációs hozzájárulás létszámhoz és a mindenkor minimálbérhez kötött kötelező munkáltatói teher.

4. A 2027. évi minimálbér-emelkedés bér- és szociális hozzájárulási adó vonzatának hiánya

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árindokolásában a leolvasói humánerőforrás-költség alapját az alábbiak szerint határozta meg:

„A tevékenység ellátásához szakképesítésre nincs szükség, melyre figyelemmel a hatályos jogszabályi előírások alapján a mindenkor minimálbér megfizetési kötelezettsége terheli a munkáltatót. [...] 2026. január 1. napjától a minimálbér kötelező legkisebb összege 322 800 Ft. [...] A leolvasók munkabéreköltségének meghatározása körében a fentiek alapján 322 800 Ft/hó/fő alapbérrel és átlagos ... Ft/hó/fő teljesítmény alapú mozgóbérrel számoltunk.”

A fenti árindokolási szövegrész alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. maga rögzítette, hogy a leolvasói alapbér számítási alapja a mindenkor minimálbér, ugyanakkor a konkrét kalkulációban a 2026. január 1-jétől irányadó 322 800 Ft/hó/fő minimálbérrel számolt. Ebből megállapítható, hogy az ajánlati ár nem tartalmazza a 2027. január–július közötti időszakban várható kötelező minimálbér-emelkedés béreköltségre és szociális hozzájárulási adóra gyakorolt többlethatását.

Mivel az ajánlattevő maga is a mindenkor minimálbér megfizetési kötelezettségéből indul ki, úgy a teljesítési időszakban bekövetkező kötelező bérnövekedés figyelmen kívül hagyása azt eredményezi, hogy az ajánlati ár nem teljes körű költségfedezeten alapul.

A Díjbeszedő Holding Zrt. a kiegészítő árindokolásában maga is számolt indexálási hatással, mivel a helyi iparüzési adó, az innovációs járulék és a társasági adó számítása körében kifejezetten hivatkozott a második évre vonatkozó indexált árbevételekre. Ebből következően az ajánlattevő a szerződés időbeli áthúzódását és az indexálás hatását felismerte és egyes költség-, illetve adónemeknél figyelembe is vette. Éppen ezért különösen szembevetendő, hogy a kötelező minimálbér-emelkedéshez kapcsolódó béreköltség- és szociális hozzájárulási adó többlethatását az árindokolásban nem mutatta be, illetve a 2026. évi minimálbérrel rögzített kalkuláció alapján az kimaradt.

E körben figyelembe veendő, hogy a szerződés szerinti árindexálás a bruttó átlagkereset változásához kapcsolódik. A minimálbér emelkedésének mértéke ugyanakkor a korábbi évek gyakorlata alapján jellemzően meghaladta a bruttó átlagkereset növekedését, vagyis az árindexálás mértékét. Ezért a minimálbérhez kötött bér- és közteherköltségek 2027. évi növekedése nem elhanyagolható, hanem az ajánlati ár teljesíthetősége szempontjából számottevő költségtényező.

5. Vezető tisztségviselők, igazgatóság és felügyelőbizottság díjazásának hiánya

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árindokolásában a teljesítéshez szükséges létszámot az alábbiak szerint mutatta be:

„A korábbi évek teljesítési tapasztalatai alapján a teljesítéshez [...] ...fő leolvasó, valamint ...fő csoportvezető és ...fő leolvasó előadó bevonása szükséges.”

A koordináló, ellenőrző és vezető szerepet betöltő munkavállalók körében az árindokolás továbbá rögzíti:

„A leolvasókon túl szükség van a szerződés teljesítéséhez az őket koordináló előadókra, illetve a konkrét szerződés teljesítését felelős csoportvezetőre. A teljesítéshez ...fő előadóra és ...fő csoportvezetőre van szükség.”

A fenti szövegrészek alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. a humánerőforrás-költségek körében kizárólag a leolvasók, az előadók és a csoportvezetők létszámát, illetve béreköltségét mutatta

be. Nem mutatta be azonban a társaság vezető tisztségviselőinek, így különösen a vezérigazgató, digitális és informatikai igazgató, jogi igazgató, gazdasági igazgató, koordinációs és HR vezető, továbbá az igazgatósági, irányító testületi és felügyelőbizottsági tagok díjazásának arányos részét.

E költségek nem hagyhatók figyelmen kívül. A szerződés teljesítése nem kizárólag leolvasókból és közvetlen koordinátorokból áll, hanem a társaság teljes irányítási, jogi, pénzügyi, informatikai és HR hátterét is igénybe veszi. Ezek arányos költségét felosztási kulcs alapján figyelembe kellett volna venni, vagy az árándokolásban be kellett volna mutatni, hogy e költségek mely költség soron, milyen módszerrel és milyen fajlagos értékben kerültek figyelembevételre.

6. Cafeteria közterhei – érdemi válasz hiánya

Ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérés 2. pontjában kifejezetten felhívta a Díjbeszedő Holding Zrt.-t arra, hogy mutassa be a cafeteria jogcímét, adózási kezelését, az esetlegesen kapcsolódó közterhek számítását, valamint azt, hogy ezek milyen módon és összegben kerültek figyelembevételre az érintett ajánlati egységárakban.

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árándokolásában maga határozta meg az ajánlati ár felépítésének fő logikáját az alábbiak szerint:

„A melléklet adatai alapján látható, hogy az alábbi fő módszer szerint határoztuk meg az ajánlati árunkat:

- a) a szerződés teljesítéséhez közvetlenül kapcsolódó költségek,
- b) a szerződés teljesítéséhez közvetetten kapcsolódó költségek,
- c) fizetendő közterhek,
- d) kockázati tartalék,
- e) nyereség.”

A fenti felsorolás alapján maga a Díjbeszedő Holding Zrt. határozta meg úgy az árándokolás szerkezetét, hogy a fizetendő közterhek a c) pontban kerülnek bemutatásra. Ehhez képest a kiegészítő árándokolásban a cafeteria adó- és járulékvonzatára adott válasz nem a közteher-számítás részeként, tételesen és ellenőrizhető módon mutatja be a kapcsolódó munkáltatói terheket, hanem általános nyilatkozatként rögzíti, hogy azok a cafeteria keretösszegében már szerepelnek.

A Díjbeszedő Holding Zrt. a kiegészítő árándokolásban erre az alábbi választ adta:

„Társaságunk valamennyi munkavállaló részére cafeteria biztosít. A cafeteria éves összege ...Ft/fő, amely keretösszegként került meghatározásra, és már tartalmazza a juttatásokhoz kapcsolódó valamennyi adó- és járuléktérhet is.”

Álláspontunk szerint ez nem tekinthető ellenőrizhető, számszaki levezetésnek. Ajánlatkérő nem általános nyilatkozatot kért, hanem a cafeteria jogcímének, adózási kezelésének, az esetlegesen kapcsolódó közterhek számításának, valamint az érintett ajánlati egységárakba történő beépülésének bemutatását. A Díjbeszedő Holding Zrt. válasza ezzel szemben nem tartalmazza, hogy milyen cafeteria-elemmel számolt, annak milyen adózási szabályait alkalmazta, milyen adó- vagy járulékteherrel kalkulált, és ezek milyen számítás alapján kerültek be az egy fogyasztásmérőre jutó költségbe.

A válasz azért is ellentmondásos, mert a Díjbeszedő Holding Zrt. saját árándokolási logikája szerint a közterheket külön c) pontban kellett volna bemutatni. Amennyiben a cafeteria adóterhe valóban szerepel az ajánlati árban, akkor annak vagy a cafeteria-költség részeként, vagy a közterhek között, de mindenképpen számszakilag ellenőrizhető módon meg kellett volna jelennie. A kiegészítő árándokolásban szereplő általános kijelentés azonban nem oldja fel azt az ellentmondást, hogy a cafeteria-juttatás adóterhe pontosan mely költség soron, milyen összegben és milyen számítás alapján került figyelembevételre.

Ezt erősíti, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. a 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében az ilyen jellegű költségeket a személyi jellegű ráfordítások között, külön

„Cafeteria” soron, míg ezek adóját a személyi jellegű ráfordításokon belül a munkáltatót terhelő egyéb adók alatt tüntette fel. A társaság saját beszámolói gyakorlata tehát elkülöníti a cafeteria-juttatást és annak munkáltatói adóterhét, amely összhangban áll a Díjbeszedő Holding Zrt. által az árindokolásban rögzített költségszerkezettel is, amely a fizetendő közterheket önálló c) pontban kezeli. Erre figyelemmel nem fogadható el az a kiegészítő árindokolásban szereplő általános állítás, hogy a cafeteria éves keretösszege már tartalmazza a juttatásokhoz kapcsolódó valamennyi adó- és járulékterhet, mivel ez eltér mind a Díjbeszedő Holding Zrt. saját beszámolói gyakorlatától, mind az árindokolásában maga által rögzített költségszerkezettől.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása továbbá az egyéb személyi jellegű ráfordítások tartalmát is külön meghatározza:

„Továbbá szintén a humán erőforrás költségeinél vettük számításba az egyéb személyi jellegű ráfordításokat, mely tartalmazza a foglalkozás-egészségügyi ellátás költségeit, illetve egyéb eseti kisértékű juttatásokat.”

E meghatározás alapján az egyéb személyi jellegű ráfordítások körében a Díjbeszedő Holding Zrt. a foglalkozás-egészségügyi ellátás költségeit és az egyéb eseti kisértékű juttatásokat nevesítette. Ebből megállapítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. saját árindokolási meghatározása szerint ezen a költségsoron sem szerepeltette a cafeteria-juttatáshoz kapcsolódó adó- és járulékterheket.

Ezért a kiegészítő árindokolás alapján továbbra sem ellenőrizhető, hogy a cafeteria-juttatáshoz kapcsolódó teljes munkáltatói közteher ténylegesen, megfelelő összegben és megfelelő költségsoron beépült-e az ajánlati egységárba. A II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján az ilyen általános, számszaki levezetést nem tartalmazó válasz nem alkalmas annak ellenőrzésére, hogy az ajánlati ár ténylegesen fedezi-e a cafeteria-juttatáshoz kapcsolódó teljes munkáltatói költséget. Ajánlatkérőnek ezért e választ nem lett volna szabad elfogadnia.

7. Tértivevényes küldemények előállítási költségeinek hiánya

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása szerint a sikertelen leolvasások esetén tértivevényes küldemény kiküldésével számolt. Az árindokolás ugyanakkor nem tér ki a küldemény-előállítás, borítékalapanyag és nyomtatási költségek fedezetére.

A tértivevényes küldemény költsége nem merül ki a postai szolgáltatási díjban. A küldemény előállítása, nyomtatása, borítékolása, rendszerszintű előkészítése és adminisztratív kezelése külön költségelemeket eredményez. Ezek hiánya azt jelzi, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. postaköltség-kalkulációja nem teljes körű.

8. Jogi, adatvédelmi, kiberbiztonsági és megfelelőségi költségek hiánya

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolásából nem állapítható meg, hogy számolt-e a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó jogi, adatvédelmi, GDPR-megfelelőségi, kiberbiztonsági és egyéb megfelelőségi háttérköltségekkel.

A leolvasási tevékenység személyes adatok kezelésével, fogyasztói kapcsolattartással, helyszíni munkavégzéssel, valamint informatikai rendszerek használatával jár. Ezekhez szükségszerűen kapcsolódnak jogi, adatvédelmi és kiberbiztonsági feladatok, amelyek költségének az ajánlati árban meg kell jelennie.

Külön kiemelandó, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. működési körére figyelemmel a kiberbiztonsági megfelelés nem pusztán általános informatikai üzemeltetési kérdés, hanem a 2025-ös beszámolója alapján önálló jogszabályi megfelelési kötelezettséggént is jelentkezik. Ennek körében felmerülnek többek között kiberbiztonsági audit-, felügyeleti díj-, szabályzatkészítési, kockázatértékelési, incidenskezelési, oktatási, belső ellenőrzési, felelős kijelöléséhez és külső szakértői támogatáshoz kapcsolódó költségek.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árándokolása nem mutatja be, hogy ezek a jogi, adatvédelmi, kiberbiztonsági és megfelelőségi költségek mely költségsoron, milyen felosztási kulcs alapján és milyen fajlagos értékben kerültek figyelembevételre a 3. rész ajánlati árában.

9. ISO 9001 és ISO/IEC 27001 tanúsító okiratokhoz kapcsolódó költségek

A Díjbeszedő Holding Zrt. saját honlapján közzétett információk alapján a társaság ISO 9001 és ISO/IEC 27001 szabványok szerint tanúsított integrált minőségirányítási és információbiztonsági rendszerrel rendelkezik. Emellett az ajánlattételi felhívás is előírta az ISO 9001 tanúsítványt vagy azzal egyenértékű szabályozás meglétét.

Ebből következően nem feltételezett, hanem ténylegesen fennálló működési követelményről van szó. Az ISO 9001, ISO/IEC 27001, illetve az ezekhez kapcsolódó minőségirányítási, információbiztonsági, auditálási, belső ellenőrzési, szabályzatkezelési és tanúsításfenntartási költségek a társaság működéséhez és a szerződés teljesítéséhez is kapcsolódnak.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árándokolásából nem állapítható meg, hogy e költségek milyen módon és milyen felosztási kulcs alapján jelennek meg a 3. rész ajánlati árában.

10. Munkavédelmi szolgáltatások és munkabalesetek kivizsgálásának költsége

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árándokolásában az egyéb személyi jellegű ráfordítások körében az alábbiakat rögzítette:

„Továbbá szintén a humán erőforrás költségeinél vettük számításba az egyéb személyi jellegű ráfordításokat, mely tartalmazza a foglalkozás-egészségügyi ellátás költségeit, illetve egyéb eseti kisértékű juttatásokat.”

A munkaruha és védőital költségei körében az árándokolás továbbá az alábbiakat tartalmazza:

„Szintén itt kalkuláltunk a teljesítésben közreműködő munkavállalók munkaruha és védőital költségével, melynek meghatározása a 2025 évi ezen költségek főkönyvi tényadatai alapján arányosítással történt, jelen projekt volumenéhez igazítva.”

A fenti szövegrészek alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. maga határozta meg, hogy e körben a foglalkozás-egészségügyi ellátás, az egyéb eseti kisértékű juttatások, valamint a munkaruha és védőital költségeivel számolt. Az árándokolás azonban nem tartalmazza a munkavédelmi szolgáltatások, munka- és tűzvédelmi oktatás, munkabalesetek kivizsgálása, kockázatértékelés, munkabiztonsági dokumentáció, illetve a leolvasói munkakörhöz kapcsolódó egyéb munkabiztonsági feladatok költségét.

E költségek nem azonosíthatók sem a foglalkozás-egészségügyi ellátás, sem a munkaruha és védőital költségeivel. A leolvasói tevékenység helyszíni munkavégzéssel, közlekedéssel, fogyasztói ingatlanok megközelítésével és munkavédelmi kockázatokkal jár, ezért a munkavédelmi szolgáltatásokhoz, oktatásokhoz, kockázatértékeléshez és esetleges munkabalesetek kezeléséhez kapcsolódó költségek szükségszerűen felmerülő működési költségek.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árándokolása alapján ezért nem ellenőrizhető, hogy ezek a munkavédelmi és munkabiztonsági költségek mely költségsoron, milyen felosztási módszerrel és milyen fajlagos értékben kerültek figyelembevételre a 3. rész ajánlati árában. Amennyiben e költségek az „Egyéb általános költségek” gyűjtőszoron szerepelnek, úgy azok tételes bemutatásának hiányában az ajánlati ár e része nem ellenőrizhető.

11. Toborzás, kiválasztás és oktatás költsége

A Díjbeszedő Holding Zrt. részletes költségstruktúrája az indirekt költségek között önálló soron szerepelteti az „Álláshirdetési költség” tételt. Ebből megállapítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. a munkaerő biztosításához kapcsolódó költségek körében kifejezetten az álláshirdetés költségével számolt.

Ez azonban nem azonos a toborzás, kiválasztás, beléptetés, operatív munkavégzéshez szükséges oktatás és betanítás teljes költségével. Az álláshirdetés kizárólag a munkaerő-felvételi folyamat egyik részmozzanata, nem foglalja magában a jelentkezők előszűrését, interjúztatását, alkalmasságuk ellenőrzését, adminisztratív beléptetését, munkaszerződéses és

HR-folyamatait, továbbá a leolvasói feladatok ellátásához szükséges szakmai és operatív betanítást.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árándokolása nem mutatja be a toborzás, kiválasztás, beléptetés, oktatás és betanítás költségeit. A részletes költségstruktúrában szereplő „Álláshirdetési költség” tétel éppen azt támasztja alá, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. e körben csak az álláshirdetés költségét nevesítette, a munkaerő biztosításához és munkába állításához kapcsolódó további szükségszerű költségeket azonban nem mutatta be.

A leolvasói tevékenység nem végezhető érdemi oktatás és betanítás nélkül. A leolvasóknak ismerniük kell a leolvasási folyamatot, az alkalmazott informatikai rendszereket, az ügyfélkommunikáció szabályait, az adatkezelési előírásokat, valamint az Ajánlatkérő által előírt teljesítési, minőségi és dokumentálási követelményeket. Ezek a költségek nem tekinthetők az álláshirdetési költség részének.

A II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján nem elegendő egyetlen álláshirdetési költségsor szerepeltetése, ha abból nem ellenőrizhető, hogy az ajánlati ár ténylegesen fedezi-e a munkaerő biztosításához, kiválasztásához, beléptetéséhez, oktatásához és betanításához kapcsolódó teljes költséget. Amennyiben e költségek az „Egyéb általános költségek” gyűjtőszoron szerepelnek, úgy azok tételes bemutatásának hiányában az ajánlati ár e része nem ellenőrizhető.

12. Informatikai költségek hiányos bemutatása

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árándokolásában az informatikai háttér költségei körében az alábbiakat rögzítette:

„További közvetlen költség a teljesítéshez szükséges informatikai háttér biztosításának költsége, tehát a leolvasáshoz használt szoftverlicenc és call center licenc költsége is, melyet szintén a korábbi év főkönyvi költségek szerinti tényadataiból akként határoztunk meg, hogy egy főre jutó licenc összege ...Ft/hó...”

Az árándokolás a teljesítéshez szükséges eszközök körében továbbá az alábbiakat tartalmazza: „A közvetlenül a teljesítéshez szükséges eszközök amortizációs költségével is itt számoltunk, a teljesítéshez szükséges eszközök beszerzési költségeinek és számviteli előírások szerinti értékcsökkenési leírásra vonatkozó szabályok figyelembevételével. A szükséges szoftverek fejlesztése fejlesztési értéke ...Ft, a beszerzendő telefonokra ...Ft-t számoltunk...”

A fenti szövegrészek alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. maga határozta meg, hogy az informatikai költségek körében a leolvasáshoz használt szoftverlicenc, call center licenc, szoftverfejlesztés, valamint a beszerzendő telefonok költségeivel számolt. Az árándokolás azonban nem mutatja be a teljesítéshez szükséges egyéb informatikai működési költségeket, így különösen a hardvereszközök üzemeltetésének, rendszergazdai és informatikai támogatási feladatoknak, informatikai vezetői és informatikai csoportvezetői költségeknek, eszközmenedzsmentnek, adatkapcsolati költségeknek, rendszerüzemeltetésnek, hibakezelésnek, jogosultságkezelésnek és felhasználói támogatásnak a költségét.

A leolvasási tevékenység informatikai háttér nélkül nem végezhető. A szoftverlicenc, call center licenc, szoftverfejlesztés és telefonbeszerzés említése önmagában nem igazolja, hogy a teljes informatikai működési költség megjelenik az ajánlati árban. E költségek nem azonosíthatók kizárólag licencdíjként vagy eszközbeszerzési/amortizációs költségként, mivel a rendszer működtetése folyamatos üzemeltetési, támogatási, adatkapcsolati, jogosultságkezelési, információbiztonsági és hibakezelési feladatokat is igényel.

A fentiek alapján az informatikai költségek bemutatása hiányos, mivel abból alapvető informatikai működési, üzemeltetési, támogatási és vezetői költségek maradtak ki. Erre tekintettel az ajánlati ár e része nem tekinthető teljes körűen és ellenőrizhető módon alátámasztottnak.

13. Call center licenc és telefonos ügyfélszolgálati munkaerőköltség elkülönített bemutatásának hiánya

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árindokolásában az informatikai háttér költségei körében az alábbiakat rögzítette:

„További közvetlen költség a teljesítéshez szükséges informatikai háttér biztosításának költsége, tehát a leolvasáshoz használt szoftverlicenc és call center licenc költsége is, melyet szintén a korábbi év főkönyvi költségek szerinti tényadataiból akként határoztunk meg, hogy egy főre jutó licenc összege ...Ft/hó...”

A fenti szövegrész alapján megállapítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. maga is számolt call center licenc költséggel. A call center licenc azonban önmagában kizárólag a telefonos ügyfélszolgálati, híváskezelési vagy ügyfélkapcsolati rendszer használatának informatikai költségét jelenti, és nem azonos a rendszer használatához szükséges ügyfélszolgálati munkatársak, call center operátorok, felügyeleti/supervisori, minőségellenőrzési, betanítási és adminisztratív háttérköltségeivel.

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árindokolás humán erőforrás-részében a teljesítéshez szükséges létszám körében leolvasókat, csoportvezetőket és leolvasó előadókat nevesített. Az árindokolás ugyanakkor nem mutatja be, hogy a leolvasási tevékenységhez kapcsolódó telefonos ügyfélszolgálati feladatokat kik, milyen létszámban, milyen munkaidő-ráfordítással és milyen bérköltséggel látják el.

Ez azért lényeges, mert a call center licenc szerepeltetése éppen azt támasztja alá, hogy a teljesítéshez telefonos ügyfélkapcsolati, híváskezelési vagy ügyfélszolgálati működés kapcsolódik. Ha ilyen feladat nincs, akkor nem indokolt call center licenc költséggel számolni. Ha viszont ilyen feladat van, akkor nem elegendő kizárólag a licencdíj feltüntetése, hanem be kellett volna mutatni az ehhez kapcsolódó humán erőforrás-költséget is.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. álláspontja szerint a telefonos ügyfélszolgálati feladatokat a leolvasó előadók vagy csoportvezetők látják el, úgy ezt az árindokolásban ellenőrizhető módon be kellett volna mutatni. Ebben az esetben meg kellett volna határozni, hogy az előadói és csoportvezetői kapacitásból milyen munkaidő-rész jut a hívások fogadására, ügyfélmegkeresések kezelésére, hívások dokumentálására, visszahívásokra, panaszok vagy leolvasással kapcsolatos kérdések feldolgozására. Ennek hiányában nem ellenőrizhető, hogy a leolvasó előadók és csoportvezetők bérköltsége ténylegesen fedezi-e a telefonos ügyfélszolgálati feladatokat is.

Amennyiben pedig a telefonos ügyfélszolgálati feladatokat nem a leolvasó előadók és csoportvezetők, hanem a Díjbeszedő Holding Zrt. központi telefonos ügyfélszolgálati vagy más ügyfélszolgálati munkatársai látják el, úgy e munkatársak arányos bér-, járulék-, oktatási, felügyeleti/supervisori és működési költségét felosztási kulcs alapján szerepeltetni kellett volna a 3. rész ajánlati árában. E költségek a call center licenc költségében nem jelenhetnek meg, mivel a licencdíj nem személyi jellegű ráfordítás, hanem informatikai/szoftverhasználati költség.

A leolvasási tevékenység jellegéből következően a telefonos ügyfélkapcsolati feladatok nem tekinthetők esetleges vagy mellékes költségnek. A fogyasztók a leolvasás időpontjával, a leolvasó személyének ellenőrzésével, a sikertelen leolvasással, az ismételt leolvasással, a mérőállás egyeztetésével, valamint a leolvasással kapcsolatos egyéb kérdésekkel telefonon is megkereshetik a szolgáltató vagy a megbízott leolvasó szervezet ügyfélszolgálatát. E feladatok kezelése tényleges munkaidőt, ügyfélszolgálati kapacitást, híváskezelést, adminisztrációt és háttértámogatást igényel.

Ezt erősíti, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt.-ről szóló nyilvános cégcsoport-információk szerint a társaság kifejezetten végez mérőóra-leolvasási és ügyfélszolgálati tevékenységet a fővárosi közüzemek és más szolgáltatók számára Budapest területén. Erre figyelemmel önmagában üzletileg racionális és életszerű lehet, ha a Díjbeszedő Holding Zrt. a meglévő ügyfélszolgálati kapacitásai, rendszerei és szervezeti szinergiái felhasználásával kívánja ellátni a leolvasáshoz kapcsolódó telefonos ügyfélkapcsolati feladatokat. Ez azonban nem

mentesíti az ajánlattevőt e költségek bemutatása alól: ilyen esetben a közös ügyfélszolgálati háttér 3. részre jutó arányos személyi, működési és közteherköltségét felosztási kulcs alapján szerepeltetni és ellenőrizhető módon bemutatni kellett volna az ajánlati árban.

Az ügyfélszolgálati háttér felosztási kulcs szerinti szerepeltetésétől azért sem lehetett volna eltekinteni, mert a Díjbeszedő Holding Zrt. nyilvános weboldalán központi telefonos ügyfélszolgálati elérhetőségként a +36 1 414 5000 telefonszám szerepel, miközben a leolvasási értesítőkön a Díjbeszedő Holding Zrt. neve mint a leolvasási tevékenységet végző, illetve megbízásból eljáró szervezet jelenik meg. Ebből következően okszerűen számolni kellett azzal, hogy a leolvasással érintett felhasználók egy része a Díjbeszedő Holding Zrt. központi ügyfélszolgálati elérhetőségén keres telefonos tájékoztatást, időpont-egyeztetést, a leolvasó jogosultságának ellenőrzését vagy egyéb leolvasással kapcsolatos ügyintézkést kezdeményez.

A Díjbeszedő Holding Zrt. sem az árindokolásban, sem a kiegészítő árindokolásban nem mutatta be, hogy a telefonos ügyfélszolgálati feladatokhoz kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások, közterhek, felügyeleti/supervisori, oktatási, adminisztratív és működési költségek mely költségcsonton, milyen felosztási kulcs alapján és milyen fajlagos értékben kerültek figyelembevételre a 3. rész ajánlati árában.

Erre tekintettel a call center licenc költségének szerepeltetése önmagában nem teszi ellenőrizhetővé a telefonos ügyfélkapcsolati működés teljes költségének ajánlati árba történő beépülését. Az árindokolásból nem állapítható meg, hogy e költségek a humánerőforrás-költségek között, az informatikai költségek között, vagy az „Egyéb általános költségek” gyűjtőcsonton kerültek-e figyelembevételre.

Amennyiben e költségek az „Egyéb általános költségek” között szerepelnek, úgy azok tételes bemutatásának hiányában az ajánlati ár e része nem ellenőrizhető. Amennyiben pedig ilyen költséggel a Díjbeszedő Holding Zrt. nem számolt, úgy az ajánlati ár nem tartalmazza a call center licenc által feltételezett telefonos ügyfélkapcsolati működés teljes költségét.

A II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján az árindokolásnak nem elegendő egy informatikai licencdíjat feltüntetnie, ha az ahhoz kapcsolódó működési és személyi költségek bemutatása elmarad. A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása e körben nem teszi ellenőrizhetővé, hogy a 3. rész teljesítéséhez kapcsolódó telefonos ügyfélszolgálati feladatok teljes költsége beépült-e az ajánlati egységárba.

14. Irodatechnika, dbt.hu weboldal és működési infrastruktúra költségei

Az árindokolásból nem állapítható meg, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. számolt-e irodatechnikai eszközök üzemeltetési költségével, a dbt.hu weboldal felosztási kulcs szerinti költségével, valamint az ezekhez kapcsolódó karbantartási és üzemeltetési költségekkel.

Ezek nem egy-egy konkrét projekthez kötött, hanem a társaság általános működését biztosító költségek, amelyek a 3. rész teljesítéséhez szükséges szervezeti háttér arányos részeként az ajánlati árban is meg kell, hogy jelenjenek.

15. Leolvasási értesítők nyomdai előállításának költsége

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása nem mutatja be a leolvasási értesítők és egyéb, a leolvasási folyamatban alkalmazott nyomtatványok nyomdai előállításának költségét.

A leolvasási értesítők használata a leolvasási folyamat része, amelyhez nyomdai költségek kapcsolódhatnak. Ezek fedezete az árindokolásból nem állapítható meg.

16. Pénzügyi jutalékok és bankköltségek hiánya

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása nem mutatja be a pénzügyi jutalékok, bankköltségek, pénzforgalmi költségek arányos részét. Ezek a társasági működéshez kapcsolódó általános költségek, amelyek a szerződés teljesítéséhez szükséges működési háttér részét képezik.

17. Tevékenységi és vezetői felelősségbiztosítás hiánya

Az árándokolásból nem állapítható meg, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. számolt-e tevékenységi felelősségbiztosítás, vezetői felelősségbiztosítás vagy egyéb biztosítások arányos költségével. Egy ilyen volumenű, fogyasztási helyeket érintő, személyes adatokkal és helyszíni munkavégzéssel járó szolgáltatásnál e költségek figyelmen kívül hagyása a valós költségstruktúrát torzítja.

IV. Hiányosan megválaszolt kérdések

A II. pontban rögzített követelmények alapján az Ajánlatkérő által konkrétan kért adatokra adott válaszoknak érdeminek, számszakilag levezetettnek és ellenőrizhetőnek kell lenniük. Ennek hiányában az alábbi kérdésekre adott válaszok nem tekinthetők megfelelő árándokolásnak.

1. Munkaruha és védőital – hibás, illetve ellentmondásos felosztási logika

A Díjbeszedő Holding Zrt. az árándokolásában a munkaruha és védőital költségei körében az alábbiakat rögzítette:

„Szintén itt kalkuláltunk a teljesítésben közreműködő munkavállalók munkaruha és védőital költségével, melynek meghatározása a 2025 évi ezen költségek főkönyvi tényadatai alapján arányosítással történt, jelen projekt volumenéhez igazítva...”

Ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás-kérésben maga is megállapította, hogy a szöveges árándokolásban az indokolással érintett tétel havi darabszáma, illetve az egységárra vetítés nevezőjeként alkalmazott havi mennyiségi adat nem következetesen szerepel, ezért kérte az ellentmondás feloldását, az alkalmazott havi mennyiségi vetítési alap pontosítását és az érintett költségelemek egységárra vetített számításának egységes vetítési alap alkalmazásával történő bemutatását.

A Díjbeszedő Holding Zrt. a kiegészítő árándokolásban a munkaruha és védőital költségei tekintetében az alábbi pontosítást adta:

„Szintén itt kalkuláltunk a teljesítésben közreműködő munkavállalók munkaruha és védőital költségeivel, melynek meghatározása a 2025. évi költség főkönyvi tényadatai alapján arányosítással történt jelen projekt volumenéhez igazodva.

Egy főre jutó költség összesen: ...Ft/fogyasztásmérő”

Az iratbetekintés során ismertté vált információk alapján a fenti válasz nem oldja fel az ellentmondást. Kérelmező álláspontja szerint nem tekinthető megfelelőnek mind az árándokolásban, mind a kiegészítő árándokolásban alkalmazott azon számítási elv, amely szerint a munkaruha és védőital költsége a 2025. évi főkönyvi tényadatok alapján, „jelen projekt volumenéhez igazítva” került arányosításra.

A munkaruha és védőital költsége nem általános árbevétel- vagy projektszintű felosztási kulcshoz, hanem ténylegesen a helyszíni munkavégzést végző fizikai leolvasói létszámhoz kötődik. A Díjbeszedő Holding Zrt. jelentős számú szellemi munkavállalóval rendelkezik, akik részére nem szükséges ugyanolyan munkaruhát és védőitelt biztosítani, mint a helyszíni leolvasók részére. Ezért a teljes társasági főkönyvi tényadatból, általános arányosítással képzett költség nem alkalmas annak ellenőrzésére, hogy a 3. rész teljesítéséhez ténylegesen szükséges fizikai leolvasói létszámba jutó munkaruha- és védőital-költség megfelelően szerepel-e az ajánlati árban.

Az iratbetekintés során a részletes számítási képlet és egyes alapadatok üzleti titokká nyilvánítása okán történő kitakarása miatt nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. pontosan milyen vetítési alap és milyen számítási módszer alapján határozta meg a munkaruha és védőital költségét. Amennyiben a kiegészítő árándokolásban az eredeti árándokoláshoz képest eltérő, létszámalapú számítási logikára tért volna át, az a II. pontban ismertetett jogi keretek alapján az eredeti árándokolás számítási módszerének érdemi módosítását jelentené, amely kiegészítő árándokolás keretében nem fogadható el. Amennyiben pedig nem történt módszerváltás, úgy a kiegészítő árándokolás továbbra sem

mutatja be ellenőrizhetően, hogy a munkaruha és védőital költsége pontosan milyen vetítési alap, milyen leolvasói létszám és milyen fajlagos érték alapján került meghatározásra.

A II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján a kiegészítő áringdokolás nem szolgálhat az eredeti áringdokolás számítási módszerének utólagos, ellentmondásos módosítására. Ajánlatkérőnek ezért a Díjbeszedő Holding Zrt. e körben adott válaszát nem lett volna szabad elfogadnia, mivel az nem teszi ellenőrizhetővé, hogy a munkaruha és védőital költsége a 3. rész ajánlati árában megfelelően és teljes körűen szerepel-e.

2. Társasági adó – minimum adóalap vizsgálatának hiánya

Ajánlatkérő a kiegészítő áringdokolás-kérésben az adók és közterhek körében kifejezetten kérte a társasági adó alapjának és az esetleges TAO-korrekcióknak a bemutatását:

„Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy adónemenként mutassa be az adók és közterhek számítását, különösen:

- a helyi iparűzési adó alapját;
- az innovációs járulék alapját;
- a társasági adó alapját és az esetleges TAO-korrekciókat;
- a rehabilitációs hozzájárulás számításának alapjául szolgáló létszámadatokat;
- Kérjük továbbá bemutatni, hogy az adó- és közteher-sorok milyen módon épülnek be az indokolással érintett ajánlati egységárakba.”

A Díjbeszedő Holding Zrt. erre a kiegészítő áringdokolásban az alábbiakban összefoglalt választ adta:

„A társasági adót fix 9%-os adómértékkel számolta, szintén az indexálás figyelembevételével. Tervezett árbevétel ...Ft, 2. év ...%-kal emelt tervezett árbevétel: ...Ft, levonva az összes költség: ...Ft, így az adóalap: ...Ft, átlagos 9%-kal számolva a társasági adó ...Ft/fogyasztásmérő.”

A fenti válasz alapján megállapítható, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. a társasági adót az általa kimutatott adóalap 9%-aként számolta. A válasz azonban nem mutatja be, hogy a társasági adó számítása során vizsgálta-e a Társasági adó minimum adóalap szabályát, illetve azt, hogy az általa kalkulált adóalap eléri-e a korrigált összes bevétel alapján meghatározandó minimumszintet.

Ez különösen azért releváns, mert a Díjbeszedő Holding Zrt. az áringdokolásában maga is alacsonyabb nyereségre törekvő üzleti logikát rögzített:

„A jelenlegi gazdasági helyzetben elsődleges célunk a piaci pozíciónk és munkavállalóink megőrzése. Az alacsonyabb, de biztos nyereségre törekszünk a bevételeink folyamatosságának biztosítására, ennek eredményeként a piaci pozíciónk megtartása, esetleges bővítése és már kialakult és működő szervezeti felépítés, így a munkavállalók megtartása a cél.”

A kiegészítő áringdokolásban a nyereség és a tartalék százalékos mértéke, valamint a társasági adó számításának alapjául szolgáló részletes adatok Kérelmező számára nem voltak megismerhetők, mivel azok az iratbetekintés során üzleti titokká nyilvánítás okán kitakarássra kerültek. Emiatt Kérelmező nem tudta ellenőrizni, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. által kimutatott adóalap a társasági adó minim adóalapjához képest megfelelő-e, illetve hogy a társasági adó ténylegesen a jogszabályi minimum figyelembevételével került-e meghatározásra.

A társasági adó számítása körében nem elegendő önmagában annak rögzítése, hogy az adómérték 9%. A társasági adó tényleges összege nem pusztán az adómértéktől, hanem az alkalmazott adóalaptól, az esetleges adóalap-korrekcióktól, valamint adott esetben a jövedelem-(nyereség-)minimum szabályának vizsgálatától is függ. Amennyiben az általános szabályok szerinti adóalap vagy az adózás előtti eredmény nem éri el a jövedelem-(nyereség-)minimumot, akkor vizsgálni kell, hogy a korrigált összes bevétel 2%-ához kapcsolódó minimumszabály milyen hatással van a társasági adó fizetési kötelezettségre.

A kiegészítő árindokolásban szereplő nyereség- és tartalékszázalékok az iratbetekintés során Kérelmező számára üzleti titokká nyilvánítás okán kitakarásra kerültek, ezért Kérelmező nem tudta ellenőrizni, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. által kalkulált társaságiadó-alap eléri-e a jövedelem-(nyereség-)minimum szintjét. Ajánlatkérő azonban e kitakart adatokat ismerte, ezért vizsgálnia kellett, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. által kimutatott adóalap, illetve nyereségszint eléri-e a korrigált összes bevétel 2%-ában meghatározott jövedelem-(nyereség-)minimumot. Amennyiben nem érte el, úgy nem lehetett elegendő önmagában a 9%-os társaságiadó-mértékre hivatkozni, hanem be kellett volna mutatni a jövedelem-(nyereség-)minimum szabályának figyelembevételével meghatározott társaságiadó-kötelezettséget is. Ennek hiányában a kiegészítő árindokolás e körben nem tekinthető teljes körűnek, ezért azt Ajánlatkérőnek a II. pontban ismertetett jogi keretek alapján nem lett volna szabad elfogadnia.

3. Gépjárműhasználati költség – a kérdésre nem adott érdemi választ

Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben a gépjárműhasználati költség számítási módszerét, annak alapadatait, valamint a helyszínre jutással összefüggő költségek egységárra vetített értékét kérte bemutatni:

„Ajánlattevő az árindokolásában a gépkocsihasználattal összefüggő költséget szerepeltette, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy annak összege milyen számítási módszerrel, milyen útvonal-, területi, kilométer- vagy egyéb teljesítési adatok alapján került meghatározásra. Nem állapítható meg továbbá, hogy a gépkocsihasználati költség alapján az egyes teljesítési helyszínekre történő eljutás költsége miként került figyelembevételre az ajánlati egységárban.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be a gépkocsihasználati költség számítási módszerét, annak alapadatait, valamint azt, hogy a helyszínre jutással összefüggő költségek milyen módon és milyen egységárra vetített értékben kerültek figyelembevételre az indokolással érintett ajánlati elemek vonatkozásában.”

A Díjbeszedő Holding Zrt. az eredeti árindokolásában a gépjárműhasználati költség körében az alábbiakat rögzítette:

„A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsi használat költségtérítését, melynek költsége egy fogyasztásmérőre ... Ft. A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatot, ezért az SZJA törvény szerinti gépkocsi térítést kapják, ami jelenleg 15 Ft/km, egy fogyasztásmérővel ...Ft/15 = ...km elszámolt kilométer jut, ami megfelel a társaságnál átlagosan kifizetett összegnek.”

A Díjbeszedő Holding Zrt. a kiegészítő árindokolásban ezzel szemben már az alábbiakban összefoglalt választ adta:

„A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsi-használat költségtérítését, amelynek költsége egy fogyasztásmérőre vetítve ...Ft.

A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatokat, ezért az Szja tv. szerinti gépkocsi-költségtérítésben részesülnek. Ennek összege jelenleg 15 Ft/km amortizációs költségből, valamint NAV norma alapján számolt üzemanyagköltségből áll. Az üzemanyagköltség a gépjármű fogyasztási normája, a NAV által közzétett, adott hónapban aktuális üzemanyagár és a megtett kilométer szorzata alapján kerül meghatározásra.

15 Ft/km és a NAV norma a cégnél hasonló területen végzett tevékenység alapján átlagosan: ...Ft/fő.”

Az iratbetekintés során ismertté vált információk alapján a fenti válasz nem ad érdemi, ellenőrizhető számítást a gépjárműhasználati költségre. Az árindokolás szövege alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. a gépjárműhasználatot 15 Ft/km költségtérítés alapján vezette le, és ebből számolta vissza az egy fogyasztásmérőre jutó kilométert. A kiegészítő árindokolás ezzel szemben már az Szja tv. szerinti gépkocsi-költségtérítés teljes logikájára hivatkozik, amely 15 Ft/km amortizációs költségből és NAV norma alapján számított üzemanyagköltségből áll.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. az eredeti árindokolásban ténylegesen csak 15 Ft/km költséggel számolt, a kiegészítő árindokolásban pedig már 15 Ft/km amortizációs költséggel és ezen felül NAV norma alapján számított üzemanyagköltséggel növelt gépjárműhasználati költséget mutatott be, úgy ez nem pusztán magyarázat, hanem az eredeti költségkalkuláció számítási logikájának érdemi módosítása. Ez a II. pontban ismertetett jogi keretek alapján kiegészítő árindokolás keretében nem fogadható el.

Különösen aggályos lenne, ha ezzel együtt a költségtáblázatban a gépjárműhasználati költségsor összege is módosult volna. Ebben az esetben ugyanis nemcsak a számítás magyarázatáról, hanem az eredeti árindokolásban szereplő költségsor utólagos tartalmi módosításáról lenne szó, amely a megajánlott egységár változatlanul hagyása mellett a költségstruktúra más soraira, a tartalékra vagy a nyereségre is hatással lehetett. Ilyen módosítás a II. pontban ismertetett elvek alapján nem pótolható kiegészítő árindokolással.

Amennyiben pedig nem történt számítási logikaváltás, úgy a kiegészítő árindokolás továbbra sem válaszolja meg Ajánlatkérő kérdését. Nem mutatja be ellenőrizhető módon, hogy milyen útvonal-, területi, kilométer- vagy egyéb teljesítési adatok alapján került meghatározásra a gépjárműhasználati költség, továbbá azt sem, hogy az egyes teljesítési helyszínekre történő eljutás költsége miként épült be az ajánlati egységárba.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. a 15 Ft/km összeget nem a feladatellátás során történő magángépjármű-használat költségtérítéseként, hanem a munkába járással összefüggő saját gépjárműhasználat kilométerenkénti költségtérítéseként vette figyelembe, úgy az a hatályos munkába járási költségtérítési szabályokhoz képest alulbecsült összegnek minősül. A munkába járáshoz kapcsolódó saját gépjárműhasználat esetén a munkáltató által kötelezően megtérítendő összeg 18 Ft/km, míg az adómentesen adható költségtérítés felső összege 30 Ft/km. Ehhez képest a 15 Ft/km alkalmazása nem fedezi még a kötelezően megtérítendő minimumösszeget sem, ezért amennyiben e költségsor a munkába járás költségét is hivatott fedezni, úgy az ajánlati ár e körben fedezethiányos.

Budapest sajátos közlekedési és parkolási körülményei miatt a teljesítés nem kalkulálható kizárólag általános magángépjármű-használati költségtérítéssel. A 3. rész teljesítési területe jelentős részben olyan fővárosi kerületeket érint, ahol a közterületi parkolás díjköteles parkolási övezetekben történik. Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. a feladat teljesítését magángépjármű-használatra alapozta, úgy a kilométerköltségen és üzemanyagköltségen felül parkolási díjakkal is számolnia kellett volna.

Amennyiben pedig a feladat teljesítését nem magángépjármű-használattal, hanem közösségi közlekedéssel tervezi, úgy a leolvasók részére biztosítandó BKK/BKV bérlet, illetve annak megfelelő közlekedési költségtérítés költségével kellett volna számolnia. A két költség típus közül valamelyik a budapesti teljesítés sajátosságai miatt szükségszerűen felmerül.

A Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása és kiegészítő árindokolása nem mutatja be, hogy a budapesti parkolási díjakkal, illetve alternatívaként a közösségi közlekedési bérletek költségével számolt volna. Ezért a gépjárműhasználati, közlekedési és helyszínre jutási költségek bemutatása nem teljes körű és nem ellenőrizhető.

Erre tekintettel a Díjbeszedő Holding Zrt. válasza két okból sem fogadható el. Amennyiben a kiegészítő árindokolás az eredeti 15 Ft/km alapú kalkulációhoz képest üzemanyagköltséggel növelt számítási logikára tért át, az az eredeti árindokolás érdemi módosítását jelenti. Amennyiben pedig nem történt módszerváltás, úgy a kiegészítő árindokolás továbbra sem ad választ Ajánlatkérő saját kérdésére, mert nem teszi ellenőrizhetővé a gépjárműhasználati és helyszínre jutási költségek egységarra vetített számítását. A II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján Ajánlatkérőnek ezért e választ nem lett volna szabad elfogadnia.

4. Az eredeti és módosított költségtábla közötti eltérés

A Díjbeszedő Holding Zrt. a kiegészítő árindokolásban maga is elismerte, hogy az eredeti árindokolás egyes részei hibát tartalmaztak, és az eredeti költségkimutatást módosította:

„Az eredeti indokolás e körben adminisztratív okból elírást tartalmazott (az eredeti árándokolásban ...Ft/fogyasztásmérő adatot adtunk meg), amelyet jelen kiegészítő árándokolásunkban a fentiek szerint ...Ft/fogyasztásmérő értékre javítunk.”

A Díjbeszedő Holding Zrt. ezt követően az alábbiakat is rögzítette:

„A fent részletezett számítási hiba javítása érdekében, azzal összhangban módosítottuk az eredeti „3. tétel részletes költségstruktúra” megnevezésű Excel-kimutatásunk érintett adatait. A módosítások nem eredményezik az egyéb tételek, valamint ajánlati vállalásunk változását. A fentiek szerint módosított táblázatot jelen kiegészítő árándokolásunkhoz mellékeljük.”

Kérelmező álláspontja szerint a fenti nyilatkozat önmagában is azt támasztja alá, hogy az eredeti árándokolás nem volt zárt, ellenőrizhető és ellentmondásmentes. Nem pusztán szöveges magyarázatról vagy az eredeti indokolás kiegészítéséről van szó, hanem arról, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. az eredeti árándokolásban szereplő fogyasztásmérőre jutó értéket javította, és ezzel összhangban az eredeti „3. tétel részletes költségstruktúra” megnevezésű Excel-kimutatás érintett adatait is módosította.

Ez a körülmény Kérelmező álláspontja szerint teljes egészében a II. pontban ismertetett jogi problémakört valósítja meg. A kiegészítő árándokolás nem szolgálhat arra, hogy az ajánlattevő az eredeti árándokolás számszaki vagy logikai alapjait utólag módosítsa, egyes költségelemeket átírjon, vagy az eredeti költségstruktúrát módosított Excel-kimutatással váltsa fel. Az ilyen módosítás nem tekinthető pusztán az eredeti árándokolás magyarázatának, különösen akkor nem, ha az érintett módosítás fogyasztásmérőre jutó fajlagos értéket és az eredeti költségstruktúra adatait érinti.

Ajánlatkérőnek ezért nem lett volna elegendő elfogadnia azt az általános nyilatkozatot, hogy a módosítások nem eredményezik az egyéb tételek és az ajánlati vállalás változását. Vizsgálnia kellett volna, hogy a módosított Excel-kimutatás pontosan mely költségsorokat érintette, a módosítás milyen hatással volt a közvetlen költségekre, a közvetett költségekre, az adókra, a tartalékra és a nyereségre, továbbá hogy a megajánlott egységár változatlanul hagyása mellett a módosított költségsorok fedezete ténylegesen biztosított-e.

Amennyiben a módosított Excel-kimutatásban szereplő javítások az eredeti árándokolás érdemi számszaki vagy költségstrukturális elemeit érintették, úgy az a II. pontban ismertetett jogi keretek alapján nem fogadható el kiegészítő árándokolásként. Amennyiben pedig Ajánlatkérő a módosításokat nem vizsgálta teljes körűen, úgy nem állapíthatta volna meg megalapozottan, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára az eredeti ajánlati vállalás alapján teljesíthető.

Kérelmező álláspontja szerint a Díjbeszedő Holding Zrt. e körben adott kiegészítő árándokolása nem indokolta megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Erre tekintettel Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

V. Meg nem válaszolt vagy érdemben meg nem válaszolt kérdések

A II. pontban rögzített jogi keretekre figyelemmel az Ajánlatkérő által konkrétan kért költségbontás hiánya nem pótolható általános nyilatkozatokkal. Ennek alapján az alábbi válaszok különösen nem felelnek meg az árándokolás objektív, ellenőrizhető és teljes körű alátámasztására vonatkozó követelményeknek.

1. „Egyéb általános költségek” – a válasz nem biztosít ellenőrizhetőséget

A Díjbeszedő Holding Zrt. az eredeti árándokolásában a közvetett költségek körében az alábbiakat rögzítette:

„...a közvetett költségek között vettük figyelembe mindazon költségeket, melyek egy-egy konkrét projekthez, szerződéshez nem köthetők, de társaságunk működését biztosító működési költségek. A jelen indoklásunk 1. melléklete tételesen és részletesen tartalmazza a fentiek körében figyelembe vett költségelemeket.”

Ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérés 4. pontjában kifejezetten jelezte, hogy az „Egyéb általános költségek” költségsor tartalma, számítási vagy felosztási módszere, valamint az érintett ajánlati egységárakra történő vetülése nem állapítható meg egyértelműen:

„Ajánlattevő a közvetett költségek között „Egyéb általános költségek” megnevezésű költségsort szerepeltetett, azonban a benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy e költségsor pontosan milyen költségelemeket foglal magában, azok milyen számítási vagy felosztási módszer alapján kerültek meghatározásra, illetve milyen módon vetülnek az indokolással érintett ajánlati egységárakra.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be az „Egyéb általános költségek” költségsor tartalmát, valamint az érintett ajánlati egységárakra jutó fajlagos értéküket.”

A Díjbeszedő Holding Zrt. erre a kiegészítő árandokolásban az alábbi választ adta:

„Az egyéb általános költségek között vettük figyelembe mindazon felmerülő költségeket, amelyek közvetlenül nem kapcsolhatók a Társaság egyik tevékenységéhez sem, továbbá a közvetett költségek között külön nem kerültek részletezésre, többek között [...]”

A válasz ezt követően az egy főre jutó, illetve egy fogyasztásmérőre jutó költséget számszerűsítette, azonban az iratbetekintés során Kérelmező számára az „Egyéb általános költségek” körébe sorolt konkrét költségelemek felsorolása üzleti titokká nyilvánítás okán kitakarásra került. Ennek következtében Kérelmező nem tudta ellenőrizni, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. az „Egyéb általános költségek” gyűjtőszóval ténylegesen milyen költségelemeket szerepeltetett, és azok között megtalálhatók-e azok a teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó költségek, amelyeket az árandokolás más költségsoron nem mutatott be.

Kérelmező álláspontja szerint az egyes költségtételek pontos összege, fajlagos értéke vagy felosztási aránya üzleti titoknak minősülhet, azonban önmagában a költségnemek, költségkategóriák összetétele nem zárható el teljes egészében az ellenőrzés elől. Ha az ajánlattevő arra hivatkozik, hogy valamely jelentős költségcsoporthoz az „Egyéb általános költségek” soron szerepel, akkor legalább a költségsor tartalmának, vagyis az abba bevont költségtípusoknak megismerhetőnek kell lennie ahhoz, hogy ellenőrizhető legyen: az ajánlati ár valóban tartalmazza-e a szerződés teljesítéséhez szükséges költségeket.

Álláspontunk szerint a Díjbeszedő Holding Zrt. válasza nem válaszolja meg érdemben Ajánlatkérő kérdését. A válasz nem mutatja be ellenőrizhető módon, hogy:

- milyen konkrét költségelemek szerepelnek az „Egyéb általános költségek” soron,
- azok milyen költségtípusokba tartoznak,
- milyen alapadatokból indult a számítás,
- milyen felosztási kulcsot alkalmaztak,
- mi a felosztási kulcs objektív alapja,
- milyen módon vetülnek az érintett egységárakra.

A válasz lényegében annyit mond, hogy az „Egyéb általános költség” minden olyan költséget tartalmaz, amely közvetlenül nem kapcsolható egy tevékenységhez, illetve amelyet a közvetett költségek között külön nem részleteztek. Ez a megfogalmazás nem biztosítja az ellenőrizhetőséget, és nem felel meg annak az ajánlatkérői követelménynek, hogy az indokolás alapadataiból, zárt logikai rendszerben, közvetlenül ellenőrizhető módon vezesse le az egységárakat.

Amennyiben a Díjbeszedő Holding Zrt. a fenti, önállóan is jelentős költségcsoporthoz ténylegesen az „Egyéb általános költségek” gyűjtőszóval szerepeltette, úgy ez nemcsak az ellenőrizhetőséget zárja ki, hanem az árandokolás szakmai megalapozottságát is kétségessé teszi. Egy részletes árandokolásnak ugyanis éppen az a célja, hogy a megajánlott egységárak mögött álló lényeges költségelemek elkülönítetten, számszakilag követhetően és szakmailag értelmezhető módon jelenjenek meg.

Ha a teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, eltérő természetű és jelentős nagyságrendű költségek egy általános maradványkategóriába kerülnek, akkor az indokolás nem alkalmas

arra, hogy Ajánlatkérő megalapozottan megítélje a szerződés megajánlott áron történő teljesíthetőségét. Az üzleti titokká nyilvánítás okán történő kitakarás következtében Kérelmező abban is akadályozva volt, hogy költségelemenként ellenőrizze: a máshol hiányzóként azonosított jogi, adatvédelmi, kiberbiztonsági, munkavédelmi, ISO, toborzási, oktatási, informatikai, irodatechnikai, nyomdai, banki, biztosítási, vezetői és igazgatósági költségek esetleg ezen a gyűjtősoron szerepelnek-e.

A II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján a kiegészítő árindokolásnak nem általános nyilatkozatot, hanem az ajánlati ár teljesíthetőségének objektív és ellenőrizhető alátámasztását kell tartalmaznia. Az „Egyéb általános költségek” sor tartalmának érdemi, megismerhető és ellenőrizhető bemutatása nélkül Ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg megalapozottan, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára a 3. rész teljes valós költségét fedezi.

Erre tekintettel Ajánlatkérőnek a Díjbeszedő Holding Zrt. e körben adott válaszát a II. pontban ismertetett jogi keretek alapján nem lett volna szabad elfogadnia.

2. A havi vetítési alap ellentmondásainak feloldása hiányos

Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben maga állapította meg, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. szöveges árindokolásában az indokolással érintett tétel havi darabszáma, illetve az egységárra vetítés nevezőjeként alkalmazott havi mennyiségi adat nem következetesen szerepel:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a szöveges árindokolásban az indokolással érintett tétel havi darabszáma, illetve az egységárra vetítés nevezőjeként alkalmazott havi mennyiségi adat nem következetesen szerepel (a levezetés egyes részeiben eltérő értékek szerepelnek). Erre figyelemmel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ellentmondást oldja fel, az alkalmazott havi mennyiségi vetítési alapot pontosítsa és az érintett költségelemek egységárra vetített számítását egységes vetítési alap alkalmazásával mutassa be.”

A Díjbeszedő Holding Zrt. erre az alábbi választ adta:

„Ezt az ellentmondást részben a jelen kiegészítő árindokolással feloldotta, az 5. pontban a postaköltség egységár számítására vonatkozó kérdésre adott kiegészítő árindokolásában már a megfelelő vetítési alapot alkalmazzuk. A további ellentmondásokat az alábbi pontosítással kívánjuk feloldani:”

Ezt követően a Díjbeszedő Holding Zrt. több költségelemre vonatkozóan pontosított szövegrészeket közölt, így különösen a munkaruha és védőital, az informatikai háttér, a telekommunikációs költségek és irodaszerek, valamint további költségsorok egységárra vetítését érintően. A válasz azonban nem mutat be olyan egységes, zárt és ellenőrizhető számítási rendszert, amelyből valamennyi érintett költségelem egységárra vetítése közvetlenül ellenőrizhető lenne.

A postaköltség tekintetében a Díjbeszedő Holding Zrt. a kiegészítő árindokolásban a következő magyarázatot adta:

„Az eredeti indoklásban 1 tizedesjegyre kerekítéssel számoltunk, ebből adódhat az eltérés. A szöveges indoklásban és a mellékleti táblázatban szereplő értékek közötti eltérés nem számítási módszertani eltérésből, hanem a kerekítésből adódik. A mellékelt táblázatban a számítás 3 tizedesjegyre pontossággal szerepel, míg a szöveges árindokolásban az érték kerekítve került bemutatásra. Az 1 és 3 tizedesjegyre történő kerekítés közötti eltérés okozza a látható különbséget.”

Kérelmező álláspontja szerint egy postaköltség-számításnál alkalmazott 1 vagy 3 tizedesjegyre történő kerekítés nem lehet alkalmas magyarázat arra, hogy az árindokolás több, eltérő természetű költségsoránál a havi vetítési alap, a fajlagos érték vagy az egységárra vetített számítás tényleges tartalma módosításra vagy pontosításra szorult. A kerekítési eltérés legfeljebb egy adott képlet végeredményének kisebb számszaki eltérését magyarázhatja, de

nem ad magyarázatot több költségelem alapadatainak, nevezőinek és egységárra vetítési logikájának következetlenségére.

Ez különösen azért jelentős, mert Ajánlatkérő nem pusztán a postaköltség kerekítésének pontosítását kérte, hanem az alkalmazott havi mennyiségi vetítési alap pontosítását és az érintett költségelemek egységárra vetített számításának egységes vetítési alap alkalmazásával történő bemutatását. A Díjbeszedő Holding Zrt. válasza ezzel szemben részben postaköltséghez kapcsolódó kerekítési magyarázatot ad, részben pedig egyes szövegrészeket utólag pontosít, de nem mutatja be egységesen, hogy valamennyi érintett költségsor esetében pontosan milyen havi mennyiségi alap, milyen nevező és milyen számítási logika alapján történt az egységárra vetítés.

Amennyiben a kiegészítő árendokolásban szereplő pontosítások az eredeti árendokolásban alkalmazott havi vetítési alaphoz, nevezőhöz vagy fajlagos költségszámításhoz képest érdemi változást eredményeztek, úgy az a II. pontban ismertetett jogi keretek alapján az eredeti árendokolás számítási módszerének utólagos módosítását jelenti, amely kiegészítő árendokolás keretében nem fogadható el. Amennyiben pedig nem történt módszerváltás, úgy a kiegészítő árendokolás továbbra sem oldja fel azt az ellentmondást, amelyet maga Ajánlatkérő is azonosított.

A havi vetítési alap következetlensége az árendokolás egészének ellenőrizhetőségét érinti. Ha nem állapítható meg egyértelműen, hogy a különböző költségelemek milyen havi mennyiségi nevezővel kerültek egységárra vetítésre, akkor az sem ellenőrizhető, hogy a közvetlen és közvetett költségek, az adók, a tartalék és a nyereség ténylegesen milyen módon épülnek be az ajánlati egységárba. Egy ilyen alapvető számítási bizonytalanság az árendokolás szakmai megalapozottságát és komolyságát is megkérdőjelezi.

A II. pontban ismertetett általános jogi keretek alapján a kiegészítő árendokolásnak nem az eredeti indoklás utólagos átírására vagy több költségsor részleges pontosítására, hanem az eredeti ajánlati ár objektív, zárt logikájú és ellenőrizhető alátámasztására kell szolgálnia. Mivel a Díjbeszedő Holding Zrt. válasza az Ajánlatkérő által azonosított havi vetítési alapra vonatkozó ellentmondást nem oldotta fel teljes körűen és ellenőrizhető módon, Ajánlatkérőnek e választ nem lett volna szabad elfogadnia.

VI. A 707 Ft-os éves leolvasási egységár és a becsült értékhez viszonyított eltérés

A II. pontban rögzített jogi keretek alapján a megajánlott egységár teljesíthetőségét objektív adatokkal, tényekkel és kalkulációkkal kell alátámasztani. A becsült, illetve valorizált árszinthez viszonyított eltérés ezért nem önmagában, hanem az árendoklás és a kiegészítő árendoklás ellenőrizhetőségével együtt értékelendő.

A 2026. június 16. napján tartott iratbetekintésen megismert információk alapján a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre megajánlott éves leolvasási egységára 707 Ft.

Kérelmező álláspontja szerint ez az egységár a 3. rész teljesítési sajátosságaihoz, a 2026. évi árszinthez, valamint a 2026/2027. díjidőszak költségviszonyaihoz képest aránytalanul alacsonynak látszik.

A 2026. évi, 2026. júliusig érvényes árszint alapján számított éves leolvasási egységár 881 Ft. Ehhez képest a Díjbeszedő Holding Zrt. 707 Ft-os éves leolvasási egységára 174 Ft-tal alacsonyabb, amely 19,75%-os elmaradást jelent.

A jelen eljárásban ugyanakkor nem elegendő a 2026. júliusig érvényes árszinthez viszonyítani, mivel a szerződés első díjidőszaka 2026. augusztustól 2027. júliusig tart, és a díjmelés csak 2027. augusztusától érvényesül. A 3. rész sajátossága, hogy augusztusban nincs éves leolvasás, ezért az első díjmelés előtti időszak éves leolvasási mennyiségének jelentős része már 2027. évben teljesül, miközben a 2027. évi költség- és bérnövekedés már jelentkezik.

Ennek megfelelően a 2026/2027. évre vonatkozó valorizált árszintnek legalább 6,32%-kal magasabbnak kell lennie a 2026. évi árszintnél. A 881 Ft-os 2026. évi egységár 6,32%-kal valorizált értéke 935 Ft.

A Díjbeszedő Holding Zrt. 707 Ft-os éves leolvasási egységára ehhez a 935 Ft-os, 2026/2027. időszakra valorizált minimum árszinthez képest 228 Ft-tal alacsonyabb. Ez 24,4%-os elmaradást jelent.

Összefoglalva:

- a 707 Ft-os éves leolvasási egységár a 2026. júliusig érvényes 881 Ft-os árszinthez képest 19,75%-kal alacsonyabb;
- a 2026/2027. időszakra minimálisan valorizált 935 Ft-os árszinthez képest pedig 24,4%-kal alacsonyabb.

Kérelmező hangsúlyozza, hogy a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat szempontjából nincs olyan szabály, hogy kizárólag 20%-ot meghaladó eltérés esetén lehet vagy kell aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kérni. Az ajánlatkérőnek az adott szolgáltatás jellegét, a teljesítési feltételeket, a költségstruktúrát, a bér- és közteher-emelkedést, a szerződéses kockázatokat, valamint az árindokolás tartalmát együttesen kell vizsgálnia.

A jelen esetben még a 2026. júliusig érvényes árszinthez képest is közel 20%-os az eltérés, a 2026/2027. időszakra valorizált minimum árszinthez képest pedig meghaladja a 20%-ot. Ettől függetlenül a döntő körülmény nem önmagában egy százalékos küszöb, hanem az, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása és kiegészítő árindokolása nem igazolja zárt, ellenőrizhető és teljes körű módon a megajánlott ár teljesíthetőségét.

VII. Kérelmezői összegezés, megállapítás és javaslat

A II. pontban rögzített általános jogi keretek alapján az előző pontokban részletezett hiányosságok összességükben azt eredményezik, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. árindokolása és kiegészítő árindokolása nem igazolja megfelelően a 3. rész szerinti szerződés megajánlott áron történő teljesíthetőségét.

Megsértett jogszabályi rendelkezések

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségét, valamint a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése alapján fennálló vizsgálati kötelezettségét azzal, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy az árindokolás és kiegészítő árindokolás nem igazolta objektíven, teljes körűen és ellenőrizhető módon a szerződés megajánlott áron történő teljesíthetőségét.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját is, mivel a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatának érvényességét olyan árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján fogadta el, amely több szükségszerű költségelemet nem tartalmaz, több kérdésre nem ad számszaki, ellenőrizhető választ, illetve több esetben nem biztosítja az ajánlati ár alapadataiból történő, zárt logikai rendszerű ellenőrizhetőségét.

Kérelmező javaslatai

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő – az árindokolás és a kiegészítő árindokolás keretében benyújtott iratok alapján - a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint vizsgálja felül a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának érvényességére vonatkozó döntését.

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő különösen az alábbi körülményeket vizsgálja:

- a) a 92%-os tervezett hatékonyságból eredő, 28%-os kötbérmértéknek megfelelő kockázat fedezete megjelenik-e az ajánlati árban;
- b) a kockázati tartalék és nyereség együttes mértéke fedezi-e a Díjbeszedő Holding Zrt. saját tervezett teljesítési szintjéből eredő kötbérriskókat;
- c) a 2027. január–július közötti minimálbér-emelkedés bér-, szociális hozzájárulási adó- és rehabilitációs hozzájárulási hatása szerepel-e a kalkulációban;

- d) a térítvevényes küldeményekhez kapcsolódó postai díjon felüli előállítási, boríték-, nyomtatási és kezelési költségek szerepelnek-e az ajánlati árban;
- e) a cafeteria adó- és közteher-vonzata ténylegesen, számszakilag levezetve szerepel-e az egységárakban;
- f) a gépjárműhasználati költség milyen számítás alapján került meghatározásra, illetve tartalmaz-e ellenőrizhető fajlagos kilométeradatot;
- g) az „Egyéb általános költségek” sor milyen konkrét költségelemeket tartalmaz;
- h) a jogi, adatvédelmi, munkavédelmi, ISO, toborzási, oktatási, informatikai, irodatechnikai, nyomdai, banki, biztosítási, vezetői és igazgatósági költségek hol és milyen összegben jelennek meg az ajánlati árban;
- i) az eredeti és módosított költségtábla közötti eltérések milyen hatással vannak a teljes költségstruktúrára, a tartalékra és a nyereségre;
- j) a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára önállóan, keresztfinanszírozás, társasági szintű veszteségviselés vagy más tevékenységből történő fedezetpótlás nélkül is fedezi-e a 3. rész teljesítésének teljes valós költségét.

Ajánlatkérő a Díjbeszedő Holding Zrt. 2026. június 16. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében szereplő, a teljes ajánlati árhoz képest korlátozott súlyú eszköz-költség-felvetés alapján gondos és körültekintő ajánlatkérői magatartást tanúsítva 2026. június 18. napján részletes kiegészítő árandokolás benyújtását írta elő. Ebből következően a Kérelmező jelen vitarendezési kérelmében bemutatott, a szerződés teljesíthetősége és az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából lényegesen nagyobb jelentőségű, nagyságrendileg magasabb költségtételek tekintetében sem mellőzhető legalább ilyen, a tételek szerződéses súlyához igazodó, fokozott gondosságu vizsgálat. Ez következik a Kbt. 72. § szerinti érdemi árandokolás-vizsgálati kötelezettségből, valamint a Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdéseiben rögzített átláthatósági, esélyegyenlőségi és egyenlő bánásmódi követelményekből is.

Kérelmező javasolja, hogy amennyiben Ajánlatkérő a fenti vizsgálat alapján nem tudja objektíven, teljes körűen és ellenőrizhető módon megállapítani a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának megajánlott áron történő teljesíthetőségét, úgy állapítsa meg a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Kérelmező másodlagosan javasolja, hogy – amennyiben arra szükség van – Ajánlatkérő kérjen a Kbt. 72. § (3) bek. szerinti kiegészítő árandokolást a Díjbeszedő Holding Zrt.-től.

Kérelmező javasolja, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bek. szerinti felülvizsgálatra is figyelemmel küldjön ki módosított összegezést, amelyben módosítsa az értékelési sorrendet módosítsa, és a 3. rész tekintetében a DL Délalföldi Leolvasó Szolgáltató Kft.-t hirdesse ki nyertes ajánlattevőként.

A tudomásszerzés időpontja: 2026. június 16. napja, a Díjbeszedő Holding Zrt. árandokolásának, kiegészítő árandokolásának és ártáblázatának iratbetekintés során történt megismerése.

Záró megjegyzések

Kérelmező hangsúlyozza, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelem nem a Díjbeszedő Holding Zrt. üzleti döntésének általános bírálatára irányul, hanem arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti vizsgálati kötelezettségét ténylegesen, érdemben és ellenőrizhető módon teljesítse.

A közbeszerzési eljárásban nem az vizsgálendő, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. társasági szinten, más tevékenységekből vagy egyéb forrásokból képes-e egy veszteséges teljesítés finanszírozására. A vizsgálat tárgya az, hogy a 3. rész szerinti szerződés a megajánlott áron, annak saját bevételeiből és saját költségstruktúrából kiindulva szerződésszerűen és veszteségmentesen teljesíthető-e.

A jelen ügyben mind Ajánlatkérő, mind a Díjbeszedő Holding Zrt. állami tulajdonosi háttérrel rendelkező gazdasági társaság. Ez fokozott körültekintést indokol annak elkerülése érdekében, hogy Ajánlatkérő kellően nem vizsgált, objektíven kétséges fedezetű ajánlat elfogadásával közrehaszon egy másik állami tulajdonú társaság veszteséges szerződésvállalásában.

Kérelmező tájékoztatja Ajánlatkérőt, hogy amennyiben Ajánlatkérő jelen előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, és nem vonja le a Díjbeszedő Holding Zrt. hiányos, nem teljes körű és nem ellenőrizhető árindokolásából fakadó jogkövetkezményeket, Kérelmező a szükséges jogorvoslati eljárást kezdeményezi.”

18. Az ajánlatkérő 2026. június 23-án az eljárás 3. része vonatkozásában további indokolás kéréssel fordult a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevőhöz az alábbi tartalommal:

„3. rész és valamennyi árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében:

1. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szerződéstervezet 9.1. pontja szerint a vállalkozói díjak a szerződés időbeli hatályának első évében fix díjak, és a második évtől — a szerződés hatálybalépésének évfordulóját követő hónap 1. napjától — kerül sor az indexálási módszertan alkalmazására. Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be, az árindokolással érintett egységárok kalkulációja során milyen módon vette figyelembe a szerződés teljesítési időszaka alatt várható, illetve jogszabályváltozásból eredő személyi jellegű költségváltozásokat, különösen a 2027. évi minimálbér-emelésből, az ahhoz kapcsolódó munkáltatói közterhekből, valamint a rehabilitációs hozzájárulás esetleges 2027. évi emelkedéséből fakadó költséghatásokat.

Kérjük továbbá annak bemutatását, hogy e költséghatások az ajánlati árban mely költségsorokon, milyen számítási módszerrel és milyen összegben kerültek figyelembevételre, illetve hogy Ajánlattevő e körben a szerződés 9.1. pontja szerinti indexálási mechanizmussal, a kockázati tartalékkal, vagy egyéb kalkulációs elemmel számolt-e.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy válaszában térjen ki arra is, hogy az első szerződéses év fix díjas időszakára, valamint a második évtől alkalmazható indexálásra figyelemmel a kalkulált személyi jellegű ráfordítások és közterhek a teljes szerződéses időszakban fedezetet nyújtanak-e a szerződésszerű teljesítéshez szükséges munkaerőköltségekre.

2. Kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a leolvasási ügyfélértesítők esetleges nyomdai előállításával kapcsolatos költségek a benyújtott árindokolásban mely költségsoron, milyen módon és milyen összegben kerültek figyelembevételre.

3. Ajánlatkérő hivatkozik a 25. számú melléklet 3.1. pont 24. alpontjára, amely szerint Ajánlattevő feladata diszpécserközpont üzemeltetése a leolvasók tevékenységének koordinálása, valamint az Ajánlatkérővel történő kapcsolattartás biztosítása érdekében. Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen megjelölni, a diszpécserközpont működtetéséhez kapcsolódó személyi és működési költségek a benyújtott árindokolás mely költségsoraiban, milyen módon és milyen összegben kerültek figyelembevételre.

4. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy a munkába járással összefüggő saját gépjárműhasználat kilométerenkénti költségtérítést figyelembe vette-e az árindoklás során. Továbbá szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a teljesítés során esetlegesen felmerülő parkolási díjakkal, illetve közösségi közlekedési bérletek vagy jegyek költségével számolt-e; amennyiben igen, ezek mely költségsoron és milyen összegben kerültek figyelembevételre, amennyiben nem, kérjük ennek indokát megadni.

5. Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő az árindokolásában az egyedi megrendelésű leolvasások, valamint a havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében a postaköltség számítása során 92%-os leolvasási hatékonyságból indult ki. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a műszaki dokumentáció hatékonyságromlásra vonatkozó

rendelkezései szerint az egyedi megrendelésű mérőleolvasás esetén a 0%-os kötbérsáv 96 - 100%, míg a havonta ismétlődő mérőleolvasás esetén 99 - 100%.

Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen egyértelműen nyilatkozni arról, hogy az árindokolásban alkalmazott 92%-os leolvasási hatékonyság az érintett árelemek tekintetében a szerződésszerű teljesítés során elérni tervezett hatékonysági szintet jelenti-e. Amennyiben nem, kérjük bemutatni, hogy a 92%-os érték kizárólag milyen kalkulációs célból, milyen költségelem számítása érdekében és milyen feltételezések alapján került alkalmazásra.

Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy mutassa be, az ár kalkuláció során figyelembe vette-e az egyedi megrendelésű leolvasásokra és a havonta ismétlődő mérőleolvasásokra irányadó hatékonysági kötbérszabályokat, illetve amennyiben a 92%-os hatékonysági feltételezés mellett kötbérkockázattal nem számolt, annak indokát szíveskedjen megadni.

Ajánlatkérő felhívja továbbá Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a műszaki dokumentáció 25. számú mellékletének 2.2.1. pontja szerint az egyedi megrendelésű leolvasások, valamint 2.3. pontja szerint a havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében tértivevényes levelezési kötelezettség nem került előírásra.

Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, milyen szerződéses vagy műszaki előírás alapján szerepeltetett ezen árelemeknél postaköltséget, adott esetben kérjük szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.”

19. A Díjbeszedő Holding Zrt. 2026. június 25-én benyújtotta további indokolását az alábbi tartalommal:

„(...) az alábbiak szerint adjuk meg ajánlati árunk közös Ajánlatkérők kérése szerinti kiegészítő indokolását a 3. rész és valamennyi árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében.

1. „Ajánlatkérő rögzíti, hogy a szerződéstervezet 9.1. pontja szerint a vállalkozói díjak a szerződés időbeli hatályának első évében fix díjak, és a második évtől — a szerződés hatálybalépésének évfordulóját követő hónap 1. napjától — kerül sor az indexálási módszertan alkalmazására. Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be, az árindokolással érintett egységárok kalkulációja során milyen módon vette figyelembe a szerződés teljesítési időszaka alatt várható, illetve jogszabályváltozásból eredő személyi jellegű költségváltozásokat, különösen a 2027. évi minimálbér-emelésből, az ahhoz kapcsolódó munkáltatói közterhekből, valamint a rehabilitációs hozzájárulás esetleges 2027. évi emelkedéséből fakadó költséghatásokat.

Kérjük továbbá annak bemutatását, hogy e költséghatások az ajánlati árban mely költségsorokon, milyen számítási módszerrel és milyen összegben kerültek figyelembevételre, illetve hogy Ajánlattevő e körben a szerződés 9.1. pontja szerinti indexálási mechanizmussal, a kockázati tartalékkal, vagy egyéb kalkulációs elemmel számolt-e.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy válaszában térjen ki arra is, hogy az első szerződéses év fix díjas időszakára, valamint a második évtől alkalmazható indexálásra figyelemmel a kalkulált személyi jellegű ráfordítások és közterhek a teljes szerződéses időszakban fedezetet nyújtanak-e a szerződésszerű teljesítéshez szükséges munkaerőköltségekre.”

Ajánlattevő válasza:

Tekintettel arra, hogy a minimálbér emelés az ajánlatok benyújtásakor még nem volt ismert, ezért a Társaság ezzel a kockázati tartalék meghatározásakor számolt: Ft/db. A 2025

évi minimálbér emelés 11% volt, továbbá a 2024-ben elfogadott 3 oldalú megállapodás 114%-kal tervez 2027-re: ezzel kalkulálva az emelés *14%= Ft/db, amelyre a kockázati tartalék

Ft/db-os összege teljes mértékben fedezetet nyújt.

A havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében a Társaság ezzel a kockázati tartalék meghatározásakor szintén számolt: Ft/db. A 2025 évi minimálbér

emelés 11% volt, továbbá a 2024-ben elfogadott 3 oldalú megállapodás 14%-kal tervez 2027-re: ezzel kalkulálva az emelés $*14\% =$ Ft/db, amelyre a kockázati tartalék Ft/db-os összege teljes mértékben fedezetet nyújt.

Az elmúlt két évben a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset növekedése (amely az árindexálás alapja) 13,2% illetve 9,0% volt, mely több mint kétszeresen haladta meg az adott évek fogyasztói árindexét (3,7%, illetve 4,4%), és 2026-ban is várható ennek a tendenciának a folytatása:

Az árindokolásban az egyedi megrendelésű leolvasások vonatkozásában azon tételek, amelyeket a minimálbér módosítása nem érint:

-
-
-
-
-
-

összesen Ft/db értéket jelentenek. Feltételezésünk szerint, amennyiben minden év elején a

mértékben emeljük ezeket a tételeket (

), és az egységárat a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset növekedésének mértékével növeljük a szerződés fordulónapján, a szerződéses időszak összességében az egységár indexálása elegendő fedezetet nyújt az inflációs tételekre:

Ft/db	2026 8-12 hó	2027 1-7 hó	2027 8-12 hó	2028 1-7 hó	Átlag
Egységár					
Minimálbér emeléssel nem érintett tételek					
Különbözet					

Az árindokolásban a havonta ismétlődő mérőleolvasások vonatkozásában azok a tételek, amelyeket a minimálbér módosítása nem érint:

-
-
-
-
-
-

összesen Ft/db () értéket jelentenek. Feltételezésünk szerint, amennyiben minden év elején mértékben emeljük ezeket a tételeket (

), és az egységárat a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset növekedésének mértékével növeljük a szerződés fordulónapján, a szerződéses időszak összességében az egységár indexálása elegendő fedezetet nyújt az inflációs tételekre:

Ft/db	2026 8-12 hó	2027 1-7 hó	2027 8-12 hó	2028 1-7 hó	Átlag
Egységár					
Minimálbér emeléssel nem érintett tételek					
Különbözet					

2. „Kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a leolvasási ügyfélértesítők esetleges nyomdai előállításával kapcsolatos költségek a benyújtott árindokolásban mely költségsoron, milyen módon és milyen összegben kerültek figyelembevételre.”

Ajánlattevő válasza:

Mindkét árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében a korábbi árindokolásunkban a Postaköltség költségsoron kimutatott postaköltség esetében az Ft-os egységárat úgy határoztuk meg, hogy a

, és amely a évi infláció figyelembevételével, a számításban

Ft/tértivevényes levél szerint került meghatározásra, tekintettel arra, hogy az árajánlat benyújtásakor még nem voltak ismertek a tényleges 2026. évi árak.

3. „Ajánlatkérő hivatkozik a 25. számú melléklet 3.1. pont 24. alpontjára, amely szerint Ajánlattevő feladata diszpécserközpont üzemeltetése a leolvasók tevékenységének koordinálása, valamint az Ajánlatkérővel történő kapcsolattartás biztosítása érdekében. Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen megjelölni, a diszpécserközpont működtetéséhez kapcsolódó személyi és működési költségek a benyújtott árindokolás mely költségsoraiban, milyen módon és milyen összegben kerültek figyelembevételre.”

Ajánlattevő válasza:

Mindkét árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében Ajánlattevő tájékoztatja Ajánlatkérőt, hogy a 25. számú melléklet 3.1. pont 24. alpontjában meghatározott diszpécserszolgálati feladatokat

4. „Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy a munkába járással összefüggő saját gépjárműhasználat kilométerenkénti költségtérítést figyelembe vette-e az árindoklás során. Továbbá szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a teljesítés során esetlegesen felmerülő parkolási díjakkal, illetve közösségi közlekedési bérletek vagy jegyek költségével számolt-e; amennyiben igen, ezek mely költségsoron és milyen összegben kerültek figyelembevételre, amennyiben nem, kérjük ennek indokát megadni.”

Ajánlattevő válasza:

Mindkét árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében a gépkocsihasználat térítése soron meghatározott összeg tartalmazza

Amennyiben a munkavállaló saját gépjármű helyett közösségi közlekedéssel szeretné megoldani a feladatot, ebben az esetben a Társaság jellemzően Pest vármegyei bérletet vásárol a munkavállalónak, amelynek az ára (jelenleg 9 450 Ft) jelentősen alacsonyabb a korábbi árindokolásainkban meghatározott Ft/fő gépkocsival összefüggő költségtérítés összegénél, ebben az esetben

5. „Ajánlatkérő rögzíti, hogy Ajánlattevő az árindokolásában az egyedi megrendelésű leolvasások, valamint a havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében a postaköltség számítása során 92%-os leolvasási hatékonyságból indult ki. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a műszaki dokumentáció hatékonyságmérésre vonatkozó rendelkezései szerint az egyedi megrendelésű mérőleolvasás esetén a 0%-os kötbérsáv 96–100%, míg a havonta ismétlődő mérőleolvasás esetén 99–100%.

Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen egyértelműen nyilatkozni arról, hogy az árindokolásban alkalmazott 92%-os leolvasási hatékonyság az érintett árelemek tekintetében a szerződés szerinti teljesítés során elérni tervezett hatékonysági szintet jelenti-e. Amennyiben nem, kérjük bemutatni, hogy a 92%-os érték kizárólag milyen kalkulációs célból, milyen költségelem számítása érdekében és milyen feltételezések alapján került alkalmazásra.

Kérjük továbbá Ajánlattevőt, hogy mutassa be, az árkalkuláció során figyelembe vette-e az egyedi megrendelésű leolvasásokra és a havonta ismétlődő mérőleolvasásokra irányadó hatékonysági kötbérszabályokat, illetve amennyiben a 92%-os hatékonysági feltételezés mellett kötbérkockázattal nem számolt, annak indokát szíveskedjen megadni.

Ajánlatkérő felhívja továbbá Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a műszaki dokumentáció 25. számú mellékletének 2.2.1. pontja szerint az egyedi megrendelésű leolvasások, valamint 2.3. pontja szerint a havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében tértivevényes levelezési kötelezettség nem került előírásra. Erre figyelemmel kérjük Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni arról, milyen szerződéses vagy műszaki előírás alapján szerepeltetett ezen árelemeknél postaköltséget, adott esetben kérjük szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.”
Ajánlattevő válasza:

Egyebekben szeretnénk felhívni Ajánlatkérő figyelmét, hogy az árindokolásunkban, korábbi kiegészítő árindokolásunkban, illetve jelen kiegészítő árindokolásunkban bemutattuk, hogy az ajánlati ár meghatározása körében több pontot képeztünk kockázati tartalékot arra az esetre, ha a teljesítés körében előre nem látható költségek merülnének fel (mint pl. a minimábér, garantált bérminimum, illetve fogyasztói árindex előre nem meghatározható változásából fakadó költségnövekmények) azokra a több ponton beépített kockázati tartalékaink biztonsággal fedezetet nyújtanak.”

20. Az ajánlatkérő 2026. június 26-án az eljárás 3. része vonatkozásában további indokolás kéréssel fordult a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevőhöz az alábbi tartalommal:

„3. rész és valamennyi árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében:

1. Ajánlattevő a 2026.06.25. napján benyújtott árindokolásának 4. pontjában nyilatkozik arról, hogy mindkét árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében a gépkocsihasználat térítése soron meghatározott összeg mit tartalmaz.

Kérjük szíveskedjenek indokolni, hogy ezen költség hogyan áll összhangban, miként felel meg a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 25. § (2) bekezdés b) pontjában és a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről szóló 39/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 4. § (1)-(2) bekezdésében foglalt km alapú díjjal. Amennyiben nem ezen jogszabályi rendelkezések alapján kalkulált, kérjük szíveskedjenek jogszabályi hivatkozással alátámasztani a költségszámítás módszerét, továbbá részletesen indokolni annak okát és megfelelőségét.

2. Ajánlattevő a 2026.06.25. napján benyújtott árindokolásának 2. pontjában nyilatkozik arról, hogy mit tartalmaz a Postaköltség sor.

Azonban az indokolásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „15 számú melléklet MVM_Főgáz_leolvasási értesítő_lépcsőház_A4_2025_fin” és „17 számú melléklet MVM_Főgáz_leolvasási értesítő_családi ház_2025_fin” fájl megnevezésű értesítők nyomtatási költségét hogyan és miként tartalmazza a hivatkozott költségsor.

Kérjük szíveskedjenek az ellentmondást feloldani!”

21. A Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlattevő 2026. június 29-én benyújtotta nyertes további árindokolását az alábbi tartalommal:

1. „Ajánlattevő a 2026.06.25. napján benyújtott árindokolásának 4. pontjában nyilatkozik arról, hogy mindkét árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében a gépkocsihasználat térítése soron meghatározott összeg mit tartalmaz.

Kérjük szíveskedjenek indokolni, hogy ezen költség hogyan áll összhangban, miként felel meg a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 25. § (2) bekezdés b) pontjában és a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről szóló 39/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 4. § (1)-(2) bekezdésében foglalt km alapú díjjal. Amennyiben nem ezen jogszabályi rendelkezések alapján kalkulált, kérjük szíveskedjenek jogszabályi hivatkozással alátámasztani a költségszámítás módszerét, továbbá részletesen indokolni annak okát és megfelelőségét.”

Ajánlattevő válasza:

A Társaság a leolvasási tevékenységgel érintett területen jelenleg is végez leolvasási tevékenységet más megbízó megbízása alapján, illetve a múltban is végezte ezen tevékenységet, így rendelkezik helyismerettel és leolvasási tapasztalattal.

2. „Ajánlattevő a 2026.06.25. napján benyújtott árindokolásának 2. pontjában nyilatkozik arról, hogy mit tartalmaz a Postaköltség sor.

Azonban az indokolásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „15 számú melléklet MVM_Főgáz_leolvasási értesítő_lépcsőház_A4_2025_fin” és „17 számú melléklet MVM_Főgáz_leolvasási értesítő_családi ház_2025_fin” fájl megnevezésű értesítők nyomtatási költségét hogyan és miként tartalmazza a hivatkozott költségsor.

Kérjük szíveskedjenek az ellentmondást feloldani!”

Ajánlattevő válasza:

Az előző árindokolásunkban kifejtett, a Postaköltségre vonatkozó árindokolásunk a tértivevényes levelekkel kapcsolatosan felmerült költségeket

tartalmazza. Azonban az Ajánlatkérő fenti kérdésében foglalt értesítők vonatkozásában a nyomtatási költséget az alábbi módon határoztuk meg.

A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „15 számú melléklet MVM_Főgáz_leolvasási értesítő_lépcsőház_A4_2025_fin” dokumentum

A „17 számú melléklet MVM_Főgáz_leolvasási értesítő_családi ház_2025_fin” fájl megnevezésű értesítőket

Kérjük tisztelt közös Ajánlatkérőket az ajánlati áraink alátámasztását igazoló kiegészítő indokolásunk elfogadására.”

22. Az ajánlatkérő 2026. június 29-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére (3) az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő a fentebb ismertetett vitarendezési kérelmében foglaltakat elutasítja a következőkben

kifejtettek tekintetével.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata az ajánlattevő által benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján annak megítélésére irányul, hogy a megajánlott ár a szerződés szerinti teljesítés releváns és érdemi költségeire fedezetet nyújt-e. Az árindokolás vizsgálata nem az ajánlattevő teljes gazdálkodásának, valamennyi főkönyvi tételének vagy minden kisebb járulékos, általános működési költségelemének teljes körű auditja.

Ajánlatkérő e körben figyelemmel volt a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára (D.222/17/2021.) is, amely szerint az árindokolás-kérés törvényi eszköze arra szolgál, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár, illetve az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek megalapozottságáról tájékozódhasson. E jogintézmény ugyanakkor nem értelmezhető akként, hogy az ajánlatkérő köteles lenne az ajánlattevő teljes működését, valamennyi környezetvédelmi, szociális, munkajogi vagy egyéb megfelelőségi kötelezettségének teljesülését, illetve minden ahhoz kapcsolódó költségelemét tételesen ellenőrizni. Az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége azon körülményekre terjed ki, amelyek hiánya vagy nem megfelelő érvényesülése az ajánlati árat lényegesen befolyásolhatja.

Ebből következően Ajánlatkérő önmagában nem tekinti az árindokolás megalapozatlanságát eredményező körülménynek, ha valamely általános, járulékos vagy közvetett működési költség nem önálló költségcsoron, hanem nagyobb költségcsoport részeként jelenik meg. Ajánlatkérő vizsgálatának középpontjában az állt, hogy a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján az ajánlati ár a szerződésszerű teljesítéshez szükséges, az ajánlati árra érdemi kihatással bíró költségekre fedezetet nyújt-e. Azon körülmények tekintetében, amelyek a benyújtott indokolások alapján az ajánlati ár megalapozottságát lényegesen nem befolyásolták, Ajánlatkérő további, külön kiegészítő árindokoláskérést nem tartott szükségesnek, így az alábbiak tekintetében.

Érintett feladattípusokhoz szükséges többletlétszám alulbecslésének kockázata

Ajánlatkérő a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás vizsgálata alapján megállapította, hogy ajánlattevő bemutatta a teljesítéshez kalkulált leolvasói kapacitást, az érintett feladattípusokra alkalmazott létszámvetítési logikát, valamint az ehhez kapcsolódó személyi, koordinációs és irányítási költségeket. Ajánlatkérő az indokolásban szereplő kapacitás- és költségadatokat a szerződés tárgyra, a kalkulált létszámra és a bemutatott költségstruktúrára figyelemmel megfelelően alátámasztottnak tekintette, ezért e körben további kiegészítő árindokolás-kérés nem volt indokolt.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő a leolvasói személyi jellegű ráfordítások körében a munkabér kalkulációs logikáját bemutatta, ideértve a teljesítményalapú bérelemek kezelését is.

Ajánlatkérő a benyújtott indokolások alapján nem állapított meg olyan hiányt vagy ellentmondást, amely a leolvasói bérköltségek fedezetét kétségessé tenné.

Tértivevényes küldemények előállítási költsége

Ajánlatkérő e kérdéskört célzott kiegészítő árindokolás-kérés keretében tisztázta. Ajánlattevő nyilatkozatában bemutatta, hogy az ehhez kapcsolódó költségeket mely sor tartalmazza és

abban milyen költségekkel kalkulált. Ajánlatkérő a benyújtott kiegészítő indokolás alapján e költségelem fedezetét megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Továbbá Ajánlatkérő megjegyezni kívánja, hogy a műszaki dokumentáció 25. számú mellékletének 2.2.1. pontja szerint az egyedi megrendelésű leolvasások, valamint 2.3. pontja szerint a havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében térítvényes levelezési kötelezettség nem került előírásra.

Jogi, adatvédelmi, kiberbiztonsági és megfelelőségi költségek

Ajánlatkérő megállapította, hogy a jogi, adatvédelmi, kiberbiztonsági és megfelelőségi jellegű költségek nem az egyes leolvasási feladatokhoz közvetlenül, mérődarabszám alapján hozzárendelhető teljesítési költségek, hanem az ajánlattevő általános működési, informatikai, irányítási és megfelelőségi háttéréhez kapcsolódó költségek körében értékelhetők.

Ajánlattevő a benyújtott árindokolásban közvetett költségeket, informatikai jellegű költségelemeket, irányítási költségeket, valamint egyéb általános költségeket is szerepeltetett. Ajánlatkérő e költségek fedezetét a benyújtott indokolások alapján megfelelően alátámasztottnak tekintette.

ISO 9001 és ISO/IEC 27001 tanúsítványokhoz kapcsolódó költségek

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ISO-tanúsítványokhoz kapcsolódó költségek az ajánlattevő működéséhez kapcsolódó általános megfelelőségi és működési költségek körében értékelhetők. A benyújtott árindokolás közvetett és egyéb általános költségeket is tartalmaz, amelyek körében ajánlattevő a működéséhez kapcsolódó általános költségeket bemutatta. Ajánlatkérő ezért az ISO tanúsítványokhoz kapcsolódó költségek külön soron való hiányát nem tekintette az ajánlati ár megalapozottságát érintő körülménynek.

Munkavédelmi szolgáltatások és munkabalesetek kivizsgálásának költsége

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő árindokolásában szerepelnek személyi jellegű ráfordítások, foglalkozás-egészségügyi jellegű költségek, munkaruha- és védőital-költségek, valamint általános működési költségek. Ajánlatkérő a benyújtott indokolások alapján a munkavédelmi jellegű költségek fedezetét a bemutatott személyi jellegű és általános működési költségcsoportok körében megfelelően alátámasztottnak tekintette, ezért további tisztázást e körben nem tartott szükségesnek.

Toborzás, kiválasztás és oktatás költsége

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő árindokolása HR-jellegű, álláshirdetési, irányítási és általános működési költségeket is tartalmaz. Az ajánlattevő a teljesítéshez szükséges szervezeti és irányítási háttérrel bemutatta. Ajánlatkérő a benyújtott indokolások alapján a toborzással, kiválasztással és oktatással kapcsolatos költségek fedezetét a megjelölt költségcsoportok körében megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Informatikai költségek bemutatása

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő több informatikai jellegű költségelemet is szerepeltetett az árindokolásban, így különösen szoftverlicencet, call center licencet, telekommunikációs költséget, szoftverfejlesztési értékcsökkenést, telefonbeszerzési értékcsökkenést, valamint informatikai háttérhez kapcsolódó közvetett költségeket. Ajánlatkérő e költségstruktúra alapján az informatikai működés költségeit megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Irodatechnika, weboldal és működési infrastruktúra költségei

Ajánlatkérő megállapította, hogy az irodatechnikához, weboldalhoz és működési infrastruktúrához kapcsolódó költségek az ajánlattevő általános működési és közvetett költségei körében kerültek figyelembevételre. Az árindokolás tartalmaz ingatlanhoz, irodai működéshez, informatikai háttérhez és egyéb általános működéshez kapcsolódó költség sorokat. Ajánlatkérő e költségek fedezetét a benyújtott indokolások alapján megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Pénzügyi jutalékok és bankköltségek

Ajánlatkérő megállapította, hogy a pénzügyi jutalékok és bankköltségek nem a leolvasási feladat egyes teljesítési egységeihez közvetlenül rendelhető költségek, hanem az ajánlattevő általános működéséhez kapcsolódó ráfordítások. Az ajánlattevő az árendokolásban közvetett és egyéb általános működési költségeket is szerepeltetett, amelyeket Ajánlatkérő e költségek fedezete szempontjából megfelelőnek tekintett.

Tevékenységi és vezetői felelősségbiztosítás

Ajánlatkérő megállapította, hogy a felelősségbiztosítással kapcsolatos költségek nem külön közvetlen leolvasási költségként, hanem az ajánlattevő általános működéséhez kapcsolódó költségként értékelhetők. A benyújtott árendokolás közvetett és egyéb általános költségeket is tartalmaz. Ajánlatkérő e körben nem azonosított olyan körülményt, amely alapján a biztosítási jellegű költségek külön soron való hiánya az ajánlati ár megalapozottságát érintené.

Munkaruha és védőital költsége

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a munkaruha és védőital költségeit az árendokolásban szerepeltette, azok egységárra vetített értékét bemutatta. A kiegészítő árendokolás alapján Ajánlatkérő nem állapított meg olyan módszertani eltérést vagy ellentmondást, amely e költségek fedezetét, illetve az ajánlati egységár megalapozottságát kétségessé tenné.

Társasági adó — minimum adóalap vizsgálata, költsége

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a társasági adóval számolt, annak alapját, számítási logikáját és egységárra vetített hatását az árendokolásban, illetve kiegészítő árendokolásban bemutatta.

Ajánlatkérő a benyújtott adókalkulációt az ajánlati ár fedezeti vizsgálata szempontjából megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Az eredeti és módosított költségtábla közötti eltérés

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő kiegészítő árendokolása az eredeti költségstruktúra pontosítását tartalmazta. Ajánlatkérő az árendokolás körében tett belső kalkulációs pontosításként értékelte azt. Ajánlatkérő megállapította, hogy a módosított költségsorok fedezete biztosított, a Díjbeszedő Holding Zrt. ajánlati ára az eredeti ajánlati vállalat alapján teljesíthető.

„Egyéb általános költségek” ellenőrizhetősége

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező az „Egyéb általános költségek” megnevezésű költségsor ellenőrizhetőségét több szempontból kifogásolta.

Ajánlatkérő ezzel összefüggésben rögzíti, hogy e kérdéskört nem hagyta vizsgálat nélkül. Ajánlatkérő kiegészítő árendokolás-kérésben kifejezetten kérte Ajánlattevőtől az „Egyéb általános költségek” költségsor tartalmának, valamint az érintett ajánlati egységárakra jutó értékének bemutatását. A kiegészítő árendokolás-kérés tehát éppen azokra a körülményekre irányult, amelyeket a Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében ellenőrizhetőségi hiányként jelölt meg.

Ajánlattevő a kért körben kiegészítő árendokolást nyújtott be. Ajánlatkérő a benyújtott indokolást nem önmagában az „Egyéb általános költségek” elnevezése, hanem annak tartalma, kalkulációs szerepe, egységárra gyakorolt hatása és az ajánlati ár teljes költségstruktúrájába illeszkedése alapján értékelte.

Ajánlatkérő a vizsgálat során nem állapított meg olyan körülményt, amely szerint e költségsor pusztán gyűjtőjellegű megnevezése az ajánlati ár megalapozottságát önmagában kétségessé tenné.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem követeli meg, hogy az ajánlattevő valamennyi általános működési jellegű, közvetett vagy egyéb járulékos költségét nyilvános módon, tételes főkönyvi bontásban, valamennyi belső számítási adattal együtt ismertesse. Az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége arra irányul, hogy a benyújtott árendokolás és kiegészítő árendokolás alapján megállapítható legyen: az ajánlati ár fedezetet

nyújt-e a szerződés szerű teljesítéshez szükséges, releváns költségekre. E körben az általános működési költségek gyűjtőszoron történő szerepeltetése önmagában nem eredményezi az árándokolás megalapozatlanságát, amennyiben az ajánlattevő a költség sor kalkulációs kezelését az ajánlatkérő számára vizsgálható módon bemutatja.

Ajánlatkérő a benyújtott kiegészítő árándokolás alapján megállapította, hogy Ajánlattevő az „Egyéb általános költségek” költség sor alkalmazását és annak ajánlati árban való figyelembevételét az ajánlatkérő vizsgálát szempontjából megfelelően bemutatta. Ajánlatkérő nem azonosított olyan ellentmondást vagy fedezeti hiányt, amely e költség sor miatt az ajánlati ár megalapozottságát kétségessé tenné.

Ajánlatkérő ezért a Kérelmező azon álláspontját, amely szerint az „Egyéb általános költségek” gyűjtőszoron történő szerepeltetése önmagában az ellenőrizhetőség hiányát vagy az ajánlati ár megalapozatlanságát eredményezné, nem osztja. Ajánlatkérő a benyújtott árándokolások alapján e körben további kiegészítő árándokolás-kérést nem tartott indokoltnak.

A havi vetítési alap ellentmondásainak feloldása

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árándokolásban az érintett vetítési alapokat pontosította és az egységre vetített költségeket az adott árelemhez tartozó mennyiségi adatok alapján vezette le. A pontosítás alapján Ajánlatkérő az érintett költségelemek egységre vetített számítását ellenőrizhetőnek és megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Cafeteria és közterhei

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a cafeteria költségét az árándokolásban külön költség soron szerepeltette, majd kiegészítő árándokolásában egyértelműen rögzítette annak kalkulációját, vagyis az tartalmazza a kapcsolódó munkáltatói és munkavállalói közterheket. Erre figyelemmel Ajánlatkérő nem állapított meg olyan hiányt vagy ellentmondást, amely a cafeteria-költség fedezetét kétségessé tenné.

Tartalék és profit

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő az árándokolásban mind a kockázati tartalékot, mind a nyereséget külön költségelemként szerepeltette, és azok egységre vetített összegét bemutatta.

Ajánlatkérő megállapította, hogy e tételek az ajánlati ár belső költségstruktúrájában elkülönítetten és ellenőrizhető módon szerepelnek, ezért azok külön soron való megjelenítése nem eredményez fedezeti hiányt vagy ellentmondást.

Koordináló, vezetői és leolvasásirányítási költségek

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő az árándokolásában a leolvasási feladatok koordinálásához és irányításához kapcsolódó költségeket több költség soron is bemutatta. Ajánlattevő kiegészítő árándokolásában a koordinációs költség számítás módját is bemutatta, és az érintett egységek re vetített összeget meghatározta. Ajánlatkérő a benyújtott indokolások alapján megállapította, hogy a koordináló, vezetői és leolvasásirányítási feladatok személyi és működési költségei az ajánlattevő költségstruktúrájában azonosítható módon szerepelnek, ezért e költségek fedezetét megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Vezető tisztségviselők, igazgatóság és felügyelőbizottság költsége

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező a vezető tisztségviselőkhöz, az igazgatósághoz, illetve a felügyelőbizottsághoz kapcsolódó költségek külön kimutatásának hiányát is kifogásolta. Ajánlatkérő e körben rögzíti, hogy e költségek nem az egyes leolvasási feladatokhoz közvetlenül, mérődarabszám alapján hozzárendelhető teljesítési költségek, hanem az ajánlattevő általános vállalatirányítási és működési költségei körében értékelhetők. Ajánlattevő a benyújtott árándokolásában és kiegészítő árándokolásában közvetett költségeket, valamint általános működési jellegű költség csoportokat is szerepeltetett. Ajánlatkérő erre figyelemmel e költségeket nem önálló, közvetlen leolvasási költségként, hanem az ajánlattevő

általános vállalatirányítási és működési költségeinek körében értékelte, és önmagában a külön költségsor hiányát nem tekintette az ajánlati ár megalapozottságát érintő körülménynek.

A 707 Ft-os éves leolvasási egységár és a becsült értékhez viszonyított eltérés

Ajánlatkérő e körben fenntartja a 2026.06.15. napján megküldött előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat.

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlati árakhoz, a kérelmező ajánlati árához és a becsült értékhez viszonyított eltéréseket is értékelte. A vizsgálat alapján Ajánlatkérő nem állapított meg olyan mértékű vagy jellegű eltérést, amely önmagában megalapozná az éves leolvasási egységár aránytalanul alacsony voltát, különösen arra figyelemmel, hogy a szerződés az első évfordulót követően indexálási mechanizmust is tartalmaz.

A fentiek felül Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kérelmező egyes felvetései olyan, a teljesítéshez közvetlenül kapcsolódó, illetve az ajánlati ár fedezeti megfelelőségének megítélése szempontjából releváns költségelemeket érintettek, amelyek tekintetében Ajánlatkérő célzott kiegészítő árandokolás-kérést tartott indokoltnak. Ennek megfelelően Ajánlatkérő kiegészítő árandokolást kért 2026.06.23. és 2026.06.26. napján az alábbi témakörökben:

1. a szerződés első évében fix díjakra, a második évtől alkalmazható indexálási mechanizmusra, valamint a 2027. évi minimálbér-emelésre, kapcsolódó munkáltatói közterhekre és rehabilitációs hozzájárulásra figyelemmel a személyi jellegű költségváltozások ajánlati árban történő figyelembevételéről;
2. a leolvasási ügyfélértésként esetleges nyomdai előállításával kapcsolatos költségek árandokolásban való megjelenítéséről;
3. a műszaki dokumentációban előírt diszpécserközpont működtetéséhez kapcsolódó személyi és működési költségek költségsorok szerinti figyelembevételéről;
4. a munkába járással összefüggő saját gépjárműhasználat kilométerenkénti költségtérítésének, továbbá a teljesítés során esetlegesen felmerülő parkolási díjak, közösségi közlekedési bérletek vagy jegyek költségének kalkulációjáról;
5. az egyedi megrendelésű leolvasások és a havonta ismétlődő mérőleolvasások postaköltségének számítása során alkalmazott 92%-os leolvasási hatékonyság értelmezéséről, az érintett árelemekre irányadó hatékonysági kötbérszabályok figyelembevételéről, valamint a térítvényes levelezés szerződéses vagy műszaki alapjáról.

Ajánlattevő kiegészítő árandokolásait határidőben benyújtotta, melyek alapján az alábbiakat állapította meg Ajánlatkérő:

2027. évi rehabilitációs hozzájárulás változásának kezelése

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező külön kifogásolta a rehabilitációs hozzájárulás 2027. évi esetleges változásából eredő költséghatás kezelését. Ajánlatkérő e kérdéskört célzott kiegészítő árandokolás-kérés keretében vizsgálta. Ajánlattevő kiegészítő árandokolásában bemutatta, hogy a rehabilitációs hozzájárulás a személyi jellegű költségekhez kapcsolódó közteherként az árkalkulációban figyelembevételre került, továbbá nyilatkozott arról is, hogy a jövőbeni, előre pontosan nem ismert költségváltozások fedezetét milyen kalkulációs elemek körében kezelte. Ajánlatkérő a benyújtott kiegészítő indokolás alapján a rehabilitációs hozzájáruláshoz kapcsolódó költségfedezetet megfelelően alátámasztottnak tekintette.

2027. évi minimálbér-emelés, kapcsolódó közterhek és személyi jellegű költségváltozások

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező a 2027. évi minimálbér-emelésből, az ahhoz kapcsolódó munkáltatói közterhekből, valamint az első szerződéses év fix díjas jellegéből eredő költségkockázatokat is vitatta.

Ajánlatkérő erre figyelemmel kiegészítő árandokolást kért. Ajánlattevő a kiegészítő árandokolásban bemutatta, hogy a 2027. évre vonatkozó, az ajánlattétel időpontjában még pontosan nem ismert személyi jellegű költségváltozásokkal milyen kalkulációs logika mentén számolt, továbbá nyilatkozott arról, hogy e költséghatások fedezetét az árkalkuláció mely elemei biztosítják. Ajánlatkérő a benyújtott válasz alapján megállapította, hogy Ajánlattevő a

2027. évi minimálbér-emeléshez és a kapcsolódó közterhekhez kötődő költséghatásokat nem hagyta figyelmen kívül, hanem azokat a kiegészítő indokolásban bemutatta és az ajánlati ár fedezeti vizsgálata szempontjából megfelelően alátámasztotta.

A leolvasási ügyfélértesítők nyomdai előállítás

Ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy a leolvasási ügyfélértesítők nyomdai előállításával kapcsolatos költségeket mely költség soron és milyen kalkulációs logika alapján vette figyelembe. Ajánlatkérő e költségelem fedezetét a benyújtott kiegészítő árindokolás alapján megfelelően alátámasztottnak tekintette.

Telefonos ügyfélszolgálati költség

A diszpécserközpont működtetésével kapcsolatban Ajánlattevő bemutatta, hogy a diszpécserközponti, koordinációs és kapcsolattartási feladatokat mely munkakörök keretében látja el, továbbá megjelölte, hogy az e feladatokhoz kapcsolódó személyi és működési költségek mely költség sorokon szerepelnek. Ajánlatkérő e válasz alapján megállapította, hogy a diszpécserközpont működtetéséhez kapcsolódó költségek fedezete az ajánlati árban megfelelően alátámasztott.

Gépjárműhasználati költség

A gépjárműhasználat és közlekedési költségekkel kapcsolatban Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban bemutatta a költség számítás jogszabályi és kalkulációs alapját, továbbá nyilatkozott arról, hogy a kalkulált költség mely utakat és kapcsolódó költségelemeket foglal magában. Ajánlattevő a parkolási díjak és közösségi közlekedési költségek kezeléséről is nyilatkozott. Ajánlatkérő a benyújtott kiegészítő árindokolás alapján a közlekedési költségek kalkulációját megfelelően alátámasztottnak tekintette.

92%-os hatékonyságból eredő kockázatok

A 92%-os leolvasási hatékonyság tekintetében Ajánlatkérő célzott kiegészítő árindokolás-kérést bocsátott ki, amelyben felhívta Ajánlattevőt az érintett feladattípusokra irányadó műszaki követelményekre, továbbá kérte a postaköltség-kalkulációban alkalmazott hatékonysági adat, a kötbérszabályok és a tértivevényes megkeresések figyelembevételének tisztázását. Ajánlattevő kiegészítő árindokolást nyújtott be, amelyben a kérdéses kalkulációs feltétel alkalmazását és annak az ajánlati árra gyakorolt hatását bemutatta. Ajánlatkérő a benyújtott indokolás alapján megállapította, hogy e körben nem merült fel olyan körülmény, amely az ajánlati ár fedezeti megfelelőségét kétségessé tenné.

Ajánlatkérő megállapította, hogy azokban a kérdéskörökben, amelyekre kiegészítő árindokolás-kérés került kiküldésre, Ajánlattevő a szükséges kiegészítő indokolást megadta, az érintett költségelemek és kalkulációs feltételezések ajánlati árban való figyelembevételét megfelelően bemutatta.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. az árindokolás és a kiegészítő árindokolások egyes részeit üzleti titokká nyilvánította. Erre figyelemmel Ajánlatkérő jelen válaszában az üzleti titok sérelme nélkül, kizárólag a Kérelmező felvetéseinek megválaszolásához szükséges mértékben ismerteti az árindokolás vizsgálatának eredményét. Összességében Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező által előadott kifogások nem támasztják alá, hogy a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlata a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges releváns költségekre ne nyújtana fedezetet. Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlattevő által benyújtott árindokolást és kiegészítő árindokolásokat megvizsgálta, a szükséges esetekben célzott kiegészítő árindokolás-kéréseket bocsátott ki és az ezekre adott válaszokat értékelte.

Ajánlatkérő a vizsgálat eredményeként nem azonosított olyan számszaki, logikai vagy fedezeti hiányt, amely az ajánlati ár megalapozottságát kétségessé tenné, illetve amely alapján az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelensége megállapítható lenne. Az ajánlattevő az ajánlati ár lényeges költségelemekre vonatkozó fedezetét a benyújtott

indokolások alapján megfelelően alátámasztotta, ezért Ajánlatkérő a Kérelmező erre irányuló álláspontját nem osztja.

Mindezekre figyelemmel Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre tett ajánlatának aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelensége körében nem tartja megalapozottnak.”

23. A kérelmező 2026. június 29-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be, mely alapján 2026. július 01-én iratbetekintést tett a Díjbeszedő Holding Zrt. 3. részre benyújtott 2026. június 25. és 2026. június 29. napján benyújtott kiegészítő árindokolásaiba, továbbá ezzel összefüggésben a 2026.április 23. és 2026.május 14. napján kiküldött árindokolás kérésre és kiegészítő árindokolás kérésre benyújtott dokumentumok „Egyéb általános költségek” tételre vonatkozó, üzleti titokkal nem érintett részeibe továbbá az üzleti titok indokolásába.

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező 2026. június 25. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében.

25. Az első jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában előadta a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsonynak látszott, ezért ajánlatkérő árindokolást, majd ennek hiányossága miatt kiegészítő árindokolást kért. Az árindoklás kérések azonban kizárólag a 2. és 3. tételekre vonatkozóan írtak elő indoklási kötelezettséget, holott az ajánlati ár 7 tételből (fő tevékenységből és egységárból) tevődik össze. A teljes 1.197.061 db mennyiségből az árindokolás kérésekkel érintett mennyiség 20.434 db, vagyis a teljes mennyiségnek az árindoklásokkal érintett része 1,71 %. Árbevétel szempontjából pedig az árindoklásokkal érintett rész a nyertes ajánlattevő ajánlatában 30.476.224,- Ft-ot jelent a 842.568.349,- Ft-ból, így a vizsgált tételek a teljes ajánlati ár 3,62 %-át, azaz csekély részét teszik ki.

Látható, hogy az árindokolás kérések nem terjedtek ki az ajánlat mennyiségi és gazdasági súlypontját adó tételekre, így abból a teljes szerződéses tevékenység teljesíthetősége nem volt megítélhető.

A kérelmező nem az egységárak vizsgálatát kifogásolja, hanem azt, hogy ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát kizárólag olyan tételekre korlátozta, amelyek mennyiségi és értékbeni volumenében a teljes tevékenység bagatell részét képezik, ezért az árajánlatok vizsgálata nem tette lehetővé, hogy ajánlatkérő a teljes szerződéses tevékenység teljesíthetőségét kellő alapossággal megítélhesse.

Téves az ajánlatkérő jogi érvelése, mely szerint az ajánlati árat azért sem kell vizsgálnia, mert az ún. képzett ár. A képzett ár pénzügyi jelentőségét az fejezi ki, hogy az valamennyi megrendelni kívánt szolgáltatást magában foglalja, azaz a lehető legpontosabban modellezi a teljesítési időszak jellemzőit, fejezi ki a várható költségeket. Az ajánlati ár fejezi ki ugyanis legpontosabban azt is, hogy ajánlatkérőnek a megrendelt szolgáltatás a teljesítési időszak végére ténylegesen milyen költséget fog jelenteni. Ennek pénzügyi vizsgálata tehát elengedhetetlenül szükséges lett volna ahhoz, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni az értékelési szempontként előírt ajánlati ár pénzügyi megalapozottságáról.

A 20 %-os küszöb mechanikus alkalmazása különösen azért nem volt alkalmas a keretszerződés teljesíthetőségének megítélésére, mert az árindokolással nem érintett tételek — a 6 darabos negyedéves leolvasási tétel kivételével — az éves leolvasási egységarból származnak, és ezek adják a felhívás szerinti mennyiségek 98,29 %-át, illetve az e körbe tartozó tevékenységekből származik a bevételek túlnyomó része.

Az éves leolvasási egységar ezért a keretszerződés teljesíthetőségének mennyiségi és gazdasági alapja, melynek vizsgálata elengedhetetlenül szükséges lett volna ahhoz, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a kért ellenszolgáltatás összhangban áll-e a gazdasági ésszerűséggel.

Bár a kérelmező nem ismeri az ajánlatkérő által kalkulált becsült értéket, a saját számításai szerint ez viszonylag pontosan meghatározható az alábbiak szerint:

Az iratbetekintés során megismert adatok alapján a nyertes ajánlattevő 3. részre megajánlott, az ajánlati ár jelentős részelemét képező, az ajánlati felhívás szerinti mennyiségek 98,29 %-át kitevő éves leolvasási egységar 707 Ft volt. A 2026. július végéig hatályos, azonos tárgyú és feltételrendszerű keretszerződés szerinti éves leolvasási egységar 881 Ft, amelyhez képest a nyertes ajánlattevő egységar 19,75 %-kal alacsonyabb.

A megkötni kívánt keretszerződés első díjidőszaka 2026. augusztustól 2027. júliusig tart, miközben a 2027. évi költség- és bérnövekedés már jelentkezik. A 2026/2027. időszakra vonatkozó minimálisan valorizált árszint ezért 935 Ft, amelyhez képest a nyertes ajánlattevő 707 Ft-os éves leolvasási egységar 24,4 %-kal alacsonyabb.

Ugyanez az eltérés nemcsak az éves leolvasási egységar, hanem a teljes ajánlati ár szintjén is kimutatható, mely a második előzetes vitarendezési kérelem 3.1 pontjában került bemutatásra. A nyertes ajánlattevő teljes – 7 ajánlati elemből álló - ajánlati ára a 2026. évi árszinten számított teljes értékhez képest 21,32 %-kal, a minimálisan valorizált értékhez képest pedig 25,92 %-kal alacsonyabb. Az eltérés tehát a teljes ajánlati árra vetítve nemhogy csökkenne, hanem még magasabb mértékben jelentkezik, és olyan nagyságrendű, amely indokolttá tette volna a teljes tevékenységre kiterjedő árindokolás bekérését.

A kérelmező által kalkulált becsült értékhez képest a nyertes ajánlattevő által adott ajánlati ár olyan mértékben tért el, amely azt is szükségessé tette volna, hogy ajánlatkérő ne kizárólag néhány, nem túl nagy jelentőségű tételt, hanem az ajánlati árat vizsgálata alá vonjon.

A kérelmező 2026. július 7-én kiegészítő jogorvoslati kérelmet nyújtott be és az előadott további jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a 2026. július 1-én történt iratbetekintést nevezte meg a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjaként.

Kérelmező a második előzetes vitarendezési kérelemben részletesen kimunkálta, hogy a nyertes ajánlattevő saját árindokolási elveivel azonos számítási módszertan alapján, a nyertes ajánlattevő 2025-ös beszámolójában lévő adatokat használva a teljes tevékenység – álláspontja szerint – csak veszteséggel végezhető, ezért kérte, hogy ajánlatkérő a teljes tevékenységre, valamennyi feladattípusra kiterjedően kérjen be kiegészítő árindokolást.

Az ajánlatkérő a második előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, részben arra hivatkozva, hogy az előző üzleti év beszámolója önmagában nem alkalmas a keretszerződés teljesíthetőségének megítélésére. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő mind az árindokolásában, mind pedig a kiegészítő árindokolásában a 2025. évi főkönyvi tényadatokra, illetve azok projektvolumenhez igazított arányosítására hivatkozott.

Kérelmező számítása tehát nem idegen, hanem ugyanarra az elvre épült, amelyet a nyertes ajánlattevő saját árándokolásaiban is alkalmazott, és amelyet ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő oldalán elfogadott.

A 2025. évi adatok relevanciáját tovább erősíti, hogy kérelmező tudomása szerint a nyertes ajánlattevő ebben az időszakban azonos tárgyú leolvasási tevékenységet kizárólag ajánlatkérő részére végzett. Ezért a beszámoló adatok nem pusztán általános múltbeli társasági adatok, hanem az ajánlatkérő számára is ismert, azonos tárgyú teljesítéshez kapcsolódó költségadatok.

Ajánlatkérő ellentmondásosan járt el, amikor a nyertes ajánlattevő árándokolásaiban elfogadta a 2025. évi főkönyvi tényadatokra és projektarányos felosztásra épülő módszert, ugyanakkor a kérelmező azonos elven alapuló előzetes vitarendezési érvelését ezzel az indokkal irrelevánsnak minősítette.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem megfelelő, hiányos tartalommal kért árándokolást a nyertes ajánlattevőtől, az árándokolások nem is lehettek teljes körűen alkalmasok arra, hogy azok megfelelően alátámasszák az ajánlati ár pénzügyi megalapozottságát. A nyertes ajánlattevő által benyújtott árándokolások tehát nem indokolták objektíven, teljes körűen és ellenőrizhető módon, hogy a megkötni kívánt keretszerződés az adott áron és költséggel veszteség nélkül teljesíthető.

Ajánlatkérő nem kért újabb kiegészítő árándokolást, az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdésének vizsgálatát nem terjesztette ki az ajánlati árra, ezért e körben jogellenesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította.

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő, hiányos tartalommal hívta fel árándokolásra, majd kiegészítő árándokolásra a nyertes ajánlattevőt, így a benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolás eleve nem lehetett alkalmas arra, hogy megfelelően igazolja az aránytalanul alacsonynak látszó ajánlat pénzügyi megalapozottságát. Ajánlatkérő jogszabálysértően elfogadta a nyertes ajánlattevő árándokolását, illetve kiegészítő árándokolását, ebből következően a nyertes ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát a Kbt.-be ütköző módon érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy az árándokolás és kiegészítő árándokolás nem igazolta objektíven, teljeskörűen és ellenőrizhető módon, hogy a keretszerződés a megajánlott ajánlati ár mellett veszteség nélkül teljesíthető.

Mindezek alapján kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a 72. § (1) és (3) bekezdését a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A jogorvoslati kérelemben ismertetett indokokra tekintettel a kérelmező a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a 72. § (1) és (3) bekezdését a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint erre figyelemmel semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 3. részét lezáró döntését.

26. A kérelmező 2026. július 7. napján terjesztette elő a második, harmadik, negyedik és ötödik jogorvoslati kérelmi elemeket.

27. A második jogorvoslati kérelmi elemben kifejtette a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatkérő 2026. április 23-án kelt első árándokolás kérésére benyújtott válasza szerint a postaköltség a le nem olvasott mérőórákhoz kapcsolódik, tekintettel arra, hogy a fogyasztó elérhetetlensége esetén tértivevényes értesítés kerül kiküldésre, amelynek költségét

nyertes ajánlattevő 92 %-os leolvasási hatékonyságból, majd az ebből számított le nem olvasott mérők számából kiindulva határozta meg.

Az árándokolás I-ben megjelenő ezen szakmai megállapítás helytelen és ellentétes az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Műszaki Leírással, tekintettel arra, hogy az indokolás nem az árándokolás kéréssel érintett egyedi és havi leolvasási feladatokra vonatkozik, annak tényleges műszaki tartalmától nyilvánvalóan eltér. Nyertes ajánlattevő az éves leolvasási és annak részét képező kiemelt-pótleolvasási tevékenységre vonatkozóan mutatta be a postaköltséget. De erre a feladattípusra ajánlatkérő nem is kért árándokolást. Ezt támasztja alá az is, hogy az árándokolás I-ben megjelölt 92 %-os hatékonysági érték megegyezik a nyertes ajánlattevő ajánlatában, a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 7. pontja szerinti „2. éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság (%-ban megadva, min. 92,0 %, max. 100,0 %)” értékelési szempontra tett vállalásával.

Nyertes ajánlattevő az árándokolás I. szöveges részében továbbá az alábbiakat nyilatkozta:

„A közvetlen költségek között került figyelembe vételre a postaköltség a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol tértivevényes értesítés kerül kiküldése a fogyasztó elérhetetlensége esetén. Ennek meghatározása során 92 %-os leolvasási hatékonysággal számoltunk.92 %-os hatékonysággal darab le nem olvasott mérőt jelent havonta, ami forint egységáron Ft/fogyasztásmérő.”

A Műszaki Leírás 2.1. pontja az éves folyamatos mérőleolvasásnál minimum 92 %-os leolvasási hatékonyságot határoz meg.

A Műszaki Leírás 2.1.1. pontja az éves leolvasáshoz kapcsolódó kiemelt-pótleolvasási folyamatot szabályozza. Ajánlatkérő ebben a pontban kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a kiemelt-pótleolvasási feladat körében jelenik meg a tértivevényes felszólító levél postázásának kötelezettsége és ehhez kapcsolódóan merül fel postázási költség. Nyertes ajánlattevő ugyanakkor olyan tevékenység (egyedi és havi leolvasási feladatok) körében számol a postázási költséggel, amelyhez kapcsolódóan a Műszaki Leírás alapján postázási tevékenysége, következésképpen költsége sincs. Ebből következően az is megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő a postaköltségek tekintetében nem az árándokolás kérésben érintett feladathoz (egyedi és havi leolvasási feladatok) kapcsolódóan nyújtotta be az árándokolás I-et, azaz olyan tevékenységre vonatkozóan mutat be költségelemet, amelyre ajánlatkérő rá sem kérdezett.

A leolvasási hatékonyság nem pusztán technikai adat, hanem feladattípusonként meghatározott szerződéses teljesítési mérőszám, amely kihat az elszámolásra, a teljesítésigazolásra, valamint a nem megfelelő teljesítéshez kapcsolódó kötbérkövetkezményekre is. A Vállalkozási Keretszerződés 7. pontja rögzíti az elvárt leolvasási hatékonysági követelményeket, a Műszaki Leírás pedig ezen követelményeken túl az egyes feladattípusok konkrét műszaki tartalmát határozza meg. A leolvasási hatékonyság fogalmát nyertes ajánlattevő az árándokolásában sem értelmezheti át: az kizárólag az adott feladattípus szerződésszerű teljesítése során elért leolvasási eredmény mérőszámaaként értelmezhető. Ezért az árándokolás szempontjából alapvető jelentősége van annak, hogy nyertes ajánlattevő melyik feladattípusra irányadó hatékonysági szintből indult ki.

Az árándokolás kéréssel érintett egyedi (Műszaki Leírás 2.2 pontja, 7. oldal) és havi (Műszaki Leírás 2.3 pontja, 8. oldal) leolvasási feladatokra a Műszaki Leírás nem az árándokolás I-ben alkalmazott 92 %-os hatékonysági szintet, hanem attól eltérő, magasabb teljesítési követelményeket ír elő: 2.2 pont szerint 96 %-ot az egyedi leolvasások, 2.3 pont szerint 99 %-

ot a havi leolvasások tekintetében, sem a 2.2., sem a 2.3. pont nem írja elő tértivevényes felszólító levél kiküldését.

A nyertes ajánlattevő – az árándokolás I-ben és a kiegészítő árándokolásai alapján – olyan tevékenység körében (egyedi és havi leolvasási feladatok) kíván tértivevényes levélküldeményt küldeni a címzetteknek, amely tevékenységet a Műszaki Leírás nem ír elő. Ez viszont azt is jelenti, hogy a nyertes ajánlattevő – az árándokolásaiban foglaltak szerint – az ajánlatában eltért a Műszaki Leírásban foglalt szakmai követelményektől és feladatleírástól, ezáltal az ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésének k) pontja alapján érvénytelen.

A fenti szakmai állítást a csatolt részletes szakmai indokolás támasztja alá, amely bemutatja, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásaiban szereplő tértivevényes logika sem az igazolt megkeresés előírt formája, sem a teljesítési határidők, sem az egyedi leolvasási feladat technikai feltételei - állománystruktúrája - alapján nem illeszthető az árándokolás-kéréssel érintett egyedi és havi leolvasási feladatokhoz.

A melléklet azt is részletesen bemutatja, hogy a nyertes ajánlattevő olyan leolvasói ügyfélértesítők költségével is számolt, amelyek tartalmuk és alkalmazási lehetőségük tekintetében az éves leolvasási folyamatra vonatkoznak, ezért azok az egyedi és havi leolvasási feladatok költségindokolásaként nem vehetők figyelembe.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja szerinti érvénytelenségi ok elkésettségi kifogására tekintettel a kérelmező előadta, hogy az első iratbetekintéskor megismert adatokból még nem volt felismerhető, hogy a tértivevényes kapcsolatfelvételt a nyertes ajánlattevő nóvumként, a szerződéses leolvasási minimum elérését szolgáló teljesítési folyamat részeként kívánja alkalmazni. A megismert adatok alapján, a tértivevényes kapcsolatfelvétel céljának ismerete nélkül nem volt olyan körülmény, amely indokolta volna annak vizsgálatát, hogy a folyamat megfelel-e a Műszaki Leírás szerinti teljesítési határidőknek és technikai feltételeknek. Ez a teljesítési funkció csak az EVK3-ra adott válaszból, valamint a második iratbetekintés során megismert, a III. és V. kiegészítő árándokolási kérésekre adott válaszokból vált felismerhetővé, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára alapított kifogás nem késett el.

28. A harmadik jogorvoslati kérelmi elem körében kifejtette a kérelmező, hogy az árándokolás I-ben foglalt indokolást azért sem lehetett volna elfogadni, mert a nyertes ajánlattevő nem kalkulált az általa az árándokolásokban szerepeltetett 92 %-os leolvasási hatékonysághoz kapcsolódó, a Közbeszerzési Dokumentum részeként átadott 8. (Hibás és késedelmes teljesítés c.) számú melléklet 1.3 és 1.5 pontjai szerinti kötelező kötbérrel, ami egyégarra vetítve az egyedi leolvasás tekintetében 422 Ft/fogyasztásmérő, a havi leolvasás pedig 416 Ft/fogyasztásmérő kötbérköltséget jelent. Ezzel a költséggel tehát a nyertes ajánlattevő nem számolt, ezt az árándokolásaiban figyelmen kívül hagyta.

A harmadik előzetes vitarendezési kérelem alapján ezt a problémát ajánlatkérő is észlelte, tekintettel arra, hogy a 2026. június 23-án kibocsátott kiegészítő árándokolás kérés 5. pontjában erre kifejezetten rákérdezett. Kérelmező az üzleti titokká nyilvánítás miatt nem ismerhette meg teljes terjedelmében a nyertes ajánlattevő erre adott válaszát, de úgy véli, hogy a nyertes ajánlattevő az általa korábban egyértelműen leírt, a 92 %-os leolvasási hatékonyságon alapuló és kötbérvonzattal járó kalkulációs módszerét megváltoztatta, és utóbb magasabb – kötbérmentességet eredményező – leolvasási hatékonysággal (egyedi leolvasás esetén 96 %, a havi leolvasás esetén 99 % feletti) számolva próbálta megmagyarázni, hogy miért nem kellett kötbérrel számolnia.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindoklójaiban megváltoztatta az árindoklás I-ben a leolvasási hatékonyságra vonatkozó pénzügyi számítási módszerét, és ezzel indokolta azt, hogy kötbérrel nem számolt, úgy lényeges tartalmi elem tekintetében módosította az árindoklását, amely tény már önmagában is kizárja annak objektív jellegét vagy nem változtatta meg ugyan a kalkulációs módszerét, de ebben az esetben a szükségszerűen felmerülő kötbérköltségek figyelmen kívül hagyása miatt nem fogadható el jogszerűen az árindoklója.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindoklójaiban a leolvasási hatékonyságot – az árindoklás I-től eltérően – már helyesen az egyedi és havi feladatokra irányadó műszaki követelményekhez igazította, a tértivevényes küldemények darabszámát ennek megfelelően módosította, vagy az így felszabaduló költség tartalmat más, most már Magyar Postára utaló „Postaköltség” megnevezés alá sorolt tételekkel - például értesítő-előállítással, küldemény-előállítással vagy Magyar Posta és leányvállalatai (Posta) által nyújtott egyéb szolgáltatásokkal - magyarázta, az éppen azt támasztja alá, hogy az árindoklás I. téves költséglogikából indult ki, és azt utólag meg nem engedett módon és az árkalkuláció lényeges eleme tekintetében módosították.

Az árindoklásait üzleti titok védelme miatt a kérelmező nem tudott teljes körűen meggyőződni arról, hogy az árindoklás I-et utóbb a nyertes ajánlattevő valóban módosította-e, ugyanakkor az üzleti titokká nem nyilvánított részekből arra következtet, hogy nagy valószínűséggel a nyertes ajánlattevő jogellenesen módosította az árindoklás I-ben foglaltakat. Erre figyelemmel kérte annak vizsgálatát, hogy a nyertes ajánlattevő az árindoklás I-et módosította-e a tevékenységek és az ehhez kapcsolódó költségek tekintetében.

Összefoglalva, az Árindoklás I. szakmai tartalma részben vagy egészben téves ajánlati elemre, feladattípusra vonatkozik, valamint nem számol lényeges költségekkel (kötbér) vagy annak lényeges tartalmi elemekre kiterjedő módosítása miatt nem tekinthető objektívnek, következésképpen az árindoklások nem voltak alkalmasak arra, hogy ajánlatkérő objektív alapon meggyőződhessen arról, hogy a vizsgált két egységár összhangban van a gazdasági ésszerűséggel.

A nyertes ajánlattevő az Árindoklás I-ben adott költségkalkulációt nem az ajánlatkérő által érintett feladattípusra vonatkozóan adta meg, az árindoklás nem tekinthető objektívnek, azaz nem teljesíti a Kbt.-ben előírt követelményt, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen. Amennyiben a nyertes ajánlattevő utóbb a költségkalkulációt módosította vagy azt egy másik feladattípusra adaptálta, úgy az azt eredményezte, hogy tiltott módon módosította az árindoklását, mely jogi tény szintén érvénytelenné teszi az ajánlatot.

29. A negyedik jogorvoslati kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő a gépjárműhasználati költség jogcímét és számítási logikáját folyamatosan változtatta, ezért a gépjárműhasználati költségre vonatkozó indoklója nem alkot zárt, következetes és ellenőrizhető logikai rendszert. Az árindoklási válaszokban a költségtérítés jogcíme és a költség tartalma érdemben, folyamatosan változott.

30. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával visszavonta a negyedik jogorvoslati kérelmi elemet.

31. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező az üzleti titokra vonatkozó szabályok megsértését vélelmezte.

A kérelmező szerint a kalkulált költségnemek felsorolása nem eshet az üzleti titokká nyilvánítható adatok körébe, tekintettel arra, hogy a figyelembe vett költségnemek esetleges nyilvánosságra hozatala nem okozhat a nyertes ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 44. §-ának (4) bekezdése alapján az „Egyéb általános költségek” alatt megjelenő költségnemek tekintetében hiánypótlási felhívásban kellett volna a nyertes ajánlattevőt felhívnia arra, hogy a kifogásolt körben oldja fel az üzleti titokká nyilvánítást. Ennek elmulasztása jogsértő.

Az üzleti titokká nyilvánításra figyelemmel nem volt ellenőrizhető, hogy a nyertes ajánlattevő minden közvetett költséget szerepeltetett-e az árindokolásaiban. E költségkör jelentősége nem elhanyagolható: a nyertes ajánlattevő 2025. évi beszámolója alapján az „Igénybe vett szolgáltatások” és az „Egyéb szolgáltatások” együttes nagyságrendje a tevékenységi árbevétel mintegy 42%-ának felel meg, amely az egyedi leolvasási feladatnál akár 632,32 Ft/fogyasztásmérő, a havi leolvasási feladatnál pedig akár 623,51 Ft/fogyasztásmérő egységarra vetített költséget is jelenthet.

Ezen adatok alapján megalapozottan merül fel annak gyanúja, hogy a nyertes ajánlattevő nem, vagy nem teljeskörűen szerepeltette az ajánlati egységarakban a projektvolumenre arányosítható központi költségeket.

A fenti indokainkra figyelemmel az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlatának érvényességét, azaz megsértette a Kbt. 69. §-ának (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. §-át és a 73. § (1) bekezdésének e) és k) pontját is.

A jogorvoslati kérelemben és annak kiegészítésében ismertetett indokokra tekintettel a kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a 72. § (1) és (3) bekezdését a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) és k) pontját, valamint erre figyelemmel semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 3. részét lezáró döntését, továbbá állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás elrendelésének elmulasztására figyelemmel megsértette a Kbt. 44. §-ának (4) bekezdését.

Kérelmező megítélése szerint az eredeti jogorvoslati kérelem a nem teljes körű és jogszabálysértő árindokolás kérésekre (első kérelmi elem) hivatkozott, míg annak kiegészítésében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségében jelölte meg a jogsértést (második, harmadik és negyedik kérelmi elem). Az ötödik kérelmi elem pedig az üzleti titokká nyilvánítás körében szükséges hiánypótlás elrendelésének elmulasztására vonatkozik.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy nem azt vitatja, hogy a konkrét költségösszegeket nem ismerhette meg, hanem kizárólag azt sérelmezi, hogy az „Egyéb általános költségek” alábontásában szereplő költségtételek megnevezését, vagyis azt, hogy a nyertes ajánlattevő milyen költségnemeket vett figyelembe a kalkulációban, nem ismerhette meg, ezért nem tudott meggyőződni arról, hogy nyertes ajánlattevő a teljesítés során felmerült valamennyi költségnemet figyelembe vette-e az aránytalanul alacsony ár vizsgálata alá vont egységarak kialakításakor.

32. A kiegészítő jogorvoslati kérelemben bemutatott álláspontját a kérelmező az alábbi szakmai részletekkel is alátámasztotta.

1. Követelmények

A nyertes ajánlattevő az ajánlata benyújtásával, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozatában az Ajánlati Felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelményt, ajánlatkérői előírást, kikötést, valamint a Műszaki

Leírásban meghatározott teljesítési feltételeket fenntartás és korlátozás nélkül elfogadta, és azokat magára nézve kötelezőnek ismerte el.

A jelen szakmai kiegészítésben szereplő melléklet- és dokumentumhivatkozások az Ajánlati Felhívás, illetve a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező dokumentumokra és mellékletekre vonatkoznak.

2. Leolvasási hatékonyság

A leolvasási hatékonyság feladattípusonként meghatározott szerződéses teljesítési mérőszám, amelyre a felek közötti elszámolás, a teljesítés igazolása, valamint a nem megfelelő teljesítéshez kapcsolódó kötbér is épül. E fogalmat és annak szerződéses tartalmát a Vállalkozási Keretszerződés 7. pontja, valamint a Műszaki Leírás 2. pontja határozza meg.

A leolvasási hatékonyság a leolvasási határidő lezárását követően megállapítható teljesítési eredményt jelenti. A Közbeszerzési Dokumentumok e körben nem értelmeznek köztes teljesítési állapotokat, mivel a feladat végrehajtása során a hatékonyság a 0%-os kiinduló állapottól folyamatosan változik. Szerződéses szempontból kizárólag a feladatzáraskori eredmény értelmezhető leolvasási hatékonyságként, ez minősül a szerződésszerű teljesítés mérőszámának.

A leolvasási hatékonyság teljesítési mérőszám jellegét a 3. számú melléklet is alátámasztja. Ajánlatkérő az előzetes piaci konzultáció során maga is rögzítette, hogy a 3. számú mellékletet leolvasási feladat zárásakor, kötegenként és feladattípusonként vezetik és egyeztetik, az tartalmazza a mennyiségi adatokat és a kötbérszámítás analitikáját, és ez képezi az 1. számú melléklet szerinti teljesítési jelentés alapját. Ezért a leolvasási hatékonyság nem szabadon értelmezhető kalkulációs adat, hanem a szerződésszerű teljesítés elszámolásához kapcsolódó objektív mutató.

A Műszaki Leírásban a leolvasási hatékonyság két elemből tevődik össze: egyrészt a ténylegesen leolvasott fogyasztásmérőkből, másrészt azokból az esetekből, amelyeknél a leolvasás ugyan nem valósult meg, de az ajánlatkérő által előírt módon igazolt megkeresés történt.

Ez az árindokolással érintett feladatoknál 100%-os felkeresési kötelezettséget jelent, amelyen belül ajánlatkérő meghatározta a kötbérmentesen elérendő minimális tényleges leolvasási arányt, valamint a fennmaradó részben elfogadható maximális igazolt megkeresési arányt.

A jelen szakmai kiegészítésben a leolvasási hatékonyság százalékos értékeinél az adott feladattípusra irányadó, kötbérmentes teljesítéshez szükséges tényleges leolvasási minimumszintet tüntetjük fel.

A Műszaki Leírás alapján az alábbi táblázat ajánlati tételekként, feladattípusonként mutatja be a leolvasási hatékonyság szerződéses tartalmát, az elvárt teljesítési szintet, a leolvasási határidőt, valamint az igazolt megkeresés elfogadott formáját.

Műszaki Leírás 2. pontja szerinti tevékenységek, ajánlati elemek:

Feladattípus	Műszaki Leírás	Árindokolással érintett-e	Leolvasási határidő	Elvárt hatékonyság	Igazolt megkeresés formája
Éves folyamatos leolvasás – normál leolvasási ciklus	2.1	Nem	12 munkanap	minimum 92%	–
Éves folyamatos leolvasás –	2.1.1	Nem	Az éves ciklust követő 60	minimum 95% leolvasás, maximum 5%	tértivevény vagy

kiemelt-pót leolvasási ciklus			naptári nap	igazolt megkeresés	akadályközléses megjegyzés
Egyedi megrendelésű leolvasás	2.2	Igen	5 vagy 15 naptári nap	minimum 96% leolvasás, maximum 4% igazolt megkeresés	helyszíni fotó + megjegyzés
Havonta ismétlődő mérőleolvasás	2.3	Igen	~ 6 munkanap	minimum 99% leolvasás, maximum 1% igazolt megkeresés	helyszíni fotó + megjegyzés

Az árindokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatoknál az igazolt megkeresés formája a felhasználási helyen készült fénykép és a leolvasói megjegyzés, míg a térítvényes igazolás kizárólag az éves leolvasáshoz kapcsolódó kiemelt-pót leolvasási ciklusban alkalmazott igazolási forma.

3. Nyertes ajánlattevő árindokolásai

A kérelmező által megismert iratrészek alapján a nyertes ajánlattevő árindokolásaiban az éves leolvasási, illetve az ahhoz kapcsolódó kiemelt-pótleolvasási folyamat logikája jelenik meg, amely az árindokolással érintett feladatok Műszaki Leírás szerinti teljesítési rendjével nem egyeztethető össze, az egyedi leolvasások esetében pedig technikailag sem kivitelezhető.

3.1. Az árindokolások térítvényes postaköltségre vonatkozó releváns szövegrészei

a) Árindokolás I: 92%-os leolvasási hatékonyság, 8%-os le nem olvasott mérő darabszámából kalkulált térítvényes értesítés postaköltsége.

„A közvetlen költségek között került figyelembe vételre a postaköltség a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol térítvényes értesítés kerül kiküldése a fogyasztó elérhetetlensége esetén. Ennek meghatározása során 92%-os leolvasási hatékonysággal számoltunk.92%-os hatékonysággal darab le nem olvasott mérőt jelent havonta...”

b) Kiegészítő árindokolás: % kitakarva, de a logika ugyanaz

„A közvetlen költségek között került figyelembe vételre a postaköltség a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol térítvényes értesítés kerül kiküldésre a fogyasztó elérhetetlensége miatt. A számítás során az árindokolásban bemutatott havi mennyiségi adatból, valamint a kalkulált leolvasási hatékonyságból indultunk ki. A%-os leolvasási hatékonyság alapján havonta darab le nem olvasott mérővel számoltunk. „

c) A kiegészítő árindokolás III. 5. pontjára adott válasznak az e körben megismerhető érdemi tartalma üzleti titokra hivatkozással teljes egészében kitakarássra került. Ugyanakkor Ajánlatkérő a Kérelmezőnek az EVK3-ra adott válaszában rögzítette, hogy a Nyertes Ajánlattevő által adott válaszok alapján nem áll fenn olyan körülmény, amely az ajánlati ár fedezeti megfelelőségét kétségessé tenné.

d) A kiegészítő árindokolás III. 2. pontjára adott válaszban, a leolvasási ügyfélértesítők előállítási költségének magyarázata körében a nyertes ajánlattevő visszautal a korábbi árindokolására, amelyben a Postaköltség költség soron kimutatott postaköltség meghatározását mutatta be, és ezzel összefüggésben továbbra is következetesen térítvényes levél postaköltségéről ír.

„Mindkét árindokolás kéréssel érintett tétel (egységár) tekintetében a korábbi árindokolásunkban a Postaköltség költség soron kimutatott postaköltség esetében azFt-os egységárat úgy határoztuk meg, hogy a....., és amely a évi infláció figyelembevételével, a számításban.Ft/térítvényes levél szerint került meghatározásra...”

e) A kiegészítő árandokolás V. 2. pontjára adott válaszban a Nyertes Ajánlattevő tovább magyarázza az előző pontban ismertetett ügyfélértesítő nyomtatási költségét, ahol ismételtén Postaköltségsoron kimutatott térítvényes levél postaköltségről ír.

„Az előző árandokolásunkban kifejtett, a Postaköltségre vonatkozó árandokolásunk a térítvényes levelekkel kapcsolatosan felmerülő költségeket..... tartalmazza.”

A fentiek alapján a térítvényes levél és annak postaköltsége nem tekinthető véletlen elírásnak vagy mellékes szöveges adatnak, mivel az a nyertes ajánlattevő valamennyi megismert árandokolásában következetesen, visszatérő költségelemként jelenik meg.

3.2. Nem a Műszaki Leírásnak megfelelő tartalom

A 2. pontban bemutatottak szerint az árandokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatok esetében a Műszaki Leírás 2.2 és 2.3 pontja 100%-os felkeresettségi követelményt határoz meg. E követelmény teljesítése a tényleges leolvasással, illetve annak hiányában igazolt megkereséssel történhet.

Az árandokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatoknál az igazolt megkeresés szerződéses formája a felhasználási helyen, az ingatlanról vagy a mérőhelyről készített fénykép, valamint a leolvasás sikertelenségét rögzítő - 14. számú melléklet szerinti - leolvasói megjegyzés. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő árandokolásaiban visszatérően szereplő térítvényes igazolt megkeresés nem ezen feladatokhoz kapcsolódik, hanem az csak az árandokolással nem érintett éves leolvasás kiemelt-pót leolvasási ciklusában alkalmazható igazolási forma.

Ezt az ajánlatkérő a kérelmező EVK3-ra adott válaszában, a „Térítvényes küldemények előállítási költsége” kérdéskörben, valamint a kiegészítő árandokolás III/5. pontjára adott válasz értékelése körében maga is rögzítette.

Ebből következően a nyertes ajánlattevő árandokolásaiban bemutatott, térítvényes postaköltségre épülő költségszámítás nem az árandokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatok Műszaki Leírás szerinti teljesítési tartalmát tükrözi.

Ezt az értelmezést a jelen pályázati folyamatot megelőző előzetes piaci konzultáció (EKR002379982025) során adott ajánlatkérői válaszok is megerősítik. Az EPK során a Szerződéstervezet 7. pontjával kapcsolatban külön észrevételként merült fel a nyertes ajánlattevő részéről, hogy az egyedi megrendelésű leolvasások és a havonta ismétlődő mérőleolvasások igazolt megkeresései körében tévesen szerepel a térítvényes levelezés, mivel „egyik esetben sincs térítvényes levelezés”. Ajánlatkérő erre azt a választ adta, hogy „a javaslat alapján a térítvényes levelezésre vonatkozó részt töröltük”. Ez is azt támasztja alá, hogy az árandokolással érintett egyedi és havi feladatoknál a térítvényes levél nem alkalmazható igazolt megkeresési forma.

3.3. A 92%-os leolvasási hatékonyság azonossága az éves leolvasási vállalással

Az árandokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatok tekintetében a 92%-os leolvasási hatékonyság önmagában is nehezen értelmezhető, mivel ez a teljesítési szint ezen feladatoknál nem szerződésszerű, kötbérmentes teljesítési szintet jelent.

Ezzel szemben a 92%-os érték pontosan megegyezik a nyertes ajánlattevő ajánlatában, a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 7. pontja szerinti „2. Éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság” értékelési szemponttal vállalatával.

Ez az azonosság is azt támasztja alá, hogy a nyertes ajánlattevő az árandokolással nem érintett éves leolvasási feladathoz kapcsolódó adatokra alapozta az árandokolását.

3.4. 92%-os leolvasási hatékonysághoz kapcsolódó kötbér

A kérelmező számára a kiegészítő árandokolás III. 5. pontjára adott válasz érdemi tartalma üzleti titokra hivatkozással nem volt megismerhető, ezért e körben két lehetséges következtetés vizsgálható.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árándokolás III. 5. pontjára adott válaszában az Árándokolás I.-ben szereplő 92%-os leolvasási hatékonyságot már nem végleges teljesítési szintként, hanem valamely köztes kalkulációs értéként értelmezte, illetve ezzel indokolta, hogy kötbérrel nem kellett számolnia, akkor a korábbi árándokolási logikáját lényeges tartalmi elemében módosította. Ebben az esetben nem pusztán magyarázó jellegű pontosításról, hanem a költségszámítás egyik alapadatának utólagos átértelmezéséről van szó.

A 2. pontban bemutatottak szerint ugyanakkor a leolvasási hatékonyság nem tetszőlegesen átértelmezhető kalkulációs fogalom, hanem a szerződésszerű teljesítés egyik fő mérőszáma. Ezt a nyertes ajánlattevő az ajánlata benyújtásával, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatával, a Közbeszerzési Dokumentumok részeként elfogadta, ezért azt utóbb az árándokolás körében sem értelmezhetette át az Ajánlati Felhívásban és a Műszaki Leírásban meghatározott tartalomtól eltérően.

Amennyiben viszont a nyertes ajánlattevő végig a 92%-os leolvasási hatékonysággal számolt, akkor az árándokolás azért nem fogadható el, mert a 92%-os teljesítési szint az árándokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatoknál kötbérfizetési kötelezettséget eredményez.

A 8. számú melléklet 1.3 és 1.5 pontja alapján a 92%-os leolvasási hatékonyság az egyedi leolvasási feladatnál és a havi leolvasási feladatnál is a 28%-os kötbérsávba tartozik. Ennek egységárra vetített hatása az alábbi:

Ajánlati elem	Nyertes ajánlattevő egységára	92%-os teljesítéshez kapcsolódó kötbérsáv	Egységárra vetített kötbér
Egyedi leolvasás	1.507 Ft/fogyasztásmérő	28%	$1.507 \text{ Ft} \times 28\% = 421,96 \text{ Ft}$, kerekítve 422 Ft/fogyasztásmérő
Havi leolvasás	1.486 Ft/fogyasztásmérő	28%	$1.486 \text{ Ft} \times 28\% = 416,08 \text{ Ft}$, kerekítve 416 Ft/fogyasztásmérő

A 92%-os leolvasási hatékonyságra épített árándokolás tehát vagy utóbb módosításra került a kötbérkockázat elkerülése érdekében, vagy változatlanul 92%-os teljesítési szinttel számolt, amely esetben a nyertes ajánlattevőnek az egyedi leolvasásnál 422 Ft/fogyasztásmérő, a havi leolvasásnál 416 Ft/fogyasztásmérő kötbérkockázattal kellett volna számolnia. Mivel ilyen kötbérjellegű ráfordítás az árándokolások megismerhető részeiben nem jelenik meg, a 92%-os teljesítési szintre épített költségszámítás az árándokolással érintett feladatok teljesíthetőségét nem támasztja alá.

Ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a kiegészítő árándokolás III. 5. pontjára adott válasz olyan mértékű üzleti titokká nyilvánítását, amelyből kérelmező számára még az sem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a 92%-os leolvasási hatékonyságot a szerződés szerinti végső teljesítési hatékonyságként, vagy attól eltérő, köztes kalkulációs értéként értelmezte. E kérdés tisztázása kifejezetten ajánlatkérő felhívásának tárgya volt, ezért ajánlatkérőnek a válasz ellenőrizhetősége érdekében fel kellett volna hívnia a nyertes ajánlattevőt az üzleti titokká nyilvánítás megfelelő mértékű feloldására. Ennek elmaradása akadályozta, hogy kérelmező érdemben ellenőrizhesse az árándokolást.

4. Tértivevényes levelek alkalmazhatósága

A tértivevényes levelek alkalmazhatósága körében kiindulópontként rögzítendő, hogy ajánlatkérő az EVK3-ra adott válaszában maga is megerősítette: a Műszaki Leírás 2.2. pontja szerinti egyedi leolvasások, valamint a 2.3. pont szerinti havi leolvasások esetében tértivevényes küldemény alkalmazását nem írta elő. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő 3.1.

pontban bemutatott árandokolási válaszaiból egyértelműen látható, hogy a tértivevényes levél és annak postaköltsége következetesen, valamennyi megismert árandokolásban visszatérő költségelemként szerepel.

Az alábbiakban kérelmező azt mutatja be, hogy a tértivevényes levél alkalmazása az árandokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatoknál nem csupán nem előírt igazolási forma, és nem is pusztán életszerűtlen, hanem a feladatok tényleges teljesítési rendjére figyelemmel kifejezetten nem kivitelezhető teljesítési megoldás.

4.1. A 10. számú melléklet szerinti tértivevényes leolvasási felszólító levél

A Közbiztosítási Dokumentumok, azon belül a Műszaki Leírás 2.1.2. pontja alapján tértivevényes felszólító levélként kizárólag a 10. számú melléklet szerinti levél alkalmazható, mégpedig kifejezetten az éves leolvasáshoz kapcsolódó kiemelt-pót leolvasási folyamatban. A levél emellett olyan 5 napos ismételt leolvasási időszakot jelöl meg, amely az egyedi és havi leolvasások Műszaki Leírás szerinti leolvasási határidejével nem egyeztethető össze.

A 10. számú melléklet szerinti levél tartalma nem alakítható át az árandokolással érintett egyedi vagy havi leolvasási feladatokra, mivel a tértivevényes levél tartalmát a Műszaki Leírás 2.1.2. pontja ajánlatkérő határozza meg, és az ajánlattevő köteles azt alkalmazni. Ezért a nyertes ajánlattevő az árandokolással érintett feladatok esetében nem számolhatott olyan tértivevényes levéllel, amelynek tartalma eltér a Közbiztosítási Dokumentumokban meghatározott mintától.

4.2. A tértivevényes levél időbeli alkalmazhatósága

A tértivevényes levél alkalmazása az árandokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatok határidejével sem egyeztethető össze. A 2. pontban bemutatott táblázat szerint az egyedi leolvasások teljesítési határideje 5 vagy 15 naptári nap, a havi leolvasások pedig a tárgyhoz 1. napját megelőző 3 és azt követő 3 munkanapos - átlagosan 6 munkanap - időablakban teljesítendő.

Ezzel szemben a tértivevényes levél postai folyamata magában foglalja a levél előállítását, feladását, kézbesítését vagy kézbesítési kísérletét, sikertelen kézbesítés esetén az őrzési időt, továbbá a kézbesítési igazolás visszaérkezését és feldolgozását. A Magyar Posta tájékoztatása szerint a nem elsőbbségi belföldi tértivevényes levelek kézbesítése vagy kézbesítési kísérlete a feladást követő ötödik munkanap végéig történik meg, sikertelen kézbesítés esetén pedig további 5 munkanapos őrzési idővel kell számolni. Ennek megfelelően a tértivevényes levél postai kézbesítési folyamata önmagában akár 10 munkanapot is igénybe vehet, még a kézbesítési igazolás visszaérkezésének és feldolgozásának ideje nélkül.

A 10. számú melléklet szerinti tértivevényes levél alkalmazása – a postai kézbesítési időt nem számítva is – legalább 13 naptári napos időigényt feltételez, mivel a levélben 5 napos ismételt leolvasási időszakot kell kijelölni, az értesítésnek pedig a Műszaki Leírás 2.1.2. pontja szerint legalább 8 nappal a megjelölt legkorábbi leolvasási időpont előtt a felhasználó rendelkezésére kell állnia. Ez az egyedi leolvasás 5 vagy 15 naptári napos, illetve a havi leolvasás 3+3 munkanapos leolvasási határidejével összeegyeztethetetlen, ezért technikailag is kizárja a tértivevényes levél alkalmazhatóságát.

Mindezek alapján a tértivevényes levél nem illeszthető be az árandokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatok teljesítési határidejébe, ezért az elvi szinten sem tekinthető a Műszaki Leírás szerinti, határidőben alkalmazható igazolt megkeresési formának.

4.3. Tértivevényes levelek miatti jogos panaszok

A 10. számú melléklet szerinti tértivevényes felszólító levél nem egyszerű értesítő, hanem szerződésszegési következményekre figyelmeztető felszólítás. A felhasználónak küldött levél többek között azt tartalmazza, hogy a leolvasás lehetővé tételének elmulasztása „szerződésszegésnek minősül”, amely „kötér, kártérítés számlázást, a szolgáltatás szüneteltetését”, illetve a hálózathasználati szerződés azonnali hatályú felmondását is maga után vonhatja.

Amennyiben ilyen tartalmú felszólítást az ügyfél olyan egyedi vagy havi leolvasási feladat kapcsán kapna meg, amelynél a tértivevényes levél a feladat határidejébe nem illeszthető be, úgy az ügyfél nyilvánosan már nem, vagy csak érdemben korlátozottan tudna eleget tenni a felszólításban foglaltaknak. Ezért a tértivevényes felszólító levél alkalmazása az árándokolással érintett feladatoknál 8. számú melléklet 3. pontja szerinti jogos ügyfélpanaszokhoz vezethet.

4.4. A 2/b. és 2/c. számú mellékletek szerinti megrendelési állománystruktúra

A 2/b. számú melléklet az éves és havi leolvasási feladatok megrendelési állományának szerkezetét, míg a 2/c. számú melléklet az egyéb megrendelési állomány szerkezetét határozza meg. A két melléklet elkülönülése abból fakad, hogy a megrendelések ajánlatkérő eltérő szervezeti egységeinél, eltérő informatikai rendszerekből keletkeznek.

A tértivevényes levél alkalmazhatósága szempontjából ennek azért van jelentősége, mert a 2/c. számú melléklet szerinti egyedi leolvasási megrendelési állomány nem tartalmaz olyan adatmezőt, amely alapján a tértivevényes küldemény kiküldhető lenne. Nem tartalmazza a felhasználó levelezési címét, holott a felhasználó az ajánlatkérővel történt szerződéskötés során rendelkezett arról, hogy az értesítéseket milyen címre kéri, és ez a cím eltérhet a felhasználási hely címétől.

Amennyiben ilyen esetben a tértivevényes levél mégis a felhasználási hely címére kerülne kiküldésre, az nem feltétlenül egyezne meg a felhasználó által megadott értesítési címmel. Ez szintén jogos ügyfélpanaszt eredményezhet, mivel az értesítés nem az ajánlatkérő Általános Szerződési Feltételeiben és ügyfél-nyilvántartási rendjében rögzített címzési adatok alapján történne.

Ezt erősíti az is, hogy míg a 2/b. számú melléklet szerinti, éves és kiemelt-pót leolvasási eredményeket tartalmazó visszaadási, leolvasási upload állomány kifejezetten tartalmazza a tértivevényes értesítés dátumára, módjára, ragszámára és státuszára vonatkozó mezőket, addig a 2/c. számú melléklet szerinti egyedi leolvasási upload struktúrában ilyen, tértivevényes kiértékelési adatok visszajelentésére szolgáló mezők nem szerepelnek. Ez azt támasztja alá, hogy a tértivevényes igazolási folyamat informatikai és adatstruktúra-szinten is kizárólag az éves kiemelt-pót leolvasáshoz kapcsolódik.

Az előzetes piaci konzultáció során adott ajánlatkérői válaszok is ezt támasztják alá. Ajánlatkérő a 2/b. számú melléklet tértivevényes mezőivel kapcsolatban rögzítette, hogy a tértivevényes adatokat a 60 napos ciklus zárásakor, egyben, a remark állományban kell átadni, és egy felhasználási helyen egy tértivevénnyel lehet kezelni az esetleges több mérő leolvasását. Ez a válasz is azt mutatja, hogy a tértivevényes igazolási folyamat a kiemelt-pót leolvasási ciklus zárásához kapcsolódó, elkülönült adatvisszaadási rend, nem pedig az egyedi leolvasások 2/c. számú melléklet szerinti upload struktúrájának része.

A tértivevényes igazolási folyamat elkülönült kezelését a Műszaki Leírás 3.7. pontja is alátámasztja, amely külön szabályozza a tértivevények rögzítését, digitális irattárazását, a 13. számú melléklet vagy a 2/b. számú melléklet remark upload állománya szerinti adatátadást, valamint a vissza nem érkezett tértivevények esetében a postai tudakozvány indítását. Ilyen feldolgozási és visszajelentési rend a 2/c. számú melléklet szerinti egyedi leolvasási upload struktúrában nem jelenik meg.

Mindezek alapján az egyedi leolvasási feladatok esetében a tértivevényes levél alkalmazásának még a technikai feltételei sem állnak rendelkezésre, mivel a megrendelési állomány nem biztosítja a szabályszerű postai címzéshez szükséges adatokat.

E körben külön is jelentősége van annak, hogy az Ajánlati Felhíváshoz kapcsolódó Kiegészítő tájékoztatás I. dokumentumban, a 3. részre vonatkozó 3. kérdésben maga a nyertes ajánlattevő kérdezett rá arra, hogy a 2/b. és 2/c. számú mellékletekben ismertetett állományspecifikációk, fájlkonvenciók és műszaki elvárások a leolvasási tevékenységgel kapcsolatos teljes követelményrendszert tartalmazzák-e, és véglegesnek tekinthetők-e.

4.5. A tértivevényes levelek postaköltségének alkalmazhatósága

kérelmező nem vitatja, hogy egy ajánlattevő az ajánlati árának kialakítása során akár olyan költségelemekkel is számolhat, amelyek a teljesítéshez ténylegesen nem szükségesek. Jelen esetben azonban nem pusztán felesleges vagy túlzott óvatosságból beépített költségelemről van szó.

A 4.1–4.4. pontokban bemutatottak alapján a térítvényes levél kiküldése az árindokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatoknál a Műszaki Leírás alapján nem az előírt igazolt megkeresési mód, a teljesítési határidőbe nem illeszthető be, továbbá az egyedi leolvasások esetében a megrendelési állomány sem tartalmazza a szabályszerű postai címezéshez szükséges adatokat. Ezért a térítvényes levél alkalmazása nem tekinthető az árindokolással érintett feladatok reálisan felmerülő teljesítési költségének, sőt a Műszaki Leírásban foglaltakkal ellentétes.

A nyertes ajánlattevő árindokolásaiban ennek ellenére a térítvényes levél postaköltsége következetesen megjelenik. Ennek egységre vetített hatása az alábbiak szerint szemléltethető:

Kiinduló teljesítési szint	Térítvényes levéllel érintett arány	Térítvényes levél egységköltsége	Fogyasztásmérőre vetített felesleges postaköltség
92%-os leolvasási hatékonyság	8%	1.580 Ft / térítvényes levél	126,40 Ft / fogyasztásmérő
Egyedi leolvasás 96%-os tényleges leolvasási szintje mellett	4%	1.580 Ft / térítvényes levél	63,20 Ft / fogyasztásmérő
Havi leolvasás 99%-os tényleges leolvasási szintje mellett	1%	1.580 Ft / térítvényes levél	15,80 Ft / fogyasztásmérő

A fenti számítás azt mutatja, hogy a térítvényes postaköltség nem semleges árképzési elem. Ha a nyertes ajánlattevő e költséget ténylegesen az árindokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatokra számította, akkor olyan költséget épített be az indokolásába, amelynek alkalmazását a Közbeszerzési Dokumentumok nem teszik lehetővé, és amely ezért nem alkalmas e feladatok teljesíthetőségének igazolására.

4.6. A 15. és 17. számú melléklet szerinti leolvasási ügyfélértesítők költségének helytelen kezelése

A nyertes ajánlattevő árindokolásaiban a postai úton kézbesített térítvényes felszólító levél és a leolvasó által helyszínen elhelyezett ügyfélértesítők költséglogikája összekeveredett.

A kiegészítő árindokolás V. 2. pontjára adott válaszában a nyertes ajánlattevő az ügyfélértesítők előállítási költsége körében a 15. és 17. számú melléklet szerinti ügyfélértesítőkre is kitért:

„Az előző árindokolásunkban kifejtett, a Postaköltségre vonatkozó árindokolásunk a térítvényes levelekkel kapcsolatosan felmerülő költségeket tartalmazza. az Ajánlatkérő fenti kérdésekben foglalt értesítők vonatkozásában a nyomtatási költséget az alábbi módon határoztuk meg:”

A térítvényes levélhez kapcsolódó postaköltség legfeljebb a 10. számú melléklet szerinti felszólító levél postai kézbesítésével összefüggésben értelmezhető. Ezzel szemben a 15. és 17. számú melléklet szerinti leolvasási ügyfélértesítők nem postai úton kerülnek kézbesítésre, hanem azokat a leolvasó a sikertelen felkereséskor a felhasználási helyen helyezi el. Ezek helyszíni értesítők, ezért azokhoz postai kézbesítési szolgáltatás és térítvényes postaköltség nem kapcsolódhat.

A nyertes ajánlattevő válaszai e körben összekeverték a térítvényes felszólító levél és a helyszíni leolvasói értesítők használati módját, rendeltetését és költséglogikáját. Ez ismételten azt támasztja alá, hogy a bemutatott indokolás nem a Műszaki Leírás szerinti egyedi és havi leolvasási feladatok tényleges teljesítési előírásaira épült, hanem az éves leolvasási folyamatban alkalmazott értesítési logikát tükrözi.

4.7. A 15. számú melléklet szerinti lépcsőházi értesítő alkalmazhatósága

A 15. számú melléklet szerinti lépcsőházi értesítő az egyedi és havi leolvasási feladatoknál nem alkalmazható, mert célja, tartalma és szövege szerint az a lépcsőház egészét érintő éves leolvasási tájékoztatásra szolgál.

A 4.6. pontban bemutatottak szerint a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolás V. 2. pontjára adott válaszában a 15. számú melléklet szerinti ügyfélértesítőkre is kitért, azonban a kapcsolódó információk és adatok üzleti titokra hivatkozással kérelmező számára nem voltak megismerhetők.

A 15. számú melléklet szerinti értesítő olyan, leolvasó által a társasház bejárati ajtajára kihelyezett, A4-es méretű lépcsőházi értesítő, amelyben a leolvasó előzetesen tájékoztatja a társasház lakóit a lépcsőházban történő várható éves leolvasás időpontjáról.

Ez az értesítő azonban csak az éves leolvasási folyamathoz kapcsolódik. Az egyedi és havi – üzleti, közületi típusú speciális ügyfélkört érintő – leolvasási feladatok esetében az adott felhasználási hely leolvasási időpontja eltér az ugyanazon lépcsőházban található lakossági felhasználók éves leolvasási időpontjától.

Ezért a lépcsőházi értesítő alkalmazása egyetlen, egyedi vagy havi leolvasással érintett felhasználási hely miatt a többi lakó, vagyis a lépcsőházi felhasználási helyek túlnyomó többsége számára félrevezető tájékoztatást jelenthetne. Ilyen esetben a lépcsőházban elhelyezett éves leolvasási értesítő olyan felhasználókban is leolvasási kötelezettség vagy leolvasási időpont benyomását keltené, akikre az adott egyedi vagy havi leolvasási feladat nem vonatkozik. Ez a gyakorlat jogos ügyfélpanaszokhoz vezethet.

Ennek megfelelően a 15. számú melléklet szerinti lépcsőházi értesítő nem tekinthető az árindokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatoknál alkalmazható értesítési formának, alkalmazása hibás teljesítést eredményezhet. Amennyiben a nyertes ajánlattevő akár egyetlen ilyen értesítő előállításával vagy alkalmazásával is számolt az egyedi vagy havi leolvasási feladatok körében, az nem a Műszaki Leírás szerinti teljesítési rendet, hanem az éves leolvasási folyamat logikáját tükrözi.

5. A 3–4. pontok összegzése

A 3. és 4. pontban bemutatottak alapján a nyertes ajánlattevő árindokolásaiban szereplő 92%-os leolvasási hatékonyság, a le nem olvasott mérők darabszámára épített kalkuláció, valamint a térítvevényes levél postaköltsége nem az árindokolással érintett egyedi és havi leolvasási feladatok teljesítési tartalmát támasztja alá.

Az egyedi és havi feladatok esetében a térítvevényes levél nem csupán felesleges, nem előírt költségelemként, kockázatként jelenik meg, hanem olyan teljesítési megoldásként, amely a Műszaki Leírásban meghatározott folyamattal nem egyeztethető össze. Nem illeszkedik az érintett feladatok határidejéhez, nem felel meg az igazolt megkeresés előírt formájának, az egyedi leolvasásoknál a megrendelési állomány technikai adattartalma sem biztosítja a szabályszerű postai címezést, továbbá a 10. és 15. számú mellékletek szerinti értesítési iratok alkalmazása jogos ügyfélpanaszokhoz vezethet.

Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő árindokolásában bemutatott logika pontról pontra az árindokolással nem érintett éves leolvasási folyamatra illeszkedik: az éves leolvasáshoz kapcsolódó, a nyertes ajánlattevő által vállalt 92%-os hatékonysági szintre, a le nem olvasott mérők darabszámára, az éves kiemelt-pót leolvasási ciklusban alkalmazható térítvevényes felszólító levélre, valamint az éves leolvasási folyamatban alkalmazott értesítési dokumentumokra.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása e körben téves feladattípusra vonatkozó költséglogikából indult ki. A bemutatott költségkalkuláció ezért nem az ajánlatkérő által vizsgált egyedi és havi leolvasási tételek teljesíthetőségét igazolja, így az árindokolás nem áll objektív talajon, és nem alkalmas annak alátámasztására, hogy az érintett

egységarak a Műszaki Leírás szerinti tartalommal, gazdaságilag és szakmailag megalapozottan teljesíthetők.

6. Gépjárműhasználattal kapcsolatos költségek

A gépjárműhasználati költség az árandokolással érintett havi és egyedi leolvasási feladatok teljesíthetősége szempontjából alapvető költségelem, mivel e feladatok helyszíni teljesítést, címről címre történő közlekedést, valamint különösen a havi leolvasások esetében rövid határidőn belüli, területileg szórt feladatvégzést igényelnek.

6.1. Az árandokolási kérésekre adott válaszok gépkocsi használatra vonatkozó releváns szövegrészei

a) Árandokolás I-re adott válasz szerint:

„A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsi használat költségtérítését, melynek költsége egy fogyasztásmérőreforint. A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatot, ezért az SZJA törvény szerinti gépkocsi térítést kapják, ami jelenleg 15 Ft/km, egy fogyasztásmérővelFt/15 =km elszámolt kilométer jut, ami megfelel a társaságnál átlagosan kifizetett összegnek.”

b) Kiegészítő árandokolás 3. pontjára adott válasz szerint:

„A közvetlen költségek között vettük számításba a gépkocsi-használat költségtérítését, amelynek költsége egy fogyasztásmérőre vetítveFt.

A leolvasók jellemzően saját gépkocsival teljesítik a feladatokat, ezért az Szja tv. szerinti gépkocsi-költségtérítésben részesülnek. Ennek összege jelenleg 15 Ft/km amortizációs költségéből, valamint üzemanyagköltség (a gépjármű NAV fogyasztási normája, a NAV által közzétett az adott hónapban aktuális üzemanyagára és a megtett km szorzata). „

c) Kiegészítő III árandokolás 4. pontjára adott válasz szerint:

„...Amennyiben a munkavállaló saját gépjármű helyett közösségi közlekedéssel szeretné megoldani a feladatot, ebben az esetben a Társaság jellemzően Pest vármegyei bérletet vásárol a munkavállalónak, amelynek az ára (jelenleg: 9450 Ft) jelentősen alacsonyabb a korábbi árandoklásainkban meghatározottFt/fő gépkocsival összefüggő költségtérítés összegénél...”

d) Kiegészítő V Árandokolás 1. pontjára adott válasz szerint:

A kiegészítő árandokolás V. 1. pontjára adott válasz megismerhető része a helyismeretre és korábbi leolvasási tapasztalatra hivatkozott, de a kifizetési jogcím változását nem tette ellenőrizhetővé.

6.2. Gépkocsihasználat költség tartalmának, kifizetés jogcímének módosulása

A nyertes ajánlattevő az Árandokolás I-re adott válaszában 15 Ft/km összeggel számolt, amely legfeljebb a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 25. § (2) bekezdés b) pontja és a 39/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 4. § (1)–(2) bekezdése szerinti munkába járási költségtérítésként lenne értelmezhető. Ez a 15 Ft/km összeg azonban nem nyújt kellő fedezetet, mivel a hatályos 16/2023. (I. 27.) Korm. rendelet alapján a minimális térítési összeg 18 Ft/km. A kiegészítő árandokolásban a nyertes ajánlattevő az Árandokolás I.-hez képest a gépkocsi-költségtérítés új részelemként mutatta be az üzemanyagköltséget. E válaszban már az Szja tv. 3. számú melléklet II. fejezet 6. pontja szerinti hivatali, üzleti célú saját gépkocsi-használathoz kapcsolódó 15 Ft/km amortizációval és külön üzemanyagköltséggel számolt.

A kérelmező által megismert utolsó adatok szerint a kiegészítő árandokolás 3. pontjára adott válasz alapján a korábbi 15 Ft/km összeghez képest külön üzemanyagköltség is megjelent. Ennek egységárra vetített hatása az alábbiak szerint mutatható be:

Tétel	Egyedi leolvasás		Havi leolvasás	
	Fogyasztásmérőre vetített költség	Egységár %-a	Fogyasztásmérőre vetített költség	Egységár %-a
Leolvasási egységár	1.507 Ft	100,00%	1.486 Ft	100,00%
Amortizációs költség	15,00 Ft	1,00%	15,00 Ft	1,01%

Új elem:	48,75 Ft	3,23%	48,75 Ft	3,28%
Üzemanyagköltség				
Összes gépjárműköltség	63,75 Ft	4,23%	63,75 Ft	4,29%

Az Árdindokolás I és a kiegészítő árindokolásra adott válaszokban lévő gépkocsihasználat magyarázata eltérő számítási és költségtartalommal bírnak, ezért nem kezelhetők egymás szinonimáiként.

A kiegészítő árindokolás III. 4. pontjára adott válasz megismerhető részei alapján a nyertes ajánlattevő azt rögzítette, hogy a leolvasók saját gépjármű helyett kérhetnek Pest vármegyei bérletet, amely alacsonyabb összegű, mint a gépkocsival összefüggő költségtérítés. A közösségi közlekedési bérlet esetleges alacsonyabb költsége azonban nem tisztázza a gépkocsihasználati költség kifizetési jogcímét, és nem oldja fel az Árdindokolás I. és a kiegészítő árindokolás közötti eltérő költségtartalmat.

A kiegészítő árindokolás V. 1. pontjára adott, kérelmező számára megismerhető válasz alapján sem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő milyen kifizetési jogcímmel magyarázta a gépkocsihasználattal összefüggő költségeit. Nem ellenőrizhető, hogy a nyertes ajánlattevő az Árdindokolás I. és a kiegészítő árindokolás közötti ellentmondást mivel indokolta, illetve ha továbbra is a 15 Ft/km alapú számítást tartotta fenn, akkor miként magyarázta annak fedezethiányát.

Az Árdindokolás I. számítási módszere szakmailag azért sem ellenőrizhető, mert nem a feladat teljesítéséhez szükséges átlagos, fajlagos kilométerigényből indult ki. Helyes költségszámítás esetén először azt kellene meghatározni, hogy egy fogyasztásmérő leolvasásához átlagosan hány kilométer megtétele szükséges, majd ezt kellene valamely meghatározott jogcímen alkalmazott kilométerköltséggel megszorozni. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő az Árdindokolás I.-ben nem a szakmai kiindulópontból, vagyis a szükséges kilométerigényből határozta meg a költséget, hanem előbb meghatározta a költségként szerepeltetni kívánt összeget, majd abból számolta vissza a megtett kilométert, amely számítás az árindokolás szakmai megalapozottságát kérdőjelezi meg.

6.3. A közlekedési módok költségeinek párhuzamos felmerülése

A havi és egyedi leolvasási feladatoknál a teljesítés nem azonos az éves leolvasás tömbös, területileg koncentrált folyamatával. Az éves leolvasásnál életszerű, hogy a leolvasó eljut egy adott munkavégzési területre, majd ott több, egymáshoz közeli felhasználási helyet folyamatosan leolvas. Ehhez a munkába járási jellegű költségtérítés vagy a Pest vármegyei bérlet alkalmazása szakmailag illeszkedik.

Ezzel szemben az árindokolással érintett havi és egyedi leolvasásoknál a címek Budapest teljes területén és Pest vármegyében szórtan jelentkeznek. Ilyenkor nem elegendő az adott kerületbe vagy településre történő eljutás, mert a teljesítés lényege a szórt címről szórt címre történő folyamatos helyváltoztatás. A belső, parkolási övezettel érintett budapesti területeken a közösségi közlekedés használata lehet indokolt, míg a külső kerületekben és Pest vármegye településein a feladat ellátása jellemzően saját gépjárműhasználatot igényel.

Ezért a közösségi közlekedési bérlet és a saját gépjárműhasználat költsége nem egymást helyettesítő alternatíva - különösen a havi leolvasásnál -, hanem ugyanazon teljesítési időszakon belül párhuzamosan felmerülő költségtényező. A saját gépjárműhasználat esetében pedig a 15 Ft/km amortizációs költség mellett az üzemanyagköltséggel is számolni kell.

6.4. Összefoglalás

A nyertes ajánlattevő Árdindokolás I.-re, valamint a kiegészítő árindokolás III. 4. pontjára adott, iratbetekintés során megismerhető válaszai arra engednek következtetni, hogy a gépjárműköltségek körében bemutatott költségtérítés ténylegesen munkába járási jellegű költséget – 18 Ft/km térítést vagy közösségi közlekedési bérletet – takar. Ez a költségtérítési logika, bár az Árdindokolás I.-ben szereplő 15 Ft/km összeg miatt fedezethiányos, viszont pontosan az éves leolvasási folyamat költségszerkezetéhez illeszkedik, nem pedig az

árindokolással érintett egyedi és különösen havi leolvasási feladatok tényleges teljesítési követelményeihez.

Mindezek alapján a gépjárműhasználati költségre adott indokolás nem zárt és nem ellenőrizhető. Nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati egységei teljes körűen tartalmazzák-e az árindokolással érintett havi és egyedi leolvasási feladatok teljesítéséhez szükséges helyszínre jutási és címek közötti közlekedési költségeket.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás V. 1. pontjában kifejezetten a gépkocsihasználati költség kifizetési jogcímének és tartalmának kifejtését kérte. Ez a kérdés nem mellékes részlet, hanem a gépjárműhasználati költség alapvető számítási logikáját határozza meg. Ezért ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a válasz olyan mértékű üzleti titokká nyilvánítását, amely alapján kérelmező számára még az Árindokolás I. és a kiegészítő árindokolás közötti jogcím- és költségtartalom-változás minimális magyarázata sem volt megismerhető.

Ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a nyertes ajánlattevőt az üzleti titokká nyilvánítás megfelelő feloldására, legalább olyan mértékben, hogy ellenőrizhető legyen, történt-e az árindokolások között érdemi változtatás.

Kérelmező a megismert iratrészek alapján azzal a feltételezéssel él, hogy a válasz érdemben nem oldotta fel ezt az ellentmondást. A két lehetséges értelmezés közül ugyanis az egyik szerint az Árindokolás I. 15 Ft/km alapú számítása fedezethiányos, mert nem tartalmazza a teljes gépjárműhasználati költséget; a másik szerint a kiegészítő árindokolásban a nyertes ajánlattevő utóbb új, többlet üzemanyagköltség-elemet emelt be a számításba. Mindkét eset az ajánlati egységár fedezeti megfelelőségét érinti.

7. Egyéb költségek

Az „Egyéb általános költségek” költségsor kifejtése ajánlatkérő kifejezett kérése volt a kiegészítő árindokolás 4. pontjában. A nyertes ajánlattevő erre adott válaszában ugyan ismertette az „Egyéb általános költségek” körébe sorolt tételeket, azok konkrét megnevezései azonban üzleti titokra hivatkozással kérelmező számára nem voltak megismerhetők.

A nyertes ajánlattevő árindokolásainak kérelmező által megismerhető részei szerint a közvetett költségeket a nyertes ajánlattevő a 2025. évi főkönyvi tényadatokból kiindulva, projekt volumenéhez igazítottan, arányosítással, felosztási kulcs alkalmazásával határozta meg.

Ajánlatkérő az EVK3-ra adott válaszában rögzítette, hogy az „Egyéb általános költségek” költségsor tartalmát, kalkulációs szerepét, egységára gyakorolt hatását és a teljes költségstruktúrába illeszkedését vizsgálta, továbbá azt is, hogy az általános működési költségek gyűjtőszóron történő szerepeltetése önmagában nem eredményezi az árindokolás megalapozatlanságát, ha annak kalkulációs kezelése ajánlatkérő számára vizsgálható módon bemutatásra került. Az üzleti titokká nyilvánítás miatt azonban kérelmező még azt sem ismerhette meg, hogy a nyertes ajánlattevő milyen költségnemeket sorolt az „Egyéb általános költségek” közé, így nem volt ellenőrizhető, hogy az EVK3-ban megjelölt, teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó közvetett költségek ténylegesen szerepelnek-e az árindokolásban. Kérelmező ezt a 2026. július 2. napján megtartott iratbetekintéshez kapcsolódó kérelmében külön pontként is megjelölte, és kifejezetten kérte az „Egyéb általános költségek” költségsor alábontott költségmegnevezéseinek megismerését.

Kérelmező megítélése szerint a kalkulált költségnemek felsorolása önmagában nem eshet teljes egészében az üzleti titokká nyilvánítható adatok körébe. Az egyes összegek, fajlagos értékek vagy belső felosztási arányok üzleti titkot képezhetnek, azonban legalább a figyelembe vett költségnemek megnevezésének megismerhetőnek kellene lennie ahhoz, hogy ellenőrizhető legyen az ajánlati ár fedezeti megfelelősége.

E költségkör jelentősége nem elhanyagolható. A nyertes ajánlattevő árindokolásában az „Egyéb általános költségek” költségsoron olyan központi költségek szerepelnek, amelyek tartalmuk szerint nagyrészt az „Igénybe vett szolgáltatások” és az „Egyéb szolgáltatások” körébe tartozhatnak. A nyertes ajánlattevő 2025. évi beszámolója alapján e két költségkategória

együttes nagyságrendje a tevékenységi árbevétel mintegy 42%-ának felel meg. Ezért az „Egyéb általános költségek” alatt szereplő alábontott költségmegnevezések megismerhetősége nélkül nem ellenőrizhető, hogy a nyertes ajánlattevő a gyűjtősoron pontosan milyen költségeket vett figyelembe, és azok között szerepelnek-e a szerződés szerű teljesítéshez szükséges, más költség soron be nem mutatott közvetett költségek.

Az „Egyéb általános költségek” projekt volumenhez arányosított, egységarra vetített nagyságrendje az alábbi mértéket is elérheti:

Tétel	Egyedi leolvasás	Havi leolvasás
Nyertes Ajánlattevő egységarra	1.507 Ft/mérő	1.486 Ft/mérő
Igénybe vett és egyéb szolgáltatások aránya a tevékenységi árbevételhez képest	kb. 42%	kb. 42%
Egységarra vetített lehetséges költségnagyságrend	632,32 Ft/mérő	623,51 Ft/mérő

A fenti nagyságrend alapján megalapozottan merül fel annak gyanúja, hogy az árinformációkban egyes közvetett, általános vagy szolgáltatási jellegű költségek kimaradhattak, vagy azok csak olyan gyűjtősoron jelentek meg, amelynek tartalma kérelmező számára nem volt ellenőrizhető. Az „Egyéb általános költségek” sor megismerhető tartalma nélkül ezért nem állapítható meg objektíven, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára valamennyi, a szerződés szerű teljesítéshez szükséges közvetett költségre fedezetet nyújt-e.”

33. A kérelmező 8.419.370.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

34. A kérelmező kérte 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj megállapítását a jelentős időráfordítás és a felek közötti óradíj nagyságára figyelemmel, a kérelméhez nem csatolt munkaidő kimutatást, megbízási szerződést vagy egyéb, a kérelmét alátámasztó iratot.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az első jogorvoslati kérelmi elemhez kapcsolódóan kifejtette az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1-jétől hatályos módosított szövege szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni. A Kbt. Nagykommentárja kiemeli, hogy ajánlatkérőnek az indokoláskérésre vonatkozó kötelezettsége a megkötni tervezett szerződés tárgyát jelöli meg viszonyítási pontként, nem pedig kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett árat. Ez lényeges megkülönböztetés: a vizsgálatnak a szerződés tényleges tartalma – azaz a teljesítés során ténylegesen alkalmazandó árak – képezik az alapját, nem pusztán a formális értékelési összár.

Keretszerződés esetén az ajánlati felhívásban meghatározott összár csupán képzett ár (a becsült mennyiségek és az egységarak szorzataként kalkulált összeg), amelyet az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében alkalmaz az ajánlatkérő. A keretszerződés természetéből adódóan a tényleges lehívás az egységarakon történik: az ajánlatkérő az egyes tételeket önállóan, a rögzített egységarakon rendeli meg. A megkötendő szerződés tartalma tehát nem a képzett összár kifizetése, hanem az egyes tételek megrendelése a megajánlott egységarakon. Ebből következik, hogy a szerződés adott áron történő teljesíthetőségének vizsgálata szempontjából az egységarak képezik a releváns vizsgálati tárgyat, hiszen ténylegesen ezek az árak kerülnek alkalmazásra a szerződés teljesítése során.

A Közbeszerzési Hatóság kifejezetten állást foglalt amellett, hogy tételes elszámolású beszerzés – így keretszerződés – esetén az „ajánlattevő ajánlata” alatt nemcsak a teljes ajánlati ár, hanem annak egyes tételei is értendők. A Hatóság rögzítette, hogy azon tételek esetén mindenképpen szükséges az árvizsgálat elvégzése, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét. A Hatóság kimondottan utal arra, hogy az egyes tételek vizsgálatának „például keretszerződések, keretmegállapodások esetén lehet jelentősége, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet”.

A Mód8. tv. előterjesztői indokolása is megerősíti: „Nem zárható ki azonban az az eset sem, elsősorban a keret jellegű szerződéseknel, hogy valamely, az ajánlatban foglalt olyan ár- vagy költségelem látszik túlzottan alacsonynak, amely nem önálló értékelési szempont, de alkalmas arra, hogy az ajánlat komolyságát kétségbe vonja.”

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem igazolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Keretszerződésnél, ahol a teljesítés az egységáron történik, ez a teljesíthetőségi vizsgálat szükségszerűen az egységárok szintjén végezhető el érdemben. A képzett összeg – amely matematikai szorzata a becsült mennyiségeknek és az egységáraknak – önmagában nem alkalmas a teljesíthetőség reális megítélésére, hiszen a tényleges lehívás eltérhet a becsült mennyiségektől és a teljesítés minden esetben az adott tételre vonatkozó egységáron történik.

A Nagykommentár kifejezetten rögzíti, hogy az új szabályozás alapján nem csak az értékelési szempontot képező vállalatok, hanem bármely, a szerződés teljesíthetőségét kétségesse tevő ajánlati elem képezheti az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának alapját.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelő indokoláskérési kötelezettségét objektív és diszkriminációmentes módszertannal teljesítette. A vizsgálat során a nyertes ajánlattevő egyes tételeinek egységárait az alábbi viszonyítási pontokkal vetette össze:

- a második helyezett ajánlattevő megfelelő egységáraival,
- a beérkezett ajánlatok átlagárával,
- az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékkel (releváns, az adott teljesítési időszakra vonatkozó).

Ajánlatkérő az ajánlati egységárakat megalapozottan nem vetette össze a 2027–2028. évi teljesítési időszakra prognosztizált becsült egységárakkal. Ennek oka nem pusztán az eltérő időbeli árszint volt, hanem mindenekelőtt az, hogy a szerződés maga biztosítja a szerződéskötést követően bekövetkező költségváltozások szerződéses lekövetését.

A szerződéstervezet 9.1. pontja alapján az ajánlattevők által megajánlott és a szerződés 5. számú mellékletében rögzített egységárok a szerződés első évében alkalmazandó induló, bázisjellegű egységárok. Az ajánlattevőknek ezért az árindokolás keretében azt kellett igazolniuk, hogy ezen induló egységárok a szerződés első időszakában fennálló költségviszonyok mellett biztosítják a szolgáltatás szerződésszerű teljesítését.

A szerződés második évétől ugyanakkor a Vállalkozó jogosult az egységáraknak az MNB inflációs jelentésében szereplő, előző évre vonatkozó tény „Nemzetgazdasági bruttó átlagkereset” indexével történő növelését kezdeményezni. A szerződés tehát kifejezetten elkülöníti egymástól az első évre irányadó induló árszintet és a későbbi időszakban bekövetkező költségnövekedések kezelését.

Ennek különös jelentősége van a jelen közbeszerzés tárgyát képező, alapvetően élőmunka-igényes leolvasási szolgáltatás esetében. Az ajánlattevők árindokolásaiban bemutatott költségstruktúra meghatározó elemei – így különösen a munkabérek, a munkáltatót terhelő közterhek, valamint az ezekhez közvetlenül kapcsolódó személyi jellegű ráfordítások – időben változó költségelemek. A szerződésben előírt, a nemzetgazdasági bruttó átlagkereset

változásához kapcsolódó indexálás éppen e meghatározó költségtényezők későbbi növekedésének szerződéses lekövetésére szolgál.

Az indexálási rendelkezésből következően az ajánlattevőknek nem kellett az induló egységaikba előre beépíteniük a szerződés második évében esetlegesen bekövetkező teljes bér- és költségnövekedést. A későbbi költségszint-emelkedés kockázatát ugyanis nem kizárólag az ajánlattétel időpontjában kellett előzetesen megbecsülniük és az első éves árakban tartalékolniuk, hanem annak kezelésére a szerződés külön, objektív indexálási mechanizmust biztosított.

Az árindokolásban bemutatott jelenlegi költségelemek vizsgálata ezért arra irányult, hogy azok az ajánlattételkor fennálló, illetve a szerződés első évére irányadó gazdasági körülmények között fedezetet nyújtanak-e a szerződés teljesítésére. A 2027–2028. évi költségszint változását ezzel szemben nem az induló ajánlati áraknak kellett változatlan formában fedezniük, mivel a szerződés második évétől az egységarak a szerződésben meghatározott index alapján módosíthatók.

A 2027–2028. évre prognosztizált becsült egységaraknak az induló ajánlati egységarakkal történő közvetlen összevetése ezért figyelmen kívül hagyta volna a szerződés árképzési rendszerét. Olyan látszólagos eltérést mutatott volna ki, amely abból ered, hogy a jövőbeni költségszintet tükröző becsült érték áll szemben egy még nem indexált, első éves bázissal. Az ilyen összehasonlítás mesterségesen növelte volna az ajánlati ár és a becsült érték közötti negatív eltérést, miközben nem vette volna figyelembe, hogy az ajánlati egységár a szerződés második évétől már nem feltétlenül változatlan összegben alkalmazandó.

A 2027–2028. évi becsült érték figyelembevétele egyúttal azt a gazdaságilag és szerződésjogilag téves elvárást támasztotta volna az ajánlattevőkkel szemben, hogy az induló egységaik már az ajánlattételkor teljes egészében tartalmazzák a szerződés későbbi időszakában várható költségnövekedések fedezetét is, annak ellenére, hogy ugyanezen költségváltozások kezelésére a szerződés külön indexálási jogosultságot biztosít.

Mindezekre tekintettel ajánlatkérő az ajánlattételkor megajánlott, első éves bázisárakat vetette össze az azokkal azonos időszakra és költségszintre meghatározott, 2026. augusztus–2027. július közötti időszakra vonatkozó becsült egységarakkal. Ez a módszer biztosította, hogy az árvizsgálat azonos időszakra vonatkozó, tartalmilag összehasonlítható értékek alapján történjen.

A szerződés második évére irányadó teljesíthetőség megítélése szempontjából pedig nem önmagában az induló egységár, hanem az induló egységár és a szerződés 9.1. pontjában biztosított indexálási mechanizmus együttesen képezi a releváns szerződéses árszabályozást. Ajánlatkérő ezért a 2027–2028. évi prognosztizált becsült érték mellőzésével nem szűkítette az árvizsgálatot, hanem a szerződés tényleges árképzési és költségkompenzációs rendszeréhez igazodó, gazdaságilag megalapozott összehasonlítást végzett.

Az indokoláskérés alapjául szolgáló számszaki vizsgálat részletes bemutatását az ajánlatkérő a mellékletként csatolt, „Az ajánlati egységarak összehasonlító vizsgálata” című táblázatban adta elő.

A táblázat a közbeszerzési eljárás 3. része valamennyi díjtétele tekintetében, a tervezett mennyiségek feltüntetése mellett, egységes számítási módszer alapján mutatja be a Díjbeszedő Holding Zrt. és a kérelmező árlejtést követő nettó ajánlati egységarait, továbbá:

- az ajánlattevők egységarainak egymáshoz viszonyított eltérését,
- az ajánlati egységaraknak a 2026. augusztus–2027. július közötti időszakra meghatározott releváns becsült nettó egységárhoz viszonyított eltérését, valamint
- az ajánlati egységarak átlagához viszonyított eltérését.

A táblázat az ajánlatkérő által ténylegesen alkalmazott vizsgálati logikát és az annak alapjául szolgáló számszaki összevetést teszi áttekinthetővé és ellenőrizhetővé. Tételenként nyomon

követhető, hogy az egyes ajánlati egységarak milyen mértékben tértek el az ajánlatkérő által alkalmazott viszonyítási alapoktól, és mely eltérések voltak – az adott tétel tervezett mennyiségére és szerződéses jelentőségére is figyelemmel – alkalmasak arra, hogy az ajánlat adott áron történő teljesíthetőségével kapcsolatban objektív kétséget ébresszenek.

Ajánlatkérő kizárólag azon a teljesítés szempontjából kiemelt jelentőségűnek ítélt tételeknél alkalmazta az indokoláskérést, ahol az eltérés meghaladta a –20%-ot, kivéve az alábbiakban kifejtett esetben. Ez a módszer összhangban van a bírói gyakorlattal, a Kúria a Kfv.37.082/2016/7. számú ítéletében elfogadta, hogy az ajánlatkérő a 20%-ot meghaladó ár-eltérés okán kérjen indokolást.

A –20%-os eltérési érték az aránytalanul alacsonynak látszó egységarak azonosítását szolgáló elsődleges számszaki szűrési szempont volt. Az indokoláskérés szükségességének megítélése során figyelembe vette ajánlatkérő az adott tétel tervezett mennyiségét, értékét, a szerződés egészén belül elfoglalt gazdasági súlyát, valamint azt, hogy az érintett ár ténylegesen alkalmas lehetett-e a szerződés teljesíthetőségének kétségessé tételére.

A „Negyedéves leolvasás (földgáz-fogyasztásmérő berendezések)” tétel tervezett mennyisége a szerződés teljes, huszonnégy hónapos időtartamára összesen 6 darab volt. Ez átlagosan négyhavonta egy leolvasási feladatot jelent. Az érintett tétel a mennyisége alapján is kivételesen ritkán előforduló, a szerződés teljesítési volumenéhez képest marginális jelentőségű szolgáltatási elemnek minősült.

A tétel elenyésző súlyát annak abszolút értéke is szemlélteti. Az 1 449 Ft összegű becsült nettó egységár mellett a teljes, kétéves szerződéses időszakra számított becsült nettó érték mindösszesen 8 694 Ft volt. A Díjbeszedő Holding Zrt. 1 013 Ft-os egységára alapján ugyanezen tétel teljes kétéves ellenértéke 6 078 Ft, míg a DL Délalföldi Leolvasó Szolgáltató Kft. 582 Ft-os egységára alapján mindösszesen 3 492 Ft lett volna.

A becsült érték és az ajánlati ár közötti abszolút különbség tehát a szerződés teljes huszonnégy hónapos időtartamára vetítve is csupán 2 616 Ft, illetve 5 202 Ft. Ezen összegek nem éves, havi vagy egyetlen lehívásra vonatkozó különbséget jelentenek, hanem a teljes kétéves szerződéses időszak alatt összesen felmerülő eltérést. Mindez igazolja, hogy az érintett tétel a közbeszerzés gazdasági volumenén belül csekély jelentőségű.

Bár a százalékos eltérés mindkét ajánlattevő esetében meghaladta a –20%-ot, a százalékos arány ebben az esetben önmagában félrevezető képet adna. Egy rendkívül alacsony mennyiségű és néhány ezer forintos összértékű tételnél ugyanis már csekély abszolút árkülönbség is jelentős százalékos eltérést eredményezhet, anélkül, hogy annak a szerződés teljesíthetőségére bármilyen érdemi hatása lenne. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja az ajánlati ár komolysága és a szerződés szerződésszerű teljesíthetőségének objektíve megítélése.

A tétel sem mennyisége, sem teljes értéke, sem az ajánlati és becsült érték közötti abszolút különbség alapján nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlat egészének megalapozottságát vagy a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét akár csekély mértékben is befolyásolja. Az esetleges alulkalkuláltság kockázata – még annak feltételezése esetén is – legfeljebb néhány ezer forintos nagyságrendet érintett volna a szerződés teljes kétéves időtartama alatt. Ez objektíve nem tekinthető olyan gazdasági kockázatnak, amely külön árindokolási eljárás lefolytatását indokolta volna.

Ajánlatkérő ezért jogszerűen és az arányosság követelményével összhangban jutott arra a következtetésre, hogy e tétel vonatkozásában a külön indokoláskérés nem szükséges. A kizárólag a százalékos eltérés mechanikus figyelembevételén alapuló megközelítés éppen az érintett tétel tényleges gazdasági jelentőségét hagyta volna figyelmen kívül, és egy, a teljes szerződés szempontjából elhanyagolható jelentőségű árkülönbséghez kapcsolt volna indokolatlan eljárási következményt.

Ezt támasztja, hogy a kérelmező szerint is alacsony jelentőségű az érintett tétel. A mindösszesen 6 darabos, teljes kétéves időszakra vetítve is csupán néhány ezer forintos értéket képviselő tétel nem rendelkezik olyan releváns gazdasági súllyal, amely az ajánlat komolyságát vagy a szerződés teljesíthetőségét kétségessé tehetné.

A Döntőbizottság D.148/17/2024. és D.657/19/2024. számú határozatai rögzítik, hogy közel 19 %-os eltérés sem keletkeztet automatikusan indokoláskérési kötelezettséget az ajánlatkérő számára, amennyiben az ajánlat egyéb körülményei nem teszik kétségessé a teljesíthetőséget, nemhogy ennél alacsonyabb.

Ajánlatkérő az egységárak aránytalanul alacsony jellegének megítéléséhez –20 %-os küszöbértéket alkalmazott és minden olyan a teljesítés szempontjából jelentősnek minősített tételnél indokoláskérést bocsátott ki, ahol az eltérés ezt a mértéket meghaladta.

Kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem adta indokát annak, hogy az általa kifogásolt tétel egységáránál mutatkozó eltérés – amely nem éri el az általánosan elfogadott és alkalmazott vizsgálati küszöböt (–20%) – milyen okból minősül aránytalanul alacsonynak. Ez a kérelmezői hivatkozás így elkésett.

Mindezekre figyelemmel kérelmező érdemi indokolás és hivatkozás nélküli érvelése nem alkalmas annak alátámasztására, hogy ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdését megsértette volna.

Az ajánlatkérő az egységárak vizsgálatát jogszerűen és megalapozottan végezte el. A hatályos jogszabályi rendelkezések és a bírói, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata egyaránt alátámasztja, hogy keretszerződés esetén az „ajánlattevő ajánlata” alatt az egyes egységárak is értendők, a képzett összár kizárólag az értékelés és az összehasonlítás eszköze, nem a tényleges ellenszolgáltatás mértéke, a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata szükségyszerűen az egységárak szintjén történik, mivel a lehívás és a tényleges fizetés ezen árakon valósul meg, ajánlatkérő objektív, diszkriminációmentes módszertannal (második helyezett, átlagár, becsült érték, –20%-os küszöb) járt el a teljesítés szempontjából jelentősnek minősített tételek esetében.

A fentiekre tekintettel kérte az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem, mint alaptalan elutasítását.

36. A második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő eljárásjogi kifogással élt. A kérelmező egyidejűleg hivatkozott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára (aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás) és a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára (az ajánlat tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, illetve az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést).

A kérelmi elem belső szerkezetéből megállapítható, hogy a kérelmező a két jogalapot összemosza. A jogorvoslati kérelemben kifejtett érvelés elsődlegesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja szerinti műszaki-tartalmi meg nem felelést kívánja bizonyítani, azonban az előzetes vitarendezési kérelemben az e) pontra hivatkozott. Az e) pontos jogalap megjelölése a jogorvoslati kérelemben nem az előzetes vitarendezési kérelemben előadott érvelés folytatása, hanem az elkésett k) pontos jogalap egy olyan érvénytelenségi okhoz, amely az előzetes vitarendezési kérelemben szerepelt. Kérelmező a két jogalapot összefonva, egyetlen egységes kérelmi elemként terjesztette elő.

Kérelmező a 2026. június 18. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okra hivatkozott, azaz azt sérelmezte,

hogy ajánlatkérő elmulasztotta a nyertes ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás okán érvénytelenné nyilvánítani.

Az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazott hivatkozást a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára, nem állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának tartalma nem felelne meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt előírásoknak, nem kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának műszaki-tartalmi megfelelőségét.

A tudomásra jutás időpontja tehát legkésőbb az iratbetekintés napja, azaz 2026. június 16. napja. Az iratbetekintéstől a jogorvoslati kérelem benyújtásáig (2026.07.07) összesen 21 nap telt el, amely meghaladja a Kbt. 148. § (7) bekezdése szerinti tizenöt napos jogorvoslati határidőt.

37. A második, harmadik és negyedik jogorvoslati kérelmi elem érdemében az ajánlatkérő vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásában a postaköltség meghatározásakor alkalmazott 92%-os számérték szükségszerűen azt jelenti, hogy a nyertes ajánlattevő az egyedi megrendelésű leolvasások, illetve a havonta ismétlődő mérőleolvasások vonatkozásában eleve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, kötbérmentes teljesítési szintet el nem érő teljesítéssel kalkulált.

Kérelmező érvelése tévesen azonosítja egymással a nyertes ajánlattevő által teljesíteni vállalt szerződéses hatékonysági követelményt, a postai kapcsolatfelvétellel várhatóan érintett fogyasztási helyek mennyiségének meghatározására alkalmazott kalkulációs paramétert, valamint a teljesítési időszak végén ténylegesen sikertelenül leolvasott fogyasztásmérők arányát.

E három fogalom azonban sem műszaki, sem gazdasági, sem szerződéses szempontból nem tekinthető azonosnak. A postai kapcsolatfelvétellel érintett fogyasztási hely ugyanis a kapcsolatfelvétel eredményeként utóbb sikeresen leolvasható, következésképpen a postai megkeresés ténye önmagában nem jelent sikertelen teljesítést és nem alapoz meg kötbérfizetési kötelezettséget.

A kérelmező az eredeti árándokolás egyes fordulatait kiragadva von le következtetéseket. A nyertes ajánlattevő e kérdésre adott válasza egyértelműen tisztázta a kérdéskört.

Ajánlatkérő nem vitatja, hogy a Műszaki Leírás alapján az egyedi megrendelésű leolvasások esetében az elvárt hatékonyság 100%, amely legalább 96% tényleges leolvasásból és legfeljebb 4% megfelelően igazolt megkeresésből áll. A havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében ugyancsak 100%-os hatékonyság teljesítendő, amely legalább 99% tényleges leolvasásból és legfeljebb 1% megfelelően igazolt megkeresésből tevődik össze.

Ajánlatkérő azt sem vitatja, hogy a minimum 92%-os leolvasási hatékonyság a Műszaki Leírás rendszerében az éves folyamatos mérőleolvasási tevékenységhez kapcsolódik. Az éves folyamatos leolvasási tevékenységre lehetett az ajánlatban 92% és 100% közötti konkrét értékelési vállalást tenni; az egyedi és havi leolvasások esetében ilyen, 92%-os teljesítési vállalás megtételére nem került sor.

A nyertes ajánlattevő tehát az egyedi és havi leolvasások esetében nem tett 92%-os szakmai megajánlást, és az ajánlatának szakmai tartalma sem értelmezhető úgy, hogy e feladatokból csupán 92%-ot kívánt teljesíteni. A nyertes ajánlattevő az ajánlat benyújtásával a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott teljes műszaki tartalom, ezen belül a 96%-os, illetve 99%-os tényleges leolvasási minimum teljesítésére vállalt kötelezettséget.

Az, hogy az éves folyamatos leolvasásra tett értékelési vállalás és a postaköltség meghatározásánál alkalmazott kalkulációs számérték egyaránt 92% volt, önmagában nem teszi azonos rendeltetésűvé a két adatot. Az előbbi szakmai értékelési vállalás, az utóbbi az érintett költségelem meghatározásánál alkalmazott, óvatossági jellegű pénzügyi feltételezés volt.

Ajánlatkérő a kiegészítő árendokolás-kérésében részletesen rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az egyedi megrendelésű és havonta ismétlődő leolvasások postaköltségének meghatározásakor 92%-os leolvasási hatékonyságból indult ki, miközben a kötbérmentes teljesítési sáv az egyedi leolvasásnál 96–100%, a havi leolvasásnál pedig 99–100%.

Ajánlatkérő ennek alapján kifejezetten arra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon a 92%-os érték a szerződés szerinti teljesítés során elérni tervezett hatékonysági szintet jelenti-e; ha nem, úgy azt milyen kalkulációs célból és milyen feltételezések alapján alkalmazta; figyelembe vette-e az egyedi és havi leolvasásokhoz kapcsolódó kötbérszabályokat; miért nem számolt a 92%-os feltételezés mellett kötbérkockázattal; továbbá milyen szerződéses vagy műszaki alapon szerepeltetett postaköltséget, ha a tértivevényes levelezést a Műszaki Leírás az érintett feladatoknál kötelezően nem írta elő.

A fentiek alapján nem helytálló, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő árendokolását érdemi vizsgálat nélkül vagy a nyilvánvaló ellentmondás figyelmen kívül hagyásával fogadta volna el.

Az eredeti árendokolás „le nem olvasott mérők” fordulata ezért nem kizárólag a szerződéses teljesítési időszak végén sikertelenül maradó fogyasztásmérőkre vonatkozhat. Az a levél kiküldését megelőző, közbenső állapotot is jelölheti, amikor a fogyasztásmérőt az első személyes megkeresés vagy az első kapcsolatfelvételi kísérlet során még nem sikerült leolvasni, azonban a postai kapcsolatfelvétel eredményeként a tényleges leolvasás utóbb még sikeresen megtörténhet.

Az eredeti árendokolás e tekintetben kétségtelenül tömörebben fogalmazott. A kiegészítő árendokolás funkciója az volt, hogy a 92%-os adat rendeltetését, a postaköltség és a teljesítési szint közötti kapcsolatot, valamint a kötbérkockázat kezelését egyértelművé tegye.

Nem fogadható el ezért kérelmező azon megközelítése, amely az eredeti indokolás félreérthető megfogalmazását változatlan és megdönthetetlen teljesítési vállalásként kezeli. Kérelmező érvelésének alapvető hibája, hogy a postai megkereséssel érintett fogyasztási helyeket automatikusan a teljesítés végén sikertelenül leolvasott fogyasztási helyekkel azonosítja. A két halmaz azonban nem azonos.

A nyertes ajánlattevő által bemutatott teljesítési módszer alapján valamely fogyasztási hely azért válhat postai kapcsolatfelvétellel érintetté, mert

- a fogyasztót az első helyszíni felkeresés alkalmával nem sikerült elérni;
- a rendelkezésre álló telefonos elérhetőség nem megfelelő vagy nem ismert;
- további időpont-egyeztetés szükséges;
- vagy a havi rendszerességű leolvasás jövőbeni megszervezéséhez szükséges az ügyfél elérhetőségének pontosítása.

A tértivevényes levél kiküldését követően azonban a fogyasztó elérhetővé válhat, időpontot egyeztethet, és a mérő tényleges leolvasása az előírt határidőn belül, illetve a havi leolvasások esetében a későbbi ismétlődő teljesítések során eredményesen megtörténhet.

Ennek megfelelően teljes mértékben lehetséges, hogy a nyertes ajánlattevő a fogyasztási helyek 8%-ánál további postai kapcsolatfelvétel szükségességével számol, miközben az egyedi

leolvasások esetében legalább 96%-os, a havi leolvasások esetében pedig legalább 99%-os tényleges leolvasási arányt ér el.

A 8%-os postázási mennyiség tehát nem 8%-os végleges sikertelenségi arányt, hanem legfeljebb 8%-os kiegészítő kapcsolatfelvételi szükségletet jelent. E kapcsolatfelvétel rendeltetése éppen az, hogy az első megkeresés során még nem teljesített leolvasások egy része utóbb sikeresen teljesíthetővé váljon.

A 92%-os adatból ezért nem vezethető le automatikusan a 96%-os, illetve 99%-os hatékonysági minimum megsértése és még kevésbé vezethető le szükségszerű kötbérfizetési kötelezettség.

Ajánlatkérő nem vitatja, hogy a Műszaki Leírás az egyedi és havonta ismétlődő leolvasások esetében tértivevényes levelezési kötelezettséget nem írt elő.

A valamely tevékenység kötelező előírásának hiánya azonban nem azonos annak tilalmával.

A Műszaki Leírás meghatározta a teljesítendő eredményt, az elérendő hatékonysági mutatókat, a leolvasás dokumentálási követelményeit, a teljesítési határidőket és az igazolt megkeresésként figyelembe vehető eseteket. A leolvasás eredményességének elősegítésére alkalmazható valamennyi belső munkaszervezési és ügyfélkapcsolati eszközt ugyanakkor nem szabályozta kizárólagosan.

A tértivevényes kapcsolatfelvételt a nyertes ajánlattevő nem a Műszaki Leírásban meghatározott igazolt megkeresés helyettesítéseként kívánta figyelembe venni. Nem állította, hogy az egyedi leolvasásnál a legfeljebb 4%-os, a havi leolvasásnál pedig a legfeljebb 1%-os igazolt megkeresési hányadot önmagában a tértivevényes levéllel kívánná teljesíteni.

A postai megkeresés ezzel szemben a tényleges, sikeres leolvasás elősegítését szolgáló többletintézkedés volt. A levél alkalmazása nem csökkentette a vállalt műszaki tartalmat, nem módosította a teljesítési eredményt, nem változtatta meg az előírt hatékonysági mutató számítását és nem mentesítette a nyertes ajánlattevőt a fényképes, földrajzi koordinátákkal ellátott dokumentálási vagy egyéb szerződéses kötelezettségei alól.

A Műszaki Leírásban kötelezően elő nem írt, de az előírt eredmény elérését szolgáló kiegészítő kapcsolatfelvételi módszer alkalmazása ezért nem tekinthető a szakmai ajánlat közbeszerzési dokumentumoktól való eltérésének.

Az ajánlattevő teljesítési módszerének gazdaságossága és munkaszervezése a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti objektív indokolási körbe tartozhat. A nyertes ajánlattevő a postai kapcsolatfelvételt a magas hatékonysági szint elérését szolgáló saját munkaszervezési eszközként mutatta be, amelynek költségét – óvatossági megfontolásból – az ajánlati árban figyelembe vette.

A nyertes ajánlattevő indokolása alapján azért nem kalkulált az egyedi és havi leolvasások tekintetében szükségszerű kötbérfizetési kötelezettséggel, mert a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, kötbérmentes teljesítési szint elérését tervezte.

Kérelmező álláspontja lényegében abból indul ki, hogy a nyertes ajánlattevőnek már az ajánlati ár meghatározásakor a szerződés hibás teljesítését kellett volna alapforgatókönyvként kezelnie és a hibás teljesítéshez kapcsolódó kötbért teljes egészében a rendes teljesítés közvetlen költségeként kellett volna beépítenie. Ez az álláspont nem fogadható el.

A kötbér nem a szerződésszerű teljesítés szükségszerű költsége, hanem a szerződésben meghatározott kötelezettség nem vagy nem megfelelő teljesítéséhez kapcsolódó feltételes jogkövetkezmény. A szerződésszerű teljesítést reálisan tervező ajánlattevőnek nem kell abból kiindulnia, hogy a szerződésben meghatározott teljesítési minimumot eleve nem fogja elérni.

Kötbérköltség kötelező beárazása akkor lenne szükségszerűen elvárható, ha az ajánlattevő által bemutatott kapacitásokból, munkaszervezési módszerből vagy kifejezett nyilatkozatából az következne, hogy a kötbérmentes 96%-os, illetve 99%-os tényleges leolvasási arányt nem képes vagy nem kívánja teljesíteni.

A nyertes ajánlattevő azonban ennek ellenkezőjéről nyilatkozott. A szükséges hatékonysági mutatókat teljesíteni tudja és e nyilatkozatát a más területeken végzett azonos vagy hasonló leolvasási tevékenység során szerzett teljesítési tapasztalataira alapította.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozatot nem kizárólag a nyertes ajánlattevő egyoldalú előadása alapján fogadta el. Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel fennálló, azonos, illetve hasonló tárgyú szerződések teljesítéséből származó saját tapasztalatai és rendelkezésére álló teljesítési adatok alapján ellenőrizni tudta, hogy a nyertes ajánlattevő az előírt hatékonysági mutatókat rendszeresen teljesíti, és a kötbérmentes teljesítési szintek elérésére vonatkozó feltételezése reális.

A nyertes ajánlattevő nem újonnan piacra lépő, az érintett feladatban tényleges tapasztalattal nem rendelkező gazdasági szereplő. Az eredeti árindokolásban bemutatta, hogy több éve végez fogyasztásmérő-leolvasási tevékenységet, továbbá az ajánlatkérő részére is teljesít azonos tárgyú szerződéseket, és kalkulációját korábbi teljesítési adatokra is alapította.

A kötbérmentes teljesítésre vonatkozó feltételezés tehát nem absztrakt, ellenőrizhetetlen vagy objektív alapot nélkülöző várakozás volt, hanem tényleges és ajánlatkérő által is ismert teljesítési tapasztalaton alapult.

Kérelmező ezzel szemben nem mutatott be olyan adatot, amely szerint a nyertes ajánlattevő az egyedi vagy havi leolvasásoknál ténylegesen csak 92%-os végleges teljesítési szint elérésére lenne képes vagy a szerződés teljesítése szükségszerűen kötbérfizetési kötelezettséget eredményezne.

Továbbá 8%-os postaköltség-kalkuláció nem fedezethiányt, hanem többletfedezetet eredményezett.

A postaköltség tehát nem maradt ki az ajánlati árból; éppen ellenkezőleg, a nyertes ajánlattevő az érintett feladatok tekintetében jelentős postai költségkeretet épített be.

Az egyedi leolvasásnál a Műszaki Leírás szerinti tényleges leolvasási minimum 96%, így legfeljebb 4% lehet a ténylegesen le nem olvasott, de megfelelően igazolt hányad. A havi leolvasásnál a tényleges leolvasási minimum 99%, ezért legfeljebb 1% maradhat ilyen státuszban.

Ehhez képest a nyertes ajánlattevő mindkét feladatnál 8%-nyi postai kapcsolatfelvétellel számolt. A kalkuláció ezért nem alulkalkulált, hanem kifejezetten túlbecsült volt.

A 8%-os postázási költség:

- az egyedi leolvasásnál a 4%-os ténylegesen nem leolvasott hányad kétszeresének,
- a havi leolvasásnál az 1%-os hányad nyolcszorosának

megfelelő mennyiségre biztosított postai költségfedezetet.

A kalkulált és ténylegesen felhasznált levélmennyiség esetleges eltérése ezért nem a teljesítéshez szükséges fedezet hiányát eredményezi. Ha a postai kapcsolatfelvétel csak a kalkulálnál kisebb körben válik szükségessé, a fel nem használt összeg az ajánlati árban rendelkezésre álló többletfedezetet, végső soron pedig magasabb tartalékot vagy nyereséget jelent.

A nyertes ajánlattevő ezt a kiegészítő árindokolásában kifejezetten rögzítette: a fel nem használt postaköltség a kockázati tartalékot, illetve végső soron a nyereséget növeli.

Mindezek alapján kérelmező nem valamely szükségszerű költség hiányát, hanem legfeljebb azt igazolta, hogy a nyertes ajánlattevő a postai kapcsolatfelvétel költségét a ténylegesen szükségessé váló mennyiségnél óvatosabban, magasabb mértékben kalkulálta. Ez azonban az aránytalanul alacsony ár megállapítását fogalmilag sem alapozza meg.

Kérelmező azon állítása sem megalapozott, amely szerint a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban megváltoztatta volna az eredeti ajánlatát vagy áralkulációját.

A kiegészítő árindokolás következtében nem változott:

- az egyedi leolvasás 1507 Ft/fogyasztásmérő összegű egységára;
- a havi leolvasás 1486 Ft/fogyasztásmérő összegű egységára;
- a postaköltség, illetve Ft/fogyasztásmérő fajlagos összege; (**ÜZLETI TITOK**)
- a vállalt műszaki tartalom;
- az egyedi és havi leolvasások mennyisége (nyertes ajánlattevő következetesen teljes mennyiséggel, nem csökkentett 92%-os értékkel kalkulál);
- a teljesítéshez tervezett létszám;
- vagy a közbeszerzési dokumentumok szerinti hatékonysági kötelezettség.

A kiegészítő árindokolás nem új költségelemet hozott létre és nem valamely hiányzó költség utólagos beépítésével változtatta meg az ajánlati árat. A válasz az eredeti postaköltségsor gazdasági rendeltetését és a 92%-os kalkulációs adat jelentését tisztázta.

Az árindokolás kiegészítése során nem az ajánlati vállalás, hanem az azt alátámasztó magyarázat vált részletesebbé. A kiegészítő árindokolás intézménye éppen az ilyen, az eredeti indokolásból teljes körűen meg nem állapítható körülmények tisztázására szolgál.

Az eredeti indokolás „92%-os leolvasási hatékonyság” fordulatának pontosítása ezért nem minősíthető új szakmai vállalásnak vagy az ajánlat meg nem engedett módosításának, különösen arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevő az egyedi és havi leolvasások tekintetében eredetileg sem tett 92%-os szakmai megajánlást.

Ajánlatkérő elsődleges álláspontja szerint a kötbér felmerülése nem volt szükségszerű, ezért annak teljes összegét nem kellett a szerződés szerinti teljesítés rendes költségeként kalkulálni.

Másodlagosan az ajánlatkérő figyelembe vette azt is, hogy a nyertes ajánlattevő:

- az egyéb általános költségek körében korábbi tényadatok alapján kötbér- és bírságjellegű költségekkel is számolt;
- az egyedi leolvasásnál Ft/fogyasztásmérő; (**ÜZLETI TITOK**)
- a havi leolvasásnál Ft/fogyasztásmérő (**ÜZLETI TITOK**)

kockázati tartalékot szerepeltetett.

E tartalékok önmagukban nem azt jelentik, hogy a nyertes ajánlattevő eleve hibás teljesítéssel számolt. Azt támasztják alá, hogy az ajánlati ár az előre nem látható, esetlegesen felmerülő költségek kezelésére is biztosított mozgásteret.

Az ajánlati ár teljesíthetőségének vizsgálata során ezért nem kizárólag egyetlen költségort, hanem a teljes kalkulációt és az abban rendelkezésre álló fedezeteket kellett értékelni.

A fentiek alapján a kérelmező érvelése téves ténybeli és jogi alapokon nyugszik.

Kérelmező nem igazolta, hogy a nyertes ajánlattevő az egyedi és havonta ismétlődő leolvasások esetében 92%-os végleges teljesítési szint elérését tervezte volna. A nyertes ajánlattevő ilyen szakmai vállalást nem tett, és a kiegészítő árindokolásában kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a 96%-os, illetve 99%-os kötbérmentes tényleges leolvasási szint teljesítésével számolt.

A postaköltség meghatározásakor alkalmazott 92%-os adat gazdasági tartalma nem a szerződésszerű teljesítés végleges eredményének meghatározása, hanem a legfeljebb 8%-os kiegészítő postai kapcsolatfelvételi szükséglet becslése volt. A postai kapcsolatfelvétel célja éppen az első megkeresés alkalmával el nem ért fogyasztók tényleges leolvasásának elősegítése, ezért a postai megkereséssel érintett fogyasztásmérő utóbb a sikeresen leolvasott állomány részévé válhat.

A tértivevényes kapcsolatfelvételt a Műszaki Leírás kötelezően nem írta elő, alkalmazását azonban nem tiltotta. A nyertes ajánlattevő azt nem az előírt igazolt megkeresési mód helyettesítéseként, hanem az eredményes teljesítést támogató kiegészítő munkaszervezési intézkedésként mutatta be.

A rendelkezésre álló adatok alapján ajánlatkérő megalapozottan állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő a kötbérmentes hatékonysági mutatók teljesítését reálisan tervezte; a kötbér nem minősült szükségszerűen felmerülő teljesítési költségnek; a postaköltségre képzett összeg nem fedezethiányt, hanem többletfedezetet eredményezett; a tértivevényes kapcsolatfelvétel alkalmazása nem jelentette a műszaki tartalomtól való eltérést; a kiegészítő árindokolás nem módosította az ajánlati árat vagy az ajánlati vállalást; és a megajánlott egységarak a közbeszerzési dokumentumok szerinti szerződésszerű teljesítéshez megfelelő fedezetet biztosítottak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező azon állítása, amely szerint a nyertes ajánlattevő a gépjárműhasználati költség jogcímét és számítási logikáját „folyamatosan váltogatta”, sem a rendelkezésre álló iratok tartalmával, sem az azokban szereplő számszaki adatokkal nem támasztható alá.

A nyertes ajánlattevő valamennyi indokolásában ugyanazon költségelemet, nevezetesen a leolvasási tevékenységet saját gépjárművel végző munkavállalók részére fizetett gépjárműhasználati költségterítést szerepeltette a közvetlen költségek között. Az egy fogyasztásmérőre kalkulált költség összege az indokolási eljárás teljes időtartama alatt változatlanul Ft/fogyasztásmérő (**ÜZLETI TITOK**) maradt. Nem került sor tehát sem új költségsor létrehozására, sem a gépjárműhasználati költség összegének megemelésére, sem más költségelem, tartalék vagy nyereség terhére történő átcsoportosításra.

A kérelmező által feltételezett munkába járási jogcímnek alapja.

A kérelmező szerint az első árindokolásban szereplő költségtérítés a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésre vonatkozó szabályokon alapulhatott.

Ezt az értelmezést azonban az első árindokolás szövege nem támasztja alá. A nyertes ajánlattevő nem a munkavállaló lakóhelye és valamely állandó munkavégzési hely közötti közlekedés költségét mutatta be, hanem kifejezetten azt rögzítette, hogy a leolvasók saját gépkocsival „teljesítik a feladatot”, továbbá a gépjárműhasználati költséget a leolvasott fogyasztásmérők számára vetítette. A költségtérítés tehát már az első indokolás tartalma szerint is a leolvasási feladat végrehajtása során megvalósuló, üzleti célú gépjárműhasználatához kapcsolódott.

A munkába járási költségtérítésre vonatkozó jogcím alkalmazását nem alapozza meg önmagában az, hogy az első indokolás a 15 Ft/km összeget említette. A kérelmező tehát egy, az indokolásban nem szereplő jogcímet tulajdonít a nyertes ajánlattevőnek, majd az általa létrehozott feltételezéshez képest állítja a későbbi indokolások tartalmának megváltozását.

A későbbi indokolások nem új költséget vezettek be, hanem a változatlan költségösszeg tartalmát bontották ki

Az első árindokolás tömören utalt a gépjárműhasználati költségtérítés 15 Ft/km összegű elemére. Éppen ezért ajánlatkérő ennek egyértelmű tisztázására kiegészítő árindokolás kérését bocsátott ki. Azonban e megfogalmazási pontatlanságból azonban nem következik, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati ár meghatározása során kizárólag 15 Ft/km összegű költséggel számolt, majd ezt utóbb üzemanyagköltséggel egészítette ki.

Az első árindokolás logikai sorrendje éppen ennek ellenkezőjét mutatja. A nyertes ajánlattevő elsőként megadta az egy fogyasztásmérőre már kalkulált, változatlan Ft-os (**ÜZLETI TITOK**) költséget és ezt követően osztotta vissza ezt az összeget a 15 Ft/km tétellel.

Az üzemanyagköltség tehát nem az ajánlati árba utólag beillesztett új költségelem, hanem a mindvégig változatlan összegben szerepeltetett gépjárműhasználati költségtérítésnek a kiegészítő indokolásban részletesen megnevezett alkotóeleme.

A három indokolás egymásra épülő számítási láncot alkot

A kérelmező állításával ellentétben az indokolások tartalma az alábbi, egymásra épülő logikai sorrendet követi:

Jogszabályi keretek, amely alapján ajánlatkérő elfogadhatónak tartotta nyertes Ajánlattevő költségkimutatását

Tehát a gépjármű-költségtérítés számítása jogszabályi normákon nyugvó, objektív, ellenőrizhető és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető kalkuláció, amely az ajánlati ár megalapozottságát e költségelem vonatkozásában kétséget kizáróan alátámasztja.

A kérelmező által kimutatott Ft-os (**ÜZLETI TITOK**) „eltérés” nem tényleges költségváltozás

A kérelmező által hivatkozott Ft/fogyasztásmérő (**ÜZLETI TITOK**) különbség nem a nyertes ajánlattevő által benyújtott költségkimutatások összehasonlításából származik.

A nyertes ajánlattevő mind az első árindokolásban, mind a kiegészítő árindokolásokban ugyanazt a Ft/fogyasztásmérő (**ÜZLETI TITOK**) gépjárműhasználati költséget szerepeltette. A ténylegesen kalkulált költség két indokolás közötti különbsége ezért:

$$Ft - Ft = 0 \text{ Ft/fogyasztásmérő. (**ÜZLETI TITOK**)}$$

A kérelmező által előadott Ft (***)ÜZLETI TITOK(***) összeg kizárólag úgy állítható elő, ha a kérelmező feltételezi, hogy az első indokolás szerinti Ft (***)ÜZLETI TITOK(***) összegnek valójában nem volt része az üzemanyagköltség, majd a későbbi indokolásban részletezett üzemanyagköltséget utólag hozzáadott új költségként kezeli. E feltételezés azonban ellentétes az iratokkal, mert a Ft-os (***)ÜZLETI TITOK(***) költségösszeg már az első árintokolásban teljes összegében szerepelt.

A kérelmező nem mutatott be olyan eredeti és módosított költségkimutatást, amelyekben a gépjárműhasználati költség Ft-tal (***)ÜZLETI TITOK(***) megemelkedett volna, és nem azonosított olyan más költségoszt, tartalékot vagy nyereségelemet sem, amelyből a nyertes ajánlattevő az állítólagosan utólag megjelent költséget átcsoportosította volna.

Összefoglalva, a nyertes ajánlattevő nem váltogatta „oda-vissza” a gépjárműhasználati költség jogcímeit.

Az indokolási eljárás során mindvégig ugyanaz a megközelítés szerepelt: a leolvasási tevékenység saját gépjárművel történő teljesítéséhez kapcsolódó költségterítés. Ugyanazon költségosztban, ugyanazon Ft/fogyasztásmérő (***)ÜZLETI TITOK(***) összegben maradt elszámolva. A későbbi indokolások nem új költséget hoztak létre, hanem feltárták a változatlan költségösszeg mögöttes számítási és ténybeli alapját.

A kérelmező nem bizonyította sem az ajánlati ár, sem a költségösszeg, sem a költségstruktúra megváltozását. Az általa hivatkozott Ft/fogyasztásmérő (***)ÜZLETI TITOK(***) különbözet nem a nyertes ajánlattevő irataiban szereplő adatok eltéréséből, hanem a kérelmező saját, hipotetikus újraszámításából ered.

Mindezek alapján nem állapítható meg sem tiltott ajánlatmódosítás, sem olyan feloldatlan belső ellentmondás, amely miatt a nyertes ajánlattevő indokolása objektív alapúnak ne lenne tekinthető, vagy olyan körülmény, amely a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenséget megalapozná.

Mindezekre figyelemmel kérte az ajánlatkérő a második, harmadik és negyedik kérelmi elem elutasítását.

38. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében előadta az ajánlatkérő, hogy az árintokolásban feltüntetett egyéb általános költségek pontosan az az adatkör, amely az Üttv. 1. § (1)-(2) bekezdés szerinti „gazdasági vagy szervezési ismeret összeállítását” fogalmi keretében illeszkedik, mivel ezek összessége tükrözi az ajánlattevő belső működési hatékonyságát, szervezeti felépítését és költségallokációs módszertanát.

Az egyéb általános költségek belső tételes bontása – szemben az összájlati árral – nem szerepel semmilyen nyilvános adatbázisban, közzétételi kötelezettség alá eső iratban, illetve korábbi közbeszerzési hirdetményben. A Fővárosi Törvényszék 107.K.700.875/2018/30. számú ítélete kifejezetten megkülönböztette „a mindenki által hozzáférhető széles körben nyilvános adatokat azoktól az adatoktól, amelyek a versenytársak által megismerhetők”. Az általános költségek belső felosztása az utóbbi kategóriába tartozik: az ajánlattevő belső számviteli rendszerében keletkezik, kizárólag a vállalkozás vezetése számára hozzáférhető és a versenytársak csak az ajánlattevő kifejezett közlése – vagy jogsértő magatartás – útján juthatnának hozzá.

Ajánlatkérő megítélése szerint – amely alapján elbírálta az üzleti titokká nyilvánítás jogszerűségét - az egyéb általános költségek tételes nyilvánosságra kerülése esetén a versenytársak képesek lennének:

- az ajánlattevő működési hatékonyságát számszerűsíteni

- az ajánlattevő jövőbeli ajánlati árát előre kalkulálni, hiszen az overhead-szint egy adott vállalkozásnál viszonylag stabil, így bármely új közbeszerzési eljárásban a versenytárs pontosan tudja, milyen árat kell aláírnia;
- az ajánlattevő szervezeti kapacitására és infrastruktúrájára következtetni (irodaméret, IT-rendszerek szintje, alkalmazotti létszám stb.).

Ha a versenytárs ismeri az ajánlattevő általános költségszintjét, tudja, hogy az ajánlattevő az adott szolgáltatást mekkora minimális áron képes még nyereségesen nyújtani.

A nyertes ajánlattevő az Üttv. 1. § (1) bekezdésében foglalt „titokban tartás érdekében az adott helyzetben általában elvárható magatartást” tanúsította: az EKR rendszeren belül megjelölte az üzleti titokká nyilvánított adatkört, részletes indokolást adott, és külön dokumentumban benyújtotta a kitakart verziót is.

A Kbt. 44. § (3) bekezdése kizárólag a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elem titkosítását tiltja. A Döntőbizottság a D.31/14/2020. számú határozatában kifejezetten rögzítette, hogy „az ajánlattevő által az árindokolás keretén belül benyújtott költségkimutatás és egyéb, az árképzéshez felhasznált alapadatok nem minősülnek a Kbt. 76. §-a szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért a nyilvánosságra hozataluk a Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján megtiltható”.

Az értékelés tárgya a megajánlott végső ár, amelyet nyilvánosságra kell hozni. Az e mögötti egyéb általános költségek bontása és összege nem az értékelés, hanem az ár megalapozottságának vizsgálata (Kbt. 72. §) során releváns, tehát a tilalmi körön kívül esik.

A Fővárosi Törvényszék 107.K.700.875/2018/30. számú ítélete szerint az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell: az adat valóban üzleti titok-e, nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna-e, fűződik-e erősebb közérdek a nyilvánosságra hozatalhoz.

A fentiekben igazolt az Üttv. fogalmi elemei fennállnak. Az egyéb általános költségek nyilvánosságra kerülése a versenytárs számára feltárja az ajánlattevő teljes működési költségstruktúráját, lehetővé teszi a jövőbeli közbeszerzésekben az ajánlattevő „padlóárának” kiszámítását, az overhead-arány ismeretéből következtetés vonható a vállalkozás méretére, hatékonyságára és kapacitásaira, ami közvetlen és konkrét versenyhátrányt eredményez.

A közérdek (közpénzek felhasználásának átláthatósága) az összár, a nyertes személye és a szerződés lényeges feltételeinek nyilvánosságával maradéktalanul érvényesül. Az általános költségek belső bontásának ismerete a közpénz-felhasználás ellenőrzéséhez nem szükséges, az ajánlatkérő és a Döntőbizottság rendelkezésére áll, a széles nyilvánosság számára azonban az összesítő szintű információ elegendő.

Kérelmező előadása szerint a kalkulált költségnemek/költségelemek – önmagukban – nem minősülhetnek üzleti titoknak, mert csupán számítás eredményei. Ez az álláspont figyelmen kívül hagyja az Üttv. 1. § (1) bekezdésének azon kitételét, miszerint az üzleti titok „egészben, vagy elemeinek összességéként” is titkos lehet. Egy kalkulált összeg nem önálló „elemi adat”, hanem szükségszerűen magában hordozza azokat a nem nyilvános alapértékeket (pl. belső bértáblák, belső kalkulációs adatok), amelyekből azt levezették. A származtatott adat felfedése tehát gyakorlatilag egyenértékű az alapadatok felfedésével, amennyiben az alapadatok a kalkulált értékből visszaszámíthatók – márpedig az egyéb általános költségek tételes bontásából a mögöttes alapértékekre logikai művelettel következtetni tudnak.

A Kúria Pfv. 21.194/2023/15. számú ítélete pontosan ezt a logikai láncolatot alkalmazta: a bíróság nem azt vizsgálta, hogy az adat „primer” vagy „kalkulált”, hanem azt, hogy a kalkulált érték felfedéséből levonhatók-e az alapadatokra vonatkozó következtetések. A Kúria rögzítette, hogy „a nominális költségek kalkulálásából a versenytársak az adott szakaszt érintő megrendelés-volumenre következtethetnek – ez a gazdálkodást érintő olyan információ, amelynek ismerete az üzleti tevékenységet érintő aránytalan sérelmet jelentheti”. A Kúria tehát

a kalkulált adatot – éppen annak visszafejthetősége okán – az üzleti titok védelmére érdemesnek ítélte.

Ezért a kérelmező állítása, miszerint „a kalkulált költségnemek felsorolása nem eshet az üzleti titokká nyilvánítható adatok körébe”, jogilag téves és megalapozatlan.

A nyertes ajánlattevő jóhiszemű és jogkövető magatartásának értékelhetősége a jelen ügyben:

- részletes, specifikus indokolást adott az üzleti titokká nyilvánítás jogalapjáról, megjelölve a versenyhátrány konkrét mechanizmusait – meghaladva az „általánosság szintjét” (D.367/15/2018. sz. határozat).
- elkülönített, kitakart változatot nyújtott be külön dokumentumban, biztosítva, hogy a jogorvoslati eljárás résztvevői a nem titkos tartalmi elemeket – az árindokolás logikáját, felépítését és következtetéseit – megismerhessék, miközben kizárólag a konkrét számadatok maradnak titkosak.

Ez a magatartás a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség követelményének maradéktalan teljesítését jelenti. A Döntőbizottság a D.2/17/2019. számú határozatában kifejezetten elfogadta, hogy az ajánlattevő „munkaszervezési metodika, HR-gazdálkodás, árres-konklúzió levonás, komoly versenyhátrány, árkalkulációs adatok” megjelölésű indokolása „nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak”, és a Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlattevő a titokban tartás érdekében észszerű lépéseket tett.

A kettős dokumentumrendszer (teljes változat + kitakart változat) pontosan azt az egyensúlyt teremti meg az átláthatóság és a titokvédelem között, amelyet a Nagykommentár szerint a 2004/18/EK irányelvtől a hatályos irányelvekig az uniós jog is megkövetel, és amelyet a jogalkotó az iratbetekintési jog szűkítésével védeni kívánt, megelőzve azt a rossz gyakorlatot, amelyben „a sikertelen ajánlattevők kizárólag azért kezdeményeztek jogorvoslati eljárást, hogy versenytársaik üzleti titkait megismerhessék”.

A kifejtettekre figyelemmel ajánlatkérő jogszerűen járt el, hogy a nyertes ajánlattevő „egyéb általános költségei” tekintetében elfogadta annak üzleti titokká való nyilvánítását.

A fentiekre tekintettel kérte az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elem, mint alaptalan elutasítását.

Összegezve a fentieket, a kérelmező a nyertes ajánlattevő kalkulációját nem annak saját belső összefüggései és árképzési rendszere alapján vizsgálja, hanem azt a kérelmező által alkalmazott számítási logikához méri és az attól való eltérést önmagában hibaként, illetve az árindokolás megalapozatlanságát alátámasztó körülményként értékeli. Ilyen követelmény azonban sem a közbeszerzési dokumentumokból, sem a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolási eljárás rendeltetéséből nem vezethető le. Az árindokolás vizsgálatának tárgya, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott, saját működésére vonatkozó adatok és számítások alapján a szerződés a megajánlott áron reálisan és szerződésszerűen teljesíthető-e.

A gazdasági szereplők működési struktúrája, erőforrás-ellátottsága, munkaszervezése, teljesítési hatékonysága, eszközállománya, foglalkoztatási rendszere, területi jelenléte, általános költségeinek mértéke, valamint azok egyes teljesítésekre történő felosztási módszere szükségképpen eltérő. Ebből következően az ajánlati ár kialakítása sem történik valamennyi ajánlattevő esetében azonos logika alapján. Azonos ajánlati ár vagy azonos műszaki tartalom mögött is eltérő költségstruktúra, eltérő fajlagos ráfordítás, más munkaszervezési megoldás, illetve eltérő közvetlen és közvetett költségfelosztás állhat.

Az árképzési módszerek különbözősége ezért önmagában nem minősül sem ellentmondásnak, sem az ajánlati ár megalapozatlanságát igazoló körülménynek.

Az árindokolás elfogadhatóságának mércéje nem a számítási módszerek azonossága, hanem a kalkuláció belső koherenciája, tényszerűsége, ellenőrizhetősége és a szerződés teljesíthetőségének igazolására való alkalmassága.

Nem következik az árindokolás megalapozatlansága abból, hogy kérelmező valamely költségelemet másként nevez meg, más vetítési alapra helyez, eltérő bontásban mutat be, vagy saját kalkulációjában más költségcsoporthoz rendel.

Kérelmező több esetben egy eltérő kalkulációs módszert állít szembe a nyertes ajánlattevő által alkalmazott módszerrel. Két különböző számítási logika fennállása azonban önmagában nem jelenti azt, hogy azok közül az egyik szükségképpen hibás.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő árindokolását a nyertes ajánlattevő saját működési feltételeihez, a közbeszerzési dokumentumok szerinti teljesítési követelményekhez, valamint a benyújtott adatok és számítások belső összefüggéseihez mérten értékelte. Ajánlatkérő azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott rendszer zárt, követhető és ellenőrizhető-e, továbbá az ajánlati ár a feltárt költségek és teljesítési adatok alapján megfelelő fedezetet biztosít-e a szerződésszerű teljesítésre.

Kérelmező érvelése összességében nem a nyertes ajánlattevő kalkulációjának saját rendszerén belüli hibáját mutatja be, hanem a kérelmező által preferált árképzési módszert kívánja kizárólagos mércévé emelni.

Ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.38/23/2026. számú határozatára.

Nyertes ajánlattevő azonos tárgyban az alábbi (jelen közbeszerzési eljárás megelőző azonos tárgyra irányuló közbeszerzési eljárás eredményeként született) szerződésekben szolgáltat ajánlatkérő számára szerződésszerűen:

- Megrendelő: MVM Démász Áramhálózati Kft. és MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.; szerződés tárgya: „Leolvasási tevékenység”; szerződés aláírásának napja: 2023.04.21.; a szerződés hatályos: 2026.10.20.; EKR azonosító: EKR001897092022 (közbeszerzési eljárás 1. része)
- Megrendelő: MVM Émász Áramhálózat Kft.; szerződés tárgya: „Leolvasási tevékenység”; szerződés aláírásának napja: 2023.04.21.; a szerződés hatályos: 2026.10.20.; EKR azonosító: EKR001897092022 (közbeszerzési eljárás 2. része)
- Megrendelő: MVM Émász Áramhálózat Kft.; szerződés tárgya: „Leolvasási tevékenység”; szerződés aláírásának napja: 2018.01.01.; a szerződés hatályos: 2023.12.31.;
- Megrendelő: MVM Főgáz Földgázhálózati Kft.; szerződés tárgya: „Leolvasási tevékenység”; szerződés aláírásának napja: 2015.01.01.; a szerződés hatályos: 2020.12.31.;

Ennek megfelelően ajánlatkérő a jelen eljárásban sem tekintette a korábbi megfelelő teljesítést az árindokolás elfogadhatóságát automatikusan és önmagában eldöntő körülménynek. A nyertes ajánlattevő korábbi, ajánlatkérő részére történt szerződésszerű teljesítését azonban olyan, objektíven ellenőrizhető és közvetlen ajánlatkérői tapasztalaton alapuló bizonyítékként értékelte, amely a benyújtott költségkalkulációkkal, teljesítményadatokkal, munkaszervezési megoldásokkal és egyéb alátámasztó dokumentumokkal együttesen az ajánlati ár tényleges teljesíthetőségét támasztotta alá.

Kifejezetten önellentmondó jogalkalmazást eredményezett volna, ha a Döntőbizottság által ugyanezen ajánlatkérő tekintetében „különösen fontos bizonyítékként” azonosított korábbi, összehasonlítható teljesítési tapasztalatot a jelen eljárásban – érdemi megkülönböztető körülmény hiányában – figyelmen kívül hagyja, vagy annak bizonyító erejétől eltekint.

Az eljárás előzményei és az érintett gazdasági szereplők következetesen tanúsított eljárási magatartása arra engednek következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásának támadása nem kizárólag a benyújtott indokolás valamely konkrét tartalmi hiányosságára vagy ellentmondására adott eseti reakcióként értékelhető, hanem az eljárás egyes részeiben kialakult, különösen kiélezett és kölcsönös jogvita folytatásaként.

39. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a kérelmező 2026. június 16. napján tartott iratbetekintésen tudomást szerzett arról, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában, kiegészítő árindokolásában az „Egyéb általános költségek” alcím alatti részt teljes egészében üzleti titokká nyilvánította.

Az egyéb érdekelt észrevétele

40. Az egyéb érdekelt Díjbeszedő Holding Zrt. a Kbt. 162. § (2)–(4) bekezdéseire hivatkozással kérte, hogy a jogorvoslati eljárás során tett észrevétel üzleti titkot tartalmazó részei, valamint az azok alátámasztására benyújtott, üzleti titkot tartalmazó mellékletek tekintetében a kérelmező és más, a Kbt. 162. § (1) bekezdése alapján egyébként iratbetekintésre jogosult személyek (ide nem értve a közös ajánlatkérőket) iratbetekintési jogának kizárását, továbbá a 2026. április 30-i árindokolás, valamint a 2026. május 22-i, 2026. június 25-i és 2026. június 29-i kiegészítő árindokolások üzleti titkot tartalmazó részeit már a közbeszerzési eljárás során is elkülönített módon, üzleti titokként nyújtotta be és a jelen jogorvoslati eljárásban e minősítést fenntartja, és a Kbt. 162. § (3) bekezdésére figyelemmel kifejezetten kérte az ezen iratokban foglalt üzleti titkok védelmét.

41. Az első jogorvoslati kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a kérelmező érvelése a Kbt. 72. §-ának téves értelmezésén alapul. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában helytállóan mutatott rá arra, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdéséből nem vezethető le az ajánlat valamennyi egységárára kiterjedő árindokolás-kérési kötelezettség.

Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.). Az Útmutató a több tételből álló, illetve keretjellegű szerződések esetében kifejezetten elismeri az egyes tételek önálló vizsgálatának jelentőségét, továbbá rögzíti, hogy tételes elszámolású szerződés esetében azon tételek árvizsgálata szükséges, amelyek jelentőségüknél fogva indokoltá teszik azok vizsgálatát, és külön kiemeli, hogy ez keretszerződések és keretmegállapodások esetében bírhat különös jelentőséggel, amikor egy-egy tétel önállóan is megrendelésre kerülhet.

A teljes ajánlati ár 3,62%-át érintő árindokolás-kérés arányszám ezért önmagában nem bizonyítja, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg az árindokolás-kérés terjedelmét. A Kbt. 72. § nem határoz meg olyan minimumarányt, amelyet az árindokolás-kéréssel érintett ajánlati elemeknek a teljes ajánlati áron belül el kellene érniük, és ilyen követelmény az Útmutatóból, illetve a döntőbizottsági gyakorlatból sem vezethető le.

A Kbt. 72. § ilyen mechanikus összefüggést nem állít fel. Önmagában abból, hogy a vizsgált ajánlati elemek a képzett ajánlati ár 3,62%-át képviselik, nem következik, hogy az

ajánlatkérőnek további egységarakra is árandokolást kellett volna kérnie. Az egyéb érdekelt hivatkozott a Döntőbizottság D.215/21/2022. és D.280/19/2025. számú határozatára.

Ajánlatkérő az árandokolás-kéréssel érintett egységarak tekintetében nem egy-egy kiragadott költségvetel bemutatását kérte, hanem kifejezetten valamennyi releváns költség feltárását írta elő, így többek között a közvetlen és közvetett bérköltségek, a menedzsment és egyéb közvetett költségek, az adók és közterhek, az üzleti haszon, valamint minden további, a szerződés teljesítése során figyelembe vett költség bemutatását.

A kiválasztott egységarak a képzett ajánlati ár mekkora hányadát képviselik. Nem mutatja meg az árandokolás-kérés tényleges tartalmi mélységét, és önmagában nem alkalmas annak bizonyítására sem, hogy az ajánlatkérő további ajánlati elemek tekintetében is köteles lett volna árandokolást kérni.

Annak meghatározása, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára, az ajánlatok tartalmára és az eljárás valamennyi körülményére figyelemmel mely ajánlati elemeket vont az ár megalapozottságának vizsgálata körébe, az ajánlatkérő saját bírálati döntésének körébe tartozik.

Mindezek alapján az első jogorvoslati kérelmi elem megalapozatlan.

42. Az egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy a kérelmező által második jogorvoslati kérelmi elemként a postaköltség kalkulációját, a 92%-os leolvasási hatékonyság alkalmazását, a tértivevényes levélküldés figyelembevételét és az ehhez kapcsolódó kötbérkockázat kezelését sérelmezi, másfelől ettől elkülönülten a gépjárműhasználati költség jogcímének és számítási módjának állítólagos változására alapít jogsértési érvelést. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint ezek két önálló jogorvoslati kérelmi elemet alkotnak.

43. A második jogorvoslati kérelmi elem, a kérelmező érvelése téves, mert azonos jelentést tulajdonít a postaköltség mennyiségének meghatározása során alkalmazott kalkulációs feltételezésnek és a szerződés teljesítése során elérendő éves leolvasási hatékonyságnak. A kettő azonban nem azonos, a 92%-os érték annak meghatározásához kapcsolódik, hogy az ajánlati egységárban milyen volumenű postai kapcsolatfelvétel költségére indokolt előzetesen fedezetet biztosítani.

A 2026. április 30-án benyújtott árandokolás két ajánlati elem (az egyedi megrendelésű leolvasások és a havonta ismétlődő mérőleolvasások) egységárának részeként mutatta be a postaköltséget. Az árandokolás szerint a közvetlen költségek között került figyelembevételre a postaköltség a le nem olvasott mérők esetére, amikor a fogyasztó elérhetetlensége miatt tértivevényes értesítés kiküldésével számolt az egyéb érdekelt. E költség mennyiségének meghatározásánál alkalmazta a 92%-os értéket. Már az eredeti árandokolásból kitűnt tehát mind a költségelem jogcíme, mind annak rendeltetése, mind pedig a számításnál alkalmazott mennyiségi feltételezés. Az eredeti költségstruktúrában a postaköltség önálló közvetlen költségként is megjelent.

A kiegészítő árandokolásokban nem más költségelemet vagy más teljesítési koncepciót vezetett be, hanem részletesebben megmagyarázta a már korábban bemutatott postaköltség tartalmát, valamint az annak háttérében álló kalkulációs feltételezéseket.

Ezt a különbségtételt az ajánlatkérő is kifejezetten tisztázta a 2026. június 23-i III. számú kiegészítő árandokolás-kérésében, amikor arra kérte az egyéb érdekeltet, hogy nyilatkozzon: a

92%-os érték az érintett ajánlati elemek tekintetében a szerződésszerű teljesítés során elérni tervezett hatékonysági szintet jelenti-e, és amennyiben nem, mutassa be, hogy az kizárólag milyen kalkulációs célból, milyen költségelem számításához és milyen feltételezések alapján került alkalmazásra. Az ajánlatkérő ugyanezen felhívásban rögzítette azt is, hogy az egyedi megrendelésű leolvasásnál a kötbérmentes sáv 96–100%, míg a havonta ismétlődő leolvasásnál 99–100%.

A nyertes ajánlattevő a 2026. június 25-i kiegészítő árindokolásában erre egyértelmű magyarázatot adott. Rögzítette, hogy a konkrét 92%-os leolvasási hatékonyság vállalására az ajánlatban kizárólag az éves folyamatos leolvasási tevékenység tekintetében került sor, míg az egyedi és havi leolvasások teljesítése során az e feladattípusokra meghatározott magasabb elvárt eredmény elérésével számolt. A kérelmező által hangsúlyozott azon körülmény tehát, hogy a postaköltség mennyiségi kalkulációjához alkalmazott 92%-os érték számszerűen megegyezik az éves folyamatos leolvasásra tett ajánlati vállalással, önmagában nem teszi a két adat tartalmát azonossá.

A közbeszerzési dokumentumok ezt a különbséget vissza is igazolják. Az egyedi megrendelésű leolvasások esetében a 100%-os hatékonyság legfeljebb 4% egyéb módon igazolt megkereséssel biztosítható, míg a havonta ismétlődő mérőleolvasásoknál ez az arány legfeljebb 1%; ennek megfelelően a tényleges leolvasási arány legalább 96%, illetve 99%. A 8. számú melléklet szerint az egyedi megrendelésű leolvasásnál a 96–100%-os, a havonta ismétlődő leolvasásnál pedig a 99–100%-os leolvasási hatékonyság tartozik a 0%-os kötbérsávba.

Nem helytálló a kérelmező azon következtetése sem, hogy mivel a Műszaki Leírás az egyedi és havi leolvasási feladatoknál térítvevényes levélküldési kötelezettséget nem ír elő, ezért a nyertes ajánlattevő e feladatok teljesítése során térítvevényes kapcsolatfelvétellel nem számolhatott, és annak költségét sem építhette be az egységárába. A kötelezően előírt teljesítési mód hiányából ugyanis nem következik az adott kapcsolatfelvételi mód alkalmazásának tilalma. A közbeszerzési dokumentumok az elérendő eredményt és a kötelező teljesítési követelményeket határozzák meg; a nyertes ajánlattevő ezek teljesítése mellett saját munkaszervezési és kapcsolatfelvételi módszereit maga alakíthatja ki.

A nyertes ajánlattevő a 2026. június 25-i kiegészítő árindokolásában e tekintetben is részletesen megmagyarázta saját teljesítési módszerét. Az egyedi megrendelésű leolvasások esetében a személyes és telefonos megkeresés mellett a térítvevényes kapcsolatfelvételt további eszközként kívánja alkalmazni az elvárt 96%-os leolvasási eredmény elérésének elősegítésére. A havonta ismétlődő leolvasásoknál pedig az első leolvasási hónapban kapcsolatfelvételi céllal kíván térítvevényes levelet küldeni annak érdekében, hogy a fogyasztók elérhetőségeinek birtokában a mérőket a továbbiakban havi rendszerességgel az elvárt 99%-os hatékonysággal le tudja olvasni; sikertelen kapcsolatfelvétel, illetve újonnan havi leolvasásba kerülő fogyasztó esetén a megkeresést megismétli.

A térítvevényes kapcsolatfelvétel a nyertes ajánlattevő indokolása szerint nem a Műszaki Leírásban előírt igazolt megkeresés helyettesítésére szolgál, és nem is olyan kötelező műszaki feladatként került a kalkulációba, amelyet az ajánlatkérő az egyedi vagy havi leolvasás részeként előírt. A nyertes ajánlattevő azt saját, kiegészítő kapcsolatfelvételi eszközként kívánja alkalmazni annak érdekében, hogy a fogyasztóval kapcsolatot teremtsen és ezáltal éppen a Műszaki Leírás szerinti tényleges leolvasási eredményt érje el. Az, hogy a nyertes ajánlattevő ennek költségére előzetesen fedezetet biztosított az ajánlati egységárban, ezért nem a műszaki tartalomtól való eltérést, hanem a teljesítés saját szakmai módszerének költségoldali leképezését jelenti.

44. A harmadik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező kötbérre vonatkozó számítása téves premisszán alapul. A postaköltség mennyiségének meghatározásához alkalmazott 92%-os kalkulációs érték nem a nyertes ajánlattevő által az egyedi megrendelésű, illetve a havonta ismétlődő leolvasások során elérni tervezett tényleges leolvasási hatékonyságot jelentette. E feladattípusok tekintetében az egyéb érdekelt a Műszaki Leírás szerinti, kötbérmentes teljesítési szintek elérésével számolt, vagyis az egyedi leolvasásoknál legalább 96%-os, a havi leolvasásoknál legalább 99%-os leolvasási hatékonysággal. A kérelmező által számított 422 Ft/fogyasztásmérő, illetve 416 Ft/fogyasztásmérő összegű kötbér ezért nem az egyéb érdekelt tényleges kalkulációjából következik, hanem abból a téves kérelmezői feltételezésből, hogy a postaköltség számításánál alkalmazott 92%-os érték egyben tervezett teljesítési szint is volt.

A nyertes ajánlattevő ezzel szemben a 2026. június 25-i kiegészítő árándokolásában kifejezetten rögzítette, hogy az egyedi és havi leolvasások esetében [***]

A nyertes ajánlattevő azon feltételezése, hogy az előírt leolvasási eredményt [***]. A nyertes ajánlattevő több éve ténylegesen végez ilyen leolvasási tevékenységet, ideértve az ajánlatkérő területén végzett feladatokat is, és az érintett leolvasási tevékenységek ellátása során az elmúlt években a leolvasási hatékonyságra tekintettel [***] merült fel. A nyertes ajánlattevő ezért saját, többéves tényleges teljesítési tapasztalata alapján megalapozottan számolt azzal, [***] [***]

Mindezek alapján nem helytálló az a kérelmezői állítás sem, hogy a nyertes ajánlattevő a későbbi indokolásaiban utólag megváltoztatta volna a postaköltségre vonatkozó eredeti kalkulációját. A postaköltség mint költségelem, a tértivevényes kapcsolatfelvétel, valamint a 92%-os értéken alapuló mennyiségi kalkuláció már a 2026. április 30-i árándokolásban szerepelt. A későbbi indokolások az ajánlatkérő kérdéseire válaszolva azt magyarázták meg részletesebben, hogy a 92%-os érték milyen célt szolgált a postaköltség meghatározásában, a tértivevényes kapcsolatfelvétel hogyan illeszkedik a nyertes ajánlattevő tervezett teljesítési módszerébe, és mindez hogyan viszonyul az egyedi, illetve havi leolvasásokra előírt tényleges teljesítési szintekhez. A nyertes ajánlattevő ajánlati egységárai és ajánlati vállalásai mindeközben változatlanok maradtak.

A kérelmező által feltételezett „utólagos módosítás” valójában abból ered, hogy a kérelmező az eredeti árándokolásban szereplő 92%-os kalkulációs értéknek eleve olyan tartalmat tulajdonít, amelyet a nyertes ajánlattevő annak nem tulajdonított. E kérelmezői értelmezés későbbi cáfolata nem jelenti az eredeti kalkuláció megváltoztatását. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő kifejezett kérdésére a korábban alkalmazott számítási feltételezés jelentését és a mögötte álló teljesítési módszert fejtette ki részletesebben.

A kérelmező postaköltséggel kapcsolatos érvelésének megalapozottságát annak belső ellentmondásai is cáfolják. Az előzetes vitarendezés során a kérelmező egyfelől azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő a tértivevényes levélküldéshez kapcsolódó egyes költségelemeket – így különösen a küldemények nyomdai előállításának költségét – nem, illetve nem megfelelően vette figyelembe, másfelől pedig azt állította, hogy a tértivevényes levélküldés az egyedi és havi leolvasási feladatok körében eltér a Műszaki Leírásban meghatározott feladattartalomtól, ezért az egyéb érdekelt e tevékenységgel és annak költségével egyáltalán nem kalkulálhatott volna.

A két kifogás eltérő, egymással össze nem egyeztethető előfeltevésre épül. A tértivevényes levélküldéshez kapcsolódó további költségek hiánya csak akkor kérhető számon az egyéb érdekelten, ha maga a levélküldés az érintett feladatok teljesítése során alkalmazható tevékenység. Ha viszont – a kérelmező másik állítása szerint – a tértivevényes levélküldés alkalmazása eltér az egyedi és havi leolvasások Műszaki Leírásban meghatározott feladattartalmától, és ezért az egyéb érdekelt e tevékenységgel egyáltalán nem kalkulálhatott volna, úgy az ahhoz kapcsolódó további költségek állítólagos hiánya sem róható az egyéb érdekelt terhére.

Az EVK3 nyomán az ajánlatkérő további kérdéseket intézett a nyertes ajánlattevő felé. A jogorvoslati kérelem kiegészítése is rögzíti, hogy a 2026. június 23-i további árendoköltségkérésre az „EVK3-ban előterjesztett jogi és szakmai aggályokra figyelemmel”, a 2026. június 25-i további megkeresésre pedig „az EVK3 elbírálásához kapcsolódóan” került sor. Az egyéb érdekeltnek ennek keretében többek között arra is választ kellett adnia, hogy az ügyfélértesítők nyomdai előállításának költsége hol és milyen módon jelenik meg a kalkulációjában.

A nyertes ajánlattevő válaszában bemutatta, hogy a [***] és ettől elkülönítetten megmagyarázta a közbeszerzési dokumentáció 15. és 17. számú melléklete szerinti konkrét ügyfélértesítők alkalmazását és azok nyomtatási költségének kezelését. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő válasza alapján e költségelem fedezetét megfelelően alátámasztottnak tekintette. Ezt követően a kérelmező a jogorvoslati kérelem kiegészítésében a nyomdai költség hiányára vonatkozó korábbi kifogását már nem tartotta fenn. Ehelyett a postaköltséget immár arra hivatkozással támadja, hogy a nyertes ajánlattevő olyan tértivevényes levélküldési tevékenység költségével számolt az egyedi és havi leolvasások körében, amelyet a Műszaki Leírás e feladattípusokra nem ír elő. A kérelmező éppen azt a kifogását hagyta el a jogorvoslati eljárásban, amely a jelenleg fenntartott érvelésével nyilvánvaló ellentmondásban állt. Amíg ugyanis a kérelmező a tértivevényes levélküldéshez kapcsolódó nyomdai költséget hiányolta, szükségképpen abból indult ki, hogy a levélküldés olyan, az egyéb érdekelt kalkulációjában ténylegesen figyelembe veendő tevékenység, amelynek valamennyi költségét megfelelően számba kell venni. A jogorvoslati eljárásban ezzel szemben már arra alapítja az érvénytelenségi állítását, hogy ugyanez a tevékenység az érintett feladattípusokhoz egyáltalán nem kapcsolódhatott, ezért annak költségével az egyéb érdekelt eleve nem számolhatott volna. Ebből az a következtetés adódik, hogy nem az egyéb érdekelt kalkulációjában következett be olyan változás, amely annak megalapozottságát megkérdőjelezné, hanem a kérelmező változtatta meg az arra épített támadás súlypontját. Miután az egyéb érdekelt megmagyarázta, hogy a tértivevényes levélküldés [***] is szerepel a kalkulációban, és az ajánlatkérő e magyarázatot elfogadta, a kérelmező ezt a kifogását már nem vitte tovább, hanem arra helyezte a hangsúlyt, hogy a tértivevényes levélküldésnek eleve nincs helye az érintett feladatok teljesítésében.

Kérelmező most a nyertes ajánlattevő terhére kívánja értékelni az indokolás állítólagos változását. Az eljárás iratai azonban ezzel ellentétes képet mutatnak: a nyertes ajánlattevő ugyanazon költségkalkulációt magyarázta egyre részletesebben az ajánlatkérő kérdéseire válaszolva, míg a kérelmező az egyes válaszok függvényében változtatta meg, hogy annak mely eleméből kíván érvénytelenségi kifogást levezetni. Ugyanez a probléma jelenik meg a 92%-os kalkulációs érték kezelésében. A kérelmező egyrészt azt állítja, hogy a 92%-os érték az éves leolvasási tevékenységhez tartozó adat, ezért az egyedi és havi leolvasási feladatok tekintetében nem alkalmazható. Másrészt ugyanezt a 92%-os értéket az egyedi és havi leolvasások tervezett teljesítési szintjeként kezeli, és abból e feladattípusokra 422 Ft/fogyasztásmérő, illetve 416 Ft/fogyasztásmérő összegű kötbérköltséget vezet le. A kérelmező ezzel ugyanannak az adatnak két, egymást kizáró jelentést tulajdonít. Ha a 92%-os érték az éves leolvasási tevékenységhez

tartozó olyan adat, amelynek alkalmazása az egyedi és havi leolvasások tekintetében eltér a Műszaki Leírásban meghatározott feladattartalomtól, abból e feladattípusokra kötbérvétség sem vezethető le. Ha viszont abból az egyedi és havi leolvasásokra kötbért számít, akkor maga kezeli azt e feladatok tervezett teljesítési szintjeként. A kérelmező ugyanazon adatot nem tekintheti egyszer az érintett feladattípusok tekintetében nem alkalmazható kalkulációs adatnak, máskor pedig ugyanezen feladatok teljesítési szintjének kizárólag attól függően, hogy melyik értelmezésből tud az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségére következtetni. Ugyanez a vagylagos érvelés jelenik meg az egyéb érdekelt későbbi magyarázatainak megítélésében. A kérelmező szerint, ha az egyéb érdekelt megváltoztatta a korábbi kalkulációját, az tiltott módosítás; ha pedig nem változtatta meg, akkor a 92%-os értékből általa levezetett kötbérvétség hiánya miatt megalapozatlan az indokolás. A kérelmező tehát két egymást kizáró tényállási lehetőséghez ugyanazt az érvénytelenségi következtetést kapcsolja. Kérelmező részletesen bemutatja, hogy a Műszaki Leírás szerinti tértivevényes felszólítás az éves leolvasáshoz kapcsolódó kiemelt-pót leolvasási folyamat része, továbbá, hogy az egyedi és havi leolvasásoknál az igazolt megkeresés Műszaki Leírás szerinti formája ettől eltér. [***]

Mindezek alapján a kérelmező postaköltséggel kapcsolatos kifogásai az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét nem alapozzák meg. A kérelmező nem az egyéb érdekelt kalkulációjának valamely konkrét, objektíven kimutatható hibáját tárta fel, hanem ugyanazon kalkulációs elemekhez egymással össze nem egyeztethető ténybeli és szakmai állításokat kapcsol, és azok mindegyikéből az ajánlat érvénytelenségére kíván következtetni. Ezzel szemben az egyéb érdekelt kalkulációjának alapja, az ajánlati egységárak és az ajánlati vállalkozások mindvégig változatlanok maradtak; az egyéb érdekelt az ajánlatkérő egymást követő kérdéseire e változatlan kalkuláció tartalmát és alapját magyarázta részletesebben. A kérelmező egymással össze nem egyeztethető alternatív állításainak halmozása nem pótolhatja annak igazolását, hogy az egyéb érdekelt indokolása ténylegesen megalapozatlan; ilyen körülményt pedig a kérelmező által az egyéb érdekelt számára megismerhetővé tett iratok és előadott érvek nem támasztanak alá.

45. A negyedik jogorvoslati kérelmi elem, a gépjárműhasználati költség tekintetében a kérelmező érvelésének kiindulópontja téves. Az egyéb érdekelt a 2026. április 30-i árindokolásában nem állította, hogy a leolvasók részére a munkába járással kapcsolatos utazási költség térítés jogcímén fizet költség térítést. A kérelmező maga is kifejezetten feltételezésként fogalmazza meg ezt az értelmezést, amikor úgy nyilatkozik, hogy az egyéb érdekelt által megjelölt 15 Ft/km összeg „sejtésünk szerint” az Szja tv. 25. § (2) bekezdés b) pontja és a 39/2010. (II. 26.) Korm. rendelet szerinti munkába járási költség térítésen alapulhat. A munkába járási költség térítés jogcíme tehát nem az egyéb érdekelt árindokolásából, hanem kizárólag a kérelmező által ahhoz utólag kapcsolt jogi minősítésből származik.

Ebből következően a kérelmező által hivatkozott 18 Ft/km összeg sem alkalmas az egyéb érdekelt kalkulációjának cáfolatára. A kérelmező olyan, a munkába járási költség térítésre irányadó összeget kér számon az egyéb érdekelt kalkulációján, amelynek alapjául szolgáló jogcímet az egyéb érdekelt nem alkalmazta.

[***]

Ebből következően a kérelmező által hivatkozott 18 Ft/km összeg az egyéb érdekelt kalkulációjának megítélése szempontjából irreleváns. Ez az összeg a munkába járással kapcsolatos utazási költség térítés szabályozásához kapcsolódik. A kérelmező tehát egy általa feltételezett, de az egyéb érdekelt által nem alkalmazott jogcímhez tartozó összeget kér számon az egyéb érdekelt kalkulációján.

Nem helytálló az az állítás sem, hogy az egyéb érdekelt a 2026. május 22-i kiegészítő árindokolásában új gépjárműhasználati költséget vezetett volna be. Az egyéb érdekelt már a 2026. április 30-i eredeti árindokolásban közvetlen költségként számolt a leolvasók saját gépjárművének használatával, és kifejezetten az Szja tv. szerinti gépkocsiköltségtérítésre hivatkozott. [***]

Az eredeti és a kiegészítő árindokolások számszaki összevetése egyértelműen cáfolja a kérelmező azon állítását, hogy az egyéb érdekelt a gépjárműhasználati költség tartalmát vagy összegét utólag megváltoztatta volna. A 2026. április 30-i árindokolásban az egyedi megrendelésű leolvasások tekintetében [***] Ft/fogyasztásmérő, a havonta ismétlődő leolvasások tekintetében pedig [***] Ft/fogyasztásmérő gépkocsihasználati költség szerepelt. Ugyanezek az összegek szerepelnek változatlanul a 2026. május 22-i kiegészítő árindokolásban is.

A 2026. május 22-i kiegészítő árindokolás az ajánlatkérő erre irányuló kifejezett kérdésére azt mutatta be részletesebben, hogy [***]

Megalapozatlan, hogy az egyéb érdekeltnek a gépjárműhasználati költséget kizárólag egy előzetesen meghatározott kilométerigényből kellett volna levezetnie. [***]

A későbbi indokolás tehát nem új költségelemet vezetett be, hanem a már az eredeti árindokolásban figyelembe vett, változatlan összegű gépjárműhasználati költség számítási háttérét és összetételét fejtette ki részletesebben. [***]
[***]

Mindezek alapján a kérelmező azon állítása, hogy az egyéb érdekelt a gépjárműhasználati költség jogcímét vagy költség tartalmát a kiegészítő árindokolások során megváltoztatta, nem igazolható. Az eredeti és a kiegészítő árindokolásokban szereplő gépjárműhasználati költség fajlagos összege változatlan maradt; a későbbi indokolások az ajánlatkérő kérdéseire a már eredetileg figyelembe vett költség számítási háttérét és összetételét fejtették ki részletesebben.

A kérelmező gépjárműhasználati költségre alapított kifogása ezért az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét nem alapozza meg. A kérelmező nem tárt fel olyan, a kalkuláció összegét vagy az ajánlati vállalást érintő változást, amelyből az egyéb érdekelt ajánlatának megalapozatlansága következne; érvelése részben egy tévesen feltételezett munkába járási jogcímen, részben pedig azon alapul, hogy a már eredetileg is figyelembe vett költség későbbi részletesebb bemutatását új költségelemként értékeli.

46. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elem az egyéb érdekelt álláspontja szerint elkészen került előterjesztésre, mivel a kérelmező az annak alapjául szolgáló tényekről legkésőbb a 2026. június 16-án megtartott iratbetekintés során tudomást szerzett, az e körben 2026. június 18-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme azonban a később, a jogorvoslati kérelem 2026. július 7-i kiegészítésében megfogalmazott, Kbt. 44. § (4) bekezdésének megsértésére alapított kifogást nem tartalmazta.

A kérelmező 2026. június 10-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmének második kérelmi eleme az iratbetekintési kérelmének elutasítását támadta. Az ajánlatkérő e kérelmi elemnek 2026. június 12-én helyt adott, ennek keretében felülvizsgálta az egyéb érdekelt árindokolása és kiegészítő árindokolása tekintetében tett üzleti titok-indokolását, valamint az ajánlatban szereplő üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát, és 2026. június 16. napjára iratbetekintést biztosított a kérelmező számára az üzleti titokkal nem érintett iratokba.

A 2026. június 16-i iratbetekintés során a kérelmező megismerte az egyéb érdekelt árindokolásának és kiegészítő árindokolásának üzleti titokkal nem érintett változatát, így ekkor már számára is egyértelműen megállapítható volt, hogy az „Egyéb általános költségek” alcím

alatt szereplő rész üzleti titokként kitakarássra került. Ezt támasztja alá maga a kérelmező későbbi eljárási magatartása is: két nappal később, 2026. június 18-án benyújtott EVK3 V.1. pontjában már kifejezetten hivatkozott arra, hogy az „Egyéb általános költségek” alatt szereplő költségnemeket az üzleti titokká minősítés miatt nem ismerhette meg. A kérelmező tehát a későbbi harmadik kérelmi elem ténybeli alapját ekkor már kétséget kizáróan ismerte.

Az EVK3-ban ugyanakkor a kérelmező az üzleti titokká minősítés tényére nem önálló, az üzleti titokká minősítés jogszerűségét vitató kifogásként hivatkozott. Az üzleti titokkal érintett részek megismerhetetlenségét annak alátámasztására adta elő, hogy álláspontja szerint nem volt ellenőrizhető, hogy az egyéb érdekelt az „Egyéb általános költségek” között milyen költségelemeket vett figyelembe, és ennek következtében az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti, az ár megalapozottságára vonatkozó vizsgálatát nem végezhetette el megfelelően. Az EVK3 e körben tehát az árandokolás tartalmi ellenőrizhetőségét és ezen keresztül az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta, nem pedig az üzleti titokká minősítés jogszerűségét.

Ezt az EVK3-ban megfogalmazott kérelem is egyértelműen alátámasztja. A kérelmező nem kérte annak megállapítását, hogy az „Egyéb általános költségek” alatt szereplő költségnemek üzleti titokká minősítése jogsértő, nem kérte az üzleti titokká minősítés feloldását, és nem állította azt sem, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania az egyéb érdekelt részére. Ehelyett az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, illetve további, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti indokolás bekérését és az összegezés ennek megfelelő módosítását kezdeményezte.

Ennek azért van jelentősége, mert a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelemben nem elegendő valamely, a későbbi jogorvoslati kérelem szempontjából releváns tény pusztá megemlítése. A kérelmezőnek meg kell jelölnie az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a javaslatát, észrevételét, az álláspontját alátámasztó adatokat és tényeket, valamint – ha vannak – az azt alátámasztó dokumentumokat. Az EVK3 az utóbb önálló kérelmi elemként előterjesztett, Kbt. 44. § (4) bekezdésére alapított jogsértés tekintetében e követelményeket nem merítette ki.

Az egyéb érdekelt hivatkozott a Döntőbizottság D.387/26/2021. számú határozatára.

Ezzel szemben a kérelmező 2026. július 7-én benyújtott jogorvoslati kérelemkiegészítésében már ettől eltérő, önálló jogsértést fogalmazott meg. Ekkor első ízben állította, hogy az „Egyéb általános költségek” alatt megjelenő költségnemek felsorolása álláspontja szerint nem tartozhatott az üzleti titokká nyilvánítható adatok körébe, továbbá hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívásban kellett volna az egyéb érdekeltet az üzleti titokká minősítés feloldására felhívnia, és ennek elmulasztása jogsértő volt.

A kérelmező maga is 2026. június 29-ét, az EVK3-ra adott ajánlatkérői válasz közlésének napját jelöli meg a harmadik kérelmi elem szerinti jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti, előzetes vitarendezéshez kapcsolódó tudomásszerzési szabály ugyanis a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben kezdeményezett előzetes vitarendezéshez kapcsolja az ajánlatkérő válaszában joghatását. A Döntőbizottság gyakorlata szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelem az adott jogorvoslati kérelmi elemet nem tartalmazta, az ajánlatkérő arra adott válasza sem alapozhatja meg e jogsértés tekintetében a későbbi tudomásszerzési időpontot.

A jelen ügyben ezért nem annak van döntő jelentősége, hogy az EVK3 szövegében az üzleti titokká minősítés ténye megjelent-e, hanem annak, hogy a kérelmező a később jogorvoslati kérelmi elemként előterjesztett jogsértést az EVK3-ban kifogásolta-e. Az egyéb érdekelt szerint nem. Az EVK3-ban a kitakaráss az árandokolás ellenőrizhetőségével kapcsolatos kifogás egyik ténybeli eleme volt; a 2026. július 7-i kiegészítésben viszont már maga az üzleti titokká minősítés terjedelme, valamint az ajánlatkérő Kbt. 44. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlási kötelezettségének állított elmulasztása képez önálló jogsértést. A két kifogás ezért pusztán az alapul szolgáló tény részbeni azonossága miatt nem tekinthető azonosnak.

Mindezek alapján a harmadik kérelmi elem alapjául szolgáló tényekről való tényleges tudomásszerzés időpontja legkésőbb 2026. június 16., amikor a kérelmező az iratbetekintés során megismerte a kifogásolt kitakarást. A 2026. június 18-án előterjesztett EVK3 a később megfogalmazott, Kbt. 44. § (4) bekezdésére alapított jogsértés tekintetében nem felelt meg a Kbt. 80. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelményeknek, ezért az EVK3-ra adott 2026. június 29-i válasz e kérelmi elem tekintetében nem alapozhat meg újabb tudomásszerzési időpontot.

Erre tekintettel a 2026. július 7-én előterjesztett kérelmi elem a Kbt. 148. § (3) bekezdésében az eljárást lezáró jogsértő döntés tekintetében meghatározott tíznapos szubjektív jogorvoslati határidőn túl került előterjesztésre, ezért elkésett. (D.416/26/2023. sz. határozata)

47. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elem érdemében alaptalan az egyéb érdekelt szerint, mert az árandokolás üzleti titkot tartalmazó részét a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően elkülönített módon nyújtotta be, és az üzleti titokká minősítéshez külön indokolást csatolt. Ezzel párhuzamosan az árandokolás, a későbbi kiegészítő árandokolások üzleti titkot nem tartalmazó változatát is benyújtotta, így az üzleti titokká minősítés nem az árandokolás teljes tartalmának megismerhetetlenné tételére irányult.

Az egyéb érdekelt az üzleti titokká minősítést a benyújtott nyilatkozatban kifejezetten megjelölte, hogy az üzleti titokként kezelt információk az egyéb érdekelt költségeire, kiadásaira, költségmeghatározási módszertanára és munkaszervezési módszereire vonatkoznak, amelyek kizárólag az arra feljogosított személyek számára hozzáférhetők. Azt is bemutatta, hogy rendszeresen vesz részt közbeszerzési és más versenyeztetési eljárásokban, ezért az ajánlati ár kalkulációjának, az azt megalapozó költségeknek és azok részletes felépítésének versenytárs általi megismerése a későbbi eljárásokban versenyelőnyt biztosíthatna, és ezáltal az egyéb érdekelt piaci pozícióját veszélyeztetné.

A kérelmező kifogása ezzel szemben abból a téves megközelítésből indul ki, hogy az „Egyéb általános költségek” körében szereplő egyes költségnemek megnevezése az árandokolás egyéb kalkulációs adataitól és összefüggéseitől teljesen elkülönítetten vizsgálható. Az egyéb érdekelt azonban nem egy absztrakt költségnem-listát minősített üzleti titokká, hanem az ajánlati egységarak felépítését bemutató árandokolás azon részét, amelyből megismerhető az egyéb érdekelt által alkalmazott költségstruktúra, az egyes költségek csoportosítása és kezelése, valamint azoknak az ajánlati ár kalkulációjában elfoglalt helye.

E körben annak sincs döntő jelentősége, hogy egy-egy általános költségnem elnevezése – önmagában és minden további információ nélkül – közismert lehet. A Kbt. 44. § (1) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi az olyan információk, illetve azokból készült összeállítások üzleti titokként történő elkülönítését, amelyek nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az egyéb érdekelt üzleti titok-nyilatkozata pedig éppen azt mutatta be, hogy a költségeknek és a költségmeghatározási módszertannak az ajánlati ár felépítésével összefüggő megismerése milyen konkrét versenyhátrányt eredményezhet.

A kérelmező nem kívülálló harmadik személy, hanem az egyéb érdekelt közvetlen versenytársa, aki ugyanazon közbeszerzési eljárás ugyanazon részében tett ajánlatot. Az egyéb érdekelt költségstruktúrájának, az egyes költségnemek kalkulációjában történő kezelésének és az ajánlati ár belső felépítésének megismerése ezért éppen olyan piaci szereplő számára tenné hozzáférhetővé ezeket az információkat, aki azokat későbbi, azonos vagy hasonló tárgyú versenyeztetési eljárásokban az egyéb érdekelttel szemben közvetlenül felhasználhatná. Az egyéb érdekelt az üzletititok-nyilatkozatában ezt a versenyhátrányt már a közbeszerzési eljárás során is kifejezetten megjelölte.

Nem helytálló ezért a kérelmező azon következtetése sem, hogy az ajánlatkérőnek pusztán azért kellett volna a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján hiánypótlást elrendelnie, mert a Kérelmező

álláspontja szerint az egyes költségnemek megnevezése nem minősülhet üzleti titoknak. A hiánypótlási kötelezettség szempontjából nem a kérelmezőnek az üzleti titokká minősítés indokoltságáról kialakított eltérő álláspontja a meghatározó, hanem az, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 44. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelően járt-e el. Az egyéb érdekelt elkülönítette az üzleti titkot tartalmazó iratrészeket, azok mellett hozzáférhetővé tette az üzleti titkot nem tartalmazó változatot, és külön indokolásban bemutatta mind a titokban tartáshoz fűződő gazdasági érdekét, mind a nyilvánosságra kerülésből eredő konkrét versenyhátrányt.

Az ajánlatkérő számára mindeközben az üzleti titokká minősítés nem tette megismerhetetlenné az árandokolás teljes tartalmát. Az ajánlatkérő a teljes, üzleti titkot tartalmazó árandokolást és kiegészítő árandokolásokat megismerhette és azok tartalmát az ajánlat bírálata során értékelte. Az üzleti titokká minősítés kizárólag a versenytársak és más, az adatok megismerésére egyébként jogosult személyek hozzáférését korlátozta. Az ajánlatkérő az EVK3-ra adott válaszában maga is rögzítette, hogy az árandokolást és a kiegészítő árandokolásokat megvizsgálta, szükség esetén célzott további indokolásokat kért, és ennek eredményeként nem azonosított olyan számszaki, logikai vagy fedezeti hiányt, amely az ajánlati ár megalapozottságát kétségessé tette volna.

A kérelmező számára biztosított iratbetekintés terjedelme és az ajánlatkérő által elvégzendő bírálat terjedelme nem azonos. Az, hogy a kérelmező versenytársként jogszerűen nem ismerhetett meg valamennyi belső kalkulációs adatot, önmagában nem támasztja alá, hogy az ajánlatkérő e költségeket ne vizsgálta volna, vagy hogy azok az egyéb érdekelt kalkulációjából hiányoznának.

A kérelmező e körben a 2025. évi éves beszámoló „Igénybe vett szolgáltatások” és „Egyéb szolgáltatások” teljes társasági szintű összegéből indul ki, és ezeket a tételeket a tevékenységi árbevételhez viszonyítva mintegy 42%-os arányt határoz meg, majd ezt az arányt vetíti rá az árandokolással érintett két egységre. E számítás azonban önmagában nem alkalmas annak igazolására, hogy az egyéb érdekelt az adott közbeszerzési szerződés teljesítéséhez kapcsolódó valamely költséget elmulasztott figyelembe venni. A társaság teljes működésére vonatkozó beszámoló aggregált költségadataiból nem következik, hogy ugyanezen költségek azonos arányban terhelik az egyedi megrendelésű, illetve a havonta ismétlődő leolvasási tevékenységet. A kérelmező által számított 632,32 Ft/fogyasztásmérő és 623,51 Ft/fogyasztásmérő ezért nem az egyéb érdekelt tényleges projektkalkulációjából származó költség, hanem egy teljes társasági szintű arányszámnak a két ajánlati egységre történő mechanikus rávetítéséből adódik.

A kérelmező tehát az üzleti titokká minősítésből nem vezethet le olyan vélelmet, hogy az általa meg nem ismert költségeket az egyéb érdekelt nem vette figyelembe. Az üzleti titok védelme éppen azt eredményezi, hogy bizonyos belső kalkulációs információk a versenytárs számára nem hozzáférhetők; ebből azonban sem az információ hiánya, sem az ajánlati ár fedezethiánya nem következik.

Mindezek alapján a kérelmező nem igazolta sem azt, hogy az egyéb érdekelt üzleti titokká minősítése a Kbt. 44. §-ába ütközött, sem azt, hogy az ajánlatkérőnek e körben a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie.

Az egyéb érdekelt kérte az első és második jogorvoslati kérelmi elemét elutasítását, a harmadik kérelmi elem tekintetében – annak elkészttségére tekintettel – a jogorvoslati eljárást megszüntetését, másodlagosan, annak elutasítását.

48. Az egyéb érdekelt kérte továbbá a kérelmező kötelezését az egyéb érdekelt oldalán a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült 525.000 Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj mint eljárási költség megfizetésére. Az egyéb érdekelt jogi képviselőjének megbízási szerződés szerinti óradíja 35.000,- Ft + ÁFA, a jelen észrevétel benyújtásáig a jogorvoslati eljárással

összefüggésben 15 munkaóra merült fel. Az egyéb érdekelt az ügyvédi munkadíj alapjául szolgáló díjazás igazolására csatolta a megbízási szerződés releváns részeinek kivonatát.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2026. február 16. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók, míg a jogorvoslati kérelem előterjesztése napján hatályos eljárásjogi szabályokra tekintettel járt el a jogorvoslati eljárás során.

50. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során is fenntartotta és kérte a közbeszerzési eljárás folyamán dokumentumai (2026. április 30-i árandokolás, valamint a 2026. május 22-i, 2026. június 25-i és 2026. június 29-i kiegészítő árandokolások) üzletit titokká nyilvánított részeinek védelmét a Kbt. a Kbt. 162. § (2)–(4) bekezdéseire hivatkozással.

51. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

52. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során csatolt iratok közül azok, amelyek tartalma az információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdése hatálya alá tartozik (döntés megalapozását szolgáló adat), ne kerüljön nyilvánosságra.

53. Az első jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő, hiányos tartalommal hívta fel árandokolásra, majd kiegészítő árandokolásra a nyertes ajánlattevőt, így a benyújtott árandokolás és kiegészítő árandokolás nem lehetett alkalmas arra, hogy megfelelően igazolja az aránytalanul alacsonynak látszó ajánlat pénzügyi megalapozottságát. Ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű

értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kell kérnie, ha az ajánlat az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség tekintetében aránytalanul alacsonynak látszik.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;
k) annak tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, vagy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést;

A Közbeszerzési Hatóság által 2025. október 7. napján kiadott útmutató értelmében a Kbt. 72. § alapján folytatott vizsgálatnak az ajánlati ár megalapozottságát összességében kell alátámasztania, és olyan releváns adatokra, tényekre kell kiterjednie, amelyek az ajánlati árat és a szerződés teljesíthetőségét megfelelően igazolják.

54. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt képviselő ajánlatot kívánta kiválasztani a beérkezett ajánlatok közül, a meghatározott értékelési részszerzőpontok segítségével. Az ajánlati ár értékelési részszerzőponthoz 90-es súlyszámot rendelt az ajánlatkérő, tehát kiemelt jelentőséggel határozta meg.

A közbeszerzési dokumentumok Ajánlatok értékelésére vonatkozó címe előírta, hogy „7.2. Ajánlatkérő részletes kereskedelmi ajánlatot is az ajánlattevők rendelkezésére bocsát és ezt kéri az ajánlat részeként tételesen beárázni, megtartva a táblázat sorrendjét.

7.3. Az ajánlati ár alátámasztásául ajánlattevők kötelesek szakmai ajánlatuk részeként csatolni a közbeszerzési dokumentáció részét képező ártáblázatot megfelelően kitöltve excel formátumban!

7.4. A felolvasólapon a „Ajánlati ár (képzett ár) összesen nettó Ft” értékelési szemponthoz a részletes ártáblázat „Nettó összesen (Ft)” oszlopában szereplő számértékek összegét kell feltüntetni minden rész tekintetében.

7.6. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a keretszerződés tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tételesor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelennek nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételesort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára!

Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a részletes ártáblázat egyes mezői a kitöltött adatok alapján képletek/automatizmusok útján kerülhetnek kiszámításra és megjelenítésre. Ez nem mentesíti Ajánlattevőt az ártáblázat valamennyi tételesorának ellenőrzése és hiánytalan kitöltése alól!”

55. Az ajánlatkérő képzett ár megadását kérte. A képzett ár nem a Kbt.-ben önállóan definiált fogalom, hanem az ajánlatkérő által kialakított számítási módszerrel előállított ajánlati ár, amelynek célja elsősorban az ajánlatok összehasonlíthatóvá tétele és értékelése.

56. Az ajánlatkérő beszerzési igénye alapján meghatározott műszaki leírás alapján a beszerzésben több különböző tétel van, amelyekre az ajánlatkérő külön-külön egységárakat kért, miközben az ajánlatokat egy összesített érték alapján kívánta összehasonlítani. A közbeszerzési eljárás során vizsgált ajánlati ár az ajánlatkérő előírásai szerint képzett ár volt, így az ajánlatkérőnek ennek aránytalanságát kellett megvizsgálni.

57. A Döntőbizottság rámutat, hogy az árindokolás kérése nem önálló, tetszőleges eljárási cselekmény, azt meg kell előznie az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának.

58. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát, amely a szerződés tárgyához viszonyítva az ajánlatkérő álláspontja szerint is aránytalanul alacsonynak látszott, ezért árindokolást, majd kiegészítő árindokolást kért. Az árindoklás-kérés során kizárólag a 2. és 3. tételekre vonatkozóan hívta fel a nyertes ajánlattevőt árindoklás megadására.

59. A Kbt. Nagykommentár szerint „a Kbt. 72. § (1) bekezdésének 2025. március 1-jével hatályba lépett megfogalmazása szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni. Az új szövegezés a már említett „látszik” megfogalmazáson túl lényeges változtatást tartalmaz, mivel az ár és költség tekintetében nem tartalmazza „az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek” kitételt, másrészt nem utal arra, hogy az indoklás-kérést csak az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme aránytalansága alapozza meg. Ehelyett összefoglalóan az ajánlat aránytalanul alacsonyságára utal.”

60. A Döntőbizottság az ártáblázat alapján megállapította, hogy az ajánlati ár 7 tételből áll és a teljes ajánlat összetételére vonatkozóan az alábbiak is rögzíthetők:

fő tevékenység	Tervezett mennyiség (db/2 év)	DL végső ajánlat	DBH végső ajánlat	DBH ajánlat összesen (Ft / 2 évre vonatkozóan)	DBH ajánlaton belüli összeg aránya a teljes ajánlathoz képest
Éves folyamatos leolvasási tevékenység (Fővárosban és Pest megyében lévő földgáz fogyasztásmérő berendezések)	1 141 621	844,0	707,0	807 126 047,0	95,79%
Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések) ¹	5 300	709,0	1 507,0	7 987 100,0	0,95%
Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések) ¹	15 134	1 114,0	1 486,0	22 489 124,0	2,67%
Negyedéves leolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)	6	582,0	1 013,0	6 078,0	0,00%
Adatgyűjtés*	30 000	84,0	71,0	2 130 000,0	0,25%
Turnus végponti információ*	2 500	84,0	71,0	177 500,0	0,02%
Határidős végponti információ**	2 500	1 266,0	1 061,0	2 652 500,0	0,31%

Összesen				842 568 349,00	100,00%
----------	--	--	--	----------------	---------

Megjegyzés¹ árindoklással érintett tételek

61. Az első tétel 95,79%-os mértéket képvisel a teljes ajánlati árból, vagyis mind mennyiségileg, mind értékben ez jelenti a képzett ajánlati ár legnagyobb hányadát.

62. A kérelmező az előzetes vitarendezési eljárások során többször is kérte az árindokolásra kijelölt egységek felülvizsgálatát figyelemmel arra, hogy „az árindokolás kérések nem terjedtek ki az ajánlat mennyiségi és gazdasági súlypontját adó tételekre, így abból a teljes szerződéses tevékenység teljesíthetősége nem volt megítélhető.”

63. Az ajánlatkérő képzett ár megajánlását kérte, a képzett ár alapját a több mint 95 %-os nagyságrendet képviselő 1. tétel jelenti, így az ajánlati ár meghatározó része volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint ebben az esetben nem teszi lehetővé az ajánlatok reális összehasonlítását, hogy az ajánlatkérő az ajánlat teljesíthetőségét nem vizsgálta meg.

64. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint „kizárólag azon a teljesítés szempontjából kiemelt jelentőségűnek ítélt tételeknél alkalmazta az indokoláskérést, ahol az eltérés meghaladta a – 20%-ot, az alábbiak szerint:

fő tevékenység	Tervezett mennyiség (db/2 év)	DL végső ajánlat	DBH végső ajánlat	Eltérés a DL ajánlatához képest (%)
Éves folyamatos leolvasási tevékenység (Fővárosban és Pest megyében lévő földgáz fogyasztásmérő berendezések)	1 141 621	844,0	707,0	-16,23%
Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések) ¹	5 300	709,0	1 507,0	112,55%
Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések) ¹	15 134	1 114,0	1 486,0	33,39%
Negyedéves leolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)	6	582,0	1 013,0	74,05%
Adatgyűjtés*	30 000	84,0	71,0	-15,48%
Turnus végponti információ*	2 500	84,0	71,0	-15,48%
Határidős végponti információ**	2 500	1 266,0	1 061,0	-16,19%

Megjegyzés¹ árindoklással érintett tételek

65. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az 1. és a 4.-7. tételek vonatkozásában nem vizsgálta az ajánlatban megadott vállalás megalapozottságát.

66. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az ajánlati ár több min 95 %-át kitevő 1. tételt az ajánlatkérő a teljesítés szempontjából nem tekintette kiemelt jelentőségű tételnek. Az 1. tétel Éves folyamatos leolvasási tevékenység (Fővárosban és Pest megyében lévő földgáz fogyasztásmérő berendezések), amelynek mennyiségét az ajánlatkérő adta meg: 1.141.621 db/2 év.

67. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy amennyiben saját maga meghatározta a kiválasztás ismervének 20%-os mértékét, akkor a „Negyedéves leolvasás” 74,05%-os értékére is alkalmaznia kellett volna. A Döntőbizottság szerint a vizsgálatba bevont tételek kiválasztásánál ezen 20%-os áreltérésre vonatkozó küszöbérték meghatározása a keretszerződés teljesíthetőségének megítélésére csak az összérték súlyozott arányának számításával lett volna alkalmas, de ezt ajánlatkérő nem tette.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az áreltérés adatait súlyozva az egyes tételek teljes ajánlati áron belüli értékével az alábbi adatokat eredményezi.

fő tevékenység	Tervezett mennyiség (db/2 év)	DL végső ajánlat	DBH végső ajánlat	Eltérés a DL ajánlatához képest (%)	DBH ajánlat összesen	Összesen értékkel súlyozott eltérés
Éves folyamatos leolvasási tevékenység (Fővárosban és Pest megyében lévő földgáz fogyasztásmérő berendezések)	1 141 621	844,0	707,0	-16,23%	807 126 047,0	-15,55%
Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések) ¹	5 300	709,0	1 507,0	112,55%	7 987 100,0	1,07%
Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések) ¹	15 134	1 114,0	1 486,0	33,39%	22 489 124,0	0,89%
Negyedéves leolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)	6	582,0	1 013,0	74,05%	6 078,0	0,00%
Adatgyűjtés*	30 000	84,0	71,0	-15,48%	2 130 000,0	-0,04%
Turnus végponti információ*	2 500	84,0	71,0	-15,48%	177 500,0	0,00%
Határidős végponti információ**	2 500	1 266,0	1 061,0	-16,19%	2 652 500,0	-0,05%
					842 568 349,00	

Megjegyzés

¹ árendoklással érintett tételek

69. A táblázat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által hivatkozottak szerint, csak az első tétel esetében végzett vizsgálat is már lehetővé tette volna, hogy ajánlatkérő a teljes szerződéses tevékenység teljesíthetőségét kellő alapossággal megítélhesse.

70. A Döntőbizottság a számítások alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a fentiek szerint bemutatott súlyozás eredményét, sem az általa meghatározott tervezett mennyiségeket nem vette figyelembe a vizsgált tételek kiválasztása során.

71. Az ajánlatkérő az árendokolás-kérés során az általa kiadott ártáblázat gazdaságilag legjelentősebb ajánlati elemére vonatkozóan nem kért indokolást.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár 95%-át egyetlen árelem teszi ki, így ennek a tételnek a megalapozottsága nélkül az ajánlatban megadott vállalás, mint az értékelés során összehasonlításra kerülő ajánlat megalapozottsága érdemben nem ítéltető meg. A Kbt. 72. § által szabályozott vizsgálat célja ugyanis annak megállapítása, hogy a szerződés tárgyára tekintettel az adott ajánlati ár mellett a szerződés megalapozottan teljesíthető-e. Így a képzett ár nem tölti be az ajánlatkérő által hivatkozott rendeltetését, amely szerint az ajánlatok összehasonlítására szolgál.

72. Az egyéb érdekelt nyilatkozatára tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.) az alábbiakat is kimondja:

„3.1. Az ár összehasonlításhoz javasolt szempontok

Az ajánlatkérőnek a beérkezett ajánlatok bírálata körében kell mérlegelnie, hogy egy adott ajánlat aránytalanul alacsonynak látszó árat tartalmaz-e. Ehhez az alábbi viszonyítási pontok vehetők figyelembe azzal, hogy célszerű több viszonyítási pont együttes vizsgálata, mert adott esetben egy kiragadott viszonyítási ponthoz való hasonlítás téves eredményre vezethet. Az arányosság elve alapján ajánlatkérőnek körültekintően kell meghatározni, hogy milyen szempontokat vesz figyelembe az árösszehasonlítás során, majd ezeket a szempontokat együttesen kell értékelnie, nem lehet egyes szempontokat kiragadni, másokat figyelmen kívül hagyni. (A lehetséges szempontok felsorolását lásd az Útmutató 3.1. pontjában.) Az ajánlatkérőnek tételes elszámolású szerződés esetén azon tételek árvizsgálatát szükséges elvégeznie, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét, tehát a Kbt. 72. § (1) bekezdésében írott az „ajánlattevő ajánlata” kifejezés alatt mind a teljes ajánlati ár, mind annak egyes tételei értendők.”

„Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő ajánlati árára is, mert ezek az ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát e körben vélhetően tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat. Nincs arra vonatkozó előírás, hogy a beérkezett többi ajánlatot milyen vizsgálati módszer alapján kell az ajánlatkérőnek összehasonlítani. Azonban célszerű olyan vizsgálati módszert választania, ami nem vezet torz eredményre és a Kbt. alapelveit is szem előtt tartja, így például figyelembe veszi a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti arányosság elvét. Bármely olyan módszer megfelelő lehet, amely által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem tűnnek túlzónak, ennek megítélése az eset összes körülménye ismeretében az ajánlatkérő feladata és felelőssége.”

73. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy az indokoláskérés szükségességének megítélése során ugyanakkor nem lehetett figyelmen kívül hagyni az adott tétel tervezett mennyiségét, értékét, a szerződés egészén belül elfoglalt gazdasági súlyát, valamint azt, hogy az érintett ár ténylegesen alkalmas lehetett-e a szerződés teljesíthetőségének kétségesse tételére.

74. Az ajánlatkérő által csatolt, az ajánlati egységárak összehasonlító vizsgálatát bemutató összehasonlító táblázat szerint a becsült nettó egységár, mely a 2026.08-2027.07 hónapok vonatkozásában meghatározott becsült összeg az első tétel esetében -19,48%-os eltérést mutat a nyertes ajánlati árához képest.

Az ajánlatkérőnek körültekintően kell meghatározni, hogy milyen szempontokat vesz figyelembe az árösszehasonlítás során, majd ezeket a szempontokat együttesen kell értékelnie, nem lehet egyes szempontokat kiragadni, másokat figyelmen kívül hagyni. (A lehetséges szempontok felsorolását lásd az Útmutató 3.1. pontjában.) Az ajánlatkérőnek tételes elszámolású szerződés esetén azon tételek árvizsgálatát szükséges elvégeznie, amelyek jelentőségüknél fogva kétségesse tehetik a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét

A Döntőbizottság álláspontja a fentiek alapján az, hogy a pusztán %-os mértékben meghatározottakkal alátámasztott tételek vonatkozásában kiadott árindoklás-kérés jelen esetben nem biztosítja, hogy ezen elvek szerinti vizsgálat ne torz képet mutasson a teljesíthetőségre vonatkozóan.

Az ajánlatkérő által csatolt táblázatban kimutatott -19,48%-os eltérés a teljes keretösszegegen belül olyan tételhez kapcsolódik mely túl alacsony egységáron való megajánlása kétségesse teheti a szerződés teljesíthetőségét. Ennyire eltérő mennyiségű és értékű vizsgált tételek esetén

önmagukban nem elegendők a megfelelő szerződésen belüli gazdasági hatás kimutatására, így szükséges a mennyiségekkel súlyozottan számolni a helyes árindoklással érintett tételek meghatározása érdekében.

75. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy csupán az ártáblázat 2. és 3. tétele tekintetében kért árindoklást, majd kiegészítő árindoklást a közbeszerzési eljárás során.

76. A második jogorvoslati kérelmi elemmel azt kifogásolta a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő nem az árindoklás-kéréssel érintett ajánlati elemekre, tevékenységekre adott indoklást, ezek közül elsőként a postaköltség kalkulációját kifogásolta.

77. A Döntőbizottság a második jogorvoslati kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően rögzíti, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást adott elő, mivel álláspontja szerint a kérelmező egyidejűleg hivatkozott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a Döntőbizottság elsőként a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta meg az alábbiak szerint.

78. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a két jogalapot összemossa, ugyanakkor a kérelmező által 2026. június 18. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem kizárólag a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okra hivatkozott. A vélt jogsértés tudomásra jutásának napja az ajánlatkérő szerint az iratbetekintés napja, 2026. június 16., így a jogorvoslati kérelem kiegészítése 2026. július 7. napján elkészen került előterjesztésre a második jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában.

A Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

149. § (1) A kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

A Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 38. § [A kérelem elbírálása] alapján a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

79. A Kbt. kógens rendelkezései a jogorvoslati kérelem előterjesztését határidőhöz kötik a vélt jogsértés tudomásra jutásának időpontjához képes. A Kbt. a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként törvényi vélelmet állít fel abban az esetben, ha a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel él. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint a törvényi vélelem az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak tekintetében eredményezi a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának bekövetkezését. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a vélt jogsértés tekintetében releváns jogszabályhelyet valamennyi jogorvoslati kérelmi elem tekintetében és ezzel egyidejűleg az Ákr. 38. § alapján a jogorvoslati kérelmet a tartalma alapján kell elbírálni.

80. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem tartalmát és megállapította, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét az aránytalanul alacsony ajánlati ár tekintetében vitatta a jogorvoslati kérelemmel egyező szempontok alapján. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként, ugyanakkor az is megállapítható, hogy a harmadik előzetes vitarendezési eljárás során, 2026. június 29. napján – a nyertes ajánlattevő által adott további árindokolás alapján - adott ajánlatkérői válasz tartalmazott olyan új hivatkozásokat, amelyeket szintén figyelembe kell venni a vélt jogsértés tudomásra jutás időpontjának meghatározása során. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező leghamarabb az előzetes vitarendezési eljárás során 2026. június 29. napján adott ajánlatkérői válasz alapján volt abban a helyzetben, hogy tudomásra jutott a második jogorvoslati kérelmi elemben megfogalmazott vélt jogsérelem, ezért a jogorvoslati kérelem előterjesztésére a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint nyílt meg a jogorvoslati határidő, így a 2026. július 7. napján előterjesztett kiegészítő jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és k) pontja vonatkozásában tekinthető határidőben előterjesztettnek.

81. Az egyéb érdekelt szintén eljárásjogi kifogást adott elő, mivel álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemeként a kérelmező több, önálló kérelmi elemnek minősülő vélt jogsértést adott elő.

A Kbt. 150. § (1) bekezdés értelmében a kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat fizet. A kérelemhez csatolni kell a díj befizetéséről szóló igazolást.

(4) Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke

a) az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb tizenhétmillió-ötszázezer forint;

b) az uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, illetve közbeszerzési eljárás mellőzése esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész becsült értékének 0,5%-a, de legalább háromszázezer forint, legfeljebb ötmillió forint.

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

a) 1–3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (4) bekezdés szerint meghatározott összeggel;

b) 4–6 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a;

c) 7–10 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a;

d) 11–15 közötti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a;

e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elem esetében a (4) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 8.419.370.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett be, ami a közbeszerzési eljárás 3. részének becsült értékére, 1.122.582.668.-Ft-ra tekintettel, a Kbt. 150. § (4) bekezdés és az (5) bekezdés c) pontja alapján azt jelenti, hogy a kérelmező 7-10 közötti számú kérelmi elem tekintetében fizette meg az igazgatási szolgáltatási díjat. Ebből következően fenn áll a jogszerű lehetőség az egyéb érdekelt által hivatkozott kérelmi elemek önálló kérelmi elemként történő elbírálására is.

83. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a második jogorvoslati kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

84. A Döntőbizottság ezt követően érdemben megvizsgálta a második jogorvoslati kérelmi elemben foglaltakat.

85. A kérelmező második jogorvoslati kérelme szerint a nyertes ajánlattevőnek a 2026. április 23-i első árandokolás-kérésre megadott válasza szerint a postaköltség a le nem olvasott mérőórákhoz kapcsolódik, tekintettel arra, hogy a fogyasztó elérhetetlensége esetén tértivevényes értesítés kerül kiküldésre, amelynek költségét nyertes ajánlattevő 92%-os leolvasási hatékonyságból, majd az ebből számított le nem olvasott mérők számából kiindulva határozta meg.

86. Kérelmező álláspontja szerint az árandokolásban megjelenő szakmai megállapítás helytelen és ellentétes az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Műszaki Leírással, tekintettel arra, hogy az indokolás nem az árandokolás-kéréssel érintett egyedi és havi leolvasási feladatokra vonatkozik, annak tényleges műszaki tartalmától eltér. A nyertes ajánlattevő az éves leolvasási és annak részét képező kiemelt-pótleolvasási tevékenységre vonatkozóan mutatta be a postaköltséget. Erre a feladattípusra azonban az ajánlatkérő nem is kért árandokolást. Ezt az támasztja alá, hogy az első árandokolásban megjelölt 92 %-os hatékonysági érték megegyezik a nyertes ajánlattevő ajánlatában, a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 7. pontja

szerinti „2. Éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság (%-ban megadva, min. 92,0%, max. 100,0%)” értékelési szempontra tett vállalásával.

87. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak szerint megvizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban kiadott rendelkezéseit.

A műszaki dokumentáció 2. A TEVÉKENYSÉG LEÍRÁSA-ban („25.sz melléklet műszaki leírás (specifikáció) 3 rész 2026-02-08- _fin.pdf”) található információk alapján megállapítható, hogy az

- „Éves folyamatos leolvasási tevékenység (Fővárosban és Pest megyében lévő földgáz fogyasztásmérő berendezések)” 92%-os minimális hatékonysággal, és a sikertelen leolvasások esetén térítvevényes felszólító levelek küldésével való tevékenység amely az alábbiak szerint került meghatározásra „Amennyiben Ajánlattevő a felhasználási helyre nem tud bejutni, köteles az érintett végfelhasználót térítvevényes levélben (10. számú melléklet) újabb időpont kitűzésével leolvasási időpont egyeztetésre felhívni.”
- „Egyedi megrendelésű leolvasások (földgáz fogyasztásmérő berendezések)” esetében minimum 96%-os hatékonyság, és az alábbi sikertelenségre vonatkozó megjegyzés szerepel: „A 100%-os hatékonyságot az igazolt megkeresésekkel kell biztosítani, amelyben maximum 4% egyéb módon igazolt (fénykép és a sikertelenség okának megjegyzésben való visszajelzése) megkeresés lehet.”
- „Havonta ismétlődő mérőleolvasás (földgáz fogyasztásmérő berendezések)” esetében minimum 99%-os hatékonyság, és az alábbi sikertelenségre vonatkozó megjegyzés szerepel: „A 100%-os hatékonyságot az igazolt megkeresésekkel kell biztosítani, amelyben maximum 1% egyéb módon igazolt (fénykép és a sikertelenség okának megjegyzésben való visszajelzése) megkeresés lehet.”

A „2_KD_MVM_Leolvasási tevékenység_2026-02-09.docx” file 7 pontja az értékelés szempontrendszerében az alábbi információkat tartalmazza:

3.rész esetében

	Részszerpont	Súlyszám
1.	Ajánlati ár [képzett ár, nettó forintban megadva]	90
2.	Éves folyamatos leolvasási tevékenységre (kiemelt leolvasás nélkül) vállalt leolvasási hatékonyság (%-ban megadva, min 92,0%, max 100,0%)	10

Az árindoklás megadásához kapcsolódóan a nyertes ajánlattevő által készített excel táblázat az alábbiakat tartalmazza:

Leolvasó előadók és csoportvezető személyi jellegű ráfordítás
Postaköltség
Munkaruha
Védőital
Leolvasás szoftver licenz
Call center licenz
Telefon költség
Szoftver fejlesztés ÉCS-je

Telefon + tartozék beszerzés ÉCS
Irodaszerek
Közvetlen költségek összesen

Mindkét tétel esetében a kapcsolódó magyarázat szerint a postaköltség az alábbiak alapján került meghatározásra:

„A közvetlen költségek között került figyelembevételre a postaköltség, a le nem olvasott mérőórák esetén, ahol tértivevényes értesítés kerül kiküldésre a fogyasztó elérhetetlensége esetén. Ennek meghatározása során 92 %-os leolvasási hatékonysággal számoltuk.”

Kiegészítő árandokolás-kérésben erre a tételre vonatkozó kérdés csak a számszaki képlet egyezősége okán került megfogalmazásra, melynek okát a nyertes ajánlattevő válaszában a kerekítési pontatlanságra vezette vissza.

88. A 2026. június 23-án kiadott kiegészítő árandokolás-kérésben az ajánlatkérő rákérdezett a leolvasási hatékonyság miatti eltérésre, amelyre a nyertes ajánlattevő üzletit titokká nyilvánított kiegészítő árandokolást adott az alábbiak szerint.

ÜZLETI TITOK KEZDETE

ÜZLETI TITOK VÉGE

Az ajánlatkérő továbbá az árandoklás-kérésben kifejezetten felhívta a nyertes ajánlattevő figyelmét az alábbiakra is:

„2.2.1. pontja szerint az egyedi megrendelésű leolvasások, valamint 2.3. pontja szerint a havonta ismétlődő mérőleolvasások esetében tértivevényes levelezési kötelezettség nem került előírásra.”

89. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő által megadott árandokolásban foglaltakat a levelek kiküldése tekintetében az ajánlatkérő elfogadta, a 2026. június 25-én kibocsátott árandokolás-kérésben a postaköltséggel kapcsolatban már csak a felszólító levelek nyomtatásának költségére kérdezett rá.

90. A Döntőbizottság a fentiek alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a specifikációban rögzített ajánlatkérői előírásoktól eltérően fogadta el a nyertes ajánlattevő árandokolását és az ajánlatkérő nem tisztázta, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő indokolásában ismertetett eljárása miként felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban rögzített és az árandokolás-kérésben is kiemelt rendelkezésnek.

91. A Döntőbizottság a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

92. A harmadik jogorvoslati kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő árandokolása nem fogadható el, mivel az nem kalkulált a 92 %-os leolvasási hatékonysághoz kapcsolódó, a dokumentációban kötelezően előírt kötbérrel.

A Közbeszerzési Dokumentáció a 3. részben kiadott 8. melléklete a Hibás és késedelmes teljesítés tekintetében az alábbiakat is előírta.

1.3 Havonta ismétlődő mérőleolvasás tevékenység esetén:

leolvasási hatékonyság	Kötbér mértéke az egységár százalékában
99–100 %	0 %
98–98,99 %	7 %
97–97,99 %	14 %
96–96,99 %	21 %
96 % alatt	28 %

1.5 Egyedi megrendelésű mérőleolvasás tevékenység esetén elszámolási időszak:

leolvasási hatékonyság	Kötbér mértéke az egységár százalékában
96–100 %	0 %
95–95,99 %	7 %
94–94,99 %	14 %
93–93,99 %	21 %
93 % alatt	28 %

A kötbér számításra vonatkozó ajánlatkérői rendelkezéseket a Közbeszerzési Dokumentum 8. sorszámú melléklete tartalmazza, meghatározza az egyes tételekhez kapcsolódó kötbér mértékét, valamint a számításának menetét.

A nyertes ajánlattevő először 2026. május 22-én küldött válaszában az „Egyéb általános költségek” indokolásakor jelezte a kötbér költségét, amelyet feladatarányosítást követően osztott fel a vizsgált két kategóriára, ez a költség nem azonos a hibás és késedelmes teljesítésre vonatkozó költség tekintetében elszámolandó költséggel. Ez az ajánlattevő gazdálkodó szervezet egészének általános működésére vonatkozó kötbért takarja (pl. késedelmes fizetésből, NAV késedelemből), ezért szerepel az egyéb általános kötbér soron.

93. A nyertes ajánlattevő a 2026. június 25-i kiegészítő árindoklásban ezzel kapcsolatban az alábbiak szerint üzleti titokkal védett nyilatkozatot tett:

ÜZLETI TITOK KEZDETE

ÜZLETI TITOK VÉGE

94. A második jogorvoslati kérelmi elemnél kifejtettek alapján a nyertes ajánlattevő abból indult ki a kalkulációja során, hogy kötbér alkalmazására nem kerül sor, a nyertes ajánlattevő teljesítése minden esetben a 96% és a 99% felett lesz.

95. A kérelmező által jelzett 422 és 416 Ft/fogyasztásmérő a teljes 2 éves mennyiség alapján számított 95% és 98% nem teljesítése esetén (azaz ha ezen időtartam alatt egyetlen leolvasást sem végez a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő, tehát 0%-ot teljesít) lehetne alkalmazni, vagyis a kérelmező a harmadik jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy a 2. és 3. tétel esetében egy teljes mértékű teljesítetlenséget kellene az ajánlati árban kimutatni.

96. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező egy olyan szélsőséges feltételezésre alapította a jogorvoslati kérelmét, amely ellentétben áll a nyertes ajánlattevő ajánlatával, a megtett vállalással és a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolással, kiegészítő árindokolásokkal. A nyertes ajánlattevő ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás során, annak érdekében vett részt a közbeszerzési eljárásban, hogy elnyerje a közbeszerzési szerződést, erre tekintettel nem lehet az ár kalkulációjának alapja az, hogy egyáltalán nem fogja a szerződést teljesíteni a vitatott tételek esetében.

97. A Döntőbizottság osztotta az egyéb érdekelt álláspontját, amely szerint amennyiben a 92 %-os leolvasási hatékonyság éves tevékenységre vonatkozik, az egyedi és havi leolvasási feladatok eltérően kerültek meghatározásra, így ezen feladattípusokra kötbér nem keletkezhet. Ezzel szemben az egyedi és havi leolvasási feladatok tekintetében a tervezett teljesítési szintet az ajánlatkérő nem rögzítette 92 %-os mértékben, így amennyiben a kérelmező vélelmezett számításai körében kötbért kalkulált azt nem az ajánlatkérő előírásaiból kiindulva tette meg.

98. A Döntőbizottság elfogadta a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított kiegészítő árindokolását, amely szerint az általa alkalmazni tervezett teljesítési módszer alapján eredményesen fogja a szerződéses feladatokat elvégezni és amennyiben a szerződéses feladatok nem az ajánlatkérő által meghatározott százalékos követelményeknek megfelelően teljesülnek, arra az esetre a nyertes ajánlattevő kalkulációja szerint az üzleti titok védelemmel ellátott kiegészítő árindokolásban foglaltak szerint rendelkezésre áll a kötbér fedezete. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő egy kalkulációs stratégiát alkalmazott, amely a gazdálkodó szervezet árképzési politikájának megfelelő lehet.

99. A Döntőbizottság mindezek alapján a harmadik jogorvoslati kérelmi elemet nem találta alaposnak.

100. A negyedik jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a gépjárműhasználati költség jogcímét és számítási logikáját folyamatosan változtatta.

101. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával visszavonta a gépjárműhasználati költség tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemet.

A Kbt. 151. § (7) bekezdés értelmében a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a negyedik jogorvoslati kérelmi elemét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazott Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

104. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elemben azt sérelmezte a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő jogsértően nyilvánította üzleti titokká az Árindokolás I-ben és a kiegészítő árindokolásban az „Egyéb általános költségek” alcím alatti teljes részt.

105. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében az egyéb érdekelt hivatkozott eljárásjogi kifogásra, mivel álláspontja szerint a kérelmező már a 2026. június 16. napján megtartott iratbetekintés alkalmával tudomást szerzett arról, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában az Egyéb általános költségek alcímet teljes egészében üzleti titokká nyilvánította.

A Kbt. 148. § (3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

106. A Kbt. a jogorvoslati kérelem előterjesztését határidőhöz köti, amely időtartam kezdő időpontja, amikor a vélt jogsértéssel kapcsolatos tényekről a kérelmező tudomást szerez.

107. A Döntőbizottság által vizsgált konkrét esetben a tényállásban rögzítettek alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmező 2026. június 16. napján tekintett be a nyertes ajánlattevő áindokolása, kiegészítő árindokolása üzleti titokká nem nyilvánított részeibe. A nyertes ajánlattevő az általa elkészített iratokat kitakarás útján védte üzleti titokkal, így a kérelmező az iratbetekintés napján megismerte az „Egyéb általános költségek” alcím elnevezését és azt is, hogy annak tartalmát a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította.

108. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló és fent rögzített adatok alapján tényként állapította meg azt is, hogy az ötödik jogorvoslati kérelmi elemmel vitatott Kbt. 44. § (4) bekezdésének megsértése miatt a kérelmező nem élt előzetes vitarendezési kérelemmel.

109. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ötödik kérelmi elem tekintetében a vélt jogsértés a Kbt. 148. § (3) bekezdés, valamint (7) bekezdés c) pontja értelmében 2026. június 16. napján jutott a kérelmező tudomására. Ettől a naptól kezdődően nyílt meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére biztosított időtartam. A kérelmező az ötödik kérelmi elemben megfogalmazott, vélt jogsértés tekintetében 2026. július 7. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét.

110. A kérelmező az ötödik jogorvoslati kérelmi elemben megfogalmazottakkal kapcsolatban nem élt az előzetes vitarendezési eljárás lehetőségével, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja által szabályozott törvényi vélelem alapján nem állapítható meg a jogsértés tudomásra jutásának időpontja.

111.A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ötödik jogorvoslati kérelmi elemet a kérelmező elkéssetten terjesztette elő 2026. július 7. napján.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

112.A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazott Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezése alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette az ötödik jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában.

113.Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az első és második jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, az alaptalan harmadik jogorvoslati kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, míg a kérelmező által visszavont negyedik kérelmi elem a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontjának és az elkéssett ötödik jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

114.A Döntőbizottság a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2026. június 05-én napján közzétett összegezését, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

115.A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak találta a bírság kiszabását. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és kifejezetten magas értékét (3. rész, 1.122.582.668.-Ft). A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés csak az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható, így a megállapított jogsértések kihatással voltak a közbeszerzési eljárás lezáró döntésre, továbbá tekintettel volt arra is, hogy a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósul meg, így a jogsértés megállapítására tekintettel nem kötelezhető az ajánlatkérő támogatás visszafizetésére.

Az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt jogsértő magatartás tanúsítása nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mindezeket túl szintén figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra és arra is, hogy az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítására nem került sor.

116.A Döntőbizottság mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírság megállapítását látta indokoltnak.

A Kbt. 151. § (8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdés szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

A kérelmező a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében 8.419.370.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ami a Kbt. 150. § (5) bekezdés c) pontja szerint 7-10 kérelmi elem esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj.

117.A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során öt jogorvoslati kérelmi elemet különített el, amelyek közül kettőt alaposnak talált, egyet elutasított, két jogorvoslati kérelem elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

118.A Döntőbizottság az első és második jogorvoslati kérelmi elemet alaposnak találta, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (3) bekezdés és a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján.

119.A Döntőbizottság a kérelmező első és második kérelmi elemének helyt adott, a kérelmező negyedik és ötödik kérelmi eleme esetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a Közbeszerzési Hatóság bevételét képező rész levonását követően 6.716.142.-Ft, azaz hatmillió-hétszáztizenhatezer-száznegyvenkettő igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

120.Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

121.A kérelmező kérte munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azonban azt nem részletezte és azt semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság nem tudott ügyvédi munkadíjat megállapítani a kérelmező részére.

122.Az egyéb érdekelt képviselője kérte 525.000 Ft + ÁFA összegű munkadíj megállapítását, a munkadíj összegét megjelölte, azt részletezte és annak alátámasztására dokumentumokat nyújtott be.

123.A Döntőbizottság az egyéb érdekelt által igényelt munkadíjat arányosan csökkentette, figyelemmel arra, hogy tárgyalást nem tartott a jogorvoslati eljárás során és két kérelmi elem tekintetében állapította meg a jogsértést, egy kérelmi elemet a kérelmező visszavont és egy jogorvoslati kérelmi elemet elkésztnek talált a Döntőbizottság, ezért a kérelmezőt a rendelkező részben rögzített összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az egyéb érdekelt részére.

124.A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási

költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az Áfa megállapításától eltekintett.

125.A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

126.A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. október 26.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Krisztián Dátum: 2026.10.26
15:08:57 +01'00'
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága