



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-9.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.33/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-9.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Sokorópátka Község Önkormányzata
(Sokorópátka, Öreg u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Ács Andrea ügyvéd
(Győr, Jókai u. 13-17. B. ép. 1/2.)

A kérelmezett:

POL-INERT Korlátolt Felelősségű
Társaság
(Tényő, Hollómajor 24.)

A kérelmezett képviselője:

Dr. Veress Péter ügyvéd
Veress Péter Ügyvédi Iroda
(Budapest, Virág u. 9. 6/34.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Külterületi földutak burkolat megerősítése”, 223.789.642.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001978612022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első, második (GELA-SZOLG Kft. vonatkozásában), negyedik, valamint ötödik eleme tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második (N. P. ev. vonatkozásában) kezdeményezési eleme alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik kezdeményezési eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. január 11. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001978612022 azonosítószámon „Külterületi földutak burkolat megerősítése” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023/9 számában, KÉ-28033/2022 iktatószámon 2023. január 12. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.2.4) pontja, a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat tartalmazta:

„Vállalkozási szerződés alapján Sokorópátkán a 082 és 068 hrsz-ú külterületi földutak burkolat megerősítése.

A tervezési területek Sokorópátka Község Önkormányzatának külterületén található. A tervezett összekötő út nyomvonala ma meglévő, Sokorópátka felől a 082; 068 hrsz-ú földutak. A teljes tervezési úthossz: 3.156 m. [...].

Az építéssel érintett terület útkezelője: Sokorópátka Község Önkormányzata (9112 Sokorópátka, Öreg utca 1.)

Alapvető megrendelői cél, hogy a földutak szilárd burkolást kapjanak. Jelenleg a földutak mezőgazdasági utak és mezőgazdasági, területfeltáró funkcióval rendelkeznek. Rendezési tervi távlatban ez a nyomvonal faluközi összekötő út lesz, de a tervezett utak környezetében mezőgazdasági és erdőgazdasági hasznosítás várható.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési részszempontok kerültek meghatározásra:

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi szempont	
A felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalati ideje (0-48 hónap)	10
Legalább 2 fő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásának ideje a kivitelezés időtartama alatt (90-180 munkanap)	10
Többletjótállás időtartama a kötelezően vállalt 12 hónapot meghaladóan (0-36 hónap)	10
Költség szempont	
Összesített nettó ajánlati átalányár (HUF)	70

4. A felhívás II.2.7) és II.2.12) pontja szerint, szerződés időtartama 6 hónapban került meghatározásra, a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt azonosítója: VP6-7.2.1.1-21.

5. A III.1.3) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a felhívás az alábbiakat rögzítette:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt.114/A. §-át, mely alapján ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő már az ajánlatában nyújtsa be a kizáró okok, és az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Irányadó: Kbt. 65. § (6)-(7) bekezdései, valamint a Kbt. 67. § (3) bekezdése.

M.2. Ajánlattevő, kapacitást nyújtó szervezet a Kbt. 114/A. §-a és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket (szervezeteket) megnevezésükkel, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a bevonásra kerülő szakemberek tekintetében legalább az alábbi tartalommal: az alkalmassági követelmény ajánlati felhívás szerinti pontja, szakember neve, szakemberrel jogviszonyban álló gazdasági szereplő neve, a szakember jogviszonya a megjelölt gazdasági szereplővel (EKR űrlap, EKR elnevezés: Nyilatkozat bemutatott szakemberekről).

Amennyiben a felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti szakember még nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt jogosultsággal, úgy csatolni kell a szakember névjegyzékbe vételéhez szükséges szakmai gyakorlatának alátámasztására a szakember által aláírt szakmai önéletrajzot, valamint a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát. A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év, hónap) - térjen ki a szakember szakmai gyakorlatára, és beazonosíthatóan - pl. kiemeléssel (pl. félkövér, dőlt vagy aláhúzottbetűkkel), lábjegyzettel, egyéb módon - jelölje a 266/2013 (VII.1.) Korm. rendelet 1. melléklete által meghatározott, a jogosultság megszerzéséhez szükséges releváns szakmai tapasztalatokat. Ajánlatkérő a kezdő

és a befejező hónapot is beleszámítja a szakmai tapasztalat időtartamába. Pl. 2018.02. - 2018.05. = 4 hónap.

Amennyiben a szakember rendelkezik a felhívás III.1.3) M.2. pont szerint meghatározott vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát és az önéletrajzát nem kell benyújtani az alkalmasság igazolása tekintetében. Azonban csatolni kell a szakember jogosultságát igazoló dokumentum másolatát vagy a szakember nyilatkozatát a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számáról. Továbbá a szakembernek nyilatkoznia kell a jogosultság megszerzésének (első) idejéről.

A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő/kapacitást nyújtó szervezet, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.1.) Korm. rendelet 1. melléklet szerinti MV-KÉ jogosultsággal vagy ezen jogosultsággal egyenértékű jogosultsággal vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges névjegyzékbe vételi követelménynek megfelelő végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal). Amennyiben a felhívás III.1.3) M.2. pontját ajánlattevő/kapacitást nyújtó szervezet egyenértékűség keretében kívánja igazolni, úgy az egyenértékűséget a tevékenység végzésére jogosultságot adó kamarától származó nyilatkozattal szükséges igazolni.

6. A III.1.5) pontjában rögzítette a felhívás, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

7. Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében a felhívás III.1.7) pontja az alábbiakat határozta meg:

A vállalkozói átalánydíj kifizetése a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú pályázat költségvetése terhére, utófinanszírozás keretében kerül elszámolásra, továbbá önkormányzati önerőből.

A támogatás intenzitása 95,00 %.

Az ajánlatkérés, a szerződéskötés és a kifizetés pénzneme: HUF.

Ajánlatkérő a teljes nettó vállalkozói átalánydíj 5 %-a mértékű előleget biztosít, mely a végszámlából kerül levonásra a Kbt. 135. § (8) bekezdés alapján.

Tartalékkeret: nincs

A teljesítés során 1 db előleg, 4 db részszámla (15-35-65-85%-os készültség) és 1 db végszámla (100%-os készültség) nyújtható be a szerződésszerű teljesítést követően. Az adott számla ellenértékét ajánlatkérő utólag egyenlíti ki a Kbt. 135. § (1), (5)-(7), (11) bekezdései és a 2013. évi V. tv. (Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 27/A. § szerint, átutalással. A számlák fizetési határideje 30 naptári nap, a 272/2014. M(XI.5.) Korm. rendelet előírásai és a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 32/A § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével. Ptk.6:155. § (1) bek. irányadó. A munkavégzés egyenes adózás alá eső tevékenység: a beszerzés tárgyát képező beruházás nem építési hatósági engedélyköteles építési tevékenység, ezért a számlakibocsátás a számviteli-, illetve adózási jogszabályoknak megfelelően, a „normál” adózás szabályai szerint történik.

A részletes feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képező Engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció 04. Műszaki leírás, 23. Minőségellenőrzés, minősítési előírások, minőségügyi fejezet az alábbiakat határozta meg:

A minőség fogalma az ISO (Nemzetközi Szabványügyi Szervezet) szerint: „A termék azon jellemzőinek összessége, amelyek befolyásolják azon meghatározott és elvárt igények kielégítésére vonatkozó képességét.

A fő cél a használatra való alkalmasság, a célnak való megfelelés.

Az üggy területén a mintavételes ellenőrzés terjedt el — ezt írják elő a szabályozások.

Ez a típusú ellenőrzés reprezentatív mintavételen alapul, melyet az előírásoknak megfelelően (esetünkben üggyi műszaki előírások, a tervben megjelölt szabványok) ellenőrizni kell, majd a kapott eredményekből következtetni a teljes tétel elfogadhatóságára.

A mintavételes ellenőrzés elve tudomásul veszi, hogy a tételben bizonyos %-ban jelen lesznek nem megfelelő termékek is.

A Tervező azt javasolja, hogy a kötelező mintavételes ellenőrzésen túl a Vállalkozó a gyártási folyamat ellenőrzésére fektesse a legnagyobb hangsúlyt. A gyártásközi ellenőrzés során a tapasztalt hibák elemzésével — minőségsszabályozás — visszacsatolásával a hibaforráshoz, kell javítani a folyamatokon.

A létesítmény megvalósítása során a teljeskörű minőségsszabályozásra kell törekedni.

A szabályozás, tudjuk műszaki fogalom, ezek egyes lépéseit dokumentálni kell. Az ilyen dokumentált minőségsszabályozási rendszert nevezzük minőségbiztosítási rendszernek. Ezt meg kell valósítani a Vállalkozónak a kivitelezés során.

Nem megismételve a Kiviteli alapelveit csak emlékeztetésként:

Vállalkozónak a munkák — munkafázisok — elkezdése előtt mintavételi és minőségbiztosítási tervet kell készítenie és azt a Mérnök képviselőjével (Megbízóval) el kell fogadtatnia.

Minden új technológiai folyamat fizikai elkezdése előtt Technológiai — beépítési — utasítást kell készítenie a Vállalkozónak, és azt a Mérnökkel jóvá kell, hagyatnia.

A keverékek gyártásához gyártástechnológiai utasítást és szükséges ennek a Mérnök általi jóváhagyása is. Ez a munkakezdés feltétele.

Az előírt minőségű anyagok beépítésével elkészült szerkezet feleljen meg az MSZ-04-804-1: 1989 2., az MSZ-10-303:1981 2. és az MSZ-10-311 :1986 2. pontjában foglaltaknak.

A minőség meghatározása az MSZ-04-804-1:1989 3., az MSZ-10-303:1981 3. és az MSZ-10-311: 1986 3. pontja szerint történjék.

A kiviteli terv geometriai méreteitől megengedett eltéréseket az MSZ 7658-2:1982 szerinti 'f' pontossági osztály követelményei szerint kell biztosítani.

A kész szerkezet elhelyezését (tervhűségét) az MSZ-10-311: 1986 ágazati szabvány szerinti I. osztálynak megfelelő minőségben (pontossággal) kell biztosítani.

A felsoroltakon kívül a következő követelményeket kell kielégíteni:

- az előregyártott csövek és a betonacélok megfelelőségét gyártóművi bizonylattal kell igazolni, egyszersmind a vállalkozó tartozik azok minőségét saját felelősségére tanúsítani,
- a helyszíni betonok előírt nyomószilárdságában és konzisztenciájában negatív eltérés nem lehet (MSZ 4714, MSZ 4715, MSZ 4720-1: 1979, MSZ 4720-2,3: 1980)

Az a szerkezet megfelelő, amely az MSZ-10-31: 1986 2.1 pontjában előírt minőségi osztályozástól független követelményeket maradéktalanul és a minőségi osztályozástól függő legmagasabb szintű előírt követelményeket kielégíti.

Az előírt minőségű anyagok beépítésével elkészült szerkezet feleljen meg az MSZ-04-804-1: 1989 2., az MSZ-10-303:1981 2. és az MSZ-10-311:1986 2. pontjában foglaltaknak.

A minőség meghatározása az MSZ-04-804-1:1989 3., az MSZ-10-303:1981 3. és az MSZ-10311: 1986 3. pontja szerint történjék.

A kiviteli terv geometriai méreteitől megengedett eltéréseket az MSZ 7658-2:1982 szerinti „f” pontossági osztály követelményei szerint kell biztosítani.

A kész szerkezet elhelyezését (tervhűségét) az MSZ-10-311:1986 ágazati szabvány szerinti I. osztálynak megfelelő minőségben (pontossággal) kell biztosítani.

A munkák megkezdése előtt a munkahely átadási eljárását feltétlenül és különös gonddal, kellő időben történő előzetes értesítés alapján kell megtartani, melyre az érdekelt beruházókon, tervezőkön és kivitelezőkön kívül meg kell hívni az érintett üzemeltetőket, hatóságokat és szerveket.

A kivitelezés megkezdése előtt a beruházónak és kivitelezőnek a szükséges hatósági, üzemeltetői stb. engedélyeket be kell szerezni, és a tervben foglalt munkára vonatkozóan utólagos egyeztetést végezni.

A tervtől való esetleges lényegesebb eltéréseket a beruházóval és a tervezővel előzetesen egyeztetni kell, és a módosítás csak a beruházó és a tervező hozzájárulásával hajtható végre.

Az anyagok minőségei feleljenek meg a hatályos előírásoknak, precíz paramétereket tartalmazó anyagonkénti felsorolt tolerancia határokkal együtt az ajánlati és az építési terv fogja meghatározni.

Az előírt minőségű anyagok beépítésével elkészült szerkezet feleljen meg az MSZ-04-804-1: 1989 2., az MSZ-10-303: 1981 2. és az MSZ-10-311: 1986 2. pontjában foglaltaknak.

A minőség meghatározása az MSZ-04-804-1:1989 3., az MSZ-10-303:1981 3. és az MSZ-10311: 1986 3. pontja szerint történjék.

A kiviteli terv geometriai méreteitől megengedett eltéréseket az MSZ 7658-2:1982 szerinti "f" pontossági osztály követelményei szerint kell biztosítani.

A kész szerkezet elhelyezését (tervhűségét) az MSZ-10-311: 1986 ágazati szabvány szerinti I. osztálynak megfelelő minőségben (pontossággal) kell biztosítani.

A felsoroltakon kívül a következő követelményeket kell kielégíteni:

- az előregyártott csövek és a betonacélok megfelelőségét gyártóművi bizonylattal kell igazolni, egyszersmind a vállalkozó tartozik azok minőségét saját felelősségére tanúsítani,
- a helyszíni betonok előírt nyomószilárdságában és konzisztenciájában negatív eltérés nem lehet (MSZ 4714, MSZ 4715, MSZ 4720-1:1979, MSZ 4720-2,3: 1980)
- az a szerkezet megfelelő, amely az MSZ-10-311:1986 2.1 pontjában előírt minőségi osztályozástól független követelményeket maradéktalanul és a minőségi osztályozástól függő legmagasabb szintű előírt követelményeket kielégíti.

Az előírt minőségű anyagok beépítésével elkészült szerkezet feleljen meg az MSZ-04-804-1 : 1989 2., az MSZ-10-303:1981 2. és az MSZ-10-311:1986 2. pontjában foglaltaknak.

A minőség meghatározása az MSZ-04-804-1:1989 3., az MSZ-10-303:1981 3. és az MSZ-10-311: 1986 3. pontja szerint történjék.

A kiviteli terv geometriai méreteitől megengedett eltéréseket az MSZ 7658-2:1982 szerinti „f” pontossági osztály követelményei szerint kell biztosítani.

A kész szerkezet elhelyezését (tervhűségét) az MSZ-10-311:1986 ágazati szabvány szerinti I. osztálynak megfelelő minőségben (pontossággal) kell biztosítani.

9. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. január 31. napja 12:00 óráig három ajánlat került benyújtásra. Ajánlatot a kérelmezett, az Inter Mobility Kft., valamint közös ajánlattevőként az INNOCONSYS Kft. és a DBD-Bau Kft. nyújtottak be.

10. A kérelmezett az ajánlata részeként csatolt nyilatkozatában a felhívás III.1.3) pont M.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására alvállalkozóként N. P. egyéni vállalkozót jelölte meg, akinek többlettapasztalata a 2. értékelési részzszempont tekintetében is figyelembevételre került.

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. március 20. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította. A Közbeszerzési Értesítő 2023/93 számában, 2023. május 16. napján KÉ-7354/2023

iktatószámokon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 222.999.565.-Ft vállalkozási díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2023. április 5. napján került sor.

13. A Szerződés I. fejezet 4. pontja szerint:

„Szerződéses okmányok: Felek teljes megállapodását a jelen Szerződés törzsszövege, a közbeszerzési dokumentumok és Vállalkozó nyertes ajánlatának teljes tartalma [...] tartalmazza.

Közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, műszaki leírás, [...]”

14. A Szerződés V. fejezetének 4. pontja a vállalkozói díj számlázására vonatkozó rendelkezéseket a felhívás III.1.7) pontjában rögzítettekkel egyezően tartalmazta.

15. A Szerződés V. fejezetének 13. pontja szerint, amennyiben Nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozókat vesz igénybe, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervező és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdésében foglalt, és a Szerződésben részletesen is rögzített rendelkezések alapján köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.

16. A Szerződés X. fejezet 2 és 3. pontjai az alábbiakat tartalmazták:

„2. Vállalkozó a jelen Szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy valamennyi olyan alvállalkozóját bejelentette a Megrendelő felé, amely részt vesz a jelen Szerződés teljesítésében, valamint – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl a vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni), amely részt vesz a Szerződés teljesítésében. Vállalkozó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Megrendelőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. Vállalkozó jelen Szerződés aláírásával nyilatkozik arról, hogy a Szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. A Vállalkozó köteles a Megrendelőnek az alvállalkozói teljesítést követően a Vállalkozói teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.”

„3. Megrendelő a Szerződés teljesítése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben a Kbt. 138. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.”

17. A Szerződés XII. fejezet, 4. pontja rögzítette, hogy:

Vállalkozó részéről kapcsolattartó: P. Sz.

A Vállalkozó felelős műszaki vezetője: N. P.

18. A Szerződés XIII. fejezete tartalmazta a műszaki átadás-átvétellel kapcsolatos rendelkezéseket, amelynek 1. pontja szerint Nyertes ajánlattevő a kivitelezési munkák készre jelentésével egy időben átadja Ajánlatkérő részére az átadási dokumentációt. A Szerződés XIII fejezetének 3. pontja alapján: „Az átadás-átvételi eljárás során a Vállalkozó köteles átadni a Megrendelő részére a beépített anyagok (termékek, berendezések) teljesítmény nyilatkozatait (garancialeveleket, műszaki tanúsító bizonyítványokat stb.).”

19. Az ajánlatkérő a munkaterületet 2023. április 19. napján adta át a kérelmezett részére.

20. A kérelmezett 2023. április 5. napján N. P. ev.-t a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő részére bejelentette. Az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható 0,1 % százalékos aránnyal, az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értéke nettó 100.000.-Ft összegben került bejelentésre.

21. Az MMT-Sp-út 23/118 jelű Mintavételi és Megfelelőségigazolási Terv 2023. augusztus 16. napján készült. A kérelmezett részéről SZ. B. készítette és P. SZ. (FMV) ellenőrizte, valamint az ajánlatkérő műszaki ellenőre jóváhagyta. Az MMT meghatározta, hogy 1. altalaj, 2. fagyvédő homokos réteg, 3. mechanikai réteg felső szintje/M56 mechanikai stabilizáció, 4. mechanikai réteg felső szintje/M22 mechanikai stabilizáció, 5. teljesítmény nyilatkozatok munkanemeknél milyen vizsgálatokat kell elvégezni (alkalmassági, tömörségi, teherbírás, vastagság, stb.). Meghatározásra kerültek a mérési módszerek vonatkozó előírásai, a vizsgálatok jellege, gyakorisága, mérések száma, előírt értéke, tűrése, minősége.

22. A kérelmezett megbízása alapján a GELA-SZOLG Geodéziai és Geotechnikai Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: GELA-SZOLG Kft.) teherbírás méréseket végzett könnyű ejtősúlyos berendezéssel. A vizsgálati jegyzőkönyvek alapján a vizsgálatok időpontjai:

2023.08.18. – teherbírás mérés földmű felső szint

2023.09.04. – teherbírás mérés földmű felső szint

2023.09.14. – teherbírás mérés földmű felső szint

2023.09.04. – teherbírás mérés fagyvédő réteg szint

2023.09.14. – teherbírás mérés fagyvédő réteg szint

2023.09.21. – teherbírás mérés fagyvédő réteg szint

2023.10.04. – teherbírás mérés M56 mechanikai stabilizációs réteg szint

2023.10.16. – teherbírás mérés M22 mechanikai stabilizációs réteg szint

23. A kérelmezett a Szerződés szerinti kivitelezési munkát az ajánlatkérőhöz címzett, 2023. október 12. napján kelt levele útján 2023. október 17. napjával készre jelentette.

24. A szerződő felek között a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. október 25. napján került sor.

25. A kérelmezett 2023. november 6. napján „Alvállalkozói teljesítés tényleges mértékének bejelentése” megnevezésű dokumentumban az alábbiakat rögzítette:

„alvállalkozó neve: N. P. ev.

ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos aránya 0,045 %, az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értéke nettó: 100.000.-Ft

Nyilatkozom, hogy az alvállalkozó a számláját még nem állította ki. „

26. A fővállalkozói teljesítés-kifizetés az alábbiak szerint történt:

Az 1. rész-számlához a teljesítési igazolás 2023. augusztus 25. napján került kiállításra. A kérelmezett az 1. rész-számlát (POC5-SZ-1809891) 2023. szeptember 1. napján állította ki, összege 2023. szeptember 18. napján került a kérelmezett részére átutalásra.

A 2. rész-számlához a teljesítési igazolás 2023. szeptember 12. napján került kiállításra. A kérelmezett a 2. rész-számlát (POC5-SZ-1809914) 2023. szeptember 20. napján állította ki, összege 2023. szeptember 25. napján került a kérelmezett részére átutalásra.

A 3. rész-számlához a teljesítési igazolás 2023. október 3. napján került kiállításra. A kérelmezett a 3. rész-számlát (POC5-SZ-1809918) 2023. október 11. napján állította ki, összege 2023. november 17. napján és 2024. szeptember 16. napján került a kérelmezett részére átutalásra.

A 4. rész-számlához a teljesítési igazolás 2023. október 12. napján került kiállításra. A kérelmezett a 4. rész-számlát (POC5-SZ-1809938) 2023. október 19. napján állította ki, összege 2024. szeptember 16. napján került a kérelmezett részére átutalásra.

A végszámlához a teljesítési igazolás 2023. november 2. napján került kiállításra. A kérelmezett a végszámlát (POC5-SZ-1809942) 2023. november 6. napján állította ki, összege 2024. szeptember 17. és 2025. március 19. napján került kérelmezett részére átutalásra.

A fentek szerint kiállított teljesítési igazolások és számlák alvállalkozói teljesítésre vonatkozó adatot nem tartalmaztak.

27. 2024. január 17. napján N. P. e. v. a bruttó 100.000.-Ft összegű készpénzes számlát állított ki. Azonos napon a kérelmezett az ajánlatkérő részére benyújtotta „Alvállalkozói teljesítés kifizetésének bejelentése” megnevezésű dokumentumot az alábbi tartalommal:

„alvállalkozó neve: N. P. ev.

ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos aránya 0,045 %,

az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értéke nettó: 100.000.-Ft

az alvállalkozói számla kiállításának időpontja: 2024. január 17.

az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontja: 2024. január 17.

Tekintettel arra, hogy a végszámla még nem került kifizetésre, nyilatkozom, hogy az alvállalkozó részére a számla összege saját forrásból került kiegyenlítésre.”

28. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2025. május 5. napján kelt, SZE-00057/03/2025 iktatószámú végzésében a Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. december 1. napján került kiállításra.

A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező észrevételei

29. A hivatalbóli kezdeményező 2026. január 26. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont második fordulata alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

30. Az első kezdeményezési elem tekintetében a kezdeményező a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

31. A hivatalbóli kezdeményező első kezdeményezési elem körében hivatkozott arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság rendelkezésére bocsátották a műszaki átadás-átvételi eljárás keretében készült dokumentációt, mely részét képezte a kérelmezett által készített Mintavételi és Megfelelőségigazolási Terv (továbbiakban: MMT). Az MMT tartalmazta a megépítendő út pályaszerkezet egyes rétegei tekintetében elvégzett minősítő és

egyéb vizsgálatokat/méréseket, köztük az egyes rétegekre vonatkozó tömörségvizsgálatot és teherbírásmérést.

Az MMT szerinti vizsgálatokat a kérelmezett megbízása alapján és a vizsgálatokról készült jegyzőkönyvek tanúsága szerint a GELA-SZOLG Kft. végezte el, 2023. augusztus 18. és 2023. október 16. napja között végezte el.

32. A kezdeményezésében a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Hatóság felhívására a kérelmezett 2025. szeptember 11. napján kelt nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy: „A vizsgálatok elvégzése körében nem történt szerződéses megbízás. A GELA-SZOLG Kft. nem vett közvetlenül részt a szerződés teljesítésében, annak során kivitelezési tevékenység megvalósításában nem vett részt, illetve az árazandó költségvetésben semmilyen formában nem került nevesítésre a kérdéses vizsgálat, de maga az átadási dokumentáció készítése sem. Az átadási dokumentáció elsődleges célja az építmény paramétereinek írásos rögzítése és igazolása, és ezen paraméterek igazolására természetesen igénybe kell venni szakszolgáltatót. A vizsgálati jegyzőkönyvet készítő szervezet, mint egyfajta megfelelőségértékelő szerv, ellenőrzési és igazolási tevékenységet lát el, nem pedig a közbeszerzési szerződés tárgyának közvetlen teljesítésében vesz részt. [...]”

Hivatkozott e körben a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy az ajánlatkérő a 2025. október 3. napján kelt nyilatkozatában a GELA-SZOLG Kft. Szerződés teljesítésében való részvételével kapcsolatban az alábbiakat rögzítette:

„A kivitelező által nyújtott információ alapján a GELA-SZOLG Kft. nem alvállalkozóként került bevonásra, az általa elvégzett vizsgálat az építési naplóban nem jelent meg, így az önkormányzat, illetve a műszaki ellenőr nem rendelkezett információval, ezért nem vizsgálta.”

33. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem vonatkozásában kifejtette, hogy „az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, továbbá a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.” Álláspontjának alátámasztására, hivatkozott a Műszaki leírás 23. pontjában foglaltakra, mely szerint az ajánlatkérő elvárása a megerősítendő útpályaszerkezet vonatkozásában az volt, hogy a nyertes ajánlattevő a beépítendő anyagok és az azok felhasználásával elkészült létesítmény tekintetében a vonatkozó ütiügyi műszaki előírások követelményeinek megfelelően valósítsa meg a beruházást. Ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő ezen ajánlatkérői minőségi elvárásnak megfelelően, szerződésszerűen teljesíthessen, szükséges volt elvégezni a beépített rétegek tekintetében a tömörségvizsgálatokat és a teherbírásméréseket.

Előadta a kezdeményező továbbá, hogy a Szerződés XIII. fejezetének 1. pontjában foglaltak alapján a kérelmezettnek a készre jelentéssel egy időben az ajánlatkérő rendelkezésére kellett bocsátania az átadási dokumentációt, amelynek részét képezték a GELA-SZOLG Kft. által elvégzett vizsgálatokról készített jegyzőkönyvek. A kérelmezetti teljesítésének tehát előfeltételét képezte a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, hogy az MMT szerinti vizsgálatok/mérések elvégzésre és dokumentálásra kerüljenek. A kezdeményező szerint a GELA-SZOLG Kft. a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódó olyan résztvétekenységet látott el,

mely elengedhetetlen volt a szerződésszerű teljesítéshez, azaz ezen feladatok elvégzése nélkül a Szerződés szerinti nyertes ajánlattevői feladat nem volt megvalósítható.

34. A kezdeményező hivatkozott továbbá arra, hogy bár az árazatlan költségvetésben külön tételként nem kerültek nevesítésre a vizsgálatok/mérések, valamint az átadási dokumentáció elkészítése feladatok, de a GELA-SZOLG Kft. feladatához kapcsolódó olyan szolgáltatást nyújtott, amely elengedhetetlen volt a szerződésszerű teljesítés érdekében. A hivatalbóli kezdeményező szerint a GELA-SZOLG Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a Szerződés teljesítésében, továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, így esetében a kérelmezettnek alkalmazni kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségeket

35. A második kezdeményezési elem körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak a kérelmezett általi megsértését jelölte meg a kezdeményező.

36. A kezdeményező e körében előadta, hogy álláspontja szerint a GELA-SZOLG Kft. alvállalkozónak minősült, így a kérelmezettnek ezen gazdasági szereplő tekintetében alkalmaznia kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

Kifejtette a kezdeményező, hogy az átadási dokumentáció részét képező vizsgálati jegyzőkönyvek tanúsága szerint a GELA-SZOLG Kft. 2023. augusztus 18. és 2023. október 16. napja között végzett a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódó tömörségvizsgálatokat és teherbírásméréseket, melyre tekintettel a kezdeményező szerint valamennyi részszámla érintett volt a GELA-SZOLG Kft. alvállalkozói teljesítésével.

37. A kezdeményező táblázatban rögzítette, hogy kérelmezett részéről a Szerződés teljesítése során összesen 4 db részszámla és a végszámla kiállítására került sor, az alábbiak szerint:

	Számla kelte, száma	Számla összege (nettó, Ft)	Kifizetés időpontja:
1. részszámla	2023.09.01., POC5-SZ-1809891	33.449.935	2023.09.18.
2. részszámla	2023.09.20., POC5-SZ-1809914	44.599.913	2023.09.25.
3. részszámla	2023.10.11., POC5-SZ-1809918	55.749.891	2023.11.17.
4. részszámla	2023.10.19., POC5-SZ-1809938	44.599.913	2024.09.16.
végszámla	2023.11.06., POC5-SZ-1809942	44.599.913	2024.09.17. 2025.03.19.

38. A második kezdeményezési elemre vonatkozóan a kezdeményező előadta továbbá, hogy a csatolt dokumentumok alapján a kérelmezett által N. P. egyéni vállalkozó a Szerződés teljesítésébe alvállalkozóként bevonásra került. A bevonására akként került sor, hogy felelős műszaki vezetőként a közbeszerzési eljárásban a felhívás III.1.3) pont szerint az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására került bemutatásra és értékelési részszerzőpont vonatkozásában is figyelembe vették. Előadta a kezdeményező, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárásban tett ajánlata részeként nyilatkozott arról, hogy N. P. egyéni vállalkozót MV-KÉ kategóriájú felelős műszaki vezetőként a Szerződés teljesítéséhez alvállalkozóként igénybe kívánja venni, továbbá a 2023. április 5. napján kelt nyilatkozatával az alvállalkozót a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő részére be is jelentette.

Hivatkozott a kezdeményező arra, hogy N. P. egyéni vállalkozó a Szerződés teljesítése során 2024. január 17. napján állította ki NP-2024-5 számú alvállalkozói számláját. A számla kifizetésével kapcsolatban a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett és 2025. május 28. napján kelt nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

„1. A teljesítésbe bevont N. P. e. v. kifizetése a vég számla kiállítását követően történt meg, tekintettel arra, hogy az alvállalkozó a számláját 2024. január 17-én állította ki. E napon benyújtásra került a Megrendelő részére az „Alvállalkozói teljesítés kifizetésének bejelentése” megnevezésű dokumentum. Azonban 2023. november 06. napján, a vég számla kiállításával egyidejűleg benyújtásra került az „Alvállalkozói teljesítés kifizetésének bejelentése” című nyilatkozat.

2. Tekintettel arra, hogy a teljesítés során alvállalkozóként kizárólag N. P. e. v., mint felelős műszaki vezető került bevonásra, csak a vég számlához kapcsolódott alvállalkozói teljesítés. A vég számlán nem került feltüntetésre az alvállalkozói teljesítés, mivel az alvállalkozó a számláját nem állította ki eddig az időpontig.

3. A kétlépcsős kifizetés maradéktalanul megvalósult, mivel a vég számla 2023. november 06. napján került kiállításra, az alvállalkozót 2024. január 17-én saját forrásból fizettem ki és tettem meg a bejelentést Megrendelőnek, [...].

4. Az alvállalkozó készpénzes számlát állított ki, így utalás nem történt. A készpénzes számla egyben a pénzmozgást is igazolja, így maga a számla került benyújtásra Megrendelőhöz.”

39. Rögzítette a kezdeményező azt is, hogy a kérelmezett a nyilatkozatához csatolta az ajánlatkérő részére benyújtott dokumentumokat, így a vég számla benyújtásával egyidejűleg, 2023. november 6. napján kelt nyilatkozatát N. P. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítésének mértékéről, valamint az alvállalkozó kifizetésének bejelentéséről szóló, 2024. január 17. napján kelt nyilatkozatát.

40. A kezdeményező a felelős műszaki vezetői feladat teljesítése kapcsán kifejtette, hogy az általa ellátandó feladat jellegéből adódóan a szerződés teljesítésének időtartama alatt a szerződés teljesítésében folyamatosan részt kell vennie. Előadta azt is, hogy felelős műszaki vezetői feladatot ellátó személynek, mint a szerződés teljesítésében folyamatosan résztvevőnek, nem eredménykötelemmel szerződött alvállalkozók teljesítésének a %-os teljesítéshez kötött nyertes ajánlattevői részszámlákban meg kell jelenniük, mivel ilyen módon fejezhető ki a teljesítésük a kivitelezés készültségi fokához, vagy a kivitelezés időarányos részéhez igazodóan.

41. N. P. egyéni vállalkozó teljesítése kapcsán a kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kétlépcsős kifizetési rend szabályainak maradéktalan betartása és alkalmazása mellett kellett volna eljárnia, szemben azzal, hogy a kérelmezett vég számlához kapcsolódóan tett nyilatkozatot N. P. egyéni vállalkozó alvállalkozót a vállalkozói díjból megillető összeg tekintetében.

42. A harmadik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának az ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

43. A korábbi határozati pontban a kezdeményező által megjelölt jogszabályhely alapján ajánlatkérő kötelessége, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illeti meg nyertes ajánlattevőt, ha részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt

érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult a bejelentett összegre vagy annak egy részére. A kezdeményező álláspontja szerint, a fentiekben rögzítettekkel szemben az ajánlatkérő a részszámlák tekintetében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat, mivel annak ellenére egyenlítette ki a részszámlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről N. P. alvállalkozó tekintetében.

44. A negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

Kifejtette a kezdeményező, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését és dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat.

45. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekben írt kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, tekintettel arra, hogy „a GELA-SZOLG Kft. tekintetében tisztázni lett volna szükséges a gazdasági szereplő Szerződés teljesítésében történő részvételének jogcímét, vizsgálni lett volna szükséges az alvállalkozói minőségének fennállását, továbbá fel kellett volna hívnia Nyertes ajánlattevőt, hogy haladéktalanul tegyen eleget az alvállalkozó bejelentésére vonatkozó, Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének.”

46. Rögzítette a fentiek alátámasztására a kezdeményező azt is, hogy a Szerződés szerinti kivitelezési munkákkal összefüggésben az MMT szerinti tömörségvizsgálatokat és teherbírásméréseket a GELA-SZOLG Kft. végezte el, mely körülményt a vizsgálatokról/mérésekről készült jegyzőkönyvek is igazolnak. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek „- a műszaki átadás-átvételi eljárás keretében rendelkezésére bocsátott átadási dokumentáció részeként a GELA-SZOLG Kft. által készített vizsgálati jegyzőkönyvek tartalma alapján - legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjában, azaz 2023. október 25. napján már tudomással kellett volna bírnia a GELA-SZOLG Kft. Szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan nyújtott szolgáltatásáról.”

A fenti határozati pontokban írtak alapján a kezdeményező álláspontja szerint, az ajánlatkérőnek valamennyi részszámlához kapcsolódóan fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy tegyen nyilatkozatot az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető összegekről, továbbá valamennyi részszámla és végszámla tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy azokat megfelelő tartalommal állítsa ki, szerepeltetve azokban az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértékét.

47. Az ötödik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 43. § (2) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

48. A kezdeményező kifejtette az ötödik kezdeményezési elem körében, hogy az ajánlatkérőnek legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy haladéktalanul tegyen eleget az alvállalkozó bejelentésére vonatkozó kötelezettségének annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közzétételi kötelezettségét teljesíthesse. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek 2023. október 25. napjától számított 30. napig, vagyis 2023. november 24. napjáig lett volna jogszerű lehetősége a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontjában szereplő adatok közzétételére.

49. Rögzítette a Kbt. 43. § (2) bekezdésének megsértése körében a kezdeményező, hogy a Szerződés teljesítése 2025. március 19. napján lezárult, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek a teljesítéstől számított 30. napig, 2025. április 22. napjáig lett volna szükséges közzétenni a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal összefüggő, a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont eb) alpontjában szereplő adatokat. Szerződés teljesítésébe bevont GELA-SZOLG Kft. alvállalkozóval összefüggő adatok tekintetében azonban a kezdeményező álláspontja szerint ez nem történt meg.

50. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, valamennyi fél részvételével 2026. március 31. napján tárgyalás tartására került sor. A tárgyalás során a kezdeményező kettő jelen eljárás szempontjából mértékadó határozat figyelembevételét kérte, a kezdeményező iratban foglaltak alátámasztására. Hivatkozott a kezdeményező a D.192/12/2022. számú döntőbizottsági határozatra, mely 61. pontja tartalmazza az alvállalkozói teljesítés mértékének, alvállalkozói teljesítéssel érintett számláin való részletezését. Kiemelte a kezdeményező továbbá a D.432/19/2022. döntőbizottsági határozatban foglaltakat is, mely az alvállalkozói szerződés, illetve maga a közbeszerzés során kötött fő szerződés egymáshoz való viszonyára vonatkozóan tartalmazott megállapításokat.

Az ajánlatkérő észrevételei

51. Az ajánlatkérő 2026. március 10. napján terjesztette elő észrevételét, melyben rögzítette, hogy a kezdeményező előtti eljárásban tett valamennyi nyilatkozatát változatlan tartalommal fenntartja.

52. Rögzítette, hogy a kérelmezett részére a GELA-SZOLG Kft. bevonását alvállalkozóként nem jelentette be, és erre vonatkozó információ az ajánlatkérőnek vagy a műszaki ellenőr részére a szerződés teljesítése során nem került közlésre. Az ajánlatkérő ezen körülményről kizárólag a kezdeményező előtti szerződés-ellenőrzési eljárás során szerzett tudomást. Rögzítette azt is, hogy az érintett teljesítések értéke a teljes szerződéses értékhez képest csekély mértékű.

53. Hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a támogatás folyósítása a Magyar Államkincstár részéről későbbi időpontban történt meg, ezért a „kivitelező” részére történő kifizetés időpontja ehhez igazodott.

A kérelmezett észrevételei

54. A kérelmezett 2026. február 2. napján érdemi észrevételt terjesztett elő.

55. Észrevételében a kérelmezett előadta, hogy a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározottak alapján a „közvetlen részvétel” kitételnek „a szerződés teljesítéséhez kell kapcsolódnia, a ténylegesen végzett tevékenység alapján megítélendő. A „részvétel” minden olyan tevékenységre kiterjed, amely nélkül a szerződés nem lenne teljesíthető. Így pl. az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, szerződésben a beszerzés tárgyaként, illetve ebből fakadó szerződéses kötelezettségként nevesített feladat vagy annak szerves részét képező részfeladat teljesítése is ide tartozik.”

56. Hivatkozott arra a kérelmezett, hogy a Mintavételi és Megfelelőségigazolási Terv (a továbbiakban: MMT) tartalmazta „a megépítendő út pályaszerkezet egyes rétegei tekintetében

elvégzett minősítő és egyéb vizsgálatokat/méréseket, köztük az egyes rétegek tekintetében a tömörségvizsgálatot és teherbírásmérést.”

57. Kifejtette a kérelmezett, hogy a GELA-SZOLG Kft. által elvégzett szolgáltatás nem képezte részét a közbeszerzési eljárás műszaki ártábla tartalmának, abban külön tételsorként nem jelent meg, beárazásra nem került, nevesítve nem volt, részfeladatként nem jelent meg.

58. A kérelmezett rögzítette, hogy a szerződés tárgya utépítési feladatok ellátása volt. A vizsgálati és megfelelésségi ellenőrzési szolgáltatás tárgyat és az azt elvégző gazdasági szereplőt a teljesítésben nem közvetlenül részt vevő gazdasági szereplőnek vélelmezte a kérelmezett. Ezen álláspontja alátámasztásra hivatkozott a kérelmezett a Döntőbizottság D.84/2022. számú határozatára. A kérelmezett meglátása szerint „jóhiszeműen úgy ítélte meg, hogy mivel nem a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítésében vett részt, annak nem a műszaki szempontú előfeltételét teremtette meg a megjelölt cég, építési naplóban kivitelezési kapcsolódó tevékenységet nem látott el, ezért alvállalkozói bejelentésre nem volt szükség (...)”.

59. A negyedik kezdeményezési elem vonatkozásában a kérelmezett hivatkozott arra, hogy téves a kezdeményező azon meglátása, mely szerint valamennyi részszámla érintett volt a GELA-SZOLG Kft. alvállalkozói teljesítésével. A kérelmezett álláspontja szerint a 2023. október 19. napján kiállított 4. részszámla POC5-SZ-1809938 lehet érintett csak a feltételezett jogsértés tekintetében, mely számla is közel egy évvel később, 2024. szeptember 16. napján került kifizetésre.

60. A kérelmezett N. P. egyéni vállalkozó tekintetében előadta, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének elsődleges célja az alvállalkozók bevonásával megvalósuló építési beruházások esetén az alvállalkozók kifizetésének garantálása és a kifizetések nyomon követése, mely a kérelmezett meglátása szerint N. P. esetében egyértelműen megvalósult. Kifejtette a kérelmezett, hogy N. P. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezetőként került bevonásra az eljárásban és csak a végszámlához kapcsolódott alvállalkozói teljesítés. A végszámlát 2023. november 6. napján állították ki, az N. P. egyéni vállalkozó kifizetésére bruttó 100.000.-Ft. összegű készpénzes számla alapján, 2024. január 17. napján, saját forrásból került sor. A fentiek figyelembevételével a végszámla benyújtásával egyidejűleg így kerülhetett sor a 2023. november 6. napján kelt nyilatkozat (N. P. egyéni vállalkozó alvállalkozói teljesítésének mértékéről), valamint (az alvállalkozó kifizetésének bejelentéséről szóló, 2024. január 17. napján kelt) nyilatkozat benyújtására.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. január 11. napján indította meg, így anyagi jogi szempontból is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadóak. Eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2026. január 26. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

62. Az első kezdeményezési eleme tekintetében a kezdeményező a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának, a második kezdeményezési elem körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak (GELA-SZOLG Kft. és N. P. egyéni vállalkozó tekintetében) a kérelmezett általi megsértését jelölte meg.

A harmadik kezdeményezési elem körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának, a negyedik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg a kezdeményező

Az ötödik kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. 43. § (2) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését jelölte meg.

63. A Döntőbizottság az első, a második (GELA-SZOLG Kft. tekintetében), a negyedik és az ötödik kezdeményezési elemek együttes vizsgálatát látta szükségesnek. Valamennyi kérelemi elem tekintetében a Döntőbizottságnak előzetesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a GELA-SZOLG Kft. a tárgyi közbeszerzés teljesítése szempontjából alvállalkozónak minősült-e.

64. A Döntőbizottság az első, a második (GELA-SZOLG Kft. tekintetében), a negyedik és az ötödik kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 3. § 2. pontja szerint

E törvény alkalmazásában: (...)

2. *alvállalkozó*: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót; (...)

Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerint:

(3) (...) A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. (...)

Kbt. 43. § (2) bekezdése szerint:

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), e) és g) pontjai szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;(...)

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;(...)

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 43. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni

- a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását az elfogadást követően haladéktalanul;
- b) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 80. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul;
- c) a részvételi jelentkezések és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, a részvételre jelentkezőknek vagy az ajánlattevőknek való megküldéssel egyidejűleg;
- d) a 103. § (6) bekezdés és 115. § (7) bekezdés szerinti dokumentumokat;
- e) a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:
 - ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá
 - eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben;
 - f) a szerződés megszüntetésének, felbontásának vagy érvénytelensége megállapításának tényét, a 135. § (12) bekezdése alkalmazásával megkötött szerződés hatályba nem lépése esetén ennek tényét, azon időpontot követő harminc napon belül, amikor a szerződés megszűnt, felbontották, érvénytelenségét megállapították, illetve hatálybalépése megghiúsult;
 - g) az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződések tekintetében a szerződés megkötését követően 12 havonta, a 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatokon kívül
 - ga) az adott időszakban teljesített szolgáltatások vagy szállítások rövid leírását,
 - gb) az adott időszakban teljesített kifizetések összegét, és
 - gc) a szerződéstől eltérő teljesítés esetén az erre vonatkozó információkat.

65. A Döntőbizottság kezdeményezési elemek együttes vizsgálata körében elsőként abban a kérdésben foglalt állást, hogy a GELA-SZOLG Kft. a tárgyi közbeszerzés teljesítése szempontjából alvállalkozónak minősült-e.

Az alvállalkozói szerep megítéléséhez a Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzési eljárással kapcsolatban keletkezett iratanyagot, az eljárás eredményeképpen megkötött Szerződést, a Szerződés teljesítésével kapcsolatosan keletkezett iratanyagot, valamint a felek nyilatkozatait.

66. Az alvállalkozó kérdés vonatkozásban a Döntőbizottság az alábbi tényeket rögzíti, illetve nyilatkozatokat tekintette döntése szempontjából jelentősnek.

A felhívás III.1.7) pontja, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező Engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció, Műszaki leírás keretében, Minőségellenőrzés, minősítési előírások, minőségügyi fejezet alatt az alábbiakat határozta meg:

„(...) A minőség fogalma az ISO (Nemzetközi Szabványügyi Szervezet) szerint: „A termék azon jellemzőinek összessége, amelyek befolyásolják azon meghatározott és elvárt igények

kielégítésére vonatkozó képességét. A fő cél a használatra való alkalmasság, a célnak való megfelelés. Az útügy területén a mintavételes ellenőrzés terjedt el — ezt írják elő a szabályozások. Ez a típusú ellenőrzés reprezentatív mintavételen alapul, melyet az előírásoknak megfelelően (esetünkben útügyi műszaki előírások, a tervben megjelölt szabványok) ellenőrizni kell, majd a kapott eredményekből következtetni a teljes tétel elfogadhatóságára (...).

A Szerződés XIII. fejezete tartalmazza a műszaki átadás-átvétellel kapcsolatos rendelkezéseket, amelynek 3. pontja alapján: „Az átadás-átvételi eljárás során a Vállalkozó köteles átadni a Megrendelő részére a beépített anyagok (termékek, berendezések) teljesítmény nyilatkozatait (garancialeveleket, műszaki tanúsító bizonyítványokat stb.).”

67. A kezdeményező iratban rögzítésre került többek között az is, hogy a GELA-SZOLG Kft. teherbírás méréseket végzett könnyű ejtősúlyos berendezéssel. Az MMT-Sp-út 23/118 jelű Mintavételi és Megfelelőségigazolási Tervet a kérelmezett részéről SZ. B. 2023. augusztus 16. napján készítette el és P. SZ. (FMV) ellenőrizte, valamint az ajánlatkérő műszaki ellenőre jóváhagyta. A Terv elkészültét követően, a vizsgálati jegyzőkönyvek alapján a vizsgálatok időpontjai (összesen 8 alkalom) 2023. augusztus 18. és 2023. október 16. napja közé estek. A vizsgálatokat követően a kérelmezett a munkát, 2023. október 17. napjával készre jelentette.

68. Rögzíteni kívánja a Döntőbizottság azt a szerződés-ellenőrzési eljárásban tett (jelen eljárásban fenntartott) kérelmezetti nyilatkozatot is, miszerint „GELA-SZOLG Kft. nem vett közvetlenül részt a szerződés teljesítésében, annak során kivitelezési tevékenység megvalósításában nem vett részt, illetve az árazandó költségvetésben semmilyen formában nem került nevesítésre a kérdéses vizsgálat, de maga az átadási dokumentáció készítése sem. Az átadási dokumentáció elsődleges célja az építmény paramétereinek írásos rögzítése és igazolása, és ezen paraméterek igazolására természetesen igénybe kell venni szakszolgáltatót. A vizsgálati jegyzőkönyvet készítő szervezet, mint egyfajta megfelelőségértékelő szerv, ellenőrzési és igazolási tevékenységet lát el, nem pedig a közbeszerzési szerződés tárgyának közvetlen teljesítésében vesz részt. (...)”

69. A Döntőbizottság a fentiekben rögzített tények alapján megállapította, hogy a GELA-SZOLG Kft. a kérelmezett által elkészített és lezárt munkafolyamatok végén, helyszíni mintavételt követően, a teljesítésnek a közbeszerzési dokumentumokban és a Szerződésben rögzített követelményeknek való megfelelését vizsgálta, ellenőrizte.

70. A Döntőbizottság álláspontja szerint a GELA-SZOLG Kft. teljesítés során kifejtett tevékenysége alapján nem minősül a jelen ügyben alvállalkozónak az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság egyetért azzal a kérelmezetti állásponttal, miszerint a Kbt. 3. § szakaszában foglalt alvállalkozói fogalomnak a teljesítésben közvetlenül részt vevő feltétele a GELA-SZOLG Kft. vonatkozásában nem állt fenn.

Tevékenységeinek a célja nem a Szerződésben rögzített munka, vagy munkarész, illetve a szükséges előfeltétel megteremtése volt. A tevékenysége arra irányult, hogy a teljesítés közbeszerzési dokumentációjában előírt feltételeknek (így szabványoknak, minőségi követelményeknek) való megfelelését ellenőrizze.

A Döntőbizottság azt a körülményt, hogy ezen ellenőrzést végző gazdálkodó szervezet képviselője a munkaterületre belépett, valamint, hogy a mintavételt követően és az alapján

megfelelőséget tanúsított, nem tekinti közvetlen részvételnek. Úgy, ahogy azt sem, hogy az átadás-átvétel megvalósulásakor az így elkészült dokumentumok is a részét képezték az átadás-átvételi dokumentációnak. A GELA-SZOLG Kft. tevékenységének célja nem elsősorban a Szerződés teljesítése, hanem az ellenőrzés és megfelelés igazolás volt, annak érdekében, hogy az átadott munka később alkalmassá váljon a használatra.

71. A fentiek figyelembevételével, tehát ha a GELA-SZOLG Kft. nem minősült alvállalkozónak, úgy a kezdeményező iratban hivatkozott és vélelmezett Kbt. és 322/2015. Korm. rendelet szerinti jogsértéseket, sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő ezen gazdálkodó szervezet tekintetében nem valósíthatta meg.

72. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek körében, a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a kezdeményezés első, második (GELA-SZOLG Kft. vonatkozásában), negyedik és ötödik kezdeményezési eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

73. Döntőbizottság a következőkben a második (N. P. egyéni vállalkozó tekintetében), valamint a harmadik kezdeményezési elem kertében rögzítetteket vizsgálta meg.

A kezdeményező a második kezdeményezési elem körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak (N. P. egyéni vállalkozó tekintetében) kérelmezett általi megsértését jelölte meg, míg a harmadik kezdeményezési elem körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának ajánlatkérő általi megsértésére hivatkozott.

74. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem (N. P. egyéni vállalkozó tekintetében), valamint a harmadik kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 3. § 2. pontja szerint

E törvény alkalmazásában:(...)

2. *alvállalkozó*: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, fogalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;(...)

Kbt. 43. § (2) bekezdése szerint:

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet

32/A. § (1) bekezdés a), b), e) és g) pontjai szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az

egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;(...)

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;(...)

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

75. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem és a harmadik kezdeményezési elem körében megjelölt jogsértések megítélése érdekében az N. P. ev. vonatkozásában keletkezett iratokat, valamint nyilatkozatokat vizsgálta meg.

76. E körben kiemeli a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett az ajánlata részeként csatolt nyilatkozatában a felhívás III.1.3) pont M.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására alvállalkozóként jelölte meg N. P. egyéni vállalkozót, akinek többlettapasztalata a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében is figyelembevételre került.

Rögzíteni kívánja a Döntőbizottság, hogy N. P. egyéni vállalkozó, felek által is kölcsönösen elismerten, mint alvállalkozó vett részt a teljesítésben. A kérelmezett 2023. április 5. napján jelentette be N. P. egyéni vállalkozót, MV-KÉ kategóriájú felelős műszaki vezetőként, várható 0,1 % százalékos alvállalkozói teljesítés aránnyal (a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján) az ajánlatkérő részére. Az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értéke nettó 100.000.-Ft összegben került meghatározásra. Ki kívánja emelni azt is a Döntőbizottság, hogy a teljesítés során négy részszámla és egy vég számla került kiállításra (1. 2023. szeptember 1., 2. 2023. szeptember 20., 3. 2023. október 11., 4. 2023. október 19., vég számla 2023. november 6.). a kérelmezett részéről, melyek, alvállalkozói teljesítésre vonatkozó adatot nem tartalmaztak. A számlák az ajánlatkérő részről a kérelmezett felé átutalásra kerültek.

Hivatkozni kíván a Döntőbizottság arra a körülményre, miszerint N. P. egyéni vállalkozó, a kérelmezetti vég számla kiállítását követően, a 2024. január 17. napján állította ki NP-2024-5 számú készpénzes fizetési módú alvállalkozói számláját.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy N. P. egyéni vállalkozó, MV-KÉ kategóriájú felelős műszaki vezetőként vett részt a teljesítésben. E műszaki vezetői feladatkörre tekintettel és a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal egyezően a Döntőbizottság tevékenysége teljesítés egésze során való folyamatosságának szükségességét emeli ki. Ilyen típusú tevékenységének alapvető jelentősége az, hogy valamennyi munkarész vonatkozásban, felelősség vállalása mellett biztosítsa egyszemélyben a teljesítés előírt műszaki követelményeknek való megfelelést.

A szerződés teljesítésében folyamatosan részvétele okán, valamennyi kérelmezetti részszámla és a vég számla kellett volna, hogy tartalmazza ez ellenszolgáltatásból való részesülése összegét, a teljesítésének mértékét, valamint a részére történt átutalás igazolását. A

kérelmezett tehát N. P. egyéni vállalkozó tekintetben a Rendeletben foglalt kógens alvállalkozói kifizetési rendelkezéseket megsértette.

78. Tekintettel arra, hogy N. P. egyéni vállalkozó, mint MV-KÉ kategóriájú felelős műszaki vezető, alvállalkozó jelent meg a teljesítés során, fent rögzített számlák helyes adattartalmának (alvállalkozói teljesítési adatok feltüntetése) ellenőrzése, valamint a befogadott számlák alapján az alvállalkozói kifizetés megtörténtének ellenőrzése körében az ajánlatkérő is mulasztott.

79. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem (N. P. ev. vonatkozásában) körében a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban foglaltak kérelmezett általi megsértését állapította meg.

A harmadik kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ajánlatkérő általi megsértését állapította meg.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és e) pontja alapján a második kezdeményezési elem körében megállapította a kérelmezetti jogsértést, valamint a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította az ajánlatkérői jogsértést és a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

81. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét

82. Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege bekezdésben foglaltak figyelembevételével a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15% -a.

83. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

84. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra a terhükre megállapított jogsértés miatt köteles volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés becsült értékére (223.789.642.-Ft), továbbá az érintett alvállalkozó által kiállított számla értékére, ahogy arra is, hogy a jogsértés jellegére tekintettel a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, de azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, és értékelte azt is, hogy mivel a beszerzés támogatásból valósult meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d), e), f) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

87. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 27.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

Kovács
Krisztián
Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum:
2026.10.27
14:15:14 +01'00'
Kovács Krisztián
titkárságvezető

A kiadmány hitelül:

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)