



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.374/7/2023.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata
(Mosonmagyaróvár, Fő u. 11.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Hold u. 6. IV/5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Bolyai iskola bővítése (1507)
(EKR000806242023) - 222.150.270.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlati felhívást és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2023. június 23-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2023. június 27-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben a 11943/2023. számú hirdetményben. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000806242023.

2. A felhívás releváns pontjai:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Iskola meglévő épületének bővítése tálalókonyhával rendelkező étkezővel és kiszolgáló helyiségekkel. A bővítmény tervezett nettó alapterülete 194,56m². Amely áll 104,65m² étkezőtérből, valamint tálalókonyha és kiszolgáló helyiségei, bejárat, mosdók és egy 29,10m²-es belső udvarból. A tervezett külső teherhordó falak 30 cm vastag teherhordó szerkezetek 20 cm külső hőszigeteléssel. Az épület fűtése távhővel történik.

Az étkezőben létesíteni szükséges egy új elosztóberendezést. Az étkező elosztójának megtáplálása a meglévő, megmaradó főelosztó berendezésből történik. 3kVA-es napelemes rendszer, inverterrel, napelemtáblákkal, lapostetős tartószerkezettel, DC tűzvédelmi leválasztó kapcsolóval, AC és DC kábelezéssel, szükséges elosztószekrények telepítésével, bekötve, kompletten készre szerelve.

A felhívásban, a közbeszerzési műszaki leírásban, illetve az árazatlan költségvetésben meghatározott esetleges márkanevek, típusnevek csak a jelleg meghatározásnál bírnak jelentőséggel. Az ajánlatkérő elfogad más márkájú (vagy azzal egyenértékű), a megjelölt műszaki-technikai paramétereknek megfelelő vagy azzal egyenértékű terméket is, ebben az esetben azonban a megfelelést vagy azzal egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolni. A megfelelést illetve az egyenértékűséget különösen a gyártótól származó nyilatkozattal vagy független, szakmailag elismert szervezettől származó hiteles minőségi tanúsítvánnyal kell igazolni.

Jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás engedélyköteles tevékenység.

A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és tételes, árazatlan költségvetés tartalmazza.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont –

2. Többször jótállási idő vállalása (egész hónapokban, min. 0 hónap max. 24 hónap) 5

3. Garanciális meghibásodások javításának megkezdési határideje (egész nap, min. 1 naptári nap, max. 7 naptári nap) 5

4. Az M.2. alkalmasságra bemutatott szakembernek az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idején túli többlet szakmai tapasztalata (egész hó, min. 0 hó, max. 36 hó) 15

5. Ajánlattevő vállalja-e, hogy a zajjal járó kivitelezési munkát tanítási időszakban 13:00 - 18:00 óra közötti időszakban végez? (igen/nem) 5

Költség szempont –

Ár szempont – Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

II.2.13) További információ

„A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy amennyiben a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében a Támogatói Okirat aláírásra kerül, úgy ajánlatkérő a szerződést módosítja az elszámolhatóság érdekében a Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pontja alapján (..).

II.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

„Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme a forint. (..)”

3. A felhívás mellé kiadott ajánlattételi útmutatóban az ajánlatkérő az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

„Ajánlat összeállítása

5. A nyertes ajánlattevő kiválasztása - 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) - 1. értékelési részszerpont

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont tekintetében az ajánlattételi felhívásban nevesített, valamint a dokumentációban részletesen meghatározott Műszaki leírásban foglalt, és a tervdokumentációban meghatározott feladatokra történő megajánlást értékeli.

A jelen közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás engedélyköteles, erre tekintettel a fordított ÁFA hatálya alá tartozik.

Az értékelés 1. részszerpontja az összesített nettó ajánlati ár.

Az ellenszolgáltatásnak magában kell foglalnia a feladat elvégzéséhez szükséges minden adót, járulékot, valamint minden felmerülő anyag és díjköltséget.

Ajánlattevő a munkára vonatkozó árajánlatát beárazott költségvetés összegzésével kialakított, egyösszegű nettó átalányáron köteles megtenni. Az egyösszegű átalányár magában foglalja mindazon munkákat és azok költségeit, amelyek az ajánlattételi dokumentációban rögzítetteknek megfelelően a beruházás műszaki terveiben, műszaki specifikációiban és az egyéb dokumentumokban megfogalmazottak szerint a beruházás megvalósításához, a használatba adáshoz szükséges, hatóság, és kezelők által előírt feltételek teljesítéséhez, rendeltetésszerű használatához és a szerződésben megfogalmazott feltételek teljesedésbe menéséhez szükséges.

Az árakat a kivitelezés időtartamát figyelembe vevő prognosztizált áron kell ajánlattevőnek meghatározni. A munkák megvalósítása során bekövetkező árváltozásokat a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő utólag nem érvényesítheti. Az árváltozások várható és lehetséges mértékét (euro-forint árfolyamingadozás, stb.) a kivitelezés időtartamára az ajánlattevőnek kell ajánlata elkészítésekor előzetesen megbecsülnie, és azt be kell építeni az átalányárakba, ezáltal az egyösszegű ajánlati átalányárába.

A beruházás műszaki tartalmát az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok, illetve annak részét képező ajánlattételi dokumentáció, műszaki dokumentáció és mellékletei tartalmazzák. A szerződés megkötését követően a nyertesnek hirdetett ajánlattevő nem hivatkozhat arra, hogy a beruházás műszaki tartalmát nem ismerte meg teljes egészében.

Az ajánlat elkészítésének alapja az ajánlattevőknek megküldött közbeszerzési dokumentumok. Az ajánlat a jelen közbeszerzés tárgyát képező munkák teljes körű elvégzését kell, hogy tartalmazza úgy, ahogy azt az ajánlatkérő az ajánlattétel céljából kibocsátott dokumentumokban előírta. Az ajánlatban szereplő árakat magyar forintban kell megadni.

Az ajánlatokat kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján lehet benyújtani. Az olyan ajánlat, amelyet az ajánlattevő a saját feltételeinek, kikötéseinek beszurásával, becsatolásával dolgozott ki, érvénytelenítésre kerül. Többváltozatú ajánlat benyújtására nincs lehetőség.

(.) Ajánlattevő kötelessége, hogy meggyőződjön a közbeszerzési dokumentumok, annak részét képező dokumentáció és az ajánlatkérő által a munkákkal kapcsolatban szolgáltatott bármilyen információ pontosságáról és teljességéről.

A költségvetési kiírás kitöltése:

(.) A költségvetési kiírásban valamennyi egységárát és árat magyar forintban kell feltüntetni.

A költségvetési kiírás tételeihez megadott illetve ajánlatkérő által pontosított mennyiségek változatlanul hagyásával – az ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – ajánlattevőnek úgy kell meghatározni a tételek árát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire.

Az ajánlati árat a költségvetés kiírás formanyomtatványán kell megadni.”

4. A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlatkérő kiadta az engedélyes tervdokumentációt és a tételes árazatlan költségvetéseket. Az ajánlatkérő három szakági költségvetést készített: az építészeti/tartószerkezeti munkák, a villamos munkák, valamint a gépészeti munkák részletes, tételes műszaki leírásával, a beépítendő anyagok megjelölésével, a pontos mennyiségekkel és méretkimutatással.

5. A villamos szakági költségvetést a „22-009 ml03 Tervezői költségvetés villamos - árazatlan_v2” elnevezésű Excel fájl tartalmazta. Az árazatlan költségvetésben összesen 12 tételsoport szerepelt:

- tartószerkezetek (6-14. sorok),
- külső 0,4 kV-os alépitmény világítás (18-24. sorok),
- erősáramú vezetékek (27-44. sorok),
- 0,4kV elosztóberendezések (48-50. sorok),
- **világítás (54-59. sorok),**
- biztonsági/kijáratmutató világítás (63-67. sorok),
- világításvezérlés (71-73. sorok),
- szerelvények (77-87. sorok),
- egyéb készülékek/készülék-bekötések (92-99. sorok),
- ethernet hálózat (103. sor),
- villámvédelem/földelés (107-120. sorok),
- dokumentációk (124-133. sorok).

6. A költségvetési táblázatban a világítás tételsoport tételsorain az anyagárat és a munkadíjat kivételesen euróban, míg a villamos munkák többi tételsorán, és a másik két költségvetés valamennyi tételsorán az anyagárat és a munkadíjat forintban kellett megadni:

Világítás									
Ssz.	Tétel szövege	Menny. / Quantity	Egység / Unit	Anyag egységár / Unit price EUR-ban	Díj egységre / Fee per unit EUR-ban	Anyag összesen / Total material EUR-ban	Díj összesen / Total fee EUR-ban	A+D összesen / Total A+D EUR-ban	Megjegyzés
53	1. L1 jelű, Almennyezetbe süllyesztett, 30W-os LED-es lámpatest, IP44 védettséggel, 4000K, 3790lm, 595x595x13mm méretben, fehér színű kivitelben Típus: Regiolum panella-PEO/600-EL LED 3800 840 vw RAL 9016 ET 60264034110		12 db						
54	2. L2 jelű, Falon kívüli kivitelű, mennyezetre szerelt 34W-os LED-es lámpatest, IP40 védettséggel, 4000K, 4332lm, ø500x76mm méretben, fehér színű kivitelben Típus: Regiolum turas-TUARO/500 LED 4300 840 ws RAL 9003 ET 21905014180		7 db						
55	3. L3 jelű, Oldalfalra szerelt 8W-os LED-es túlörvilágító lámpatest, IP44 védettséggel, 4000K, 1094lm, 600x81x91mm méretben, fehér színű kivitelben Típus: Regiolum MLS/0600 LED 1100 840 VW ET 16320644120		3 db						
56	4. L4 jelű, Falon kívüli kivitelű, mennyezetre szerelt 41W-os LED-es lámpatest, IP54 védettséggel, 4000K, 4100lm, 595x595x13,5mm méretben, fehér színű kivitelben Típus: ES-SYSTEM FLAT LED 5167801N		13 db						
57	5. L5 jelű, Falon kívüli kivitelű, oldalfalra szerelt 11,5W-os LED-es lámpatest, IP55 védettséggel, 4000K, 1282lm, 0248x127mm méretben, antracit színű kivitelben Típus: Performance Lighting CHIP TONDO 25 LED GRILL		6 db						
58	6. L6 jelű, Almennyezetbe süllyeszthető kivitelű 31W-os mélysugárzó lámpatest, IP44 védettséggel, 4000K, 3000lm, 0230x59mm méretben, fehér színű kivitelben Típus: Regiolum reb.-RDES-O/230 LED 3000 840 ws ET 37673104140		5 db						
59	Összesen:								
Biztonsági, kijáratmutató világítás									
Ssz.	Tétel szövege	Menny. / Quantity	Egység / Unit	Anyag egységár / Unit price (Ft)	Díj egységre / Fee per unit (Ft)	Anyag összesen / Total material (Ft)	Díj összesen / Total fee (Ft)	A+D összesen / Total A+D (Ft)	Megjegyzés
62	1. LV3.4 jelű, Oldalfalra szerelhető, egyedi akkus öntest funkcióval állandó üzemi menekülési útrányjelző világítóttest, egyoldalas, 1 órás áthidalási idővel, IP40. Típus: Hybrid Utlight SGN 30x15 CT 1J W140 + PH17 piktogram, IP40, RAL9003		1 db						
63	2. LV3.7 jelű, Oldalfalra szerelhető, egyedi akkus öntest funkcióval állandó üzemi menekülési útrányjelző világítóttest, egyoldalas, 1 órás áthidalási idővel, IP40. Típus: Hybrid Utlight SGN 30x15 CT 1J W140 + P24 piktogram, IP40,								

7. Az Excelben előre beállított képletezés szerint a költségvetési táblázatokban mind tételsoportonként, mind szakáganként automatikusan kerültek összesítésre az ajánlattevők által megadott a költségek:

Világítás munkák összesen (képlettel):

	G	H	I
Összesen:	=SZUM(G54:G59)	=SZUM(H54:H59)	=SZUM(I54:I59)

A villamos szakági munkák főösszesítője (képlettel):

	G	H	I
Összesen:	=G15+G24+G45+G51+ G60 +G68 +G74+G88+G100+G104+G121+ G134H134	=H15+H24+H45+H51+ H60 +H68 +H74+H88+H100+H104+H121+ H134	=I15+I24+I45+I51+ I60 +I68+I74 +I88+I100+I104+I121+I134

8. A kiadott teljes építési munka főösszesítőjében az ajánlattevőknek manuálisan kellett rögzíteniük a szakági munkák összesített értékét:

FŐÖSSZESÍTŐ

	Anyag	Díj	Anyag+díj
Építészeti és tartószerkezet			0,00 Ft
Gépészet			0,00 Ft
Villamos munkák			0,00 Ft
Nettó összesen:			0,00 Ft
ÁFA 27%			0,00 Ft
Összesen bruttó:			0,00 Ft

9. A 2023. július 25. napi ajánlattételi határidőben az EKR 9 ajánlatot bontott fel.

10. Az ajánlatkérő a bírálatot nem végezte el, a bontást követően nem rögzített az EKR-ben bírálattal kapcsolatos eljárási cselekményt.

A jogorvoslati kérelem

11. Az ajánlatkérő kért jogorvoslatot a saját eljárása ellen a 2023. szeptember 8-án benyújtott jogorvoslati kérelmében. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és az árazatlan költségvetés kapcsán a jogsértés megtörténtét. Indítványozta a felhívás és a kiadott árazatlan költségvetés hibája miatt a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, mivel azok ellentmondásos tartalmára tekintettel az ajánlatkérő nem tud jogszerűen eleget tenni a Kbt. 69. §-ban előírt kötelezettségeinek.

12. Indokolásában előadta, hogy a kiadott árazatlan költségvetés „Világítás” tételein az 54-59 sor EUR devizában kerültek meghatározásra, míg a többi költségvetési tétel HUF alapon. A költségvetés hibásan összesíti a lap alján az összeget, figyelmen kívül hagyva, hogy vegyesen tartalmaz euró és forint alapú adatokat is. Az ajánlatkérő a bírálat során szembesült azzal a hibával, hogy a hivatkozott tételeket tévesen tartalmazza a kiadott árazatlan költségvetés, így az ajánlati kötöttség a kiadott műszaki tartalomra mind ajánlatkérő, mind ajánlattevők részéről beállt. Bizonyos ajánlattevők észrevették, hogy euróban kell megadni az ajánlatot, míg mások forinttal számoltak. A költségvetés egyértelmű hibájából fakadóan a beérkezett ajánlatok nem összehasonlíthatóak.

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy az ajánlatban szereplő árakat magyar forintban kell megadni, továbbá a költségvetési kiírásban valamennyi egységárat és árat magyar forintban kell feltüntetni. A költségvetés és a közbeszerzési dokumentumok hivatkozott rendelkezései egymással ellentétben állnak. Az ajánlatkérő

álláspontja szerint az eljárás jelen szakaszában az ellentmondás nem oldható fel. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) és (11) bekezdés alapján azonban hiánypótlásra és számítási hiba javítására nem hívhatja fel az ajánlattevőket az alábbi indokokra figyelemmel:

- A hiánypótlási felhívás és számítási hibajavítás a Kbt. 2. § szerinti alapelveibe ütközne, hiszen nem egységesen észlelték és értelmezték az ajánlattevők a költségvetésben tapasztalható hibát, így azok nem összehasonlíthatóak.
- A hiánypótlási felhívás a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiánypótlási felhívás csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. Ebben az ajánlattevők részére küldendő hiánypótlási felhívás ajánlatkérő mulasztását lenne hivatott orvosolni. Ez a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközne.
- Abban az esetben, ha egy esetleges hiánypótlási felhívás mégis kiküldésre kerülne, úgy annak teljesítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezné, mivel a módosítás a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. június 23. napja, ezért a kérelmekben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

15. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kööttséggel terhelt ajánlatadási feltételek mellett biztosítottak-e a tárgyban közbeszerzési eljárás eredményes lezárásának törvényes feltételei, figyelemmel az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem, az összesített nettó ajánlati ár megadására vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban rögzített tartalmakra.

16. Az ajánlatkérő a kérelmében jogsértést eredményező ellentmondásos feltételnek jelölte meg azt, hogy míg az ajánlati felhívásban és az ajánlattételi útmutatóban azt írta elő, hogy mind az értékelésre kerülő összesített ellenszolgáltatást, mind a kiadott költségvetésekben megjelenítendő árakat forintban nominált értéken kell megadni, addig az egyik árazatlan költségvetésben egy teljes tételcsoportnál az ajánlatkérő úgy rögzítette anyag és díj cellák tartalmát, hogy annak alapján a megajánlásokat euróban kellett feltüntetni. A költségvetési táblázat az euróban és a forintban vegyesen megadott tételárak összesítését az előre beállított egyszerű matematikai művelettel automatikusan elvégezte.

17. Egyes ajánlattevők észlelve az ellentmondást – az EUR-t előíró cella tartalmának változtatása nélkül – az érintett tételcsoportban is (vélelmezetten) forintban kifejezett adatokat rögzítettek, míg mások (feltételezhetően) nem így jártak el, és euróban áraztak. Bár az ajánlatukban az ajánlattevők egyik esetben sem adtak magyarázatot az árazás kapcsán akár az irreálisnak tűnő árak miatt, akár amiatt, hogy a felolvasólapon feltüntetett összesített ajánlati ár adott esetben miért nem azonos az Excelben beállított képletezés alapján elvégzendő összesítés eredményével. Az ajánlatkérő által a bontást követően észlelt ellentmondásos kiírási feltétel végsősoron arra vezetett, hogy egyfelől nem volt megállapítható a szakmai ajánlatok pontos tartalma kétséget nem hagyóan, másfelől a nem azonos vagy nem beazonosítható pénznemben kifejezett alapadatokra tekintettel az ajánlati árak nem voltak egymással összehasonlíthatóak.

18. A Kbt. releváns előírásai:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 3. § 21. pontja értelmében közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

19. A Döntőbizottság a kérelmezői ajánlatkérő jogi álláspontjával egyezően megállapította, hogy a rögzült feltételek mellett nincs lehetőség a jogszerű bírálatra, ennél fogva a közbeszerzés eredményes lezárására sem. A feltárt tényhelyzet a közbeszerzési dokumentumok részét képező, a közbeszerzés tárgyát leíró költségvetés hibás, jogsértő tartalmának következménye.

20. Az ajánlatkérő a dokumentációban kifejezetten előírta, hogy a kiadott árazatlan költségvetési táblázatot ajánlatkérő által kitöltött adatait, rögzített beállításait az ajánlattevők nem módosíthatják. Következésképpen az ajánlattevők nem változtathatták meg azokat a cellákat, amelyekben az ajánlatkérő euróban kérte megadni az adott tételesorban feltüntetendő árakat, úgyszintén nem módosíthatták a beállított képletezést, azt, hogy nem egynemű adatok összesítésével álljon elő az értékelésre kerülő ajánlati ár. Mindezekre tekintettel az ajánlattevők nem tudtak megfelelő ajánlatot tenni, mivel vagy az ajánlatkérő előírást megsértve változtattak a kiadott költségvetési táblázat tartalmán, vagy olyan adatokat kellett feltüntetniük, amelyek nem a valós ajánlattételi szándékot tükrözték. Bármely megoldás az ajánlat érvénytelenségét eredményezte volna, amely hiba sem hiánypótlással, sem felvilágosítással, sem számítási hibajavítással nem volt korrigálható, anélkül, hogy az átláthatóság, a verseny tisztasága, az ajánlatok integritása ne sérült volna.

21. A Kbt. 50. § (4) bekezdése előírja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a megfelelő „kitétel” azt is magába foglalja, hogy amennyiben az ajánlattevő a jogszabályokban foglaltaknak, és az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően jár el, akkor képes érvényes ajánlatot tenni, és reális esélye nyílik a közbeszerzés elnyerésére, a szerződés megkötésére. A jelen esetben azonban a költségvetési kiírás tartalmára tekintettel nem volt biztosított a megfelelő ajánlattétel lehetősége. Az ajánlatkérő helyesen döntött akkor, amikor e visszas jogi helyzet ellen jogorvoslatot kért, mivel annak feloldására kizárólag a közbeszerzési eljárást megindító és az egyéb közbeszerzési dokumentumok megsemmisítése ad jogszerű, szükséges és arányos megoldást. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

22. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlati felhívást és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

23. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

25. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 2.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos*

*Hubáné dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező/ajánlatkérő képv.
2. Miniszterelnökség