



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.108/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Vanda Szekeres közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Nárai Község Önkormányzata
(Nárai, Petőfi Sándor utca 41.)
Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely
állami közbeszerzési tanácsadó

Az I. r. kérelmezett: NÉMETH Térburkoló, Útépitő és Építőipari Kft.
(Vasvár, Alkotmány utca 60.)

A II. r. kérelmezett: Szkendó Generál Kft.
(Szombathely, Mérleg utca 2.)
A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Hermes Balázs ügyvéd
Dr. Hermes Balázs Ügyvédi Iroda
(Szombathely, Király utca 17. 2. em. 22.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Élhető település - építési munkák”
1. rész - Csapadékvíz elvezetés és utépítési munkák - Becsült érték/fedezet: 273.056.359.- / 197.981.500.- Ft,
2. rész - Játszótér és park felújítás - Becsült érték/fedezet: 15.951.245.- / 7.400.000.- Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000423762024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva megállapítja, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett (a továbbiakban együtt: kérelmezettek) megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint, a II. r. kérelmezettel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 6. napján „Élhető település - építési munkák” tárgyban, kettő részben a Kbt. 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000423762024. azonosítószámon jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában, a közbeszerzés rövid ismertetése körében az alábbiakat határozta meg:

1 - Csapadékvíz elvezetés és útépitési munkák

„Csapadékvíz elvezetés kiépítése:

- összes megépítendő csatorna hossza: 4816,15 m

- összes átereszt (új 22 db, átépítendő 112 db, megmaradó 23 db és elbontandó 10 db) száma: 167 db

- összes átereszt hossza: 1349,82 m

- összes csatorna akna száma: 53 db

Járda felújítása:

- meglévő betonburkolatú járda bontása, új alépitmény készítése (167 m x 1,2 m) 200,4 m²

- talajjavító réteg + Ckt útalap készítése

- kopóréteg készítése AC-8 jelű keverékből átlag 4 cm vastagságban 8 m³

- ároktisztítás 80 fm

Buszöböl kialakítása:

- ideiglenes buszmegálló létesítése és bontása 1 db

- utasváró 1 db

- bevágás készítése 82 m³

- tükörkészítés 161 m²

- vasalt beton útburkolat 24 m³

- aszfaltbeton útburkolat 3 m³

- útszegély elemek fektetése 15 m

- kerti szegélykő fektetése 53 m

- jelzőtábla elhelyezése 1 db

A részletes műszaki leírást és mennyiségeket a Műszaki leírások és a költségvetések tartalmazzák.”

2 - Játszótér és park felújítás

„Játszótér és park felújítása és rehabilitációja, jelentősebb munkák:

- bontási munkák (járdalapok, gumiburkolat, eszközök 11 db)

- bozótirtás 114 m²

- földtükör rendezése 215 m²
- eszközök visszahelyezése (3 db pad, 1 db mérleghinta, 1db homokozó)
- térburkolat készítése 55 m²
- új parkberendezések elhelyezése (univerzális játszóeszköz 1 db, árnyékoló 1 db, táblák 2 db, edzőgép 1 db, ivókút 1 db)
- finom tereprendezés 200 m²
- gyepfelület felújítása 3515 m²
- növénytelepítés 120 db

A részletes műszaki leírást és mennyiségeket a Műszaki leírások és a költségvetések tartalmazzák. ...”

3. A felhívás II.5) pontjában rögzítette az ajánlatkérő az értékelési szempontokat. A teljesítés határideje a felhívás II.7) pontja alapján mindkét részben 365 nap volt, mely határidő nem volt meghosszabbítható. A II.2.12) pont alapján az eljárás TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00007 projekt számon, európai uniós alapokból finanszírozott volt.

4. Az ajánlattételi határidő a felhívás IV.2.2) pontja alapján 2024. május 21. nap 12:00 óra volt.

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített. A dokumentáció műszaki specifikációjában rögzített árazatlan költségvetés a következő file-kat tartalmazta:

- 1. - Költségvetés_Főösszesítő_árazatlan_Nárai_1_rész.xls
- 2. - Költségvetési kiírás Arany János utca járda_ÁRAZATLAN.xlsx
- 3. - NARAI_KOZSEG_CSAPADEKVVIZ_ELVEZETES_Költségvetési kiírás.xlsx
- 4. - Településfejlesztés Nárai községben_Buszöböl kialakítás_KTSGV_ÉNGY_ÁRAZATLAN.xlsx
- 5. Nárai tájépítészet árazatlan költségvetés 2_rész.xlsx-

6. A kérelmezettek 2024. május 14. napján konzorciumi megállapodást kötöttek tárgyi közbeszerzési eljáráson való közös részvétel érdekében az alábbi releváns tartalommal:

I. „A megállapodás háttere és célja

1. Nárai Község Önkormányzata „Élhető település – építési munkák” címmel, EKR 000423762124 azonosító számon közbeszerzési eljárást (a továbbiakban: közbeszerzési eljárás) indított. A közbeszerzési eljárás az alábbi két részből áll:

- 1. közbeszerzési rész: Csapadékvíz elvezetés és utépítési munkák
- 2. közbeszerzési rész: Játszótér és park felújítás.

2. A szerződő felek a Nárai Község Önkormányzata által meghirdetett „Élhető település – építési munkák” című, EKR 000423762124 azonosító számú közbeszerzési eljárásban közösen kívánnak ajánlatot tenni.

Jelen szerződés célja, hogy a közös ajánlattétel feltételeit rögzítse.

2.1 A konzorciumi tagok elkötelezték abban, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertességük előmozdítása érdekében minden tőlük telhetőt megtegyenek.

II. A szerződés tárgya

1. A szerződő felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Nárai Község Önkormányzata „Élhető település – építési munkák” címmel, EKR000423762124 azonosító számon meghirdetett közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 35. §-a alapján közösen nyújtanak be ajánlatot mindkét közbeszerzési rész tekintetében.

2. A szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárásában az 1. közbeszerzési része tekintetében nyertes ajánlatot tesznek, akkor a

- a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. a csapadékvíz elvezetés kiépítését,
- a Szkendő Generál Kft. pedig a buszöböl kialakítását, valamint az Arany J. utcai járdaépítést köteles elvégezni.

2.1. A szerződő felek rögzítik, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás 2. közbeszerzési része tekintetében nyertes ajánlatot tesznek, akkor

- A Szkendő Generál Kft. a „Játszótér” elnevezési költségvetési tételekhez tartozó munkanemeket
- a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. pedig a „Park” elnevezésű költségvetési tételekhez tartozó munkanemeket köteles elvégezni.

2.2. Az 1. közbeszerzési rész tekintetében a Szkendő Kft. köteles biztosítani az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1) és M.2.2) pontjaiban megjelölt MV-VZ, illetve az MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkező szakembereket.

3. A konzorciumi tagok a Kbt. 35. § (2a) bekezdése alapján rögzítik, hogy közös ajánlattevők képviselőit a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult.

4. A Szkendő Kft. – a Kbt. 35. § (2a) bekezdése alapján – meghatalmazza a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft-t arra, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor teljes jogkörrel a nevében eljárjon.

III. A szerződő felek jogai és kötelezettségei

3. A konzorciumi tagok megállapodnak abba, hogy az ajánlati árat közösen alakítják ki az 1. közbeszerzési rész tekintetében az alábbi módon:

- A „Településfejlesztési Náriai Községben, TOP_PLUSZ-1.2.1-21-VS1-2022-00007, BUSZÖBÖL KIALAKÍTÁS” elnevezésű költségvetést a Szkendő Generál Kft. jogosult beárazni,
- A „TELEPÜLÉSFEJLESZTÉS NÁRAI KÖZSÉGBEN CSAPADÉKVÍZ ELVEZEETÉS” elnevezésű költségvetést a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult beárazni,
- a „KÖLTSÉGVETÉSI KIÍRÁS, Náriai, Arany János utca járda 247 Hrsz. 167x1,20=200 m²” elnevezésű költségvetést a Szkendő Generál Kft. jogosult beárazni,
- A „Költségvetés főösszesítő” elnevezésű költségvetést a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult beárazni a Szkendő Generál Kft. által beárazott költségvetések alapján.

4. A konzorciumi tagok megállapodnak abba, hogy az ajánlati árat közösen alakítják ki a 2. közbeszerzési rész tekintetében az alábbi módon:

- A „Játszótér” elnevezésű költségvetést a Szkendő Geerál Kft. jogosult beárazni,
- a „Park” elnevezésű költségvetést a Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult beárazni.

5. A konzorciumi tagok megállapodnak abban, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés vállalkozói díjából a konzorciumi tagok az 1. közbeszerzési rész tekintetében az alábbiak szerint részesednek:

5.1. A Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult a költségvetési főösszesítőben 2. tételszám alatt megjelölt „Településfejlesztés Náriai községben” csapadékvíz elvezetés tétel tekintetében feltüntetett, összesen soron szereplő díjra.

5.2. A Szkendő Kft. jogosult a költségvetési főösszesítőben 1. tételszám alatt megjelölt „Arany János utca járda” és 3. tételszám alatt megjelölt „Településfejlesztés Náriai községben” buszöböl kialakítása tételek tekintetében összesen soron feltüntetett tételek összegére.

6. A konzorciumi tagok megállapodnak abban, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés vállalkozói díjából a konzorciumi tagok a 2. közbeszerzési rész tekintetében az alábbiak szerint részesednek.

6.1. A Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. jogosult költségvetési főösszesítőben a park tekintetében megjelölt „bruttó mindösszesen” díjra.

6.2. A Szkendő Generál Kft. jogosult a költségvetési főösszesítőben a játszótér tekintetében megjelölt „bruttó mindösszesen” díjra.”

7. A konzorciumi megállapodást a kérelmezettek 2024. május 21. napján közös megegyezéssel megszüntették.

8. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2024. május 24. napjának 12:00 órájáig az első ajánlattételi fordulóban az 1. és 2. részben, három-három ajánlat került benyújtásra. Az I. r és a II r. kérelmezett a konzorciumi megállapodás megszüntetése okán, már külön ajánlatokat nyújtott be mindkettő rész tekintetében az alábbiakban részletezettek szerint.

9. Az I. r. kérelmezett ajánlata az első ajánlattételi fordulóban, az 1. és a 2. részben a 2024. május 24. napján kelt bontási jegyzőkönyv a tanúsága szerint a következő tartalommal került benyújtásra:

„Ajánlattevő neve: Németh Térburkoló, Útépítő és Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 9800 Vasvár Alkotmány Utca 60

Rész neve: Csapadékvíz elvezetés és útépítési munkák (1)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft):

179 500 000

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap):24

M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36):36

M.2.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36):36

Rész neve: Játszótér és park felújítás (2)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft):11 500 000

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap):24

M.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min.0, max. 24): 24”

10. A II. r. ajánlata az első ajánlattételi fordulóban, az 1. és a 2. részben a 2024. május 24. napján kelt bontási jegyzőkönyv a tanúsága szerint a következő tartalommal került benyújtásra:

Ajánlattevő neve: Szkendő Generál Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 9700 Szombathely Mérleg Utca 2

Rész neve: Csapadékvíz elvezetés és útépítési munkák (1)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft):190 710 644

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap):0

M.2.1. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36): 36

M.2.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36): 36

Rész neve: Játszótér és park felújítás (2)

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 12 502 756

36 hónapot meghaladó többlet jótállás mértéke (minimum 0 - maximum 24 hónap): 0

M.2. alkalmassági követelményre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 24): 24

11. A 2024. szeptember 24. napján megküldött ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint, az eljárás eredményes volt. A bírálati cselekmények elvégzését követően az ajánlatkérő a II. r. kérelmezett és az eljárásban ajánlatot benyújtó más gazdálkodó szervezet ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Mindkét rész nyertese az I. r. kérelmezett lett, az 1. rész tekintetében nettó 179.199.760.- Ft. ajánlati árral, míg a 2. rész tekintetében 11.405.960.- Ft ajánlati árral.

12. Az eljárás eredményről szóló tájékoztató szerint a szerződés megkötésére 2024. október 21. napján került sor az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett között.

13. 2025. november 12. napján az ajánlatkérő a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentést tett a hivatalbóli kezdeményezőnél. A hivatalbóli kezdeményező a beadványt B/103/2025. szám alatt iktatta.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2026. március 10. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként 2024. szeptember 13. napját, a kérelmezettek ajánlatadásának napját jelölte meg. A tudomásszerzés időpontjaként kezdeményezésében 2025. december 11. napját jelölte meg a kezdeményező, azaz az ajánlatkérői adatszolgáltatás beérkezésének napját, amelyből a kezdeményező alapos tudomást szerzett a kérelmezettek ajánlatainak teljességéről és azok egyéb körülményeiről.

15. A kezdeményező kezdeményezésében előadta, hogy 2025. november 12. napján az ajánlatkérő a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentést tett a hivatalbóli kezdeményezőnél.

16. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a kérelmezettek részéről a Tpv. 11. §-a szerinti rendelkezések megsértését észlelte, így a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltak alapján jelzéssel élt a kezdeményező felé.

17. A bejelentésben az ajánlatkérő a kezdeményezőt arról tájékoztatta, hogy a kérelmezettek ajánlatainak egyes részeiben a metaadatok részben egyeznek, és csatolta a bejelentéséhez a Magyar Államkincstár Vas Vármegyei Igazgatóságának közbeszerzési utóellenőrzési jelentését (a továbbiakban: jelentés).

18. A jelentés szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során megállapította, hogy a II. r. kérelmezett szakmai ajánlatának részét képező költségvetésében az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének neve és titulusa (N. L.) került feltüntetésre. Jelentés rögzítette továbbá, hogy a felvilágosítás kérés során kérelmezettek akként nyilatkoztak, hogy közöttük konzorciumi

szerződés felbontását követően nem történt egyeztetés.

19. Magyar Államkincstár Vas Vármegyei Igazgatósága mindkét ajánlattevő ajánlatát megvizsgálta, és az árazott költségvetések metaadatai alapján megállapította, hogy a szerkeszthető, Excel formátumú árazott költségvetés egyes részeit utoljára mentő felhasználó személye mindkét kérelmezett esetében azonos volt. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy ezen tényadatokból a jelentés szerint az látszik, hogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó szerkesztette és véglegesítette ugyanazon a számítógépen.

20. A kezdeményező rögzítette továbbá, hogy eljárásában a Tpv. 43/H. § (4) bekezdése szerinti adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt. 2025. december 1. napján az ajánlatkérő megküldte a kezdeményezőnek, a tárgyi közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat. A kezdeményező előadta, hogy megvizsgálta a megküldött közbeszerzési dokumentumokat, nyilvánosan elérhető adatokat, melyekből a bejelentésben foglaltak értékelésével összefüggésben és mindezek alapján a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait teljeskörűen a Döntőbizottság részére bocsátotta, ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárásban érdemi észrevételt nem terjesztett elő.

Az I. r. kérelmezett az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

A II. r. kérelmezett észrevétele

22. A II. r. kérelmezett 2026. március 31. napján kelt észrevételében előadta, hogy „az ajánlatkérővel a fenti eljárás során együttműködött, a hiánypótlási, tényállás tisztázási felhívásokra nyilatkozatokat tett az előzmények, körülmények, ismertetésével, álláspontja indokolásával, amelyet az eljárás során az ajánlatkérő elfogadott mert az ajánlatokat, eljárást nem minősítette azok és a körülmények ismeretében sem eredménytelennek.”

23. Rögzítette a II. r. kérelmezett azt is, hogy észrevétele mellékleteként csatolta a közbeszerzési eljárás során tett, 2024. augusztus 16. napján kelt nyilatkozatát. A nyilatkozat tekintetében előadta, hogy abban részletesen kifejtette, hogy az I. r. kérelmezett kereste meg a közös pályázat benyújtásának ajánlatával, tekintettel arra, hogy mindketten dolgoztak már a helyszínen, azt ismerik és a II. r. kérelmezett rendelkezett az ajánlat benyújtásához szükséges szakemberekkel.

24. Csatolta a II. r. kérelmezett észrevételéhez az I. r. kérelmezettel kötött konzorciumi megállapodást, valamint annak közös megegyezéssel való megszüntetését. A konzorciumi megállapodás tekintetében hivatkozott arra, hogy az „részletesen tartalmazta, hogy a közbeszerzési felhívás szerinti munkák mely részét melyik kérelmezett végezte volna, melyik fél mely költségnek, költségvetés beárazását készítené és nyertes ajánlat esetén a megkötésre kerülő szerződés vállalkozói díjából melyik felet mely munkákra eső díjrész illetné. A konzorciumi megállapodás a költségvetési főösszesítő elkészítésének feladatát - az egyes munkanemek adott felek általi beárazását követően - az I. r. kérelmezettre telepítette.”

25. A fentiek tekintetében a II. r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy I. r. kérelmezett részére, már kitöltött költségvetést küldött. A megküldött költségvetést ezt követően töltötte ki a II. r. kérelmezett a saját munkáira eső árazással. Előadta a II. r. kérelmezett, hogy a beárazásából derült ki a számára, „hogy a munkák kis részét végezhetné el, számára csekély, nem rentábilis profittal, holott még a szükséges szakembereket is neki kellene biztosítania.” Az II. kérelmezett észrevételében kitért arra, hogy a konzorciumi megállapodás az ő kezdeményezésre került felbontásra, mivel nem kívánt eltérő munka és ebből eredően díjrészesedési arányban megállapodni.

26. Észrevételében a II. r. kérelmezett előadta továbbá, hogy a fentieket követően a saját egységeiraival, költségeivel és beszállítói áraival készítette el ajánlatát, árazta be az egyes költségnemeket az I. r. kérelmezettől kapott költségvetés felhasználásával. Álláspontja szerint a fentebb rögzítettek adnak magyarázatot az I. r. kérelmezettel való névegyezésre és a metaadatok csak részbeni egyezőségére. Kifejtette a II. r. kérelmezett, hogy a „metaadatok esetleges tényleges részbeni egyezősége sem bizonyítja ténylegesen azt, hogy egy dokumentumot ténylegesen azonos személy, azonos gépen véglegesített/mentett utoljára, pláne, ha az adatok egyezése csak részbeni, illetve az olyan név/megjelölés, amely felhasználók által szabadon megadható, változtatható. A fentiekkel ellentétben nem állóan az alábbi körülmények okán metaadatok esetleges tényleges részbeni egyezőségéből sem következik az, nem bizonyított az, hogy a kérelmezettek a hivatkozott, kérelem szerinti jogsértést megvalósították volna, a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága sérült volna.”

27. Észrevételében hivatkozott a 2024. augusztus 27. napján kelt nyilatkozatára. Kifejtette, hogy ezen nyilatkozatban is megerősítette korábbi, fentiekben ismertetett nyilatkozatában írt álláspontját, hogy a konzorciumi megállapodás szerinti feladatokra vonatkozó árazását az I. r. kérelmezettnek nem küldte meg, ajánlatát függetlenül, önállóan nyújtotta be. Ezen körülmények valós voltát igazolja az is, hogy a benyújtott ajánlata szerint a munkákat az I. r. kérelmezett ajánlatához képest magasabb árakon vállalta volna teljesíteni.

28. Az ajánlatkérő vonatkozásban kifejtette továbbá, hogy az eljárás becsült értékéhez képest a nyertes ajánlat (I. r. kérelmezett ajánlata) alacsonyabb értékű volt (becsült érték kb. 66%-a). A nyertes ajánlathoz képest a II. r. kérelmezett magasabb árat ajánlott, így az ajánlatkérőt az eljárásban kár nem érthette.

A Döntőbizottság döntése és indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2026. május 6. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. december 11. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2026. március 10. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

30. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az abban foglaltakat figyelembe véve a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapvető sértő magatartást valósítottak-e meg.

31. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint:

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy

b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

32. A Döntőbizottság annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy kérelmezettek a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartásukkal megsértették-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt versenytisztaság alapvető követelményét, megvizsgálta a jogorvoslati eljárás során a felek által rendelkezésére bocsátott dokumentumokat, nyilatkozatokat, valamint a tárgyi eljárás vonatkozásában az EKR-ben elérhető elektronikus dokumentumokat és adatokat.

33. Tekintettel arra a körülményre, hogy a feltételezett jogsértés alapvető követelmény megsértését jelentené a kérelmezettek részéről, a Döntőbizottság első körben az ajánlattétel kapcsán felmerül körülmények tisztázást tartotta fontosnak. Ebben a körben elsőként a kérelmezettek között létrejött konzorciumi megállapodás miatti azonossági körülményeket vizsgálta, ezt követően a megállapodás felmondása és az ajánlatok benyújtása közötti időintervallum során történeteket tekintette át.

34. Tényként rögzítendő, hogy a kérelmezettek 2024. május 14. napján konzorciumi megállapodást kötöttek, mely a II. r. kérelmezett kezdeményezése folytán (az ajánlatkérő felhívásra külön nyilatkozatban elismerten) 2024. május 21. napján közös megegyezéssel megszüntetésre került. A Döntőbizottság konzorciumi megállapodást áttekintő vizsgálata alapján az is tényként rögzíthető, hogy a megállapodás célja a kérelmezettek ajánlattételi lehetőségének megteremtése volt a tárgyi közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság helytállónak tartja azt a II. r. kérelmezetti előadást, miszerint az I. r. kérelmezett a költségvetési

dokumentumot a konzorciumi felosztásból eredő feladatok beárazása céljából bocsátotta a rendelkezésére.

35. A korábbi pontban elsőképp megvizsgált körülményeket követően a Döntőbizottság azt tekintette át, hogy a megállapodás megszűnte és az ajánlatok benyújtása közötti időszakban a kérelmezettek milyen magatartásokat tanúsítottak, milyen adatok támaszthatják alá a kezdeményezésben megjelölt feltételezett jogsértés megvalósítását.

36. A Döntőbizottság fontosnak tartja rögzíteni, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti követelmények megsértése miként jelentős a közbeszerzési eljárások szempontjából. A Kbt. a verseny tisztaságának követelményét alapvető szinten rögzíti. A versenyjogi szabályrendszer közbeszerzési jogszabályi rendelkezésekre való hatása nélkül a közbeszerzések nem érhetnék el céljukat, azaz az ajánlatkérők szerzési igényének kielégítését. Ez a cél akkor teljesül maradéktalanul, ha a gazdasági szereplők a lehető legjobb érték mellett a legjobb minőséget bocsátják az ajánlatkérő rendelkezésére. Ahhoz, hogy ez a feltétel teljesüljön és az ajánlatkérő beszerzése ténylegesen a legkedvezőbb formában valósulhasson meg, elengedhetetlen a piaci verseny megléte. A verseny tisztasága, tehát az rosszhiszemű együttműködések és a piaci árakat torzító, egyeztető tevékenységek nélküli ajánlattevői és ajánlatkérői magatartást jelenti. Az a körülmény, hogy a versenytisztasági jogi követelmény generálklauzulaként került megfogalmazásra a Kbt. rendelkezései között, mutatja annak kiemelt fontosságát. A verseny tisztaságának megsértése a piaci szereplők közötti gazdasági egyensúly felbomlásához vezethet, mely kárt keletkeztethet az egyes gazdasági szereplők oldalán.

37. A Döntőbizottság a verseny követelmények kérelmezetti megtartása körében megvizsgálta az ajánlattételi szakasz lezárultáig keletkezett dokumentumok metaadatait, és figyelemmel volt a jelentésben foglalt, felek által hivatkozott megállapításokra is. A Döntőbizottság álláspontja szerint az a körülmény, hogy az egyes dokumentumok szerzője szempontjából azonosság lelhető fel, a konzorciumi megállapodás megkötésével és az alapján a költségvetési dokumentum átadásával alátámasztható. Figyelemmel volt a Döntőbizottság arra is, hogy a II. r. kérelmezett kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy I. r. kérelmezettel egyeztetést a megállapodás felbontását követően nem folytatott. A jelentésben foglalt és a rendelkezésre álló adatok, valamint dokumentumok alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlattételi határidő lezárultát megelőző utolsó módosítást a költségvetési dokumentumban az I. r. kérelmezetti felhasználó valósította meg, továbbá a II. r. kérelmezetti ajánlat is ezen adattartalommal került benyújtásra. Rögzíteni kívánja a Döntőbizottság, hogy az eljáró tanács informatikai szakmai álláspontját kialakító tag szakismeretei alapján a dokumentum módosításakor a felhasználói minőség egyértelműen köthető az I. r. kérelmezetti felhasználóhoz. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kezdeti konzorciumi együttműködés a szerzői azonosságot igen, de a végső módosítást végző felhasználói azonosságot nem támaszthatja alá. A módosító felhasználói minőség minden kétséget kizáróan az I. r. kérelmezetthez köthető, vele azonosítható, melyből következőleg az együttműködés körében tett nyilatkozatok tartalma ellentmond a metaadatokból megismerhető tényekkel. Erre is tekintettel kizárt annak a lehetősége, hogy a kérelmezettek egymástól függetlenül, egymás ajánlatáról nem tudva nyújtották be ajánlataikat a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

38. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tiszta verseny alapelvét, mivel a feltárt körülmények összessége alapján megállapítható, hogy a kérelmezettek a tárgyi eljárásban egymástól nem független ajánlatot tettek.

39. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésnek helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását alkalmazta.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki annak indokoltsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelvének, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és a jogorvoslattal érintett részek becsült értékére (nettó 289.007.604.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki. A jogsértés ténye befolyást gyakorolt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére akként, hogy az 1. és 2. részben egy gazdasági szereplő ajánlattétele mellett csak a kérelmezettek tettek minkét rész tekintetében ajánlatot és a nyertes ajánlattevőként az I. r. kérelmezett került megjelölésre. A Döntőbizottság mindezek mellett értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi határozat keretében a jogsértés nem az ajánlatkérő terhére került megállapításra.

43. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt a kérelmezettekkel szemben, mely bírságok mértéke nem éri el a

törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 13.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. kérelmezett
4. II. r. kérelmezett képviselője
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ