



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.377/32/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Steelco Hungary Kft.  
(Budapest, Temesvár u. 19-21.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Tóth Levente ügyvéd  
(Budapest, Montevideo u. 16/B.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Kórházi Főigazgatóság  
(Budapest, Diós árok 3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az érdekelt:** HOGE SYSTEMS Kft.  
(Budapest, Szőlőkert u. 7.)  
**A érdekelt képviselője:** Dr. Bene-Malmos Edit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Sterilizátorok megújítása - 1., 2. részek, 3.998.425.983.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és az 1., 2. részek tekintetében az 1., 2., 3., 5. kérelmi elemek vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 2. részekre vonatkozó 4. kérelmi elemek körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. részre vonatkozó 6. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a 2023. augusztus 15-én elkészített írásbeli összegezésében foglalt, az érdekelt 1., és 2. részekre vonatkozó ajánlatának érvényességére és nyertességére vonatkozó döntéseit, és az érdekelt tekintetében ezt követően a jelen közbeszerzési eljárásban hozott eljárási cselekményeit, döntéseit. A

megsemmisítés az ajánlatkérő többi ajánlattevőre vonatkozó döntéseit nem érinti, azokat a Döntőbizottság hatályában fenntartja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 272.727.-Ft, azaz kétszázhetvenkétezer-hétszázhuszonhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság elrendeli 22.470.395.-Ft, azaz huszonkétmillió-négyszázhetvenezer-háromszázkilencvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező bankszámlájára történő visszatérítését.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint támogató, és az Országos Közegészségügyi Intézet, mint kedvezményezett között 2017. június 19. napján támogatási szerződés jött létre az Egészségügyi ellátó-rendszer szakmai módszertani fejlesztése projekt tárgyában. A projekt azonosító száma EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001. A projekt összköltsége 11.430.000.000.-Ft.

2. A támogatási szerződés 15. sz. módosítása szerint:

A Projekt fizikai befejezésének határideje: 2023.12.22.

A záró kifizetési igénylés határideje: 2024.01.15.

Az EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 projekt összköltsége: 24.761.284.932.-Ft

Ebből az OKFŐ projekt összköltsége: 14.011.865.953.-Ft.

3. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban a támogatási szerződés vonatkozásában csatolta a 2023.10.30-án elfogadott módosítási igényről szóló tájékoztatót.

4. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívást 2022. június 27. napján adta fel, amely 2022. július 1. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában

2022/S 125-352516 számon. Az eljárást indító hirdetmény a 2022. július 29-én 2022/S 145-413527 számon közzétett hirdetménnyel módosításra került az ajánlattételi határidő és a dokumentáció kiegészítő tájékoztatással érintett részei.

5. A közbeszerzési eljárás száma az EKR rendszerben: EKR000514842022.

6. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései.

7. II.1.6) Részekre vonatkozó információk.

A beszerzés részekből áll: igen.

Ajánlatok valamennyi részre.

8. Az ajánlati felhívás 1., 2. részenként rögzítette a kötelező tartalmi elemeket, az alábbiak szerint.

9. „II.2.1) Elnevezés:

Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere.

Rész száma: 1.

II.2.2) További CPV-kód(ok).

33191000 Sterilizáló-, fertőtlenítő- és egészségügyi eszközök

33191100 Sterilizálóberendezés.

33191110 Autoklávok.

II.2.3) A teljesítés helye.

NUTS-kód: HU110 Budapest.

A teljesítés fő helyszíne:

Magyarország területén található OKFŐ fenntartása alatt lévő fekvőbeteg ellátó intézmények.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Határozott időre kötött adás-vételi keretszerződés EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 számú, „Egészségügyi ellátórendszer szakmai módszertani fejlesztése” megnevezésű projekt keretében STERILIZÁTOROK MEGÚJÍTÁSA tárgyban.

1. rész: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere

Gőzsterilizáló autokláv 8 STE kapacitás

Tervezett keretmennyiség: 51 db

Minimális megrendelés: 42 db

Telepítési helyek száma (max.) 22 helyszín

Mosogatógép minimum 12 DIN 1/1 kapacitású

Tervezett keretmennyiség: 53 db

Minimális megrendelés: 36 db

Telepítési helyek száma (max.) 22 helyszín

A keretszerződés keretében a keretösszeg minimális lehívási kötelezettségén túl (minimális megrendelés) megvásárlásra kerülő mennyiséget Vevő a rendelkezésére álló fedezet és az ajánlati árak alapján határozza meg.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani

- A „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfeleléseget Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az Ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte!

Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok (szakmai ajánlat részeként):

Termékleírás

Az ajánlatban be kell nyújtani valamennyi rész vonatkozásában a termék - gyártó által hitelesített - gyártói katalógusát/prospektusát vagy a gyártói termékismertetőt/műszaki adatlapot, amely alátámasztja a szakmai ajánlatban ajánlattevő által megadott műszaki jellemzőket. Nem minősül gyártói prospektusnak az Ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető.

Ajánlatkérő a műszaki paramétereknek történő megfelelés igazolására elfogadja pl. a forgalmazótól vagy a gyártóval egyenértékű egyéb szereplőtől származó dokumentumot is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell.

- Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.

- A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt minimumparaméternek megfelelő tulajdonság megléte. A termékleírás, fényképpel ellátott, amely fénykép nem lehet illusztráció, azaz a megajánlott terméket kell ábrázolnia. Ajánlattevő ajánlata az adott részben, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazását követően, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen, amennyiben a megajánlott termék(ek) a benyújtott termékleírás(ok) alapján nem felel meg a szakmai specifikációban előírt tulajdonságok valamelyikének vagy a megfelelés nem megállapítható kétséget kizáróan.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

Gyártói megfelelési nyilatkozat, CE tanúsítvány

- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechnikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelési nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechnikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet) , illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelés értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Kr. 9. § (2) bek)

Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfelelés értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek

esetében csak a gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfelelőségi nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.

Ajánlati ár alátámasztása, az ajánlati árak tartalmaznia kell:

Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai gyártóját és típusát pontosan, nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelte részletes excel ártáblázatban)

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínen található régi gépek kiszerezésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínen történő összeszerelés, telepítés, ill. üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);

... II.2.14 folytatva

## II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. Megajánlott 8STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel, mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás esetén (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3. Megajánlott 8STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20-max. 65 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 4. Megajánlott 8STE Bowie+Dick teszt futtatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 5. Megajánlott 8STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az eszközműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 6. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép az eszközzel automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 7. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min....) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 8.A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 9. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy.. / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60

II.2.6) Becsült érték.

Érték áfa nélkül: 1.768.967.586.00.-Ft.

II.2.7) A szerződés időtartama.

Az időtartam hónapban: 12.

A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk.

Elfogadható változatok: nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ.

Opciók: nem.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk.

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen.

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 program keretében 100 000000 %-ban támogatott.

Támogatás intenzitása: 100%. Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

II.2.14) További információk. 1.

II.2.4. folytatása:

i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;

j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);

k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;

l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelven történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínen), magyar nyelvű használati utasításokat

m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többlet vételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;

n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

További információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a karakterkorlátozás miatt.

2. Karakterkorlát miatt a II.2.5. pontban rögzített, 7.-8-9. értékelési szempontokat az alábbiakban részletezzük:

7. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (l) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 130 liter - maximum 160 liter, - Előny a kisebb)

8. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 10 kWh - maximum 40 kWh, Előny a kisebb)

9. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 40 perc - maximum 60 perc) - Előny a kisebb)."

„II.2) Meghatározás.

II.2.1) Elnevezés:

Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere.

*Rész száma: 2.*

II.2.2) További CPV-kód(ok)

33191000 Sterilizáló-, fertőtlenítő- és egészségügyi eszközök.

33191100 Sterilizálóberendezés.

33191110 Autoklávok.

II.2.3)A teljesítés helye.

NUTS-kód: HU110 Budapest.

A teljesítés fő helyszíne:

Magyarország területén található OKFŐ fenntartása alatt lévő fekvőbeteg ellátó intézmények.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Határozott időre kötött adás-vételi keretszerződés EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 számú, „Egészségügyi ellátórendszer szakmai módszertani fejlesztése” megnevezésű projekt keretében STERILIZÁTOROK MEGÚJÍTÁSA tárgyban.

2. rész: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere

Gőzsterilizáló autokláv 6 STE kapacitás

Tervezett keretmennyiség: 39 db

Minimális megrendelés: 33 db

Telepítési helyek száma (maximum) 24 helyszín

Mosogatógép 8 DIN 1/1 kapacitású

Tervezett keretmennyiség: 50 db

Minimális megrendelés: 33 db

Telepítési helyek száma (maximum) 28 helyszín

A keretszerződés keretében a keretösszeg minimális lehívási kötelezettségén túl (minimális megrendelés) megvásárlásra kerülő mennyiséget Vevő a rendelkezésére álló fedezet és az ajánlati árak alapján határozza meg.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- *Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.*

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani

- Az „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az Ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte!

Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok (szakmai ajánlat részeként):

Termékleírás

Az ajánlatban be kell nyújtani valamennyi rész vonatkozásában a termék - gyártó által hitelesített - gyártói katalógusát/prospektusát vagy a gyártói termékismertetőt/műszaki adatlapot, amely alátámasztja a szakmai ajánlatban ajánlattevő által megadott műszaki jellemzőket. Nem minősül gyártói prospektusnak az Ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető.

Ajánlatkérő a műszaki paramétereknek történő megfelelés igazolására elfogadja pl. a forgalmazótól vagy a gyártóval egyenértékű egyéb szereplőtől származó dokumentumot is.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét - nem megfelelés gyanúja esetén - Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell.

- Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.

- A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt minimumparaméternek megfelelő tulajdonság megléte. A termékleírás, fényképpel ellátott, amely fénykép nem lehet illusztráció, azaz a megajánlott terméket kell ábrázolnia. Ajánlattevő ajánlata az adott részben, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazását követően, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen, amennyiben a megajánlott termék(ek) a benyújtott termékleírás(ok) alapján nem felel meg a szakmai specifikációban előírt tulajdonságok valamelyikének vagy a megfelelés nem megállapítható kétséget kizáróan.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

Gyártói megfelelési nyilatkozat, CE tanúsítvány

- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechnikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelési nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechnikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet) , illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelés értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bek)

Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfelelés értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek esetében csak a gyártói megfelelési nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfelelési nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.

Ajánlati ár alátámasztása, az ajánlati árak tartalmaznia kell:

Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai gyártóját és típusát pontosan, nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelt részletes excel ártáblázatban)

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit, valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínen található régi gépek kiszereelésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínen történő összeszerelés, telepítés, illetve üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);

II.2.14. folyt.

## II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. Megajánlott 6STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel , mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás estén (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3. Megajánlott 6STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20 - max. 65 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 4. Megajánlott 6STE Bowie+Dick teszt futatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 5. Megajánlott 6STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az eszkozműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: 6. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép az eszkozrakományt automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 7. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min.:...) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 8. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 9. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy..) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 3

Minőségi kritérium - Név: 12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60

II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend

Érték áfa nélkül: 1 286 531 400.00 HUF

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk.

Elfogadható változatok: nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ.

Opciók: nem.

### II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk.

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen.

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 program keretében 100 000000 %-ban támogatott.

Támogatás intenzitása: 100 000000 %. Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

### II.2.14) További információk. 1.

#### II.2.4. folytatása:

- i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;
- j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);
- k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;
- l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelven történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínen), magyar nyelvű használati utasításokat
- m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többlet vételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;
- n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

További információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák a karakterkorlátozás miatt.

2. Karakterkorlát miatt a II.2.5. pontban rögzített, 7.-8-9. értékelési szempontokat az alábbiakban részletezzük:

7. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 60 liter - maximum 90 liter, - Előny a kisebb)

8. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 5 kWh - maximum 15 kWh, Előny a kisebb)

9. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegyszeröblítés és 1 termikus dezinfekció (EN15883 szabvány szerint)) (minimum 60 perc-maximum 90 perc) - Előny a kisebb.”

10. A felhívás III. pontja tartalmazta a kizáró okokat, az alkalmassági-, és a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételeket.

### 11. III.1) Részvételi feltételek

III.1.1) Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész vonatkozásában

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

A gazdasági szereplő akkor sem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában, amennyiben vele szemben a Kbt. 62. § (2) bek szerinti kizáró okok bármelyike fennáll.

A Kbt. 74. § (1) b) szerint ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek az ajánlatában, ajánlatának benyújtásakor a 321/2015. (X. 30.) Kr. II. fejezetének megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A 321/2015. (X. 30.) Kr. 1. § (1) bek. alapján az ajánlattevőknek az ajánlatában az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bek-nek hatálya alá.

A Kbt. 67. § (4) bek. alapján be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. §. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. (EKR rendszerben úrlapon) Folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról az EKR rendszerben úrlapon nyilatkozatot kell benyújtani (nemleges nyilatkozat benyújtása is kötelező).

Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő az ajánlathoz, köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő, nyilatkozata, amely a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa nevének és lakóhelyének bemutatását tartalmazza; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni. (EKR rendszerben úrlapon) A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) pontja tekintetében az ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy van-e olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely az ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik; ha van ilyen szervezet, az ajánlattevő azt nyilatkozatban megnevezi (cégnév, székhely), továbbá nyilatkozik, hogy annak vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn. (EKR rendszerben úrlapon) Az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában csak az egységes európai közbeszerzési dokumentumot köteles benyújtani a Kbt. 62. §-ában foglalt kizáró okok hiányának igazolása érdekében. Az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával az ajánlattevő eleget tesz a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozási kötelezettségének.

Azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalmasság igazolásában az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot nyújt be.

Ajánlattevőknek a kizáró okok fenn nem állását a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 1-16. §-ban (kivéve a 4. § (2) bekezdését, a 9. §-t és a 11. §-t) foglaltaknak megfelelően kell igazolniuk.

A 321/2015. (X. 30.) Kr. § (2) bek alapján az Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) bek alapján a kizáró okokra vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a 321/2015. (X. 30.) Kr. III. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá.

A 321/2015. (X. 30.) Kr. 1. § (7) bek alapján a kizáró okokra vonatkozóan a jelen közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő - ellenkező bizonyításig - az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. Azokban az esetekben, amelyekben a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke - figyelemmel a 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra - bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő nem esik valamely kizáró ok hatálya alá, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 8-11. §-ban foglalt egyéb igazolási módok helyett.

Ha a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondja az adott kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát, az ajánlatkérő mérlegelés nélkül köteles azt elfogadni. A jogerős határozatot a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentummal egyidejűleg köteles benyújtani.

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Valamennyi rész vonatkozásában:

M1: A Kbt. 67. § (1) bek-ben, valamint a Kr. 1. § (1) bek-ben foglaltak alapján az ajánlattevő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát benyújtani. Ajánlatkérő a formanyomtatvány IV. részében nem írja elő részletes információk megadását. Az ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (1) bek. a) pontja, és 22. § szerint kell igazolniuk az előírt alkalmassági minimumkövetelményeket. Az igazolási módok részletezését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlattevőknek ajánlatukban az előírt alkalmassági követelmények való megfelelésről nyilatkozniuk kell, az előírt igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4)-(7) és (11) és (11a) bek. szerint kerül sor utólagosan, az erre felkért ajánlattevők részéről.

Igazolási mód: A Kbt. 65. § (1) bek-nek b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (1) bek. a) pontja alapján az ajánlattevő köteles csatolni az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 (három) évben befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett legjelentősebb referenciájának (szállítás, adás-vétel) ismertetését külön nyilatkozatban/igazolásban.

A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak tartalmaznia kell a 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. §. szerint:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését, szerződés tárgyát, és mennyiségét (úgy, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen

megállapítható legyen), teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját év/hónap/nap pontossággal) továbbá, nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. 3

21/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (1) bek. a) pontja alkalmazásában az Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Ha megjelölt szerződés teljesítése során az alkalmassági minimumkövetelményt igazoló fél konzorciumi tagként, vagy alvállalkozóként vett részt, úgy az ellátott feladat(ok) tárgya, százalékos aránya és ennek, vagy ezek nettó ellenértéke is meghatározandó, ugyanis AK ezeket fogja figyelembe venni az ajánlatok elbírálása során.

Közös ajánlattevőként vagy projektársaság tagjaként történő teljesítés esetén a saját teljesítés értéke, vagy az ellenszolgáltatás nettó összegének % -a is megjelölendő

A releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bek. szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel. (Kbt. 65. § (9) bek.)

M2-M3: Amennyiben értékelési szempontot nem igazol a szakember: Kbt. 67. § (1) bek-ben, valamint a Kr. 1. § (1) bek-ben foglaltak alapján az ajánlattevő ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát benyújtani. Ajánlatkérő a formanyomtatvány IV. részében nem írja elő részletes információk megadását. Az ajánlattevőknek a Kbt. 65. § (1) bek-nek b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bek. a) pontja, és 22. § szerint kell igazolniuk az előírt alkalmassági minimumkövetelményeket. Az igazolási módok részletezését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlattevőknek ajánlatukban az előírt alkalmassági követelmények való megfelelésről nyilatkozniuk kell, az előírt igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4)-(7) és (11) és (11a) bek. szerint kerül sor utólagosan, az erre felkért ajánlattevők részéről.

Igazolási mód: Azon szakemberek vonatkozásában, akik értékelési szempontot igazolnak, az ajánlat benyújtásával egyidejűleg, és igazolásbenyújtására felkért ajánlattevők vonatkozásában:

1. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a Kr. 21. § (2) bekezdésének b) pontja alapján ajánlattevő ismertesse azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a nevét (az EKR rendszerben), foglalkoztatás jogviszonyát, nyilatkozattal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.
2. A szakembernek nyilatkoznia szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog-e állni.
3. A végzettség/képzettség oklevél egyszerű másolatban történő benyújtása.
4. A szakmai gyakorlat ismertetése a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával. Ahol a szakmai tapasztalat vonatkozásában időtartam került meghatározásra a min.követelmény tekintetében, ott az önéletrajznak a szakmai tapasztalat idejét év / hónap megjelöléssel kell tartalmaznia, azzal, hogy a szakmai tapasztalat a felsorolt, minimumkövetelménynek megfelelő tárgyú munkák (korábbi projektek, megbízások, ahol

nem elegendő a munkaviszonyban eltöltött időtartamra utalni) időtartamaiból kerül megállapításra és igazolásra. Ajánlatkérő tört hónap esetén minden esetben lefelé kerekít! A minimumkövetelmény szerinti időtartamban előírt szakmai tapasztalat igazolására megjelölt munkák (korábbi projektek, megbízások) időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként, így a párhuzamos szakmai tapasztalatot Ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésnek. Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet arra, hogy az önéletrajznak szövegszerűen kell tartalmaznia azokat a fordulatokat, melyeket Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények esetén előírt.

5. Ajánlattevőnek az önéletrajzban el kell különíteni az alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában tett megajánlást, valamint adott esetben az értékelési szempontra tett megajánlást.

6. Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 71. § (9)-(9a) bekezdésére!

M1-M2-M3.: Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik... folytatás: Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) részben.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

III.1.3. M1. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított maximum 72 hónapban megkezdett, és 36 hónapban befejezett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített közbeszerzés tárgya szerinti olyan referenciával, amely az alábbi szállítást (adás-vételt) tartalmazta:

1. rész vonatkozásában összesen legalább 15 db sterilizáló berendezés szállítását,

2. rész vonatkozásában legalább 15 db sterilizáló berendezésszállítását,

Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelhet egy, vagy több referenciával is. Több részre történő ajánlattétel esetén ugyanazon referencia több részben is bemutatható, amennyiben az adott részben előírt minimumkövetelményeknek megfelelő termékre. Ajánlattevő amennyiben két részre nyújt be ajánlatot, elegendő összesen 15 db sterilizáló berendezés szállítását igazolnia.

III.1.3. M2. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább egy fő, középfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónap gőzsterilizáló (autoklávok) és/vagy gázsterilizáló (etilén-oxid, formaldehid, hidrogén-peroxid) és/vagy plazmasterilizáló beüzemelésére, és/vagy telepítésére és/vagy karbantartására vonatkozó műszertechnikus szakmai tapasztalattal.

III.1.3. M3 Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább egy fő, középfokú végzettségű szakemberrel, aki rendelkezik legalább 36 hónap thermo-dezinfekciós mosogatógép eszközök beüzemelésére, és/vagy telepítésére és/vagy karbantartására vonatkozó műszertechnikus szakmai tapasztalattal.

Igazolási mód folytatása:

Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (Kbt. 65.

§ (7) bek. szerint) Nem használhatja fel a gazdasági szereplő alkalmassága igazolására azokat az adatokat, amelyek felhasználására jogutódlás eredményeként - a jogelőd Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti bevonása nélkül - maga lenne jogosult, ha a jogelőd gazdasági szereplő tekintetében az eljárásban alkalmazandó valamely kizáró ok fennáll, vagy - ha a jogelőd megszűnt - megszűnése hiányában fennállna. A gazdasági szereplő ebben az esetben is élhet a 64. § szerinti lehetőséggel és felhasználhatja a jogelődnek az alkalmasság igazolására szolgáló adatait, ha a korábban felmerült kizáró okkal összefüggésben igazolja megbízhatóságát. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

10. és 11. értékelési szempont vonatkozásában:

Amennyiben ajánlattevő értékelési szempontokra az alkalmassági minimumkövetelményre megajánlott szakemberrel igazol szakmai többlettapasztalatot, a szakemberre vonatkozó nyilatkozat kitöltése kötelező. Ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában kötelező az EKR rendszerben űrlapon (NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről) megnevezni azt a szakembert, akivel az értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlását igazolja. Az értékelésre kerülő szakember nevét az ajánlatban fel kell tüntetni, figyelemmel arra, hogy annak hiánya nem hiánypótolható, azaz az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A 10. és 11. számú értékelési szempontokhoz kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns tapasztalat, mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek már az ajánlatban benyújtaniuk.

12. A felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

13. A felhívás VI.3) További információk pontjának rendelkezései szerint:

„1. VALAMENNYI RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN:

Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontot alkalmazza.

Módszer:

1. értékelési szempont fordított arányosítás,

2.; 5.-6. értékelési szempontok: pontozás.

3.-4. 7.-9. értékelési szempontok: Ajánlatkérő a Miniszterelnökség Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározására vonatkozó Útmutatójában foglaltak szerinti módszert alkalmazza.

10-12. értékelési szempontok: az egyenes arányosítás

Ajánlatkérő a 10-11. részszerpont esetén csak az egész hónapokban tett megajánlást veszik figyelembe.

A szakemberek neve az eljárásban nem hiánypótolható, ezért ha az értékelési szempontok körében megjelölt szakember(ek) személye az eredeti ajánlatból nem egyértelműen megállapítható és beazonosítható az az ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Amennyiben Ajánlattevő több szakembert mutat be az adott értékelési szempont vonatkozásában, Ajánlatkérő az EKR rendszerben a szakemberekre vonatkozó nyilatkozat első helyén bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Szakmai ajánlat részeként - a 2. - 9. értékelési szempontok vonatkozásában tett nyilatkozat:

KD06 Értékelési szempontok paraméterek Sterilizátorok\_1 rész

KD06 Értékelési szempontok paraméterek Sterilizátorok\_2 rész

Ajánlattevőnek a megajánlott részajánlat vonatkozásában a 2.-9. értékelési részszerinti megajánlott adatainak bemutatása.

Kérjük, hogy ajánlattevők a részajánlatra tett megajánlás mellett (a felolvasólapra beírt megajánlás), a pontos paramétert is megadni szíveskedjenek.

A benyújtott termékleírásnak tartalmaznia kell az értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlások paramétereit is.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

4. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részeit, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, amely nyilatkozat nemleges tartalommal is csatolandó (Kbt. 66. § (6) bek).

10. Ajánlattevőnek (és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más félnek), az alábbi dokumentumokat kell az ajánlathoz csatolni:

Ajánlattevőnek az EKR rendszerben a következő űrlapokat kell kitöltenie:

Gazdasági szereplő adatai

Kbt. 66. § (5) szerinti felolvasólap a Kbt. 68 § (4) szerinti adatokkal

NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint

NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

NYILATKOZAT a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében

NYILATKOZAT a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján

Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról nyilatkozat (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bek. (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek. (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

NYILATKOZAT üzleti titokról (nemleges nyilatkozatot is be kell nyújtani)

Nyilatkozat fordításról (nem kötelező, csak ha az adott eset fennáll)

Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum

További benyújtandó dokumentumok:

Szakmai ajánlat a II.2.4. és VI.3. pontok szerint.

Közös ajánlattétel esetén, közös ajánlattevők megnevezését kérjük EKR-ben nyilatkozaton, és egymás közötti jogviszonyát tanúsító együttműködési megállapodást (szerződést).

A kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, szerződésben vagy előszerződésben, vagy más formába foglalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot (adott esetben).

Képviselő igazolása:

- az ajánlatot aláíró(k) közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírásmintáját, azzal a kiegészítéssel, hogy

- külföldi illetőségű ajánlattevő esetén az ennek megfeleltethető dokumentumot (amennyiben ilyen dokumentum az adott országban nem ismert, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd /kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírásminta);

- egyéni vállalkozó, vagy természetes személy ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet (személy) kapcsán Ajánlatkérő elfogadja a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt aláírásmintát A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást,

További részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

14. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely KD01 Útmutatót, KD03 Szerződéstervezetet, KD02 Műszaki leírást, továbbá „1 rész benyújtandók.zip”, valamint „2 rész benyújtandók.zip” fájlokat tartalmazott.

15. Az „1 rész benyújtandók.zip”, valamint „2 rész benyújtandók.zip” „KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat”, „KD05\_Artablazat\_Sterilizatorok\_megújítása\_1\_2\_resz\_0620-Excel”, „KD06 ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK”, és „KD07 Igazolások nyilatkozatok jegyzéke, nyilatkozatminták” fájlokat tartalmaztak.

16. A KD02 Műszaki leírás a 7-8. oldalakon rögzítette az alábbiakat:

„2.1. Ajánlattétel során előírt követelmények, az ajánlattal együtt benyújtandó dokumentumok:

2.1.1. Ajánlati ár alátámasztása, az ajánlati árnak tartalmaznia kell:

- Meg kell adni az ajánlott termék (és adott esetben) tartozékai gyártóját és típusát pontosan, nettó egység- és nettó összárát (a benyújtandó dokumentumok között mellékelt részletes Excel ártáblázatban).

Árajánlattal összefüggő követelmények

Az árajánlatot Ajánlatkérő által kiadott Excel-táblázat szerint kell megadni.

Az egységárakat és ártételeket 10 Ft-ra kerekítve kell rögzíteni.

A táblázat sorai és oszlopai nem változtathatók meg, új sorokat nem lehet beszúrni, az ajánlatot a cellavédelem figyelembe vételével, de annak hiányában is csak a megjelölt üres cellák kitöltésével lehet megadni.

Az árajánlat során külön meg kell adni átalány munkadíjként:

- helyben lévő, régi sterilizáló berendezés kiszerezési költségét,
- az új berendezés beszerelési díját
- a beüzemeléshez szükséges, beszerelést követő helyreállítási munkák díja (a géptől max. 60-60 cm távolságig)
- adott részben megadott mennyiségre vonatkozóan speciális szállítási díjat (daruzás)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Excel-táblázat útmutatójának megfelelően a kötelezően kitöltendő cellákban 0 Ft-os megajánlás nem elfogadható, és az üresen hagyott cella értéke nem helyesbíthető az ajánlatok bontása után.

Emellett a dokumentáció megismerése Ajánlattevő felelőssége, a részletes ártáblázatban rögzített értékekhez az Ajánlattételt követően Ajánlattevő kötve van.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői

kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;

f) a helyszínen található régi gépek kiszerezésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);

g) a helyszínen történő összeszerelés, telepítés, illetve üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;

h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);

i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;

j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);

k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;

l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelven történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínen), magyar nyelvű használati utasításokat

m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többlet vételárat, többlet díjat – olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek –, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;

n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

2.1.2. Szakmai ajánlat - Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban:

- *Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.*

- Az ajánlott eszköz ajánlott (teljesített) paramétereivel kitöltve kell benyújtani

- Az „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfeleléseket Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az Ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte!

2.1.3. Megajánlott termékek vonatkozásában benyújtandó további dokumentumok (szakmai ajánlat részeként):

Az ajánlattétel nyelve: magyar.

Valamennyi nem magyar nyelven benyújtott dokumentum mellett csatolni kell ajánlattevő által készített magyar nyelvű fordítást is.

**Termékleírás**

Az ajánlatban be kell nyújtani valamennyi rész vonatkozásában a termék – gyártó által hitelesített - gyártói katalógusát/prospektusát vagy a gyártói termékismertetőt/műszaki adatlapot, amely alátámasztja a szakmai ajánlatban ajánlattevő által megadott műszaki

jellemzőket. Nem minősül gyártói prospektusnak az Ajánlattevő által szerkesztett, a műszaki követelmények átmásolásával előállított termékismertető.

Ajánlatkérő a műszaki paramétereknek történő megfelelés igazolására elfogadja pl. a forgalmazótól vagy a gyártóval egyenértékű egyéb szereplőtől származó dokumentumot is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezek hitelességét – nem megfelelés gyanúja esetén – Ajánlatkérő felhívására gyártói hiteles nyilatkozattal igazolni kell.

- Ajánlatkérő termékleírás alatt a termék funkcionális és műszaki paramétereit összefoglaló dokumentumot érti.

- A termékleírásoknak olyan részletezettséggel kell tartalmaznia a megajánlott termék tulajdonságait, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen valamennyi, a szakmai specifikációban előírt minimumparaméternek megfelelő tulajdonság megléte. A termékleírás, fényképpel ellátott, amely fénykép nem lehet illusztráció, azaz a megajánlott terméket kell ábrázolnia.

Ajánlattevő ajánlata az adott részben a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának alkalmazását követően, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelen, amennyiben a megajánlott termék(ek) a benyújtott termékleírás(ok) alapján nem felel meg a szakmai specifikációban előírt tulajdonságok valamelyikének vagy a megfelelés nem megállapítható kétséget kizáróan.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlatok értékelése során, az ajánlatok műszaki paramétereknek való megfelelése tekintetében kétség merül fel, úgy ajánlatkérő hiteles gyártói igazolás/nyilatkozat benyújtását fogja kérni ajánlattevőtől.

Gyártói megfelelési nyilatkozat, CE tanúsítvány

- Valamennyi megajánlott eszköz vonatkozásában az orvostechnikai eszköz megfelelését az MDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelési nyilatkozattal ÉS - ha az orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechnikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet), illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelés értékelési tanúsítvánnyal köteles igazolni. (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 9. § (2) bek).

Amennyiben a megajánlott termék nem tartozik azon eszközök közé, mely vonatkozásában kötelezettség a CE megfelelés értékelési tanúsítvány megléte, akkor azon termékek esetében csak a gyártói megfelelési nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) kötelező benyújtani.

A gyártói megfelelési nyilatkozatok (EC Conformity Declaration), CE tanúsítványok, termékismertető fordítása elfogadott ajánlattevő fordításában.”

17. A KD03 Szerződéstervezet releváns rendelkezései:

„II. A szerződés tárgya

II.1. Jelen Szerződés alapján Eladó feladata a Szerződés 6. sz. mellékeltében megjelölt teljesítési helyre a Szerződés mellékletében szereplő műszaki leírásban (a továbbiakban: Műszaki leírás) meghatározott eszközöket leszállítani és Vevő tulajdonába és birtokába adni, illetve a Műszaki leírásban foglalt kapcsolódó szolgáltatásokat ellátni az ajánlati felhívás, valamint a jelen Szerződésben és a Műszaki leírásban meghatározottak, az Eladó

nyertes ajánlata és Vevő utasításai, valamint egyéb szakmai szokásoknak, és a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

II.2. Eladó kijelenti, hogy Vevő szerződéses célját megismerte, és elvállalja a jelen Szerződésben rögzített feladatok teljes körű elvégzését a jelen Szerződésben meghatározott vételárért.

#### IV. Vételár, fizetési feltételek

IV.1. A Szerződés tárgyát képező eszközök ára/szolgáltatások díja az Eladó ajánlata alapján:

(a nyertes ajánlat ártáblázatát fogja ajánlatkérő ide beilleszteni)

Felek a Szerződés VI. fejezete szerinti eseti megrendelés (a továbbiakban: Eseti Megrendelés) ellenértékét (a továbbiakban: vételár) az Eseti Megrendelésben állapítják meg az Eladó nyertes ajánlata szerinti egységár és az Eseti Megrendelés szerinti mennyiség/szolgáltatási díj alapján (nettó Ft/db egységár\*megvásárlandó mennyiség/szolgáltatási díj). A jelen pontban rögzített egységár fix és teljes körű, tartalmaz minden, a Műszaki leírásban részletesen előírt feladat teljesítéséhez szükséges összes költséget, függetlenül azok formájától, forrásától.”

#### „X.4. Jótállás

Az Eladó a Szerződés alapján szállított valamennyi eszközre az üzembe helyezési jegyzőkönyv kiállításától számított .....(Nyertes Ajánlattevő ajánlata szerint) hónap utolsó napjáig terjedő jótállási kötelezettséget vállal.

Jótállás tartalma:

- A jótállási idő alatt a szervizellátást Eladónak kell biztosítani, a jelen Szerződés 7. sz. mellékletében benyújtottak szerint.
- A beüzemelésről számítottan a jótállás teljes időtartama alatt Eladónak teljes körű garanciális szervizszolgáltatást és karbantartást kell biztosítani.
- A hiba dokumentált értesítése (e-mail, telefonhívás, fax) esetén, a szakszerviz köteles hétköznap 7:00 és 20:00 óra között a bejelentést követően 24 (huszonnégy) órán belül, ezen kívüli időszakban a bejelentést követően 72 (hetvenkettő) órán belül a hiba elhárítását soron kívül megkezdeni, és amennyiben szükséges, 10 (tíz) napon belül cserekészüléket biztosítani.
- Eladónak biztosítani kell az adott eszköz karbantartását az adott típus gyári előírása szerint a vállalt jótállási időszak teljes időtartama alatt, amely tevékenységbe beleértendő a biztonságos működését szolgáló, rendszeres időszakonként történő ellenőrzés, és az üzemszerű működés során szükségessé váló alkatrészcsere és a karbantartási jegyzőkönyv elkészítése is. Karbantartás alatt vevő az azt megelőző szerviztevékenységet érti, mely a készülék üzemszerű, üzembiztos működését biztosítja és tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét.
- A jótállási kötelezettséget Eladónak mindig az adott telephelyen kell teljesíteni, azaz Vevő nem kötelezhető a készülék leszerelésére és Eladónak vagy kijelölt szakszervizbe való elküldésre, a készülék szervizbe vagy javítás, karbantartás céljából bármely más helyszínre való esetleges szállítás az Eladó feladata.
- Többletjótállás megajánlása esetén Ajánlattevő vegye figyelembe, hogy mindkét rész esetén a berendezésekre 36 hónaponként kötelező felülvizsgálat vonatkozik, mely a 36 hónapot elérő jótállás esetén annak részét képezi.”

18. A „KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményei, és ajánlott (teljesített) paramétereit” táblázat a 2. részben megajánlandó mosogatógép esetében egyebek mellett tartalmazta:

„2. MÓDOSÍTOTT

<i>Termék megnevezése</i>	<i>2.2. Mosogatógép minimum 8 DIN 1/1 kapacitású</i>
Ajánlott termék gyártója:	
Ajánlott termék típusa:	
Származási helye:	

A termékkel szemben támasztott követelmények:”

19. A kiadott Ártáblázat a következőket tartalmazta:

1. rész							
Tétel sorszám	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egységár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	8STE, nagykapacitású autokláv			db	51	0 Ft	0 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	51	0 Ft	0 Ft
1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	51	0 Ft	0 Ft
2.	12DIN nagykapacitású mosogatógép			db	53	0 Ft	0 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	53	0 Ft	0 Ft
2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	53	0 Ft	0 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemlésehez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	7	0 Ft	0 Ft

4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerezése (db)			kiszerezésre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	84	0 Ft	0 Ft
Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:							0 Ft

## 2. rész

Tétel sorszám	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egységár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	6STE, nagykapacitású autokláv			db	39	0 Ft	0 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	39	0 Ft	0 Ft
1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	39	0 Ft	0 Ft
2.	8DIN nagykapacitású mosogatógép			db	50	0 Ft	0 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	50	0 Ft	0 Ft
2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	50	0 Ft	0 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	8	0 Ft	0 Ft
4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerezése (db)			kiszerezésre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	73	0 Ft	0 Ft
Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:							0 Ft

20. A „KD07 Igazolások nyilatkozatok jegyzéke, nyilatkozatminták” fájlban az ajánlatkérő meghatározta az ajánlatokban kötelezően és csak adott esetben benyújtandó dokumentumok körét, melyben előírta egyéb mellett:

„Általános elvárások:

Minden – az eljárást megindító felhívásban, és jelen segédletben, egyéb közbeszerzési dokumentumban, valamint a Kbt.-ben előírt – igazolást, nyilatkozatot csatolni kell akkor is, ha erre vonatkozó külön mintát vagy útmutatást a jelen segédlet nem tartalmaz.”

„Az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

21. A módosított ajánlattételi határidőre – 2022. augusztus 25. nap 13:00 órára – az 1. részre 8 db, a 2. részre 7 db ajánlat érkezett.

22. Az ajánlatok a kérelmező és az érdekelt esetében a következők voltak:

#### *Kérelmező*

Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 2 161 533 213

2. Megajánlott 8STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel, mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás estén (igen/nem) : Igen

3. Megajánlott 8STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20- max. 65 perc, előny a kisebb): 65

4. Megajánlott 8STE Bowie+Dick teszt futtatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb): 30

5. Megajánlott 8STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az eszközműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem) : Igen

6. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép az eszközzakományt automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem) : Igen

7. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (l) (Tartalmaz min...): 130

8. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...): 11

9. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy...: 23

10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 81

11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 81

12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 1 414 729 628

2. Megajánlott 6STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel, mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás estén (igen/nem): Igen

3. Megajánlott 6STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20 - max. 65 perc, előny a kisebb) : 65
4. Megajánlott 6STE Bowie+Dick teszt futatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb): 30
5. Megajánlott 6STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az eszközműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem): Igen
6. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép az eszközzakományt automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem): Igen
7. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min. ....): 60
8. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...): 6
9. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy.): 46
10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 81
11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 81
12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 36

### *Érdekelt*

Rész neve: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere (1)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 955 841 000

2. Megajánlott 8STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel, mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás esetén (igen/nem): Igen

3. Megajánlott 8STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20- max. 65 perc, előny a kisebb): 23

4. Megajánlott 8STE Bowie+Dick teszt futtatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb): 16

5. Megajánlott 8STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az eszközműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem): Igen

6. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép az eszközzakományt automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem) : Igen

7. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (I) (Tartalmaz min. ....): 140

8. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...): 6

9. A megajánlott 12DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy...: 32
10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 9

Rész neve: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere (2)

1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft) : 630 408 000
2. Megajánlott 6STE berendezés rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel, mely védi a szoftvert és a programot áramkimaradás esetén (igen/nem): Igen
3. Megajánlott 6STE rövid programidő (134°C standard műszerprogram) 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje (percben, min. 20 - max. 65 perc, előny a kisebb) : 25
4. Megajánlott 6STE Bowie+Dick teszt futtatási ideje (percben, minimum 15 perc, maximum 30 perc, előny a kisebb): 20
5. Megajánlott 6STE a sterilizálási folyamathoz szükséges gőz telítettségének minőségét kamrába beépített figyelő eszköz/szenzor ellenőrzi, és az eszközműködés biztonsága érdekében nem megfelelő gőztelítettség esetén riasztást ad (Igen/Nem): Nem
6. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép az eszközzakományt automatikusan felismerő rendszerrel rendelkezik (igen/nem): Nem
7. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép Maximális teljes vízfelhasználás a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám melletti műszerprogram esetén (l) (Tartalmaz min.:...): 83
8. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép maximális energiafogyasztása a legrövidebb, sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (kW) (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres ...): 4
9. A megajánlott 8DIN (tálcás) mosogatógép vonatkozásában legrövidebb menetidő sebészeti műszerek tisztításához és fertőtlenítéséhez (min. A03000) gyárilag validált ciklus, max. tálcaszám mellett (Tartalmaz min.: 1 öblítést, 1 vegyszeres mosást, 1 vegy...): 47
10. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
11. A III.1.3-M.3 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározott szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap): 36
12. A kötelező jótállási időn felüli jótállási idő (hónapban, minimum 0 hónap, maximum 36 hónap): 9
23. Az érdekelt ajánlata többek között tartalmazta a kitöltött ártáblázatot, szakmai ajánlatot, termékleírást, gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, szakemberek megfelelőségének igazolását, előszerződést, egyenértékű tétel igazolását, referencianyilatkozatot.

## 24. Az érdekelt ártáblázata az alábbi adatokat tartalmazta:

## 1. rész

Tétel sorszám	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egységár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	8STE, nagykapacitású autokláv	Maquet GmbH	GSS67H	db	51	10 899 000 Ft	555 849 000 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	51	360 000 Ft	18 360 000 Ft
1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	51	320 000 Ft	16 320 000 Ft
2.	12DIN nagykapacitású mosogatógép	Getinge Disinfection AB	S-8666	db	53	5 780 000 Ft	306 340 000 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	53	360 000 Ft	19 080 000 Ft
2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	53	320 000 Ft	16 960 000 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki-és beemléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	7	996 000 Ft	6 972 000 Ft
4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerelese (db)			kiszerelesre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	84	190 000 Ft	15 960 000 Ft
Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:							955 841 000 Ft

## 2. rész

Tétel sorszám	Megnevezés	Megajánlott termék gyártója:	Megajánlott termék típusa:	Mennyiségi egység	Keretmennyiség (maximum megrendelhető mennyiség)	Egységár (nettó Ft/db ár)	Összesen ajánlati ár (nettó Ft) (mennyiség × nettó egységár)
1.	6STE, nagykapacitású autokláv	Maquet GmbH	Solsus 66	db	39	9 950 000 Ft	388 050 000 Ft
1.1	A leszállított autokláv(ok) beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	39	360 000 Ft	14 040 000 Ft
1.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	39	320 000 Ft	12 480 000 Ft

2.	8DIN nagykapacitású mosogatógép	Getinge Disinfection AB	46-5	db	50	3 200 000 Ft	160 000 000 Ft
2.1	A leszállított mosogatógépek beszerelése			db (átalánydíj/berendezés)	50	360 000 Ft	18 000 000 Ft
2.2	Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	50	320 000 Ft	16 000 000 Ft
3.	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki-és beemlésehez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti			helyszínek száma (maximum)	8	996 000 Ft	7 968 000 Ft
4.	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerelese (db)			kiszerelesre kerülő gépek száma: db/átalánydíj/berendezés (maximum)	73	190 000 Ft	13 870 000 Ft
Ajánlati ár összesen (nettó HUF)**:							630 408 000 Ft

25. Az érdekelt 1. részre vonatkozó szakmai ajánlata szerint:

Termék megnevezése	<b>1.1. Gőzsterilizáló autokláv 8 STE kapacitás</b>
Ajánlott termék gyártója:	<b>MAQUET GmbH</b>
Ajánlott termék típusa:	<b>GSS67H</b>
Származási helye:	<b>EU tagállam, Németország</b>

Gyártói megfelelőségi nyilatkozatban:

Gyártó neve és címe: MAQUET GmbH  
Kehler Str. 31  
D-76437 Rastatt

Termék megnevezése	<b>1.2. Mosogatógép minimum 12 DIN 1/1 kapacitású</b>
Ajánlott termék gyártója:	<b>Getinge Disinfection AB</b>
Ajánlott termék típusa:	<b>S-8666</b>
Származási helye:	<b>EU tagállam, Svédország</b>

Gyártói megfelelőségi nyilatkozatban:

Gyártó neve és címe:  
Getinge Disinfection AB,  
Ljungadalsgatan 11, 35246 Växjö, Svédország

26. Az érdekelt 2. részre vonatkozó szakmai ajánlata szerint:

Termék megnevezése	<b>2.1. Gőzsterilizáló autokláv 6 STE kapacitás</b>
Ajánlott termék gyártója:	<b>Maquet GmbH</b>
Ajánlott termék típusa:	<b>Getinge Solsus 66</b>
Származási helye:	<b>EU tagállam, Németország</b>

Gyártói megfelelőségi nyilatkozatban:

Gyártó neve és címe: MAQUET GmbH  
Kehler Str. 31  
76437 Rastatt  
Németország

Termék megnevezése	<b>2.2. Mosogatógép minimum 8 DIN 1/1 kapacitású</b>
Ajánlott termék gyártója:	<b>Getinge Disinfection AB</b>
Ajánlott termék típusa:	<b>Getinge 46-5</b>
Származási helye:	<b>EU tagállam, Svédország</b>

Gyártói megfelelőségi nyilatkozatban:

Gyártó neve és címe:  
Getinge Disinfection AB,  
Ljungadalsgatan 11, 35246 Växjö, Svédország

27. Az érdekelt az ajánlatában benyújtotta a „2.2. Mosogatógép minimum 8DIN 1/1 kapacitású” termék esetében az ajánlatkérő által előírt szakmai ajánlatát, melyben rögzítette az ajánlott (teljesített) paramétereket.

Az érdekelt által becsatolt kapcsolódó termékleírás elnevezése az ajánlatban: „46-5 10DIN mosogatógép\_termék leírás\_forg aláírt” file címmel rendelkezett.

28. Az érdekelt 1., 2. részre vonatkozó ajánlatában a szakemberek igazolására csatolt önéletrajzok szerint:

M.L.,

Munkahely, munkakör:

1994.01-jelenleg is HOGE Kft. - Szervízvezető, műszertechnikus, műszaki vezető,  
2022.07-jelenleg is: HOGE SYSTEMS Kft., Műszaki vezető, műszertechnikus

R.A., Munkahely, munkakör:

1990.02.-jelenleg is HOGE Kft. – Elektroműszerész, szervíztechnikus, műszertechnikus  
2022.07-jelenleg is: HOGE SYSTEMS Kft., Szervíztechnikus, műszertechnikus

Az ajánlatban a szakemberek nyilatkoztak az érdekelt nyertessége esetén a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által megjelölt pozícióban a rendelkezésre állásukról a szerződés teljes időtartama alatt.

29. Az ajánlatban előszerződés szerepelt, melyet az érdekelt a Gettinge Czeh Republic s.r.o. kapacitást biztosító szervezettel kötött 2022. július 11-én szakértelem és tapasztalat biztosítására.

30. Az érdekelt az ajánlatában nyilatkozott, hogy a szerződés valamely részét alvállalkozásba szándékozik adni: Daru 2004 Bt., HA-EL Fuvarozó és Szolgáltató Bt. gazdasági szereplők megnevezésével.

31. A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában nyilatkozott, hogy hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni:

daruzás

telephelyről kórházakba való szállítás és kórházban a gépek behelyezése, telepítés és régi gépek elszállítása

telepítés és a kiírásban szereplő 60-60cm burkolat elkészítése és telepítése

helyszíni telepítési munkákra.

32. Az érdekelt ajánlata szerint a III.1.3) M.2. alkalmassági feltétel körében M.L. szakembert kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, aki munkaviszonyban áll az érdekelttel.

33. Az érdekelt ajánlata szerint a III.1.3) M.3. alkalmassági feltétel körében R.A. szakembert kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe, aki munkaviszonyban áll az érdekelttel.

34. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában több alkalommal hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést alkalmazott, továbbá aránytalanul alacsony ár-vállalások miatt az érdekeltet és a Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 2022. szeptember 22. napján indoklásra hívta fel, továbbá 2022. október 20. napján, 2022. november 11. napján kiegészítő indokláskérést alkalmazott.

35. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 22. napi indokláskérésében az érdekeltre vonatkozóan többek között a következőket rögzítette.

„Ajánlatkérő, tekintettel a megkötni kívánt szerződés tárgyát (keretszerződés), a nagyszámú benyújtott ajánlat alapján (1. részben 8 ajánlat, 2. részben 7 ajánlat), mely elegendő a piaci viszonyok bemutatására), megállapította első körben, hogy az alábbi Ajánlattevők Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, ezért ennek indoklására hívja fel az ajánlattevőket...”

„Kérjük, hogy az 1. részben Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) 955.841.000 megajánlott ár vonatkozásában indokolni szíveskedjenek, hogy az hogyan nyújt fedezetet a közbeszerzési dokumentumokban felsorolt termékek beszerzési árára (az értékelési szempont szerint kért alapajánlat mennyiségére vetítve) a kapcsolódó szolgáltatásokra, kötelező környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, és a nyereségre is tekintettel? Ajánlatkérő a fentiekben részletesen felsorolt joggyakorlatra is tekintettel kéri, hogy Ajánlattevő indoklása során az alábbi minimális tartalomnak feleljen meg! Ajánlatkérő a műszaki leírás, szerződéstervezet, eljárást megindító felhívás (közbeszerzési dokumentumok) előírásait összegezte, melyek véleménye szerint olyan

feladatokat tartalmaznak, melyek költséggel járnak ajánlattevő részéről. Amennyiben ajánlattevő valamely költséggel nem kalkulált, kérjük, hogy szövegesen indokolja, hogy azt miért nem tartalmazza ajánlata!”

„Kérjük, hogy a 2. részben Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) 630.408.000 megajánlott ár vonatkozásában indokolni szíveskedjenek, hogy az hogyan nyújt fedezetet a közbeszerzési dokumentumokban felsorolt termékek beszerzési árára (az értékelési szempont szerint kért alapajánlat mennyiségére vetítve) a kapcsolódó szolgáltatásokra, kötelező környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, és a nyereségre is tekintettel? Ajánlatkérő a fentiekben részletesen felsorolt joggyakorlatra is tekintettel kéri, hogy Ajánlattevő indoklása során az alábbi minimális tartalomnak feleljen meg! Ajánlatkérő a műszaki leírás, szerződéstervezet, eljárást megindító felhívás (közbeszerzési dokumentumok) előírásait összegezte, melyek véleménye szerint olyan feladatokat tartalmaznak, melyek költséggel járnak ajánlattevő részéről. Amennyiben ajánlattevő valamely költséggel nem kalkulált, kérjük, hogy szövegesen indokolja, hogy azt miért nem tartalmazza az ajánlata!”

36. Az ajánlatkérő az indokoláskérésében 1. és 2. részenként 46 költségelemet határozott meg a közbeszerzési dokumentumok előírásaira hivatkozással, a következők szerint:

1. rész

Sorszám	Költségelem (előírás a közbeszerzési dokumentumokból):
1	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db beszerzési ár (az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)
2	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
3	Intézményekbe szállítás költsége: 1. rész Gőzsterilizáló autokláv 8 STE kapacitás Kórház neve Bajai Szent Rókus Kórház Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán Tagkórház Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál Tagkórház Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet Észak-Közép-Budai Új Szent János Kórház Heim Pál Országos Gyermekgyógyászati Intézet Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet Jávorszky Ödön Kórház Kanizsai Dorottya Kórház Kiskunhalasi Semmelweis Kórház a Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórháza Országos Onkológiai Intézet Petz Aladár Megyei Oktatókórház Dr. Manninger Jenő Baleseti Központ Péterfy Sándor utcai Kórház-Rendelőintézet Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház

	Szent Imre Egyetemi Oktatókórház Tolna Megyei Balassa János Kórház Zala Megyei Szent Rafael Kórház Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére, a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra vonatkozó tájékoztató címke feltüntetésével
4	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db A leszállított autokláv(ok) beszerelése a 3. pontban meghatározott helyszínen az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költsége (adott esetben)
5	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig) a 3. pontban meghatározott helyszínen
6	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db beszerzési ár az eszközök előállításai és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)
7	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
8	Intézményekbe szállítás költsége: 1. rész: Mosogatógép minimum 12 DIN 1/1 kapacitású Kórház neve Almási Balogh Pál Kórház Bajai Szent Rókus Kórház Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán Tagkórház Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál Tagkórház Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház Észak-Közép-Budai Új Szent János Kórház Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet Jászberényi Szent Erzsébet Kórház Országos Onkológiai Intézet Országos Mentális, Ideggyógyászati és Idegsebészeti Intézet - Országos Klinikai Idegtudományi Intézet (OMIII) Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet Pest Megyei Flór Ferenc Kórház Petz Aladár Megyei Oktatókórház Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház Szent Imre Egyetemi Oktatókórház Tolna Megyei Balassa János Kórház Uzsoki Utcai Kórház Zala Megyei Szent Rafael Kórház Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére, a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra vonatkozó tájékoztató címke feltüntetésével

9	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db A leszállított mosogatógép beszerelése a 8. pontban meghatározott helyszínen az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költsége (adott esetben)
10	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)
11	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti maximum 7 helyszín
12	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerelese (db) (db/átalánydíj/berendezés) 84 db
13	a kiszereelt régi gép kórházon belüli átszállítása raktárba (ahol releváns) a kiszereelt régi gép elszállítása (ahol releváns, I. részben a kiszereelésre kerülő gépek maximum 75%-a)
14	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
15	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db mikrobiológiai vizsgálat elvégzése
16	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
17	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db mikrobiológiai vizsgálat elvégzése
18	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
19	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
20	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
21	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
22	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
23	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
24	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
25	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum

	(átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
26	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
27	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
28	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db raktározási költség
29	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db raktározási költség
30	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
31	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
32	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
33	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz. melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
34	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
35	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz. melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
36	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
37	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
38	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db teljesítési biztosíték díja - szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (42 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
39	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db teljesítési biztosíték díja – szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (36 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
40	8STE, nagykapacitású autokláv 51 db jótállási biztosíték díja – (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)
41	12DIN nagykapacitású mosogatógép 53 db jótállási biztosíték díja - (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)

42	<p>Munkaerő ráfordítás:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- GÉMOR rendszerbe rögzítés (104 db eszköz rögzítése excel táblázatba, majd az excel feltöltése a GÉMOR rendszerbe)</li> <li>- az indokoláskérés jelen táblázatának 3. 4. 5. 7. 8. 9. 10 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 22. 23. 24. 25. 28. 29. 33. 35. 36. 37. soraiban felsorolt tevékenységekhez kapcsolódó munkaerő ráfordítás és kapcsolódó költségek szempontjai:</li> </ul> <p>Alapbér és munkaórával számolt ráfordítások összege  Pótlékok, kiegészítő fizetés  Távolléti díj  Foglalkoztatói járulékok:  - Szociális hozzájárulási adó  - Szakképzési hozzájárulás  Szállásköltség  Csoportos személyszállítás  Védőruha, védőfelszerelés  Munkahelyi szociális szolgáltatás  Munkaegészségügyi szolgáltatás  Munkavédelmi költség  Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége  Rezsianyag, munkahelyi energia költség  Szerszámhasználat  Értékcsökkenési leírás  Nyomtatvány, írószer  Postaköltség  Telefonköltség  Bankköltség  Egyéb szolgáltatás:  - minőségbiztosítás, környezetvédelem  Kötelező adó, járulék:  - iparűzési adó  - innovációs járulék  Biztosítások</p>
43	Alvállalkozói szerződések díjai
44	Egyéb költség, mellyel ajánlattevő számolt
45	A szerződés rögzíti: a rögzített egységár fix és teljes körű, tartalmaz minden, a Műszaki leírásban részletesen előírt feladat teljesítéséhez szükséges összes költséget, függetlenül azok formájától, forrásától. Kapcsolódó árfolyamkockázat számítása.
46	Haszon

## 2. rész

Sorszám	Költségelem (előírás a közbeszerzési dokumentumokból):
1	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db beszerzési ár (az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)
2	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
3	Intézményekbe szállítás költsége:

	<p>2. rész Gőzsterilizáló autokláv 6STE kapacitás  Kórház neve  Almási Balogh Pál Kórház  Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet  Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház  Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán  Tagkórház  Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál  Tagkórház  Deák Jenő Kórház  Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti  Szakrendelő  Gróf Tisza István Kórház  Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet  Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza  Kórház-Rendelőintézet  Kanizsai Dorottya Kórház  Kazinebarcikai Kórház Nonprofit Kft.  Keszthelyi Kórház  Magyar Imre Kórház  Margit Kórház Pásztó  Nagyatádi Kórház  Országos Korányi Pulmonológiai Intézet  Pest Megyei Flór Ferenc Kórház  Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház  Soproni Erzsébet Oktató Kórház és Rehabilitációs  Intézet  SzSzBMK Jósa András Oktatókórház  Szigetvári Kórház  Uzsoki Utcai Kórház  Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő  csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére,  a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra  vonatkozó tájékoztató címke feltüntetésével</p>
4	<p>6STE, nagykapacitású autokláv 39 db  A leszállított autokláv(ok) beszerelése a 3. pontban  meghatározott helyszínen  az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz  szükséges valamennyi alkatrész és  tartozék költsége (adott esetben)</p>
5	<p>6STE, nagykapacitású autokláv 39 db  Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig) a 3.  pontban meghatározott helyszínen</p>
6	<p>8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db  beszerzési ár az eszközök előállításai és/vagy  beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki  leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetészerű  használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)</p>
7	<p>8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db  gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség</p>
8	<p>Intézményekbe szállítás költsége:  2. rész: Mosogatógép minimum 8DIN 1/1 kapacitású  Kórház neve  Állami Szívkórház  Almási Balogh Pál Kórház  Bajai Szent Rókus Kórház  Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet  Bács-Kiskun Megyei Oktatókórház  Békés Megyei Központi Kórház Pándy Kálmán  Tagkórház</p>

	<p>Békés Megyei Központi Kórház dr. Réthy Pál Tagkórház  Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő  Gróf Tisza István Kórház  Heim Pál Országos Gyermekgyógyászati Intézet  Jávorszky Ödön Kórház  Kanizsai Dorottya Kórház  Kazincbarcikai Kórház Nonprofit Kft.  Keszthelyi Kórház  Kiskunhalasi Semmelweis Kórház a Szegedi Tudományegyetem Oktató Kórháza  Magyar Imre Kórház  Nagyatádi Kórház  Országos Korányi Pulmonológiai Intézet  Dr. Manninger Jenő Baleseti Központ  Péterfy Sándor utcai Kórház-Rendelőintézet  Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház  Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház  Soproni Erzsébet Oktató Kórház és Rehabilitációs Intézet  SzSzBMK Jósa András Oktatókórház  SzSzBMK Fehérgyarmati Kórház és Gyógyfürdő  Szigetvári Kórház  Vaszary Kolos Kórház  Zala Megyei Szent Rafael Kórház  Vállalkozó a szállítás módjának megfelelő csomagolásban szállítja a teljesítés helyszínére, a csomagoláson a megfelelő kezelésre és tárolásra vonatkozó tájékoztató címke feltüntetéséve</p>
9	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db A leszállított mosogatógép beszerelése a 8. pontban meghatározott helyszínen az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költsége (adott esetben)
10	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)
11	Szállításhoz kapcsolódó daruzás (daru kitelepítés a gép helyszínre történő ki- és beemeléséhez) - a mennyiség a maximálisan érintett helyszínek számát jelenti maximum 8 helyszín
12	A helyszínen található régi gép(ek) kiszerezése (db) (db/átalánydíj/berendezés) 73 db
13	a kiszerezett régi gép kórházon belüli átszállítása raktárba (ahol releváns) a kiszerezett régi gép elszállítása (ahol releváns, II. részben a kiszerezésre kerülő gépek maximum 45%-a)
14	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
15	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db mikrobiológiai vizsgálat elvégzése
16	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db 24 órás próbaüzem, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
17	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db □mikrobiológiai vizsgálat elvégzése

18	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
19	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db a felhasználók minimum 2 – maximum 4 órás oktatása
20	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
21	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
22	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
23	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségek
24	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
25	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (átadás, próbaüzem, karbantartás stb) elkészítésének és átadásának költsége
26	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
27	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
28	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db raktározási költség
29	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db raktározási költség
30	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
31	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
32	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
33	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz. melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
34	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
35	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db 36 hónap jótállásnál az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 23. § és 13. sz.

	melléklet alapján, az időszakos felülvizsgálatra való felkészítést, az abban való aktív közreműködés (tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét valamint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét)
36	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
37	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db jótállási idő alatti szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)
38	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db teljesítési biztosíték díja - szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (42 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
39	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db teljesítési biztosíték díja – szerződés szerinti minimális megrendelési mennyiség (36 db) ellenértékének nettó 5%-ára vonatkozóan
40	6STE, nagykapacitású autokláv 39 db jótállási biztosíték díja – (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)
41	8DIN nagykapacitású mosogatógép 50 db jótállási biztosíték díja - (eseti megrendelés nettó ellenértékének 5%-ára vonatkozóan)
42	Munkaerő ráfordítás: - GÉMOR rendszerbe rögzítés (89 db eszköz rögzítése excel táblázatba, majd az excel feltöltése a GÉMOR rendszerbe) - az indokoláskérés jelen táblázatának 3. 4. 5. 7. 8. 9. 10 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 22. 23. 24. 25. 28. 29. 33. 35. 36. 37. soraiban felsorolt tevékenységekhez kapcsolódó munkaerő ráfordítás és kapcsolódó költségek szempontjai: Alapbér és munkaórával számolt ráfordítások összege Pótlékok, kiegészítő fizetés Távolléti díj Foglalkoztatói járulékok: - Szociális hozzájárulási adó - Szakképzési hozzájárulás Szállásköltség Csoportos személyszállítás Védőruha, védőfelszerelés Munkahelyi szociális szolgáltatás Munkaegészségügyi szolgáltatás Munkavédelmi költség Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége Rezsianyag, munkahelyi energia költség Szerszámhasználat Értékcsökkenési leírás Nyomtatvány, írószer Postaköltség Telefonköltség Bankköltség Egyéb szolgáltatás: - minőségbiztosítás, környezetvédelem Kötelező adó, járulék: - iparűzési adó

	- innovációs járulék Biztosítások
43	Alvállalkozói szerződések díjai
44	Egyéb költség, mellyel ajánlattevő számolt
45	A szerződés rögzíti: a rögzített egységár fix és teljes körű, tartalmaz minden, a Műszaki leírásban részletesen előírt feladat teljesítéséhez szükséges összes költséget, függetlenül azok formájától, forrásától. Kapcsolódó árfolyamkockázat számítása.
46	Haszon

37. Az érdekelt az árindokolását 2022. október 3. napján elkészítette, amelyben alvállalkozói árajánlatokat, forgalmazói árajánlatokat, és a piaci ár alátámasztására vonatkozó nyilatkozatot is rögzített.

38. Az érdekelt az árindokolásában többek között a következőket rögzítette:

1. rész:

					Beszerezési költség	Ajánlati ár	Teljes költség	Teljes ajánlati ár	
<u>8STE. nagykapacitású autokláv</u>		Árindoklás hivatkozás Sorszám	Költségviselő /forrás	db	51	10 062 000 Ft	10 899 000 Ft	513 162 000 Ft	555 849 000 Ft
	beszerzési ár (az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetészerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	1	Forgalmazó ajánlata			9 500 000 Ft			
	az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	20	Forgalmazó ajánlata						
	az eszközök rendeltetészerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	26	Forgalmazó ajánlata						
	magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	30	Forgalmazó ajánlata						
	24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	32	Forgalmazó ajánlata						
	gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	2	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	36	HOGE SYSTEMS				313 500 Ft			
--	----	--------------	--	--	--	------------	--	--	--

						Beszerezési költség	Ajánlati ár	Teljes költség	Teljes ajánlati ár
<u>12DIN nagykapacitású mosogatógép</u>				db	53	5 296 400 Ft	5 780 000 Ft	280 709 200 Ft	306 340 000 Ft
	beszerzési ár az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetészerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	6	Forgalmazó ajánlata			4 900 000 Ft			
	az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	21	Forgalmazó ajánlata						
	az eszközök rendeltetészerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	27	Forgalmazó ajánlata						
	magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	31	Forgalmazó ajánlata						
	24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	34	Forgalmazó ajánlata						
	gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	7	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	37	HOGE SYSTEMS			161 700 Ft			
--	----	--------------	--	--	------------	--	--	--

## 2. rész:

					Beszerezési költség	Ajánlati ár	Teljes költség	Teljes ajánlati ár
<i>6STE, nagykapacitású autokláv</i>	Árindoklás hivatkozás Sorszám	Költségviselő /forrás	db	39	9 129 600 Ft	9 950 000 Ft	356 054 400 Ft	388 050 000 Ft
beszerzési ár (az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	1	Forgalmazó ajánlata			8 600 000 Ft			
az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	20	Forgalmazó ajánlata						
az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	26	Forgalmazó ajánlata						
magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	30	Forgalmazó ajánlata						
24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	32	Forgalmazó ajánlata						
gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	2	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	36	HOGE SYSTEMS			283 800 Ft			
--	----	--------------	--	--	------------	--	--	--

					Beszerezési költség	Ajánlati ár	Teljes költség	Teljes ajánlati ár
<i>8DIN nagykapacitású mosogatógép</i>			db	50	3 017 200 Ft	3 200 000 Ft	150 860 000 Ft	160 000 000 Ft
beszerzési ár az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)	6	Forgalmazó ajánlata			2 700 000 Ft			
az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet	21	Forgalmazó ajánlata						
az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke	27	Forgalmazó ajánlata						
magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak	31	Forgalmazó ajánlata						
24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége	34	Forgalmazó ajánlata						
gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség	7	Forgalmazó ajánlata						

jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek)	37	HOGE SYSTEMS			89 100 Ft			
--	----	--------------	--	--	-----------	--	--	--

39. Az ajánlatkérő 2 alkalommal kérte fel az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására.

40. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. december 14. napján indított közbenső döntésében 6 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

41. Az ajánlatkérő fenti közbenső döntése az érdekelt ajánlata esetében mindkét részre vonatkozott, jogalapja a Kbt. 73. § (2) bekezdése volt. Az érvénytelenség indokolása: „Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzése érdekében indokolást, és két alkalommal kiegészítő indokolást kért Ajánlattevőtől, melynek alapján megállapítható, hogy semminemű objektív tény nem áll rendelkezésre a beszerzési árral összefüggésben, a megalapozottságára vonatkozóan nem bocsátotta Ajánlattevő Ajánlatkérő rendelkezésére a pontos kalkulációt. A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, ezért Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A részletes indokolást Ajánlatkérő a karakterkorlát miatt külön csatolja.”

42. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. december 14. napján töltötte fel az érdekelt ajánlata érvénytelenségének a részletes indokolását az 1., és a 2. részre vonatkozóan, amelyben 9 pontban határozta meg, hogy a kérelmező „indokolása a beszerzési árra vonatkozóan” mely indokok miatt nem megfelelő.

43. Az érdekelt 2022. december 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a részajánlatainak érvénytelenségére vonatkozó közbenső döntés ellen, amelyet az ajánlatkérő 2022. december 22. napján elutasított.

44. Az érdekelt 2023. január 3. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

45. Az érdekelt jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a 2022. december 14. napi közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát, amellyel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

46. A Döntőbizottság az 1. és a 2. részekre benyújtott megelőző jogorvoslati eljárásokat D.8/2023. számon folytatta le.

47. A Döntőbizottság a 2023. február 20. napján kelt D.8/22/2023. számú határozatában a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1), (2), (2a) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. október 20. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

A Döntőbizottság a határozatában az ajánlatkérőt 5.000.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte.

48. A Döntőbizottság D.8/22/2023. számú határozata végleges, ellene keresetet nem nyújtottak be.

49. Az ajánlatkérő 2023. február 24. napján az alábbi felvilágosításkérést adta ki az érdekeltnek:

„1. és 2. rész vonatkozásában:

A Kbt. 71. § szerint kérjük felvilágosításukat arról, hogy a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére vonatkozó jogosultsággal

Ajánlattevő rendelkezik-e? Kérjük egyértelmű felvilágosításukat (válaszukat) arról, hogy a HOGE Systems Kft. ajánlattevő rendelkezik-e a forgalmazó, és gyártó által is továbbadott jogosultsággal a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére? Kérjük, felvilágosításukban külön térjenek ki arra, hogy a Forgalmazó továbbadta-e a jogosultságot a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére, és azt a gyártó elfogadta-e, engedélyt adott-e arra, hogy a HOGE Systems Kft. a megajánlott termékek magyarországi beüzemelését, karbantartását és szervizelését végezhesse?”

50. Az érdekelt 2023. február 28. napi felvilágosítása:

„A HOGE SYSTEMS Kft. ajánlattevő rendelkezik a HOGE orvosi Műszer Kft., mint forgalmazó és a gyártó által is továbbadott jogosultsággal a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére.

Mellékelten csatoljuk annak igazolását, hogy a Forgalmazó továbbadta a HOGE SYSTEMS Kft. részére a jogosultságot a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére, melyhez a gyártó engedélyt adott.”

A HOGE Orvosi Műszer Kft. felvilágosításhoz csatolt nyilatkozata:

„..., mint HOGE Orvosi Műszer Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft., mint a Getinge termékek kizárólagos magyarországi képviselője továbbadta a HOGE Systems Kft. részére a tárgyi eljárás mind a két részében a jogosultságot a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére.”

A gyártó felvilágosításhoz csatolt nyilatkozata:

„Mi, Getinge Czech Republic s.r.o, mint a Getinge AB része és mint a Getinge termékek gyártója a „Sterilizátorok Megújítása, EKR000514842022” tárgyú project 1. része és 2. része tekintetében engedélyünket adjuk ahhoz, hogy a Getinge termékek beüzemelését, karbantartását és szervizelését a HOGE Systems Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság végezze el.”

51. Az ajánlatkérő 2023. február 24. napján kiegészítő ár-indokolásra hívta fel többek között az érdekeltet, amelyet előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adva 2023. március 3. napján visszavont.

52. Az ajánlatkérő 2023. március 17. napján az alábbi felvilágosítást kérte az érdekelttől:

„A D.144/7/2021. sz. döntőbizottsági határozatban a Döntőbizottság arra hívta fel a figyelmet, hogy a forgalmazás fogalmába nem tartozik bele az üzembe helyezés és a kezelőszemélyzet betanítása (HOGE Műszer Kft. ajánlatában plusz a többlet garancia biztosítása, mint szolgáltatás), ezért, ha a forgalmazó ilyen tevékenységet is ellát, már nem minősül a Kbt. 3. § 2. pont b) alpontja szerinti forgalmazónak! A Döntőbizottság a D.174/10/2017. sz. határozatában rögzítette, hogy „a szerződés teljesítésében való részvétel mikéntje, a ténylegesen végzett tevékenység alapján lehet megítélni, hogy adott gazdasági szereplő alvállalkozónak minősül vagy sem”. Ajánlattevő forgalmazója, a HOGE Orvosi Műszer Kft., mely gazdasági szerepel a Gazdasági Versenyhivatal nyilvántartásában, és a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint kizáró ok hatálya alatt áll

2025.06.15.-ig. Ajánlatkérő meg kíván bizonyosodni arról, hogy a nevezett Forgalmazó a szerződés teljesítésében nem vesz részt. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a HOGE Orvosi Műszer Kft. forgalmazói tevékenységen túl a szerződés teljesítése során ténylegesen tevékenységet végez, akkor alvállalkozóként vesz részt a szerződés teljesítésében, azonban Ajánlattevő a HOGE Orvosi Műszer Kft.-t nem veheti igénybe alvállalkozóként, tekintve, hogy az a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint kizáró ok hatálya alatt áll 2025.06.15.-ig. A magyarországi forgalmazó által vállalt többletgarancia által - mivel a vállalt garanciaidő alatti esetleges meghibásodások javítása a magyarországi forgalmazó feladata - a HOGE Orvosi Műszer Kft. forgalmazói szerepköréből kilépve alvállalkozóvá válhat, mivel a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülhet. A fentiekre tekintettel kérjük nyújtson felvilágosítást arról, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. forgalmazó végez-e olyan tevékenységet, mely túlmutat a forgalmazói minőségén (különös tekintettel a D.174/10/2017. sz. határozatban foglaltakra). Amennyiben igen a válasz, akkor kérjük felvilágosításában térjen ki arra is, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. forgalmazó bevonása a szerződés teljesítésébe hogyan lehetséges, tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint kizáró ok hatálya alatt áll 2025.06.15.-ig.”

53. Az érdekelt 2023. március 22. napi felvilágosítása:

„A HOGE Orvosi Műszer Kft. semmilyen tevékenységet nem végez azon kívül, hogy a gyártótól megrendeli a termékeket és azokat az Ajánlattevőnek tovább számlázza, a legszigorúbb értelemben is csak disztribútori tevékenységet végez. A HOGE Orvosi Műszer Kft. nem vesz részt a szállításban, sem az üzembe helyezésben, sem a kezelőszemélyzet betanításában. A jótállásra vonatkozó megajánlás a gyártóajánlása alapján történt, azzal kapcsolatos feladat a HOGE Orvosi Műszer Kft.-t nem terheli, a jótállással kapcsolatos ügyintézés és a karbantartási és szerviztevékenység, vagyis a tényleges feladatok elvégzése a HOGE Systems Kft.-nél merül fel, ezt az árándokolás 36. illetve 37. pontjában mutattuk be.”

54. Az ajánlatkérő 2023. március 17. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő ár-índokolásra hívta fel többek között az érdekeltet, amelyben a következőket is rögzítette.

„Ajánlattevők benyújtották indokolásukat, Ajánlatkérő számára azonban nem állapítható meg egyértelműen az ajánlati ár megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő az alábbi kiegészítő indokolásokat, valamint az indokolást, kiegészítő indokolást alátámasztó objektív dokumentumokat kéri Ajánlattevőktől.”

55. Az érdekeltet esetében az 1. részre vonatkozóan a kiegészítő indokoláskérésben a kért „magyarázat, ill. alátámasztás” a következőkre vonatkozott.

„Ajánlatkérő megállapításai:

- A Forgalmazó árajánlata nem tartalmazza a 1 rész Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatában rögzített azon költségelemek részletes alábontását, melyek vonatkozásában Ajánlattevő a forgalmazó árajánlatát nevezte meg forrásnak mind az autokláv, mind a mosogatógép vonatkozásában,
- a Forgalmazó árajánlata nem tartalmazta az árándokolás hivatkozott sorszámai közül az autokláv 32. 2. 36. és a mosogatógép 34. 7. és 36. sorokban szereplő költségtételeit.

A fentiekre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbi, további kiegészítő indokolást kérjük:

- ajánlattevő nyújtsa be az 1 rész\_Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az autokláv vonatkozásában az Árindoklás hivatkozás Sorszámai közül az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó 9 500 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 9 500 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok)

- ajánlattevő nyújtsa be az 1 rész\_Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az mosogatógépvonatkozásában az Árindoklás hivatkozás Sorszámai közül a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó 4 900 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 4 900 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok).

Felhívjuk továbbá Ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban is pontosan meghatározta, hogy az ajánlati árak magában kell foglalnia:

A csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínrre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínrre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínrn található régi gépek kiserelésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínrn történő összeszerelés, telepítés, ill. üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
- i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;
- j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);
- k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;
- l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelvrn történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínrn), magyar nyelvű használati utasításokat

m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többletvételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződés szerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani;

n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

Ajánlatkérőnek ellenőriznie kell, hogy Ajánlattevő által az autokláv vonatkozásában egyösszegű nettó 9.500.000 Ft költségtételként, valamint a mosogatógép vonatkozásában egyösszegű nettó 4.900.000 Ft költségtételként rögzített összegben belül az alábbi költségtételeket Ajánlattevő pontosan hány forinttal kalkulálta:

- beszerzési ár az eszközök előállítás és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetés szerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati ára)
- az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet – az eszközök rendeltetés szerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
- magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
- 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége
- gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
- jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek).

Ajánlatkérőnek a fenti kalkuláció szükséges ahhoz, hogy meggyőződhessen a megajánlott ár gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

56. Az érdekeltet esetében a 2. részre vonatkozóan a kiegészítő indokoláskérésben a kért „magyarázat, ill. alátámasztás” a következőkre vonatkozott.

„Ajánlatkérő megállapításai:

– A Forgalmazó árajánlata nem tartalmazza a 2 rész Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatában rögzített azon költségelemek részletes alábontását, melyek vonatkozásában Ajánlattevő a forgalmazó árajánlatát nevezte meg forrásnak mind az autokláv, mind a mosogatógép vonatkozásában,

– a Forgalmazó árajánlata nem tartalmazta az árindoklás hivatkozott sorszámai közül az autokláv 32. 2. 36. és a mosogatógép 34. 7. és 37. sorokban szereplő költségtételeit.

A fentiekre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbi, további kiegészítő indokolást kérjük:

- ajánlattevő nyújtsa be az 2 rész Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az autokláv vonatkozásában az Árindoklás hivatkozott Sorszámai közül az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 (tárgyi költségek) sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó

8 600 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy az 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 8 600 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok)

- ajánlattevő nyújtsa be az 2 rész\_Árindoklás\_final.xlsx excel táblázatának első, Összefoglaló munkalapján az autokláv vonatkozásában az Árindoklás hivatkozás Sorszámai közül a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 (tárgyi költségek) sorokban ismertetett költségtételek vonatkozásában a részletes költségkalkulációt, melyben az egyösszegű nettó 2 700 000 Ft költségtétel esetében tételesen meghatározzák, hogy a 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 sorokban ismertetett költségtételek a nettó 2 700 000 Ft összegben belül pontosan mekkora költséggel (forint összegben) voltak kalkulálva. Amennyiben valamely költségtétel nulla forinttal volt kalkulálva, kérjük, hogy indokolja, valamint jelölje meg, hogy mely soron megadott költség része ezen költségelem (pl. adók, vámok).

Felhívjuk továbbá Ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban is pontosan meghatározta, hogy az ajánlati árak magában kell foglalnia:

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a csomagolás, szállítás költségét, esetlegesen a Magyarországra történő behozatal költségeit valamint minden, de különösen az alábbiakban felsorolt egyéb felmerülő költséget:

- a) az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költségét;
- b) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet, valamint a helyszínrre szállítás költségét, kivétel az ÁFA;
- c) a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékai ajánlati árát, valamint a helyszínrre szállításhoz szükséges szolgáltatások díját
- d) a szállítandó eszközökkel kapcsolatos kezelési, rakodási, továbbítási, leszállítási, ellenőrzési, biztosítási és egyéb adminisztratív költségeket;
- e) az eszközökkel kapcsolatos valamennyi dokumentum (különösen az üzemeltetői kézikönyv) elkészítésének és átadásának költségét;
- f) a helyszínrn található régi gépek kiszereelésének, adott esetben elszállításának költségét (amennyiben a Műszaki leírás melléklete szerint ez az adott eszköz beszerelésével összefüggésben releváns);
- g) a helyszínrn történő összeszerelés, telepítés, ill. üzembe helyezés költségeit, beleértve a mikrobiológiai vizsgálattal járó költségeket;
- h) az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges valamennyi alkatrész és tartozék költségét (adott esetben), valamint különösen a próbaüzemmel kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, ideértve a próbaüzem lefolytatásához szükséges fogyóanyag költségét (adott esetben);
- i) az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértékét;
- j) az üzembe helyezéssel kapcsolatos szerelési és helyreállítási munkák ellenértékét (adott esetben);
- k) a jótállási kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget;
- l) az üzemeltető képviselőinek magyar nyelvrn történő betanítását (az oktatás 2-4 óra intézményenként, az adott helyszínrn), magyar nyelvű használati utasításokat
- m) a szerződéskötést követően nem érvényesíthet(nek) Vevővel szemben többletvételárat, többlet díjat - olyan többletbeszerzések, többletmunkák után, amelyek a szerződésszerű teljesítéshez szükségesek -, arra hivatkozva, hogy az ár, szerződésben történt meghatározása során azok felmerülésével nem kalkulált. Eladó(k) a termékekhez kapcsolódó, jótállás keretében ellátott gyártó által előírt karbantartások keretében nem

jogosult(ak) kiszállási díjat, anyagköltséget, munkadíjat, stb. felszámítani; n) jelen műszaki leírásban, és a szerződéstervezetben foglalt valamennyi kapcsolódó szolgáltatás díját.

Ajánlatkérőnek ellenőriznie kell, hogy Ajánlattevő által az autokláv vonatkozásában egyösszegű nettó 8.600.000 Ft költségként, valamint a mosogatógép vonatkozásában egyösszegű nettó 2.700.000 Ft költségként rögzített összegben belül az alábbi költségteleket Ajánlattevő pontosan hány forinttal kalkulálta:

- beszerzési ár az eszközök előállítási és/vagy beszerzési költsége; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékai ajánlati ára)
- az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet
- az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke
- magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak
- 24 hónap + vállalt többlet jótállás költsége – gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség
- jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek).

Ajánlatkérőnek a fenti kalkuláció szükséges ahhoz, hogy meggyőződhessen a megajánlott ár gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségéről.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

57. Az érdekelt 2023. március 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a 2023. március 17. napi kiegészítő árindokoláskérés visszavonását kérte mindkét részben. Álláspontja szerint a kiegészítő indokoláskérés ellentétes a Kbt. 72. §-ával, az egyenlő bánásmód, az esélyegyenlőség és az arányosság elvével, az alábbi körökben:

- „ - objektív igazolást vár el az objektív igazolásként hivatkozott forgalmazói ajánlatra vonatkozóan,  
 - olyan költség elemek részletes indokolását várja el, amelyek a szerződés teljesíthetősége szempontjából nem bírnak relevanciával.  
 - nem határozza meg, hogy Ajánlattevő milyen iratok és igazolások benyújtásával tud a tárgyi indoklaskérésnek megfelelni.”

58. Az érdekelt 2023. március 22. napján benyújtotta a kiegészítő ár-indokolását mindkét részben, melyhez forgalmazói és gyártó nyilatkozatokat is csatolt.

A kiegészítő árindokolásban az érdekelt egyebek mellett rögzítette:

- „ - Ajánlatkérő árindokolásra szólította fel az Ajánlattevőt, amelyre Ajánlattevő 2022. október 4. többek között az Ajánlatkérő által kért 1. és 2. pont igazolására benyújtotta a kizárólagos hazai forgalmazó által tett adott pont alátámasztására szolgáló forgalmazói ajánlatot.

- Ajánlatkérő által megjelölt költségelemek (1, 20, 26, 30, 32, 2, 36, illetve 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37) mind az Ajánlattevő részére biztosított forgalmazói ajánlat részét képezték, ahogy azt a 2022. október 4-én beadott árindoklásra adott válaszukban is igazoltuk, mivel ezen költségek a termék beszerzési árához és hazai forgalomba hozatali feltételéhez tartoznak és semmilyen mértékben nem képeznek külön költségelemet, ezért ezeket Ajánlattevő nem tudja részletesen lebontani.
- Csatoljuk a kizárólagos hazai forgalmazó nyilatkozatát (1, 20, 26, 30, 32, 2, 36, illetve 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37) tárgyi kérdésekre vonatkozóan, melynek kérjük, mint objektív, az ajánlatunkat alátámasztó dokumentum elfogadását. Ajánlattevő ezzel az ajánlati árának megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, ennél részletesebben az ajánlati árat megbontani nem lehetséges, így ez megfelelő ahhoz, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.
- 36. és 37. jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység kalkulációja (személyi és tárgyi költségek) - tárgyi költséget a forgalmazó nyilatkozata tartalmazza - személyi költségek kalkulációja az adott sorban bemutatásra került Ajánlattevő által számításokkal.”

59. A HOGE Orvosi Műszer Kft.-nek az érdekelt kiegészítő indokolásához csatolt forgalmazói nyilatkozata szerint:

„A HOGE Orvosi Műszer Kft. kizárólag forgalmazói tekintetben vesz részt az adott eljárásban, annak teljesítésében semmilyen módon nem vesz részt sem a teljesítési sem a jótállási időszakban. A jótállási időszak alatti meghibásodások javítását nem a HOGE Orvosi Műszer Kft végzi, arra a HOGE SYSTEMS Kftt mint ajánlattevőt meghatalmazta.”

Az 1. rész 9.500.000.-Ft költségtétel 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 sorok:

„Válasz:

- Tárgyi eljárásban a részletekre 2022.08.16.-án küldtünk árajánlatot.
- Az általunk 1.1 pontban megajánlott 9 500 000 Ft-os ajánlati ár magában foglalja:
  - 1. beszerzési ár (az eszközök gyártótól történő beszerzési költségét; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetészerű használathoz szükséges tartozékokkal együtt — ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 20. az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet — ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
  - 26. az eszközök rendeltetészerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke költsége - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 30. magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak - ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
  - 32. 33 hónap jótállás tárgyi költsége - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 2. gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát

- 36. jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység tárgyi eszközei - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát.”

1. rész 4.900.000.-Ft költségtétel 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 sorok:

„Válasz:

- Tárgyi eljárásban a részetekre 2022.08.16.-án küldtünk árajánlatot.
- Az általunk 1.2 pontban megajánlott 4 900 000Ft-os ajánlati ár magában foglalja:
  - 6. beszerzési ár (az eszközök gyártótól történő beszerzési költségét; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékokkal együtt - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 21. az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet - ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
  - 27. az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke költsége - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 31. magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak - ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
  - 34. 33 hónap jótállás tárgyi költsége - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 7. gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 37. jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység tárgyi eszközei — ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát.”

A 2. rész 1, 20, 26, 30, 32, 2, 36 (tárgyi költségek) sorok 8.600.000 Ft költségtétel:

„Adott kérdésre a válaszunk:

- Tárgyi eljárásban a részetekre 2022.08.16.-án küldtünk árajánlatot.
- Az általunk 2.1 pontban megajánlott 8 600 000 Ft-os ajánlati ár magában foglalja:
  - 1. beszerzési ár (az eszközök gyártótól történő beszerzési költségét; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékokkal együtt - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 20. az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet - ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
  - 26. az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke költsége - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott

költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát

- 30. magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak - ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
- 32. 33 hónap jótállás tárgyi költsége — ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
- 2. gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség — ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
- 36. jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység tárgyi eszközei - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát.”

A 2. rész 6, 21, 27, 31, 34, 7, 37 (tárgyi költségek) sorok 2.700.000.-Ft költségtétel:

- „ - 6. beszerzési ár (az eszközök gyártótól történő beszerzési költségét; a közbeszerzési műszaki leírásban szereplő berendezés(ek) és rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékokkal együtt - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
- 21. az eszközökkel kapcsolatos valamennyi adót, vámot és más közterhet - ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
  - 27. az eszközök rendeltetésszerű használatához szükséges tartozékok ellenértéke költsége - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 31. magyarországi forgalomba hozatalhoz kapcsolódó díjak - ilyen költség nem jelentkezik tárgyi eljárás esetében
  - 34. 33 hónap jótállás tárgyi költsége - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 7. gyártótól ajánlattevőig csomagolási, szállítási költség - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát
  - 37. jótállási idő alatti karbantartási és szerviztevékenység tárgyi eszközei - ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát.”

„Jelezni szeretnénk, hogy nem áll rendelkezésünkre az adott részeken ennél részletesebb költség elemekre bontott gyártói árajánlat, mert nem volt az ajánlati felhívásban követelmény az adott tételek beárazása ezért a gyártó egyösszegű árajánlatot adott részünkre. Továbbá a gyártó, mint titokgazda nem járult hozzá a részünkre biztosított ezen egyösszegű ajánlati ár közléséhez.

Megjegyezzük továbbá, hogy a gyártó csatolt nyilatkozatában egyértelműen garanciát vállal a teljesítésre és egyértelműen igazolja, hogy az adott költségekkel számolt, azon költségek a részünkre, mint forgalmazó részére termékenként biztosított egyösszegű árajánlat részét képezték.”

60. Az érdekelt csatolta a Getinge gyár nyilatkozatát, mely szerint a szállítási és pénzügyi ajánlat a HOGE-val kötött hivatalos forgalmazói megállapodáson alapul.

61. Az ajánlatkérő az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét 2023. március 24. napján elutasította, válaszában többek között rögzítette:

62. „...a kérelmező által benyújtott objektív igazolás alapján ajánlatkérő számára az elfogadhatóság kétséges, ezért a Kbt. 72. § (3) bek. szerint kért további kiegészítő indokolást. Ezen jogát a Kbt. 72. § (3) bekezdése biztosítja.”

63. „Ajánlatkérőnek a Kbt.-ben kógensen rögzített joga, hogy megbizonyosodhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, melyhez szükséges annak ismerete, hogy a fenti táblázatban bemutatott költségtételeket mekkora összegben kalkulálta a Kérelmező, és ezen költségek megalapozottak-e. Amennyiben a költségtételek a forgalmazó, mint közreműködő egyösszegű ajánlatában szerepelnek, ajánlatkérő kénytelen a forgalmazó által adott egyösszegű (több költségelemet magába olvasztó) ajánlat megalapozottságáról, illetve arról meggyőződni, hogy a megkötni kívánt szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető lesz-e.”

64. „Kérelmező a kérelmében olyan jellegű kérést intéz Ajánlatkérőhöz, mely nem arra irányul, hogy a kiegészítő indokoláskérés eljárási cselekmény jogsértő elemét ismertesse, hanem a Kérelmező által benyújtandó kiegészítő indokolás tartalmának, az ajánlati ár alátámasztásának igazolására szolgáló dokumentumkör előzetes egyeztetésére, quasi előzetes bírálatára. A Kbt. 80. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekmény nem ad lehetőséget arra, hogy a Kérelmező ebben a formában kérdést tegyen fel Ajánlatkérőnek, quasi konzultáljon a benyújtandó kiegészítő indokolásának tartalma vonatkozásában.”

65. Az érdekelt jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz 2023. április 6. napján, amelyben foglalt 1. kérelmi elem szerint a 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskéréssel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

66. A Döntőbizottság a 2023. május 24. napján kelt D.140/17/2023. számú határozatában a jogorvoslati kérelmet elutasította.

67. A Döntőbizottság D.140/17/2023. számú határozatának 153. pontjában rögzítettek szerint, vizsgálta az ajánlatkérő 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskérését, és megállapította, hogy „az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása feltételrendszerén, az indokoláskérésén nem terjeszkedett túl a kiegészítő indokoláskérésben meghatározott költségelemek megadásával. Továbbá az ajánlatkérő nem korlátozta, hogy a kérelmező a kért adatokat, információkat milyen módon köteles igazolni. A kérelmező az indokolásában maga jelölte meg a költségviselő/forrás adatokat, amelyre tekintettel az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésben helytállóan utalt az adott költség igazolásának tartalmára, az igazolás módját azonban nem követelte meg.”

68. A Döntőbizottság D.140/17/2023. számú határozata végleges, ellene keresetet nem nyújtottak be.

69. Az ajánlatkérő 2023. június 27. napján többek között a kérelmezőt és az érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az igazolások benyújtására hívta fel.

70. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 15-én elkészítette az írásbeli összegezést, amelyben az 1. és 2. részekben érvényes ajánlatot tevőként tüntette fel a kérelmezőt (1. rész 626,83 pont, 2. rész 626,59 pont) és az érdekeltet (1. rész 917,07 pont, 2. rész 833,19 pont), a nyertes az érdekelt, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

71. Az írásbeli összegezés az érdekelt vonatkozásában rögzítette:

V.2.9) Alvállalkozók igénybevétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

daruzás telephelyről kórházakba való szállítás és kórházban a gépek behelyezése, telepítés és régi gépek elszállítása telepítés és a kiírásban szereplő 60-60cm burkolat elkészítése és telepítése helyszíni telepítési munkák.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése:

HÁ-EL Fuvarozó és Szolgáltató Bt.

MED-SUN Kft.

DARU 2004 Szolgáltató Bt.

Getinge Czech Republic, s.r.o.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Getinge Czech Republic, s.r.o., Alkalmassági követelmény: III.1.3. M1)

72. A kérelmező 2023. augusztus 18. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlat tekintetében. Az iratbetekintésre 2023. augusztus 22. napján került sor.

„Az iratbetekintésen megmutatott, nem üzleti titokká nyilvánított dokumentumok köre, a kérésnek megfelelően: 1. Ajánlattevő szakmai ajánlata, különös tekintettel a megajánlott termékek bemutatása (értékelési szempontokra is kiterjedő adatokat) igazoló dokumentumok, különösen a műszaki paramétereiről szóló dokumentumok, gyártói megfelelőségi nyilatkozatok, termékismertetőik. 2. Kapacitást biztosító szervezet által csatolt dokumentumok, különösen az aláírási címpéldány valamint alkalmassági követelmény igazolására benyújtott dokumentumok, továbbá Ajánlattevő Kbt. 66 . § (6) bek szerinti nyilatkozatai. 3. Ártáblázat 4. Kbt. 44. § (1) bek. szerinti üzleti titokká minősítés nem releváns, ilyen dokumentum nem volt. 5. Ajánlattevő által benyújtott M1, M2, és M3. alkalmassági követelmények igazolásait igazoló dokumentumok. 6. Ajánlattevő által benyújtott (kiegészítő) árindokolás(ok).”

73. A kérelmező 2023. augusztus 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1. rész esetében 6 kérelmi elemmel, a 2. részben 7 kérelmi elemmel vitatta az érdekelt ajánlatának az érvényességét.

74. Az ajánlatkérő az érdekeltet 2023. augusztus 29. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az 1., 2. részekben további kiegészítő indoklásra, és felvilágosításra hívta fel, többek között az alábbiakra vonatkozóan:

75. „I. Kbt. 72. (3) bekezdése szerint további kiegészítő indokolás-kérés 1.-2. rész”

„A Med-Sun Kft. árajánlatában a 8 STE és 6 STE sterilizáló, valamint a 12 DIN és 8 DIN méretű mosogató vonatkozásában az alábbi árajánlatot rögzítette:

Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig)			db (átalánydíj/berendezés)	210 000 Ft
Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig) a 3. pontban meghatározott helyszínen	5	MEDSUN Kft ajánlata		210 000 Ft

Ajánlattevő a MED-SUN Kft. alvállalkozói ajánlatra hivatkozva nem nyújtotta be a „Helyreállítási munkák (60-60 cm távolságig) a 3. pontban meghatározott helyszínen” tétel vonatkozásában az adott részre vonatkozó árajánlatban szereplő ár, egységár kalkulációját. Az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrizhetősége érdekében Ajánlattevő a fent kiemelt tételek vonatkozásában nyújtsa be az egyösszegű 210 000 Ft árajánlat pontos kalkulációját. Kérjük Ajánlattevőt, hogy mutassa be a be az alvállalkozó által elvégzendő helyreállítási munkák (60-60cm távolságig) teljes vállalt jótállási időre kiterjedő ajánlati elem részletezését, az alábbi szempontok szerint: - mutassa be, hogy a megajánlott nettó 210 000 Ft összeg hogyan nyújt fedezetet a helyreállítási munkák anyag- és munkadíjára? - milyen fajta, és minőségű, mekkora mennyiségű anyaggal számolt az árajánlatában az alvállalkozó? Kérjük, hogy a kalkulációját az alábbi terméktípusonként külön-külön részletezni szíveskedjenek: 8 STE nagykapacitású autokláv 12 DIN nagykapacitású mosogatógép 6 STE kiskapacitású autokláv 8 DIN kiskapacitású mosogatógép.”

„Ajánlattevő indokolásában a vizsgázott szerviz technikus esetében az alábbi bruttó bért rögzítette:

	Összeg / hó	Béreköltség/óra
HOGE Systems vizsgázott szerviztechnikus bruttó bére	500 000 Ft	2 976 Ft
Bruttó bért terhelő szociális hozzájárulási adó (13%)	65 000 Ft	387 Ft

Ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárásban két szerviz technikust nevezett meg, mely szakemberek vonatkozásában benyújtotta az alkalmassági minimumkövetelményekre, és értékelési szempontokra vonatkozó igazolásait.

Kérjük, hogy a Kbt. 72. § szerint kiegészítő indokolás keretében nyújtsa be a vizsgázott szerviz technikus bruttó bérének alátámasztására vonatkozóan objektív igazolását annak, hogy a munkavállaló bruttó 500 000 Ft / hó bért kap az Önök Vállalkozásától.”

76. „II. Kbt. 71. § szerinti felvilágosításkérés”

Az 1. részben:

A Kbt. 71. § szerint kérjük, nyújtson felvilágosítást arról, hogy a megajánlott Maquet GSS 67H típusú termék származási helyének miért Németországot jelölte meg? Kérjük, hogy az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és

tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokra figyelemmel szíveskedjen megadni a származási hely megjelölésének indokát.

A 2. részben:

A Kbt. 71. § szerint kérjük, nyújtson felvilágosítást arról, hogy a megajánlott Getinge Solsus 66 típusú termék származási helyének miért Németországot jelölte meg? Kérjük, hogy az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokra figyelemmel szíveskedjen megadni a származási hely megjelölésének indokát.

77. Az érdekelt 2023. augusztus 31. napon benyújtott kiegészítő indokolása:

Az I. pontra vonatkozóan csatolta a MED-SUN Kft. részletes árajánlatát.

A II. pontra vonatkozóan közölte:

Az ajánlatában bemutatott M.L. és R.A. szakemberekkel a HOGÉ Orvosi Műszer Kft. és az érdekelt a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 195. § (1) bekezdése szerint kötött munkaszerződést, melynek értelmében a két munkáltató és a munkavállaló a munkaszerződésben egy munkakörbe tartozó feladatok ellátásában állapodott meg. A szakemberek a teljesítés során kizárólag az érdekelt által kerülnek bevonásra, az érdekelttől kapnak munkabért. Csatolta a 2022. június 29-én kelt munkaszerződéseket, melyet az Mt. 195. §-a alapján kötöttek a HOGÉ Műszer Kft., mint munkáltató 1., az érdekelt, mint munkáltató 2., és az érintett M.L. és R.A. munkavállalók.

78. M.L. munkaszerződése többek között tartalmazta:

„1.1. Felek rögzítik, hogy Munkáltató I. és Munkavállaló között 1994-01-05 napján munkaszerződés jött létre, amely alapján Munkáltató I. Szervízvezető, műszertechnikus, műszaki vezető munkakörben foglalkoztatja Munkavállalót.

1.2. Felek rögzítik, hogy Munkáltató 1. és Munkavállaló megállapodtak abban, hogy az 1.1. pontban hivatkozott munkaszerződést akként módosítják, hogy abba, munkáltatói oldalon, belép Munkáltató 2. és így Munkáltatók, az Mt. 195. §-ban szabályozott több munkáltató által létesített munkaviszony keretében foglalkoztatják tovább Munkavállalót azzal, hogy az 1.1. pontban hivatkozott munkaszerződés helyébe jelen szerződés lép.

1.3. Munkáltatók, az Mt. 195. §-ban szabályozott több munkáltató által létesített munkaviszony keretében foglalkoztatják a Munkavállalót határozatlan időtartamú munkaviszony keretén belül, Műszaki vezető, szervízvezető, műszertechnikus munkakörben. A Munkavállaló a munkát az 1.1. pontban hivatkozott szerződés alapján 2022.07.01 napján kezdte meg. Felek tudomásul veszik, hogy a Szerződés megkötésének napja, és a munkaviszony kezdetének napja közötti időszakban nem tanúsíthatnak olyan magatartást, amely a munkaviszony létrejöttét megghiúsítaná.

1.5. A Munkavállaló munkakörébe tartozó munkafadatait a munkaköri leírás tartalmazza, melynek átvételét a Munkavállaló nyugtázza. A Munkáltatók jogosultak a munkaköri leírást egyoldalúan módosítani, illetve kiegészíteni.”

A 2. pont rögzítette a felek jogait és kötelezettségeit.

„3.2. A Munkáltatók a munkabér fizetési kötelezettségüknek a Munkavállaló ... számú bankszámlájára történő átutalással kötelesek eleget tenni legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig.

3.3. A munkabért a Munkáltatók, a 3.2. pontban írtakra figyelemmel, - a törvényes terhek levonását követően kötelesek megfizetni.”

79. R.A. munkaszerződése többek között tartalmazta:

„1.1. Felek rögzítik, hogy Munkáltató I. és Munkavállaló között 1990-02-05 napján munkaszerződés jött létre, amely alapján Munkáltató I. Szervíztechnikus, elektroműszerész, műszertechnikus munkakörben foglalkoztatja Munkavállalót.

1.2. Felek rögzítik, hogy Munkáltató 1. és Munkavállaló megállapodtak abban, hogy az 1.1. pontban hivatkozott munkaszerződést akként módosítják, hogy abba, munkáltatói oldalon, belép Munkáltató 2. és így Munkáltatók, az Mt. 195. §-ban szabályozott több munkáltató által létesített munkaviszony keretében foglalkoztatják tovább Munkavállalót azzal, hogy az 1.1. pontban hivatkozott munkaszerződés helyébe jelen szerződés lép.

1.3. Munkáltatók, az Mt. 195. §-ban szabályozott több munkáltató által létesített munkaviszony keretében foglalkoztatják a Munkavállalót határozatlan időtartamú munkaviszony keretén belül, Szervíztechnikus munkakörben. A Munkavállaló a munkát az 1.1. pontban hivatkozott szerződés alapján 2022.07.01 napján kezdte meg. Felek tudomásul veszik, hogy a Szerződés megkötésének napja, és a munkaviszony kezdetének napja közötti időszakban nem tanúsíthatnak olyan magatartást, amely a munkaviszony létrejöttét meghiúsítaná.

1.5. A Munkavállaló munkakörébe tartozó munkafeladatait a munkaköri leírás tartalmazza, melynek átvételét a Munkavállaló nyugtázza. A Munkáltatók jogosultak a munkaköri leírást egyoldalúan módosítani, illetve kiegészíteni.”

A 2. pont rögzítette a felek jogait és kötelezettségeit.

„3.2. A Munkáltatók a munkabér fizetési kötelezettségüknek a Munkavállaló ... számú bankszámlájára történő átutalással kötelesek eleget tenni legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig.

3.3. A munkabér a Munkáltatók, a 3.2. pontban írtakra figyelemmel, - a törvényes terhek levonását követően kötelesek megfizetni.”

80. Az érdekelt 2023. augusztus 31. napon benyújtott felvilágosítása:

„Mind az 1., mind a 2. rész esetében azért jelöltük meg származási hely mezőben Németországot az adott termékek esetében, mert mind a Maquet GSS67H, mind a Getinge Solsus 66 termék esetében az adott termék CE tanúsítványában, az adott termék gyártójának EN13485 megfelelőségi papírjában és a termékek műszaki tábláján ezek szerepelnek, vagyis az ajánlattételkor ezen dokumentumok adatai alapján tudtuk az Ajánlatkérő által kért adatokat megadni. A hivatkozott dokumentumokat ajánlatunk mellé csatoltuk, most újra megteesszük. A származási hely megnevezésű mező alatt azt a helyet értettük, amely az adott termék CE tanúsítványában és a gyártó EN13485 megfelelőségi papírjában és a termék műszaki tábláján is feltüntetésre került, mint erre vonatkozó adat, ez pedig mind a két termék esetében Németország.

A felvilágosításkérés kapcsán azonban felvettük a gyártóval a kapcsolatot, hogy a származási hellyel szemben a származási országra (a 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben hasznát terminológia) vonatkozóan is adjon, a Uniós Vámcodek létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási igazolására figyelemmel tájékoztatást, amelyre a csatolt tájékoztatást adta, amelyet a Kbt. 71. (5) bekezdése alapján önkéntes hiánypótlás keretében csatoljuk a szakmai ajánlati lapok a származási ország mező ennek megfelelően történő bővítésével a többi mezőt természetesen változatlanul hagyva.

Az önkéntes hiánypótlásunk megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, hiszen az nem jár alapelvek sérelmével, továbbá a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó szakmai ajánlat esetében nem a termékkel szemben támasztott követelmények részt javítottuk, hanem a fejlécben szereplő táblázathoz illesztettünk be egy sort. Ez a javítás azonban nem jelentős, csupán egyedi részletkérdésre vonatkozó adat pótlására került sor, ez sem az ajánlati árat, sem az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, így

megállapítható, hogy a szakmai ajánlat javítása egyrészt nem átfogó és jelentős, másrészt a kialakult sorrendet nem befolyásolhatja.”

Csatolta a MED-SUN Kft. „részletes 2023. augusztus 30-án kelt magyarázatát is, amelyben megerősíti, hogy ajánlatát a 46-5 műszermosogatóra adta, amely mosogatógép elérhető 10DIN és 8DIN belső tálcakiosztással is, de maga a termék fizikailag megegyezik, csak attól függ, hogy 8DIN vagy 10DIN, hogy milyen kamrai kocsit rakunk bele. Az ajánlati felhívásban a műszaki tartalomnak megfelelően 8DIN méretű kamrai kocsi lett megajánlva.”

81. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2023. szeptember 1. napján elutasította.

### **A jogorvoslati kérelem**

82. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. szeptember 11. napján, a hiánypótlását 2023. október 7. napján nyújtotta be.

83. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. november 7. napján kezdődött meg.

84. A Döntőbizottság az 1. részre D.376/2023. számon és a 2. részre D.377/2023. számon indult jogorvoslati ügyeket D.377/2023. számon egyesítette.

85. *A kérelmező az 1. részre vonatkozóan az érdekelt ajánlatának érvényességét a következő öt kérelmi elemmel vitatta a hiánypótlással pontosított jogorvoslati kérelmében.*

86. *Az 1. kérelmi elem*

Jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás:

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg jelen kérelmi elem kapcsán bemutatott ajánlati kötöttség sérelmét és olyan hiánypótlást fogadott el, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Ennek ellenére az érdekeltet jelölte meg az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

Jogsértő esemény megtörténtének napja: Az összegezés megküldésének és átvételének napja: 2023.08.15.

Tudomásra jutás időpontja: Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszána megküldésének és átvételének napja: 2023.09.01.

87. Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány indokai:

Szakmai ajánlat 1. rész:

Az érdekelt a 8 STE méretű gőzsterilizálóra a Maquet GSS 67H típusú sterilizálójával pályázott melynek származási országaként Németországot jelölte meg. A megajánlott minimum 12 DIN 1/1 tálcás műszermosogatógép típusa Getinge S 8666 típusú, származási országa Svédország.

A 2023. augusztus 25. napján kelt előzetes vitarendezési kérelem alapján az érdekelt hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést kapott, amelynek eredményeképpen megváltoztatta a megajánlott gépek származási országát.

Az érdekelt a 8 STE méretű gőzsterilizálóra a Maquet GSS 67H típusú sterilizálójával pályázott melynek származási országaként immáron Lengyelországot jelölte meg.

Az érdekelt ezzel – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával ellentétesen – az ajánlat olyan mértékű módosítását eszközölte, amelyet nem lehet nem jelentősnek minősíteni. A származási ország az eszközök, berendezések vonatkozásában egy alapfeltétel. Az érdekelt ezt megváltoztatta, így olyan alapvető tulajdonságok változtak meg a megajánlott berendezés vonatkozásában, amely lényeges. A származási országokban eltérőek lehetnek a minőségi és megbízhatósági tényezők, a gazdaságpolitikai és kereskedelmi feltételek, a technológiai innováció és szakértelem átvétele.

Az ajánlatkérő a kiírási feltételrendszerben előírta, hogy az ajánlattevőknek kötelező megadniuk a megajánlott termékek származási országát.

Hivatkozott a Döntőbizottság korábbi – *a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. I. évfolyam 1. számában is bemutatott* – D.329/10/2018. számú határozatában foglalt megállapításra, amely szerint a termék származási országának megjelölése lényeges szempont az ajánlat bírálata során.

A Döntőbizottság a D.329/10/2018. számú határozatában rámutatott arra is, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nincs lehetőség a beszerzés tárgyának jellemzőire való hiánypótlására, a termék származási országa a termék elbírálása során fontos szempont a Kbt. rendszerében.

A fentiekből következik, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő olyan terméket ajánlott meg, amely nem létezik. Ugyanis olyan Maquet GSS67H típusú sterilizáló, amelynek származási országa Németország, nem létezik. Ezáltal egy nem létező termékre állt be az ajánlati kötöttsége.

88. *A 2. kérelmi elem:*

Jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg különös gondossággal azt, hogy a bemutatott szakemberek ténylegesen melyik gazdasági szereplővel állnak munkaviszonyban, továbbá a HOGE Orvosi Műszer Kft. a teljesítés során milyen feladatokat lát el.

A különös gondossági igény indoka az, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. el van tiltva a közbeszerzési eljárásoktól. A GVH adatai szerint (VJ/47/2016): a HOGE Orvosi Műszer Kft. (10246887-2-41) (eleje: 2022.06.15. vége: 2025.06.15. EKRSZ\_30924024).

Az érdekelti ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem lehet sem alvállalkozó, sem kapacitást biztosító szervezet. Ennek ellenére az ajánlatkérő a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőt jelölte meg az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

Jogsértő esemény megtörténtének napja: Az összegezés megküldésének és átvételének napja: 2023.08.15.

Tudomásra jutás időpontja: Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszána megküldésének és átvételének napja: 2023.09.01.

89. Indokolásként előadta, hogy az M2. alkalmassági követelmények teljesítésére az érdekelt M.L. nevét adta meg az ajánlatában.

A 2022. augusztus 10-ei keltezésű beadott iratban M.L. munkahelyéről a következő szerepel: 1994.04.-től – jelenleg is HOGE Orvosi Műszer Kft. szervízvezető, műszerteknikus, műszaki vezető. 2022.07.- jelenleg is HOGE System Kft. műszaki vezető, műszerteknikus.

A fenti adatokból kitűnik, hogy az érdekeltnek legalább két munkavállalójának lennie kell.

Ugyanakkor – a fenti adatoknak ellentmondóan – a Jogkódex által üzemeltetett PartnerControl céginformációs adatbázisban a munkavállalók adatoknál az érdekelt vonatkozásában az alábbi adatok szerepelnek: 2023 – 1 fő.

Az ajánlatkérőnek egy ilyen szenzitív kérdésnél, rendkívül körültekintően kell(ett volna) eljárnia, figyelemmel arra, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. el van tiltva a közbeszerzési eljárásoktól. Így a 2023-as évre vonatkozó 1 fő nehezen értelmezhető és nincs összhangban az ajánlattevő által tett nyilatkozatokkal.

A 2023-as évre vonatkozó adat már az eljárás bírálati szakaszában is elérhető volt, az ajánlatkérőnek vizsgálatot kellett volna lefolytatni ebben a körben.

Az ellentmondás feloldása oda vezethet, hogy az érdekelt olyan gazdasági szereplőt von be a teljesítésbe, akit a GVH eltiltott a közbeszerzési eljárásoktól, ezáltal kizáró okok hatálya alatt áll. Ugyanis ha az alkalmassági követelmény igazolása tekintetében bemutatott szakember nem munkavállalója a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőnek, úgy az adott szakember munkáltatóját alvállalkozóként és kapacitást biztosító szervezetként kell(ett volna) bevonni a teljesítésbe.

90. *A 3. kérelmi elem:*

Jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg különös gondossággal azt, hogy a bemutatott szakemberek ténylegesen melyik gazdasági szereplővel állnak munkaviszonyban, továbbá a HOGE Kft. a teljesítés során milyen feladatokat lát el.

A különös gondossági igény indoka az, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. el van tiltva a közbeszerzési eljárásoktól. GVH adatai szerint (VJ/47/2016): a HOGE Orvosi Műszer Kft. (10246887-2-41) (eleje: 2022.06.15. vége: 2025.06.15. EKRSZ\_30924024).

Jelen kérelmi elem kapcsán bemutatott jogsértés kapcsán meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a HOGE Orvosi

Műszer Kft. nem lehet sem alvállalkozó, sem kapacitást biztosító szervezet. Ennek ellenére az ajánlatkérő az érdekeltet jelölte meg az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

Jogsértő esemény megtörténtének napja: Az összegezés megküldésének és átvételének napja: 2023.08.15.

Tudomásra jutás időpontja: Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszána megküldésének és átvételének napja: 2023.09.01.

91. Indokolásként kifejtette, hogy az M3. alkalmassági követelmény teljesítésére az érdekelt R.A. nevét adta meg az ajánlatában.

A 2022. augusztus 10-ei keltezésű beadott iratban R.A. munkahelyéről a következő szerepel: 1990.02.-től – jelenleg is HOGE Orvosi Műszer Kft. elektronikus műszerész, szervíztechnikus, műszertechnikus. 2022.07.- jelenleg is érdekelt, szervíztechnikus, műszertechnikus.

A fenti adatokból kitűnik, hogy az érdekeltnek legalább két munkavállalójának lennie kell.

Ugyanakkor – a fenti adatoknak ellentmondóan – a Jogkódex által üzemeltetett PartnerControl céginformációs adatbázisban a munkavállalók adatoknál a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő vonatkozásában az alábbi adatok szerepelnek: 2023 – 1 fő.

Így a 2023-as évre vonatkozó 1 fő nehezen értelmezhető és nincs összhangban az ajánlattevő által tett nyilatkozatokkal.

A 2023-as évre vonatkozó adat már az eljárás bírálati szakaszában is elérhető volt.

Az ellentmondás feloldása oda vezethet, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő olyan gazdasági szereplőt von be a teljesítésbe, akit a GVH eltiltott a közbeszerzési eljárásoktól, ezáltal kizáró okok hatálya alatt áll. Ugyanis ha az alkalmassági követelmény igazolása tekintetében bemutatott szakember nem munkavállalója a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőnek, úgy az adott szakember munkáltatóját alvállalkozóként és kapacitást biztosító szervezetként kell(ett volna) bevonni a teljesítésbe.

92. *A 4. kérelmi elem:*

Jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás: Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során olyan ajánlattevő hirdetett ki az eljárás nyertesévé, aki a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe ütköző módon – kötelessége ellenére - az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésre minden tény, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésével ellentétben az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot, ugyanakkor a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Jogsértő esemény megtörténtének napja: Az összegezés megküldésének és átvételének napja: 2023.08.15.

Tudomásra jutás időpontja: Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszána megküldésének és átvételének napja: 2023.09.01.

93. Indokolásként előadta, hogy – habár minden lehetősége megvolt – az érdekelt mégsem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan minden tény, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról

A jogsértéssel és a kérelmi elemmel érintett dokumentum: a beszerzési ár alapjául szolgáló, a HOGE Orvosi Műszer Kft. által kibocsátott, 2022. augusztus 16-án kelt árajánlat, mely a következőket tartalmazza:

Árajánlatot adunk az adott projektre a következő készülékekkel:

1. rész

- |   |                    |
|---|--------------------|
| - 8 STE kapacitású gőzsterilizáló         | 9.500.000 Ft + Áfa |
| - 12 DIN 1/1 kapacitású műszermosogatógép | 4.900.000 Ft + Áfa |

2. rész

- |  |                    |
|--|--------------------|
| - 6 STE kapacitású gőzsterilizáló        | 8.600.000 Ft + Áfa |
| - 8 DIN 1/1 kapacitású műszermosogatógép | 2.700.000 Ft + Áfa |

Az ajánlat érvényessége 2022. december 31-én lejárt.

Az érdekelt árindokolásában a HOGE Orvosi Műszer Kft. által írt árajánlat a következőket tartalmazza:

- a készülék beszerzési ára
- a gyárból ajánlattevőig történő szállítás és csomagolás díja
- a készülék összes tartozéka
- forgalomba hozatali költségek
- 24 hónapi gyári és +9 hónapi többletjótállás költsége
- az EUR/HUF árfolyamkockázat költsége

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti objektivitást nélkülöző, a beszerzési ár alapjául szolgáló indokolást fogadott el, amikor olyan beszerzési ár igazolást fogadott, amelyben sem gyártó, sem típus, sem származási ország nem szerepel egyetlen egy tételnél sem és egyetlen tételnek a beszerzési áráról sincs megfelelő bizonyítéka a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőnek.

A Döntőbizottság D.808/8/2010 számú határozatára hivatkozott, amely rögzíti, hogy a felmerült költségeket ott kell elszámolni, ahol valójában felmerülnek.

Az ajánlatban a készülék beszerzési ára 1 összegben szerepel, semmilyen megbontás nem található az ajánlatban.

Fontos kiemelni továbbá, hogy az egyösszegű ajánlati ár és az azt alkotó árelemek szoros tartalmi egységet képeznek, erre figyelemmel egy árelem vitatása, megalapozatlansága kihat az ajánlati árra, egyben az egyösszegű ajánlati ár megtámadását, megkérdőjelezését is jelenti, továbbá ajánlatkérő az egyes ajánlati elemeket a Kbt. 72. §-a tekintetében adott esetben önállóan jogosult vizsgálni.

Olyan dokumentum, amely a benyújtott indokolásban foglalt egyéb információkkal ellentmondásban áll nem tekinthető objektív igazolásnak, figyelemmel arra, hogy az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy a benyújtott indokolás pénzügyi szempontból megalapozott, kellőképpen alátámasztott, az ajánlattevő által bemutatott számítás zárt logikai egységet alkot, azonban amennyiben eltérő információkat tartalmaz, ezen feltételek egyike sem állapítható meg a benyújtott indokolás – illetve annak részét képező igazolások – alapján.

Fentiekre figyelemmel tehát objektív igazolásként olyan dokumentum fogadható el, amely egyrészt összhangban van az ajánlattevő által részletezett tartalommal – azaz az ajánlattevő által felsorolt valamennyi költségelemre annak kiállítója által elismerten kiterjed -, másrészt a teljesítéshez szükséges tevékenységekre jutó költségösszetevőket tételesen tartalmazza.

Ezen kérelmi elem tekintetében hivatkozott a D.1/13/2019. számú határozatra is.

A beszállítói árat, az objektivitási követelmény és a Kbt. 72. §-a alapján meg kellett volna bontania a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőnek, azt úgy elfogadni nem lehet, hogy a beszállítónak jelölt gazdasági szereplő egyetlen árat ad meg.

94. *Az 5. kérelmi elem:*

Jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás: Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg különös gondossággal azt, hogy a közbeszerzési eljárásoktól eltiltott HOGE Orvosi Műszer Kft. a teljesítés során milyen feladatokat lát el, ugyanis a rendelkezésre bocsátott dokumentumokból egyértelmű, hogy a forgalmazói státuszán túl alvállalkozónak is minősül.

A különös gondossági igény indoka az, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. el van tiltva a közbeszerzési eljárásoktól. GVH adatai szerint (VJ/47/2016): a HOGE Orvosi Műszer Kft. (10246887-2-41) (eleje: 2022.06.15. vége: 2025.06.15. EKRSZ\_30924024).

Jelen kérelmi elem kapcsán bemutatott jogsértés kapcsán meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Jogsértő esemény megtörténtének napja: Az összegezés megküldésének és átvételének napja: 2023.08.15.

Tudomásra jutás időpontja: Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszána megküldésének és átvételének napja: 2023.09.01.

95. Indokolásként előadta, hogy a 2-3. kérelmi elemeink kapcsán is kitért az alábbi körülményekre, azonban a HOGE Orvosi Műszer Kft. minőségének vizsgálata szempontjából kiemelt jelentősége van a következőknek.

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés X.4. pontja rendelkezik a szervizről.

Tehát a nyertes ajánlattevő 7 és 20 óra között működő szakszervizt köteles üzemeltetni, akik az e-mail-es és fax-os bejelentések mellett a telefonon érkező hibákat is kötelesek fogadni.

Ebben a körben különös jelentősége van a 2022. november 29. napján kelt levélnek, amelyben az eltiltott gazdasági szereplő a Getinge termékek kizárólagos beüzemelésének, karbantartásának, szervizelésének jogát átadta az érdekeltnek.

Nyilvánvaló tény, hogy ezen jogokat ellenértékért cserébe adja át a HOGE Orvosi Műszer Kft. az érdekelt számára és mivel ő ellenértéket kap, ezáltal – közvetett módon – a forgalmazói jogosultságán túl egyéb feladatokat is vállalt.

A fentiekből az következik, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft.-nek alvállalkozónak is kell minősülnie.

Ebben a körben osztotta az ajánlatkérő hiánypótlás felhívás körében rögzített és hivatkozott álláspontját, különösen abban a tekintetében, hogy a ténylegesen végzett tevékenységek határozzák meg a minősítést, továbbá a vállalt többletgarancia megalapozza a forgalmazói státuszon kívüli minőséget.

Hivatkozott a D.144/7/2021. sz. döntőbizottsági határozatra.

Továbbá a 2023. május 25. napján kelt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója, amely az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről szól. megerősíti, hogy fontos aspektusa az alvállalkozói minőségnek, hogy a teljesítésbe közvetlenül kerüljön bevonásra. A közvetlen részvétel a szerződés teljesítéséhez kapcsolódik, így minden olyan tevékenység, amely a szerződés olyan megvalósításához kapcsolódik, amely nélkül a szerződés nem lenne teljesíthető, közvetlen részvételt valósít meg.

Nem lehet alappal arra hivatkozni, hogy a Kbt. 3. § 2. pont c) alpontja alapján kivételi körbe tartozik a HOGE Orvosi Műszer Kft., ugyanis a forgalmazói minőségén túli jogosultságokat, tevékenységeket bocsát az érdekelt részére, aki ennek segítségével, ezt felhasználva tudja (tudná) teljesíteni a szerződést.

96. *A kérelmező a 2. részre vonatkozóan az érdekelt ajánlatának érvényességét a következő hat kérelmi elemmel vitatta a hiánypótlással pontosított jogorvoslati kérelmében.*

97. *Az 1. kérelmi elem:*

Jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés vagy mulasztás: Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg a jelen kérelmi elem kapcsán bemutatott ajánlati kötöttség sérelmét és olyan hiánypótlást fogadott el, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Ennek ellenére az ajánlatkérő az érdekeltet jelölte meg az eljárás nyertesének.

Jogsértő esemény megtörténtének napja: Az összegezés megküldésének és átvételének napja: 2023.08.15.

Tudomásra jutás időpontja: Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszána megküldésének és átvételének napja: 2023.09.01.

98. Indokolásként előadta, hogy a szakmai ajánlat 2. rész tekintetében az érdekelt a 6 STE méretű gőzsterilizálóra a Getinge Solsus 66 típusú sterilizálójával pályázott, melynek származási országaként Németországot jelölte meg. Gyártónak a Maquet tüntette fel. A 8 DIN 1/1 tálca sorban megajánlott műszermosogatógép típusa Getinge 46-5 típusú, 10 DIN 1/1 tálca kapacitású és származási országa Svédország, gyártója Getinge.

A kérelmező 2023. augusztus 25. napján kelt előzetes vitarendezési kérelme eredményeképpen az érdekelt hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést kapott, amelynek eredményeképpen megváltoztatta a megajánlott gépek származási országát.

Az érdekelt a 6 STE méretű gőzsterilizálóra a Getinge Solsus 66 típusú sterilizálójával pályázott, melynek származási országaként immáron Kínát jelölte meg.

Az érdekelt ezzel – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával ellentétesen – az ajánlat olyan mértékű módosítását eszközölte, amelyet nem lehet nem jelentősnek minősíteni.

Az ajánlatkérő a kiírási feltételrendszer részét képező KD04 táblázat rendelkezésre bocsátásával előírta, hogy az ajánlattevőknek kötelező megadniuk a megajánlott termékek származási országát.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.329/10/2018. számú határozatában foglalt megállapításokra, amely szerint termék származási országának megjelölése lényeges szempont az ajánlat bírálata során.

99. *A 2., 3., 4., 5. kérelmi elemek:*

A jogorvoslati kérelem ezen elemei megegyeztek az 1. részre vonatkozó 2., 3., 4., 5. kérelmi elemekkel.

100. *A 6. kérelmi elem:*

Jogsértő eljárási cselekmény: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vette figyelembe az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerinti előírását, miszerint 8 DIN 1/1 kapacitású mosogatógép a beszerzés tárgya, ettől függetlenül, egy nagyobb energiafogyasztással bíró és az érdekelt által megajánlott 10 DIN 1/1 kapacitású mosogatógépet elfogadta.

Jelen kérelmi elem kapcsán bemutatott jogsértés esetében meg kellett volna állapítani, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Jogsértő esemény megtörténtének napja: Az összegezés megküldésének és átvételének napja: 2023.08.15.

Tudomásra jutás időpontja: Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszána megküldésének és átvételének napja: 2023.09.01.

101. Indokolásként előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában egyértelműen meghatározta, hogy a beszerzés tárgyát az alábbi termék képezi.

Mosogatógép 8 DIN 1/1 kapacitású  
Tervezett keretmennyiség: 50 db  
Minimális megrendelés: 33 db  
Telepítési helyek száma (maximum) 28 helyszín

Az érdekelt a fenti előírás ellenére 10 DIN 1/1 kapacitású mosogatógépre tett ajánlatot, amely a méretéből és egyéb műszaki paramétereiből fakadóan nagyobb energiafogyasztással rendelkező berendezés.

Amennyiben az ajánlatkérő szándéka az lett volna, hogy a beszerzés tárgyaként a legalább 8 DIN 1/1 kapacitású berendezésekre írja ki a közbeszerzési eljárást, úgy azt egyértelműen jelölte volna azon a fórumon, amelyen a potenciális gazdasági szereplők értesülnek a beszerzési igényről. Ez a fórum pedig az ajánlati felhívás.

102. Az ügyfélképessége körében előadta, hogy a kérelmező központi sterilizáló berendezéseinek forgalmazásával foglalkozó szakcég, amely ajánlattevőként részt vett a tárgyi közbeszerzési eljárásban és az érdekeltet követően ő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

103. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban a következő nyilatkozatokat tette az egyes kérelmi elemek körében.

104. Ad. 1.) Az ajánlatkérő a felvilágosításkérésben nem alkalmazott új fogalmat és nem kért új adatot. A származási hely és származási ország azonos fogalmak. A felvilágosításkérés eredménye az lett, hogy az érdekelt módosította a származási helyet, származási országot és ezáltal az ajánlati kötöttsége sérült. Az érdekelt is elismerte, hogy az ajánlattételi határidőre beadott ajánlatában a gyártói székhelyét tüntette fel a KD04 elnevezésű dokumentumban, melyet a 2023. augusztus 29. napján kiküldött hiánypótlási felhívásra beadott hiánypótlás, felvilágosítás megadása elnevezésű dokumentumban megváltoztatott.

105. Ad. 2-3.) Az érdekelt olyan szakemberekkel igazolta az alkalmassági követelménynek való megfelelést, akik 1994. és 1990. óta a közbeszerzési eljárásoktól eltiltott HOGE Orvosi Műszer Kft. munkavállalói. Az ajánlatkérőnek fokozott gondossággal kellett volna eljárni és – a kibocsátott árindokolás kérésre is figyelemmel – be kellett volna kérnie az adott szakembereknek fizetett munkabér és az ahhoz kapcsolódó adó- és járulékfizetések igazolásait is. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2022. július 1. napján került közzétételre és az érdekelt éppen ezen hónaptól alkalmazta a közbeszerzési eljárásoktól eltiltott és az érdekelttel azonos tulajdonosi szerkezettel bíró HOGE Orvosi Műszer Kft.-nél több évtizede dolgozó munkavállalókat.

106. Ad. 4.) A D.140/2023. számú jogorvoslati eljárásra hivatkozással előadta, hogy az érdekelt egyösszegű ajánlatot adott - kötelessége ellenére - az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésre minden tényt, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban valamennyi az árindokolás kérés, illetve az árindokolás/kiegészítő árindokolás megadása tárgyú eljárási cselekményeket kérte

vizsgálni, hiszen ezekből egyértelmű, hogy az érdekelt nem tett eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti objektív alapú árindokolás adási kötelezettségének.

107. Ad. 5.) A közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződést az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásoktól eltiltott HOGE Orvosi Műszer Kft. nélkül nem tudná elvégezni.

Hivatkozott a 2022. november 29. napján kelt levélre, amelyben a közbeszerzési eljárásoktól eltiltott és az érdekelttel azonos tulajdonosi szerkezettel bíró HOGE Orvosi Műszer Kft. a Getinge termékek kizárólagos beüzemelésének, karbantartásának, szervizelésének jogát átadta az érdekeltnek. Mindkét, azonos tulajdonosi szerkezettel bíró gazdasági szereplő a jogügyletből előnyt szerez. A HOGE Orvosi Műszer Kft. az eltiltása hatálya alatt piacot szerezhet(ne), míg az érdekelt jogosítványok hiányában, olyan szerződés teljesítéséhez juthat hozzá, amely teljesítéséhez szükséges jogosultságokkal nem rendelkezik.

Ad. 6.) Az ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelmű előírást tett, hogy ezen részben a beszerzési igénye 8 DIN 1/1 kapacitású mosogatógép. Ezzel ellentétben az érdekelt 10 DIN 1/1 kapacitású mosogatógéppel pályázott.

Jelen kérelmi elem szoros összefüggésben van a 4. kérelmi elemmel, ahol az árindokolás objektív voltát vitatja a kérelmező, ugyanis az érdekelt 2022. augusztus 16. napján 8 DIN 1/1 kapacitású termékre kapta meg az ajánlatot és a beszerzési árat.

108. Nyilatkozott, hogy a KEF által kiírt Sterilizáló eszközök javítására vonatkozó eljárás 2022-ben bonyolódott le. Ebben az eljárásban a kérelmező és minden jelentős magyarországi sterilizáló szervíz részt vett. Minden jelentkezőt felvettek a minősített szervizek listájára. Az eljárás során nem vizsgálták a „vizsgázott szerelők” számát, csak azt a tény, hogy hány féle gyártmány szerelésére van jogosultsága az adott szervíz cégnek.

A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárásban megajánlott termékeinek csupán kb. 30%-a svéd termék. A fennmaradó termékek fele más európai országban, a fennmaradó másik fele, pedig ázsiai gyártású.

A kérelmező a Miele Csoportnak a tagja. Európai gyárakban, európai alapanyagból, európai munkaerővel gyártott termékekkel járul hozzá az európai gazdasági erő növekedéséhez.

109. A kérelmi elemek minden esetben tartalmazzák a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

110. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, a következő indokok alapján.

111. *Az 1. részre vonatkozó észrevételek:*

112. *Az 1. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Ismertette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat írta elő:

- ajánlati felhívás II.2.4. pontjában: Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.
- KD02 közbeszerzés tárgya szerinti műszaki leírásban: Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.
- KD07 Igazolások, nyilatkozatok jegyzéke: Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.

Az ajánlattevőnek ezen adatot a KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat fejlécében kellett rögzíteni.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában az alábbi dokumentumok alapján ellenőrizte a származási hely adatot:

- a KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat fejlécében ajánlattevő által rögzített adatban,
- az MDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírt gyártói megfelelőségi nyilatkozatban és - ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR (az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet) , illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges volt benyújtani, akkor a CE megfelelőség értékelési tanúsítványban.

A benyújtott dokumentumok:

HOGE Systems Kft. ajánlatában:

1. részben:

KD04 szakmai ajánlat\_HOGE SYSTEMS Kft.\_1. rész\_aláírt.pdf

A benyújtott ajánlatban rögzített adatok az 1. részben:

Terméknév: GSS67H sterilizátor

KD04 táblázatban: Németország

EK MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT ORVOSTECHNIKAI ESZKÖZÖKHÖZ dokumentumban:

Gyártó neve és címe: MAQUET GmbH

Kehler Str. 31

D-76437 Rastatt

Terméknév: S-8666 mosó fertőtlenítő

KD04 táblázatban: Svédország:

EK MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT ORVOSTECHNIKAI ESZKÖZÖKHÖZ dokumentumban:

Gyártó neve és címe:

Getinge Disinfection AB,

Ljungadalsgatan 11, 35246 Växjö, Svédország

Az ajánlatkérő a bírálat során a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint járt el, tekintettel arra, hogy a független tanúsító által kiállított EK megfelelőségi nyilatkozatban (korábbi nevén: CE tanúsítványban) szereplő adatok, termék adatlapján, és az érdekelt által megajánlott adatok között nem állt fenn ellentmondás, ezen adatok egyeztek. Az ajánlattevő a származási helyet a rendelkezésére álló dokumentumok alapján rögzítette.

A kérelmező 2023.08.25-én beérkezett előzetes vitarendezését követően pedig a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kért felvilágosítás keretében az érdekelt benyújtotta a felvilágosítását, melyben egyértelműen ismertette az ellentmondás okát a származási hely (melyet a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő kért megjelölni) és a származási ország között.

113. Származási hely, és származási ország kérdéskörében kifejtette, hogy több jogszabályban rögzített fogalom van, amelyeket a termékek egyre nemzetközibb volta miatt többféleképpen is lehet értelmezni.

A tanúsító védjegyek egyik legjelentősebb csoportja a termék származási országáról ad információt, a CE tanúsítvány és a minőségbiztosítás helye a sterilizátorok esetében az igazán mérvadó.

Az EU Vámkódex (mint az euban közvetlen hatályú rendelet) 60. cikkére hivatkozással előadta, hogy e szabályozás alapján a gyártás utolsó műveletét követő beszállítás kiindulási helyét jelentő ország az, amely a származási országot jelentheti.

114. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az ún. „származási hely” igazolását várta el, amely mind a két fenti megközelítés szerint értelmezhető.

Később kiegészítő indoklaskérés keretében az ajánlatkérő rákérdezett a terméknek kifejezetten az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU törvény szerinti Származási Országára (Country Of Origin).

Az ajánlattevő a fentiek alapján a megajánlott eszközök vonatkozásában az alábbiak szerint nyújtott további információt a felvilágosítás keretében, és egészítette ki önkéntes hiánypótlás keretében a KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat fejlécében az adatokat:

2023.08.31-én benyújtott felvilágosításban:

1. részben 2023.08.31 16:31:33-kor Felvilágosítás kérés megválaszolása eljárási cselekményben benyújtva: felvilágosítás.rar

A gyártó tájékoztatása alapján a megajánlott termékek származási helyei:

Terméknév: GSS67H sterilizátor

Származási ország: Lengyelország (Európai Unió)

Terméknév: S-8666 mosó fertőtlenítő

Származási ország: Svédország (Európai Unió)

Ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a KD04 dokumentumot is, melyet kiegészített az alábbiakkal:

GSS67H sterilizátor esetében

Származási ország a 952/2013/EU szerint: Lengyelország

S-8666 mosó fertőtlenítő esetében

Származási ország a 952/2013/EU szerint: Svédország

115. A kérelmező által nevezett D.329/10/2018. sz. határozatban foglaltakból kiemelt egyetlen bekezdés alapján nem lehet levonni következtetést a tárgyi közbeszerzési eljárás körülményeinek konkrét, minden elemére kiterjedő vizsgálata nélkül.

116. Az ellentmondást az eredményezte, hogy a származási hely és származási ország adatok nem egyeznek meg minden esetben, ezért felvilágosításkérésre került sor. Az

ajánlattevő által a származási országra tett kiegészítő információk rögzítése nem merítette ki a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjának esetkörét, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatban benyújtott adatok, és az alátámasztó dokumentumok között az összhang megállapítható volt.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójában is részletezett - hiánypótlás jogintézményének korlátait, valamint a hiánypótlási jogintézmény általános célját figyelembe véve folytatta le a bírálatot, és fogadta el az érdekelt ajánlatát.

117. Az érdekelt nem módosította a termék származási helyét, hanem két „származási adat” közül az egyik adatot alkalmazta, mely összhangban volt a benyújtott további dokumentumokkal (CE tanúsítvány (CE certificate) és Gyártói megfelelés (Declaration of Conformity)).

118. *A 2-3. kérelmi elemekre vonatkozó észrevétel:*

Valamennyi, a Kbt. és végrehajtási rendeletei, az útmutatók és joggyakorlat szerinti lehetőséget igénybe vett arra, hogy ellenőrizze, hogy a kizáró okok hatálya alatt álló HOGE Orvosi Műszer Kft. részt vesz-e a teljesítésben. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy nincs jogszerű lehetősége arra, hogy olyan igazolást kérjen (szakembereknek fizetett munkabér és az ahhoz kapcsolódó adó- és járulékfizetések igazolásai), melyet nem ír elő a Kbt. és végrehajtási rendeletei, az útmutatók. Az ajánlatkérőnek arra van lehetősége, hogy felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy objektív igazolást kell benyújtani az indokolás keretében, melyet az aláírt munkaszerződés benyújtásával az érdekelt meg is tett.

119. Az ajánlatkérő körültekintően járt el, amikor a HOGE Orvosi Műszer Kft. részvételét a tárgyi közbeszerzési eljárásban ellenőrizte a Kbt. 3. § 2. pontja alapján.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Plusz 2020.II. évfolyam 11. szám 39-50. oldalán olvasható jogalkalmazást segítő összefoglalót is alkalmazta a bírálat során.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) nem tartalmazza az „alvállalkozó” kifejezést, hanem „közreműködő”-nek nevezi azokat a személyeket, amelyeket az ajánlattevőként szerződő fél a kötelezettségének teljesítéséhez vagy jogának gyakorlásához igénybe vehet (Ptk. 6:129. § (1) bekezdés).

A pénzügyi jogszabályok a szolgáltatás közvetett jellegét tekintik elhatároló tényezőnek.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálat során több alkalommal is megbizonyosodott arról, hogy a szakemberek bevonása nem a HOGE Orvosi Műszer Kft.-n keresztül történik. Az ajánlatkérő a döntését a 2023.02.24-i felvilágosítás kérésére az érdekelt 2023.02.28-i felvilágosítása, a HOGE Orvosi Műszer Kft. nyilatkozata, a Gyártó által tett nyilatkozat, az ajánlatkérő 2023.03.17-i felvilágosítás kérésére a HOGE Orvosi Műszer Kft. 2023.03.22-i felvilágosítása, az érdekelt által benyújtott felvilágosítások alapján hozta meg.

120. Az érdekelt felvilágosításai alapján hitelt érdemlően megállapítható volt:

- a gyártó/forgalmazó a beszerzés teljesítéséhez szükséges „termékeket” keletkeztetnek és/ adnak át az ajánlattevő részére anélkül, hogy a teljesítésben egyéb módon részt vennének.
- gyártó/forgalmazó elad, a kiszállítást és még beépítést (beszerelés/üzembehelyezés/telepítés/betanítás) nem a gyártó, és nem a forgalmazó végzi.
- nem valósult meg visszterhes tevékenység, melyet a gyártó/forgalmazó a gyártói/forgalmazó tevékenységen túl végzett feladatok ellátását követően számláz,
- az érdekelt rendelkezik a forgalmazási jogosultsághoz szükséges engedéllyel.
- az érdekelt nem vesz részt a szerződés teljesítésében sem közvetve, sem közvetlenül.

121. Az ajánlatkérő a bírálat során a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak értelmében alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt lehetőségként adott eljárási cselekményeket az önéletrajzok, és az indokolás bírálata során.

122. A nevezett szakemberek vonatkozásában a kettős munkaviszony kérdésével kapcsolatosan az ajánlatkérőnek a 2012. évi I. törvény szerint kellett megítélnie, hogy a szakemberek ilyenén bevonása jogszabályba ütköző-e.

Az Mt. tételesen nem szabályozza a második munkaviszony létesítésének feltételeit, viszont az általános magatartási követelmények alapján a munkavállalónak (is) együttműködési és tájékoztatási kötelezettsége van. A leendő másodállásról tájékoztatni kell a munkáltatót. Amennyiben a munkavállaló a munkáltató tevékenységéhez hasonló tevékenységet folytató konkurenciánál vállalna másodállást, a munkáltató megtilthatja azt, a jogos gazdasági érdekeinek sérelmére hivatkozással.

Tekintettel arra, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. vonatkozásában a gyártói/forgalmazói/ajánlattevői nyilatkozatok egyértelműen azt igazolták, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem vesz részt a szerződés teljesítésében, ezért a 2012. évi I. törvény alapján a szakemberek vonatkozásában további aggály nem merült fel a bírálat során.

123. Az ajánlatkérő a hatályos közbeszerzési törvény által rendelkezésére álló eljárási cselekményeket alkalmazta.

Az ajánlatkérő a Kbt. és végrehajtási rendeletei, az útmutatók és joggyakorlat szerinti lehetőségeket igénybe vette arra, hogy ellenőrizze, hogy a kizáró okok hatálya alatt álló HOGE Orvosi Műszer Kft. részt vesz-e a teljesítésben.

124. Hivatkozott a Döntőbizottság D.144/7/2021. sz. határozatában foglaltakra.

125. *A 4. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Az érdekelt által benyújtott árindokolások szakmai szempontból kellően alátámasztottak és megalapozottak. Az ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, a beszerzési árra vonatkozóan benyújtott információk, saját piaci ismeretei, valamint a piac vizsgálata alapján.

126. Ismertette a kapcsolódó eljárási cselekményeket.

127. Az érdeklelt által 2023. március 22-én benyújtott gyártói nyilatkozat alapján megállapítható, hogy az ajánlat a gyártó közreműködésével került megajánlásra, az érdeklelt a gyártó teljes támogatását élvezzi, valamint, hogy az eladási ár minden olyan költséget tartalmaz, amely a jelenlegi jogszabályok alapján a gyártót terheli. A Döntőbizottság következetes álláspontja az, hogy nem addig kell indokolást kérnie az ajánlatkérőnek az ajánlattevőtől, amíg az ajánlata, indokolása elfogadható nem lesz, hanem addig kell biztosítani az ajánlattevő számára a további kiegészítő indokolások benyújtásának a lehetőségét, amíg az indokolásokban szereplő tények, adatok alapján az ajánlati ár megalapozottságáról döntené tud. A benyújtott nyilatkozatok, dokumentumok alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés teljesíthető az ajánlatban szereplő áron.

128. A döntéshez figyelembe vett tényezők, adatok:

Az árindokolások a tárgyi közbeszerzési eljárásban:

- jótállás-karbantartás: a nyertes ajánlattevő a vállalatirányítási rendszer adatai alapján átalányköltséget számolt, a nála felmerülő személyi jellegű költségeket. Ajánlatkérő elfogadta a százalékos arányszámítást és megadott információt megfelelőnek találta.
- tartozékok ára a gyártói ajánlatban: ezek nem olyan tartozékok, amelyeket a műszaki leírásban külön tartozékként nevesített az ajánlatkérő, hanem gyári tartozékok, illetve olyan opcionális műszaki paraméterek, melyek egyes gyártók esetében a gépnek alapvető elemei, részei, ezért ezek árának külön megjelenítése nem hordoz extra információt.
- vám/forgalombahozatal: 0 Ft, minden ajánlattevő esetében (aki EU-n belül vásárol) ez 0 Ft, ha leírta, ha nem írta le.

A fentiekén kívül a csomagolás-országba szállítás gyártói (tehát a forgalmazón is túlmutató) költségei kerülhettek volna kimutatásra. Tekintettel arra, hogy gyártói nyilatkozatok rendelkezésre álltak, ajánlatkérő elfogadta, mert az ajánlat teljesíthetőségéről a gyártó által esetlegesen átalányként megadott költség nem befolyásolta volna. Ezek alapján kijelenthető, hogy végül a forgalmazó által adott – gyártói ajánlatra hivatkozó – ajánlatot is objektív alátámasztásként fogadta el az ajánlatkérő.

129. Az árindokolás keretében benyújtott HOGE Orvosi Műszer Kft. forgalmazó által kiállított árajánlat esetében előadta, hogy az árajánlatok formáját, tartalmát nem szabályozza sem a Kbt., sem ajánlatkérő nem írt elő ezzel kapcsolatosan részletes elvárásokat.

130. Az érdeklelt ajánlata egyértelműen tartalmazta a gyártót, pontos típust, valamint a származási helyet. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az árajánlat alapjául szolgáló dokumentumban foglalt adatokra hivatkozva nyújtott árajánlatot a Forgalmazó az ajánlattevő részére, egyértelműen beazonosítható volt, hogy mely termékre vonatkozva állapította meg az árajánlatát a forgalmazó, ezért valamennyi körülményt figyelembe véve megfelelő bizonyíték állt rendelkezésre a beszerzési ár vonatkozásában ajánlatkérőnek.

131. Az ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

132. A D.140/2023. sz. megelőző jogorvoslati eljárás tárgyában nem az érdeklelt által benyújtott indokolás, és kiegészítő indokolás megfelelőségére vonatkozott, különös

tekintettel arra, hogy a jogorvoslat indításának időpontjában a köztes döntés még nem történt meg.

133. *Az 5. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Kérte a 2. és 3. kérelmi elemekre megfogalmazott észrevételeinek figyelembevételét.

134. Kiemelte az érdekelt által benyújtott a HOGE Orvosi Műszer Kft. 2023.03.22. napi nyilatkozatát.

Téves az a kérelmezői következtetés, hogy amennyiben a jogosultságát átruházza a Forgalmazó, akkor közvetlenül részt vesz a teljesítésben. Ha és amennyiben ezen érvelést elfogadnánk, akkor a Kbt. 3. § 2. pontjában foglalt kivételi kör kiüresedne.

Az ajánlatkérő a hatályos közbeszerzési törvény által rendelkezésére álló eljárási cselekményeket alkalmazta a bírálat során, ezért nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

135. A kérelmező feltételezése téves, melyet nem támasztanak alá sem a közbeszerzési eljárásban benyújtott dokumentumok, sem a jelen jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozatok.

Az ajánlatkérő a bírálat során több alkalommal végzett olyan eljárási cselekményeket, ahol azt ellenőrizte, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. a forgalmazói feladatokon túlterjeszkedve részt vesz-e a teljesítésben, és teljes bizonyosságot nyert, hogy ezen határt nem lépi túl.

136. *A 2. részre vonatkozó észrevételek:*

137. *Az 1. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Az érdekelt által a származási országra tett kiegészítő információk rögzítése nem merítette ki a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjának esetkörét, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatban benyújtott adatok, és az alátámasztó dokumentumok között az összhang megállapítható volt.

Benyújtott dokumentumok:

HOGE Systems Kft. ajánlatában:

2. részben:

KD04 szakmai ajánlat HOGE SYSTEMS Kft.\_2. rész\_aláírt.pdf

A benyújtott ajánlatban rögzített adatok a 2. részben:

Terméknév: Getinge Solsus 66 sterilizátor

KD04 táblázatban: Németország

EK MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT ORVOSTECHNIKAI ESZKÖZÖKHÖZ dokumentumban:

Gyártó neve és címe: MAQUET GmbH

Kehler Str. 31

D-76437 Rastatt

Termék neve: 46-5 mosó fertőtlenítő

KD04 táblázatban: Svédország:

EK MEGFELELŐSÉGI NYILATKOZAT ORVOSTECHNIKAI ESZKÖZÖKHÖZ dokumentumban

Gyártó neve és címe:  
Getinge Disinfection AB,  
Ljungadalsgatan 11, 35246 Växjö, Svédország

2023.08.31-én benyújtott felvilágosításában: 2. részben 2023.08.31 16:33:09-kor Felvilágosítás kérés megválaszolása eljárási cselekményben benyújtva: felvilágosítás.rar.

Az érdekelt a megajánlott eszközök vonatkozásában az alábbiak szerint nyújtott további információt a felvilágosítás keretében, és egészítette ki önkéntes hiánypótlás keretében a KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat fejlécében az adatokat:

A gyártó tájékoztatása alapján a megajánlott termékek származási helyei:

Termék neve: 46-5 mosó fertőtlenítő  
Származási ország: Svédország (Európai Unió)  
Termék neve: Getinge Solsus 66 sterilizátor  
Származási ország: Kína

Az érdekelt önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a KD04 dokumentumot is, melyet kiegészített az alábbiakkal:

Termék neve: 46-5 mosó fertőtlenítő  
Származási ország: Svédország (Európai Unió)  
Termék neve: Getinge Solsus 66 sterilizátor  
Származási ország: Kína

138. Az ellentmondást az eredményezte, hogy a származási hely és származási ország adatok nem egyeznek meg minden esetben, ezért felvilágosításkérésre került sor. Az érdekelt által a származási országra tett kiegészítő információk rögzítése nem merítette ki a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontjának esetkörét, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatban benyújtott adatok, és az alátámasztó dokumentumok között az összhang megállapítható volt.

139. A 2-5. kérelmi elemekre vonatkozó észrevételek megegyeztek az 1. részre benyújtott észrevételekkel.

140. *A 6. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Az érdekelt mind az ártáblázatban, mind a szakmai ajánlatában Getinge 46-5 típusú 8 DIN 1/1 kapacitású készüléket ajánlotta meg. A szakmai ajánlatában megadott kiépítésben, a teljesített paraméterekkel, 4 szintes mosókocsival összesen maximum 8DIN 1/1 tálca egyidejű mosogatására, fertőtlenítésére alkalmas. Az érdekelt által megajánlott készülék 8 DIN 1/1 tálca kapacitású.

141. A fentiek alapján az ajánlatkérő vitatta a kérelmező állításait, miszerint az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a Kbt. 69. §-a és 72. §-a szerint folytatta le a bírálatot, melynek szabályosságát a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletét Felelős Helyettes

Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya támogató tartalmú záró tanúsítványa is megerősítette.

142. A keretmegállapodás keretében szolgáltatás beszerzési tárgyban a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, mint ajánlatkérő által kötött szerződéssel összefüggésben előadta, hogy a két tevékenység egymástól élesen elkülönül, tekintettel arra, hogy a Sterilizátorok megújítása tárgyú közbeszerzési eljárás keretében leszállított eszközök vonatkozásában a jótállási idő alatt végzett (megelőző) karbantartási tevékenységet csak a jelen közbeszerzési eljárás nyertese végezheti el, a jótállási kötelezettség biztosítása érdekében; míg a keretmegállapodás keretében végzett szolgáltatási tevékenységet valamennyi, nem jelen közbeszerzési eljárásban beszerzett, további sterilizáló eszköz esetében kell elvégeznie a keretmegállapodás második szakaszában kiválasztott gazdasági szereplőnek. Ahogyan a jelen közbeszerzési eljárásban, úgy a keretmegállapodásban is az érdekelt volt megnevezve nyertesként, és nem a kizáró okok hatálya alatt álló HOGE Orvosi Műszer Kft.

### **Az érdekelt észrevétele**

143. Az érdekelt 1., 2. részre vonatkozó észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, a következő indokok alapján.

144. *Az 1. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

A kérelmező félremagyarázza az ajánlati felhívást és az azokra tett megajánlásokat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem fogalmazott meg semmilyen formai elvárást az ajánlati lap Származási hely mezőjével kapcsolatban, továbbá azt sem határozta meg, hogy az eljárás nemzeti elbánás alá esne. Ezért az érdekelt származási hely alatt a gyártói CE papírokon és gyártói megfelelőségi nyilatkozatokon feltüntetett gyártói származási adatokat szerepeltette, azok hitelességét minden esetben a gyártói CE papírokkal, gyártói megfelelőségi tanúsítványokkal és a termék gyártói jogszabályban előírt adattáblájával igazolta az eljárás alatt. A teljesség igénye nélkül beadványa mellé csatolta az eljárásban benyújtott adott termék adattábla másolatát és CE tanúsítványát annak igazolására, hogy nem érhető, hogy milyen alapon állítja azt a kérelmező, hogy az adott termék nem németországi származási hellyel rendelkezik.

145. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 29. napján megküldött „Kbt. 72. (3) bekezdése szerint további kiegészítő indokolás-kérés 1.-2. rész, valamint hiánypótlás, és felvilágosítás-kérés 1-2. rész” anyagában felkérte az érdekeltet, hogy nyilatkozzon, hogy az „Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokra figyelemmel” melyek a termékek vámkódex szerinti származási országai.

Mivel az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő ilyen információt nem kért az ajánlattevőktől, ezért ezt az érdekelt a 2023. augusztus 30. napján beadott felvilágosításában adta meg.

146. Az érdekelt sehol nem tett olyan megajánlást, hogy a Getinge Solsus 66 termék Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU szerinti származási országa Németország lenne. Ilyenre nem is volt lehetősége, mert az ajánlati felhívás sehol nem kérte a származási országot (amelyet az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU rögzít) megadását, csak a gyártó származási hely megadását, a

két fogalom meg teljesen különböző. A kérelmező összekeveri a származási hely és az eljáráshoz semmilyen módon nem kapcsolódó kizárólag adózás és vám szempontjából releváns a 952/2013/EU meghatározott vámkódex szerinti származási ország fogalmát.

147. Származási helye a gyártónak: ezt kérte az ajánlatkérő az ajánlati lapon feltüntetni, amelyet az érdekelt megtett, és annak valóságát CE és megfeleléségi tanúsítvánnyal igazolt, amely dokumentumokat 2022.08.25-én beadott ajánlatával együtt benyújtott. Ennek alapján az ajánlatkérő az adott „KD04 ajánlati lap” megfelelő pontnak való megfelelést elfogadottnak tekintette.

148. Származási országa a termék vonatkozásában az Uniós Vámkódex alapján: ezt nem kérte az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban megadni, kizárólag adózás és vámolás szempontjából van jelentősége. Az érdekelt gyártói igazolással 2023.08.31-én megtette a felvilágosítását, és amelyet ezáltal az ajánlatkérő elfogadott. Az ajánlatkérő azért nem tudott ezzel jogszabálysértést elkövetni, mert az Uniós Vámkódex szerinti származási ország megadásával kapcsolatos előírás nem volt a közbeszerzési dokumentumok része.

149. *A 2. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Kérelmező által hivatkozott, a Jogkódex által üzemeltetett PartnerControl céginformációs adatbázis nem minősül közhiteles nyilvántartásnak. Az alkalmazotti létszámra vonatkozó adatok eshetőlegesen kerülnek feltüntetésre a cégek éves beszámolóiban. Értelemszerűen az érdekelt 2023. évre vonatkozó éves beszámolója még nem készült el, így annak tartalmára vonatkozóan a PartnerControl sem rendelkezhet információkkal.

150. A jelen eljárással érintett közbeszerzés során egyébként az ajánlatkérő ellenőrizte az érdekelt által megajánlott szakértők munkaviszonyának meglétét, amely a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően jött létre.

151. Közölte, hogy az érdekelnél 2023. október 1. napján hatályos adatok szerint munkaviszonyban 12 fő volt, amely személyek nevét és pozícióját a nyilatkozatában rögzítette, melyben szerepelt M.L.–műszaki vezető, műszertechnikus, és R.A.–szerviztechnikus, műszertechnikus is.

152. Az érdekelt 1997. óta végzi tárgyi eszközök értékesítését, javítását, karbantartását a megajánlott Getinge gyártmányú eszközök vonatkozásában, és több tucat sikeres közbeszerzési eljáráson vett részt. 2021. előtt ezt többnyire alvállalkozók bevonásával tette, 2021. óta saját munkavállalóival, ennek köszönhető, hogy 2022-ban 6 fő dolgozott a vállalkozásnál, 2023. októberében már 12 fő.

153. Az érdekelt 2022. évben az EKR000171782022 Sterilizáló eszközök karb. és javítása közbeszerzési eljárás keretében érvényes és nyertes ajánlatot tett, amelynek eredményeképpen 2+1 évre az ajánlatkérő érdekkörébe tartozó összes hazai egészségügyi intézmény részére a beszerzés tárgyát képező eszközökre javítási és karbantartási keretmegállapodást kötött (Keretmegállapodás azonosítója: KM03EUGJ22). Ezen keretmegállapodás keretében csak 2023. október 10. napjáig alvállalkozó bevonása nélkül több mint 300 db javítási és karbantartási igazoltan elvégzett tevékenységet végzett saját munkavállalóival.

154. A fenti tényeknek a kérelmező is teljes mértékben tudatában van, mivel a kérelmező is része az adott keretmegállapodásnak. E keretmegállapodás teljesítése nem lenne lehetséges, ha az érdekelt nem rendelkezne az adott mennyiségű munkavállalóval, mivel alvállalkozót a teljesítésbe ajánlattevő nem von be. Ennek többek között az az oka, hogy az általa megajánlott termékek javítását, karbantartását az a szerviztechnikus, műszertechnikus végezheti, aki a gyártó által elfogadott képzettséggel rendelkezik, vagyis ilyen továbbképzésen részt vesz. Ilyen képzésre azonban csak saját munkavállalókat áll módjában elküldeni az üzletpolitikai stratégiájának köszönhetően.

155. Hivatkozott arra, hogy az az ajánlatkérő a bírálati szakaszban 2022. október 20-án felszólította kiegészítő árandokolás benyújtására az érdekeltet, amelyet az érdekelt 2022. október 25-én meg is tett. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 29-én felszólította az érdekeltet, hogy igazolja a dolgozók bérét, amelynek keretében az érdekelt becsatolta 2023. augusztus 30-án megküldött válaszában a szakemberek érvényes munkaszerződését.

156. *A 3. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Ezen kérelmi elem tekintetében fenntartotta a 2. kérelmi elemre adott válaszát, melyet az alábbiakkal egészített ki:

Az érdekelt az adott M2. alkalmassági követelmény igazolására a feltüntetett munkavállalók munkaviszonyának alátámasztására becsatolta az eljárásban azok érvényes munkaszerződését, amelyet a kérelmező iratbetekintés keretében meg is tekintett.

A kérelmező és képviselője az adott kollégákkal heti szinten találkozik személyesen egészségügyi intézményekben tárgyi feladatok elvégzése közben vagy akár függő közbeszerzési eljárások helyszíni bejárásain.

157. A kérelmező nem indokolta, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft., mint hazai forgalmazó miért kapacitásnyújtó szervezet vagy alvállalkozó, amikor erről az érdekelt ajánlata sehol nem rendelkezik. Az ajánlatkérő a bírálati szakaszban felszólította az érdekeltet 2022. október 20-án kiegészítő árandokoláskérésben, hogy igazolja a HOGE Orvosi Műszer Kft. szerepét, amelyre az érdekelt 2022. október 25-én a választ megadta.

158. *A 4. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:*

Az ajánlatkérő hosszasan vizsgálta az érdekelt ajánlatának megvalósíthatóságát és az ajánlati ár megalapozottságát, és ennek eredményeképpen jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlattevő ajánlatának minden pontja igazolt, az érdekelt minden költségelemmel számolt és azokat számításokkal és alvállalkozói, forgalmazói ajánlatokkal és nyilatkozatokkal igazolta. Megjegyezte, hogy a kérelmező által említett költségelemek ajánlati árban való számítását vagy éppen fel nem merülését még a kizárólagos hazai forgalmazón túl a termékek gyártója is igazolta.

159. A kérelmező általi említett költségelemek ajánlati árban való számítását vagy éppen fel nem merülését még a kizárólagos hazai forgalmazón túl a termékek gyártója is igazolta, továbbá a kérelmező egyetlen olyan költségelemre sem hivatkozott, amely nem került az ajánlatkérő által vizsgálatra, vagy az érdekelt által igazolásra.

160. Az 5. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem alvállalkozó. A HOGE Orvosi Műszer Kft. nem vesz részt közvetlenül a megkötött szerződés teljesítésében, ennek megfelelően nem minősül alvállalkozónak. Megjegyezte, hogy a beüzemelésre, szervizelésre vonatkozó jogosultság átruházása kizárja azt, hogy az átruházó ezt követően beüzemelést vagy szervizelést végezzen és ezzel alvállalkozói szerepet vállaljon. A kérelmező érvelése tehát teljes önellentmondásban van saját magával.

161. Életszerű, és a gyakorlatban alkalmazott megoldás, hogy egy kizárólagos hazai fogalmazó, aki a termékek forgalmazásával foglalkozik, lemond egy viszonteladó részére a termékek beüzemeléséről és szervizeléséről, vagy a projekt megvalósításában nem vesz részt, azt teljes mértékben a viszonteladó végzi, így lényegében ugyanazt a szerepet tölti be, mint a gyártó, csupán értékesíti a termékeket. Mivel semmilyen más feladatot nem végez, így a termékek árán kívül más ellenértéket nem kap.

162. A 6. kérelmi elemre vonatkozó észrevétel:

Nem érthető az adott kérelmi elem relevanciája. Szakmai tény és az ajánlati felhívás is ennek fényében került megfogalmazására, miszerint vannak kisméretű mosogatógépek (12DIN méretnél kisebb) és vannak nagyméretű mosogatógépek (12DIN méretnél nagyobb). A két kategória önmagában fizikai külső méretében és belső felépítésében minden gyártónál megegyezik, annyi a különbség, hogy az adott kategórián belül magába a berendezésbe milyen kocsit tolunk bele, mivel van olyan kocsi, amire 8DIN tálca fér rá, míg van olyan kocsi, amelyre 10DIN vagy akár 12DIN tálca is ráfér. De ettől még maga a mosogatógép ugyanaz a termék minden esetben, és az érdekelt is egy olyan berendezést ajánlott meg, amely lehet akár 10DIN kapacitású is, amennyiben ilyen kocsit raknak bele.

163. Azonban a kérelmező állításával ellentétben az érdekelt 8DIN kocsival ajánlotta meg az adott terméket a műszaki előírásoknak megfelelően és így 8DIN kapacitású az adott berendezés, amelyet gyártói igazolással is alátámasztott az ajánlati felhívással összhangban.

164. Megjegyezte, hogy az érdekelt a megajánlott termék műszaki elvárásoknak való megfelelését az ajánlati felhívásban rögzített módon (gyártó prospektus és hiteles műszaki adatlap) igazolta.

165. Az érdekelt által megajánlott termék fogyasztása (4kWh), egyben a legkedvezőbb az összes más ajánlattevő által megajánlott termékkel szemben (5-11kWh). Tehát a legkedvezőbb fogyasztású berendezést ajánlotta az érdekelt.

Az adott fogyasztási adat értékelési szempont volt, így a fogyasztási adatok súlyozásra kerültek az eljárásban, így nem tud az ajánlatkérő rosszabbul járni, mivel ezért értékelési szempontként szerepeltette a fogyasztást, és azt megfelelően súlyozta az értékelés során.

166. Előadta, hogy nem 8DIN kapacitású mosogatógép a beszerzés tárgya, hanem a műszaki követelményeket rögzítő, 2022. július 21. napján közzétett módosított „KD04\_MIN\_TELJ\_parametek\_Sterilizatorok\_2\_resz\_0720” elnevezésű nyomtatvány szerint a beszerzés tárgya: „Mosogatógép *minimum* 8DIN kapacitású”.

Ennek megfelelően az érdekelt egy 10DIN kapacitásra is akár képes mosogatógépet ajánlott meg 8DIN felépítésben.

167. A megajánlással kapcsolatos paramétereket úgy kell elképzelni, mint amikor az otthoni hűtőbe lehet 4 vagy akár 5 polcot is tenni, de ha 5 polcot rakunk, akkor a polcok között kisebb a távolság, ezért sokszor praktikusabb a 4 polcos kiserelés. Az orvosi mosogatógépeknél is így van, csak itt a kapacitást az orvosi DIN tálcákban mérik.

168. Mindezekből megállapítható, hogy az általa megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által elvárt követelményeknek.

169. Az érdekelt az ajánlati felhívás II.2.4 pontja) szerint ajánlata mellé benyújtotta 2022.08.25-én a gyártóval egyenértékű szereplő (gyártó által igazolt kizárólagos hazai fogalmazó) által igazolt eredeti gyártói termékismertetőt, amely szintén igazolta egyértelműen a „KD04 szakmai ajánlat.pdf” műszaki elvárásoknak való megfelelését minden egyes pont tekintetében.

170. Közölte, hogy az érdekelt 1996. óta végzi a jelen eljárásban is megjelölt eszközöknek magyarországi értékesítését és 2016. óta azok szervizelését is. Több mint 80 hazai egészségügyi intézménnyel áll napi kapcsolatban terméktámogatásával, szervizelésével és karbantartásával, amely intézményekben több mint 400 db tárgyi eszköz került az elmúlt években értékesítésre. 11 hazai gyógyszeripari vállalatnál - többek között, de nem kizárólag -, a Richter Gedeon Zrt.-nél, a Ceva-Phylaxia Oltóanyagtermelő Zrt.-nél végzi szintén tárgyi eszközök támogatását 105 db tárgyi eszköz esetében napi 24 órás ügyelettel. 2023-ban sikeres ajánlatot tett a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság által lefolytatott tárgyi eszközök javítására vonatkozó 2+1 éves közbeszerzési eljárásban, amely keretében többek között az ajánlatkérő olyan feltételeket vizsgált, mint alkalmassági feltételt, hogy hány vizsgázott szakember dolgozik az érdekeltnél.

171. Referenciaigazolásokat csatolt, amelyet a hazai egészségügyi intézmények főigazgatói adtak ki az érdekelttel való több éves, évtizedes együttműködést igazolva.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

172. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2022. június 27. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. szeptember 11. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

173. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

174. *Az 1. részre vonatkozó 1. kérelmi elem szerint, valamint a 2. részre vonatkozó 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, az érdekelt ajánlata a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik a termék származásának megajánlásával kapcsolatos ajánlati hiba miatt.*

175. A Döntőbizottság az 1. részre vonatkozó 1. kérelmi elemet, és a 2. részre vonatkozó 1. kérelmi elemet tartalmában vizsgálta a következő jogszabályi rendelkezések alapján.

176. A közösségi jog:

Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ)

2. fejezet az Unió jogi aktusai, az elfogadásukra vonatkozó eljárások és egyéb rendelkezések

1. szakasz

az Unió jogi aktusai

288. cikk (az EK Sz. korábbi 249. cikke):

Az Unió hatásköreinek gyakorlása érdekében az intézmények rendeleteket, irányelveket, határozatokat, ajánlásokat és véleményeket fogadnak el.

A rendelet általános hatállyal bír. Teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2013. október 9-i 952/2013/EU rendelete (a továbbiakban: Unió Vámkódex rendelet) Preambuluma értelmében:

(9) Az Unió vámunió alapul. Indokolt - mind az Unión belüli gazdálkodók, mind az uniós vámhatóságok érdekében - a jelenlegi vámjogszabályoknak egy vámkódexben történő egybegyűjtése. A belső piac koncepciójára alapozva az említett vámkódexnek tartalmaznia kell azokat az általános szabályokat és eljárásokat, amelyek biztosítják az Unió és az Unió vámterületén kívüli országok vagy területek közötti áruforgalommal kapcsolatban uniós szinten bevezetett vámtarifa és egyéb közös szakpolitikai intézkedések végrehajtását, figyelembe véve e közös szakpolitikák követelményeit. A vámjogszabályoknak jobban kell illeszkedniük a behozatali terhek beszedésével kapcsolatos rendelkezésekhez anélkül, hogy változna a hatályos adórendelkezések alkalmazási köre.

(15) A jogszerű kereskedelem megkönnyítése és a csalás elleni küzdelem egyszerű, gyors és egységes vám eljárásokat és folyamatokat követelnek meg. Ezért indokolt „Az egyszerűbb és papírmentes vám- és kereskedelmi környezetről” című 2003. július 24-i bizottsági közleménnyel összhangban - a vámjogszabályok egyszerűsítése, korszerű eszközök és technológia felhasználásának a lehetővé tétele, valamint a vámjogszabályok és a modernizált vámmellenőrzési megközelítések egységes alkalmazásának további elősegítése, ily módon segítve elő a hatékony és egyszerű vámkezelési eljárások alapjának a biztosítását. Az üzleti vállalkozások versenyképességének növelése érdekében a vám eljárásokat össze kell vonni, illetve egymáshoz kell hangolni, az eljárások számát pedig azokra kell csökkenteni, amelyek gazdaságilag indokoltak.

(31) Azon tényezők kiegészítése érdekében, amelyek alapján behozatali vagy kiviteli vámot és más intézkedéseket alkalmaznak, a Bizottságnak felhatalmazást kell kapnia arra, hogy az EUMSZ 290. cikkének megfelelően jogi aktusokat fogadjon el az áruk származásának meghatározása tekintetében.

(56) A vámjogszabályok egyszerűsítése és ésszerűsítése érdekében számos különálló uniós jogi aktusokban szereplő rendelkezés az átláthatóság érdekében bekerült a Vámkódexbe. A Közösségen belüli légi járaton utazó személyek kézi és feladott poggyászára, valamint a Közösségen belüli tengeri utazáson részt vevő személyek poggyászára alkalmazandó ellenőrzések és alakíságot megszüntetéséről szóló, 1991. december 19-i 3925/91/EGK tanácsi rendeletet \*, a 2913/92/EGK rendeletet, az Európai Közösség és egyes országok közötti preferenciális kereskedelemre irányadó rendelkezések alapján a származási igazolások Közösségekben történő kiadásának és kiállításának, valamint egyes elfogadott exportőri engedélyek kiadásának megkönnyítésére irányuló eljárásokról szóló, 2001. június

11-i 1207/2001/EK tanácsi rendeletet \* , valamint a 450/2008/EK rendeletet ezért hatályon kívül kell helyezni.

## I. cím általános rendelkezések

### 1. fejezet

A vámjogszabályok alkalmazási köre, a vám küldetése és fogalommeghatározások

#### 1. cikk

Tárgy és alkalmazási kör

(1) Ez a rendelet létrehozza az Unió Vámkódexet (a Vámkódex), amely megállapítja az Unió vámterületére beszállításra kerülő vagy onnan kiszállításra kerülő árukra alkalmazandó általános szabályokat és eljárásokat.

A nemzetközi jog és a nemzetközi egyezmények, valamint az egyéb tárgykörökre vonatkozó uniós jogszabályok sérelme nélkül a Vámkódex egységesen alkalmazandó az Unió vámterületének egészén.

Az áruk származása

#### 1. szakasz

Nem preferenciális származás

#### 59. cikk

Alkalmazási kör

A 60. és 61. cikk állapítja meg a szabályokat az áruk nem preferenciális származásának meghatározásához, a következők alkalmazásában:

- a) a Közös Vámtarifa, az 56. cikk (2) bekezdésének d) és e) pontjában említett intézkedések kivételével;
- b) az áruforgalommal kapcsolatos különleges tárgykörökre vonatkozó uniós rendelkezések által megállapított, a tarifális intézkedésektől eltérő intézkedések; és
- c) egyéb, az áruk származásával kapcsolatos uniós intézkedések.

#### 60. cikk

A származás megszerzése

(1) A teljes egészében egyetlen országban vagy területen létrejött vagy előállított árut az abból az országból vagy területről származónak kell tekinteni.

(2) Az olyan árut, amelynek előállítása egynél több országot vagy területet érint, abból az országból vagy területről származónak kell tekinteni, ahol az utolsó lényeges, gazdaságilag indokolt feldolgozása vagy megmunkálása történt - egy e célra felszerelt vállalkozás területén -, aminek eredményeként új terméket állítanak elő, vagy ami az előállítás fontos szakaszát képezi.

177. A nemzeti jog:

A Kbt. 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 74. § (3) bekezdése értelmében az áru származásának megállapítására a külön jogszabályban, illetve az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni.

178. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. alapján tehát a bírálat során nem elegendő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének megfelelő bírálat, az ajánlatkérőt a jogszabályoknak való megfelelőség tekintetében is bírálati kötelezettség terheli. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

179. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz

kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

180. A Döntőbizottság a konkrét esetben azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kötelezővé tette, hogy az ajánlatokban „Meg kell adni az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai pontos gyártóját, típusát, származási helyét.”, mely rendelkezés a KD02 Műszaki leírás 2.1.2. pontja szerint a szakmai ajánlat részét képezte, és a beszerezni kívánt eszköz műszaki követelményeire vonatkozó KD04 táblázatban kellett rögzíteni.

181. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a származási helyre vonatkozó követelményét az ajánlott eszköz (és adott esetben) tartozékai körében kérte megadni, ez az előírás a beszerezni kívánt eszköz műszaki követelményeire vonatkozott, melynek alapján a tárgyi feltételt nem lehetett úgy értelmezni, hogy a gyártó országát, székhelyét, vagy címét kellett a származási helyként megadni.

182. A származási helyre vonatkozó feltételek a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében a Kbt. 58. §-ában szabályozott műszaki leírás körében kerültek meghatározásra, amelynek alapján e feltételek azoknak az előírásoknak az összességét foglalják magukban, amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében az ajánlatkérő által megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

183. Az EUMSZ 288. cikke értelmében az Európai Parlament és a Tanács rendelete teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Az Unió Vámkódex rendelet Preambuluma rögzíti e rendelet közösségi piacot védő megalkotásának céljait, az 1. cikke tartalmazza a rendelet tárgyát és alkalmazási körét, a 60. cikk rögzíti az áru származására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

184. A kötelező és közvetlenül alkalmazandó Unió Vámkódex rendeletnek megfelelően a kógens Kbt. a 74. § (3) bekezdésében elrendeli, hogy az áru származásának megállapítására a külön jogszabályban, illetve az Unió Vámkódex rendeletben meghatározott származási szabályokat kell alkalmazni.

185. A fentiek tükrében a Döntőbizottság a konkrét esetben azt állapította meg, hogy az érdekelt az 1. részre vonatkozó eredeti ajánlatában a jogszabályokba ütközően rögzítette a GSS67H sterilizátor esetében származási helyként a gyártó országát, Németországot.

Az 1. részben megajánlott GSS67H sterilizátor termék tekintetében a 2023. augusztus 31-i felvilágosítás szerint ugyanis a megajánlott terméknek az Unió Vámkódexnek megfelelő származási helye: Lengyelország.

186. A fentiek tükrében a Döntőbizottság a 2. részre vonatkozó 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az érdekelt a 2. részre vonatkozó eredeti ajánlatában a jogszabályokba ütközően rögzítette a Gettinge Solsus 66 sterilizátor a származási helyként a gyártó országát, Németországot.

A 2. részben megajánlott Gettinge Solsus 66 sterilizátor termék tekintetében a 2023. augusztus 31-i felvilágosítás szerint ugyanis a megajánlott terméknek az Unió Vámkódexnek megfelelő származási helye: Kína.

187. Az érdekelt 2023. augusztus 31-i felvilágosítása, illetve önkéntes hiánypótlása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozott, ezáltal az ajánlatban jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba található, amelynek alapján a 2023. augusztus 31-i felvilágosítás, illetve önkéntes hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

188. A Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel, mivel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja megsértésre került, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az érdekelt esetében az elbírálás során. Az eredeti ajánlat azonban nem elfogadható, mert a termék szakmai ajánlatban meghatározott jellemzőjét, a származási helyet nem a jogszabályoknak megfelelően tartalmazta.

189. A fentiek alapján az 1. részre vonatkozó 1. kérelmi elem, és a 2. részre vonatkozó 1. kérelmi elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

190. Mivel egy érvénytelenségi ok megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, az érdekelt 1. részre és 2. részre benyújtott ajánlatait érvénytelennek kell tekinteni.

191. *Az 1. részre vonatkozó 2-3. kérelmi elemek szerint, valamint a 2. részre vonatkozó 2-3. kérelmi elemek szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta, hogy a III.1.3) M2-M3. szakemberek melyik gazdasági szereplővel állnak munkaviszonyban, továbbá a HOGE Orvosi Műszer Kft. a teljesítés során milyen feladatokat lát el.*

192. *Az 1. és 2. részekre vonatkozó 5. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azáltal, hogy az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta különös gondossággal azt, hogy a közbeszerzési eljárásoktól eltiltott HOGE Orvosi Műszer Kft. a teljesítés során milyen feladatokat lát el, hogy a forgalmazói státuszán túli alvállalkozónak is minősül-e.*

193. *A kérelmező szerint a fenti okok miatt az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

194. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1., 2. részekre vonatkozó 2., 3., 5. kérelmi elemek összefüggnek, tartalmuk szerint a HOGE Orvosi Műszer Kft.-vel kapcsolatosak, és arra irányulnak, hogy a kizárás hatálya alatt álló HOGE Orvosi Műszer Kft. nem tartozik a Kbt. 3. § (2) bekezdésében meghatározott kivételi körbe, ezáltal a kizárt HOGE Orvosi Műszer Kft. alvállalkozói minősége az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét eredményezi.

195. A Döntőbizottság 1. és 2. részekre vonatkozó 2., 3., 5. kérelmi elemeket a fentiek alapján együtt és tartalmukban vizsgálta, és az ajánlatkérővel szemben a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította.

196. A 2., 3., 5. kérelmi elemek vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések - a Kbt. fentiekben idézett 71. § (1) bekezdésén, (8) bekezdés b) pontján, (10) bekezdésén túlmenően - a következőket mondják ki.

A Kbt. 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

n) a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben meghozott – véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen – három évnél nem régebben – megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

A Kbt. 65. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat – ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg – tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására

mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

(3) Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

(4) Az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

197. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) értelmében:

21. § (1) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

198. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 195. § (1) bekezdése értelmében, több munkáltató és a munkavállaló a munkaszerződésben egy munkakörbe tartozó feladatok ellátásában állapodhatnak meg.

(2) A munkaszerződésben meg kell határozni, hogy a munkabér-fizetési kötelezettséget melyik munkáltató teljesíti.

(3) A munkáltatók a munkavállaló munkajogi igényével kapcsolatban egyetemlegesen felelnek.

(4) A munkaviszonyt – eltérő megállapodás hiányában – bármely munkáltató vagy a munkavállaló jognyilatkozata megszünteti.

(5) A munkaviszony – eltérő megállapodás hiányában – a 63. § (1) bekezdés b) pontban meghatározott okból megszűnik, ha a munkáltatók száma egyre csökken.

Az Mt. 213. §-a értelmében a felek megállapodása vagy kollektív szerződés

b) a 195. § (2)–(3) bekezdésében foglaltaktól nem térhet el.

199. Az Mt. 195. §-ának jogalkotói indokolása szerint „E §-ban szabályozott különös munkaviszony lényege, hogy egy munkavállaló több munkáltató számára végzi ugyanazt a tevékenységet. Ennek lehetséges olyan formája, amikor a munkavállaló egyidejűleg teljesíti a munkáltatók számára a kötelezettségét, illetve ez időben akár a munkáltatók rendelkezése, akár a munkavállaló döntése alapján elkülönülhet.

Lényeges garanciális szabály, a munkaszerződésben meg kell határozni a bérfizetési kötelezettség módját, nevezetesen, hogy melyik munkáltató köteles a munkavállalóval szemben a munkabér megfizetésére. Ez független attól, hogy a munkáltatók egymás között milyen módon állapodnak meg a költségek viselésében. A munkáltatók a munkavállalóval szemben a munkavállaló munkajogi igényével kapcsolatban egyetemlegesen felelnek.

A munkaviszony sajátos jellegéből fakad, hogyha a felek másképp nem állapodnak meg, bármely munkáltató, illetve a munkavállaló nyilatkozata a jogviszonyt megszünteti.”

200. A Nagykomentár a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényhez (Bankó Zoltán / Berke Gyula / Kiss György / Szőke Gergely László) az Mt. 195. §-ához többek között rögzíti:

„1. A több munkáltató által létesített munkajogviszony fogalma, sajátosságai

Az Mt. 195. § (1) bekezdése értelmében több munkáltató és a munkavállaló a munkaszerződésben egy munkakörbe tartozó feladat ellátásában állapodhatnak meg. Hangsúlyozzuk, hogy ebben az esetben is - hasonlóan a munkakörmegosztás tényállásához - egy munkajogviszonyról van szó, azaz a munkavállaló a több munkáltatóval nem külön-külön köt munkaszerződést, illetve létesít munkajogviszonyt. Ez a lényeges sajátosság egyben utal a munkáltatók kapcsolatára is. A munkáltatók ugyanis az esetek döntő többségében egy adott vállalatcsoport tagjai, számos esetben nemcsak üzleti kapcsolatban állnak egymással, hanem tulajdonosi kapcsolatok is kimutathatóak. Ezek a vállalkozások együttesen valósítanak meg valamilyen gazdasági célkitűzést, munkájukat magas szinten koordinálják. Mint ahogyan a vállalkozáscsoport felső vezetői szintjén is célszerű és észszerű egymás ellenőrzése, úgy - többek között a hatékonyság növelése érdekében - meghatározott feladatok közös ellátása is lehetséges, adott esetben egy, közös munkavállaló által.”

„A jogalkotó az Mt. 195. §-ban nem akarta részleteiben szabályozni ezt a jogviszonyt, ugyanis ez is alapvetően a felek megállapodásán nyugszik. Az Mt. ezért az ilyen jellegű jogviszony legfontosabb jellemzőit emelte ki és részesítette szabályozásban.

2. A munkaszerződés tartalma

A munkaszerződés tartalma alapvetően megegyezik az Mt. 45. §-ában foglaltakkal. Ennek megfelelően a feleknek meg kell állapodniuk a munkavállaló alapbérében és munkakörében. Erre a munkaszerződésre is irányadó az Mt. 45. § (2) bekezdése, amennyiben a munkajogviszony tartamát szintén a munkaszerződésben kell meghatározni; amennyiben ez nem történik meg, a munkajogviszonyt határozatlan időtartamra létesítettnek kell tekinteni. Ami a munkahelyet illeti, előfordulhat, hogy egyes esetekben felértékelődik a „szerződéses” munkahely, ennek hiányában munkahelynek azt kell tekinteni, ahol a munkavállaló a munkáját szokásosan teljesíti. Erre a munkaszerződésre is alkalmazandó az Mt. 45. § (4)-(5) bekezdése.

A több munkáltató által létesített munkajogviszony esetén, az Mt. 195. § (2) bekezdése értelmében a munkaszerződésben meg kell határozni, hogy a munkabérfizetési köteleességet mely munkáltató teljesíti. Ez a rendelkezés nyilvánvalóan a munkavállaló számára rendkívül lényeges, azonban tartalma ennél többet takar. A több munkáltató által létesített munkajogviszony ugyan egy munkaszerződést tételez fel, azonban a munkajogviszony létesítésével kapcsolatos munkáltatói köteleességek szempontjából korántsem lényegtelen, hogy a munkavállaló tekintetében ezeket a köteleességeket mely munkáltató teljesíti. Így a bejelentési köteleesség, a 2011. évi CXCI. törvény alapján történő rehabilitációs hozzájárulás-fizetési köteleesség stb. szempontjából meg kell jelölni - e köteleességek teljesítésének a relációjában - a munkáltató személyét.”

„A több munkáltató által létesített munkajogviszonyt megalapozó munkaszerződés tartalmával összefüggésben az Mt. 213. § b) pontja akként rendelkezik, hogy az Mt. 195. § (2)-(3) bekezdésétől a felek megállapodása vagy kollektív szerződés nem térhet el.”

„3. A munkajogviszonyból származó jogok és kötelezettségek

A több munkáltató által létesített munkajogviszony tartalma - azaz a jogok és köteleességek - alapjaiban megegyeznek a hagyományos munkajogviszony tartalmával. Nyilvánvalóan a felek, illetve a munkavállalók egymás közötti megállapodása minden olyan eltérést lehetővé tesz, amelyet a munkajogviszonyra vonatkozó szabály megenged. Ilyen lehet például a munkaidő beosztása, az egyes munkáltatók közötti teljesítés tartamának meghatározása - amennyiben ez szükséges -, bizonyos magatartási szabályok meghatározása stb. Az Mt. 195. § (3) bekezdése - a többalanyú jogviszonyok felelősségi viszonyainak megfelelően - arról rendelkezik, hogy a munkáltatók a munkavállaló munkajogi igényével kapcsolatban egyetemlegesen felelnek.”

201. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. kizáró okok hatálya alatt áll.

202. Az EKR rendszerben a Gazdasági Versenyhivatal nyilvántartása feltünteti, hogy az eljárás alá vont HOGE Orvosi Műszer Kft. VJ/47/2016. ügyszám alatt, a Tpv. 11. § EUMSZ 101. cikk ügy típusba a 2022.06.15-én kelt határozattal kizáró okok hatálya alatt áll, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá kerülés dátuma 2022.06.15., végének dátuma 2025.06.15. A versenyhivatali határozat elleni perben az azonnali jogvédelem elutasításra került.

203. Mindezek alapján a kérelmező a jogorvoslati kérelmében okkal vetette fel a HOGE Orvosi Műszer Kft. tényleges szerepét a kérelmező ajánlatában, aki a HOGE Orvosi Műszer Kft.-t forgalmazóként nevezte meg.

204. A Döntőbizottság megállapította, hogy abban a tekintetben nem helytálló a kérelmező kifogása, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta a jelen közbeszerzési eljárás keretében a HOGE Orvosi Műszer Kft. szerepét.

205. Az ajánlatkérő 2023. február 28-án felvilágosítást kért a kérelmezőtől a HOGE Orvosi Műszer Kft. forgalmazói minőségéről, tisztázni kérte, hogy „a Forgalmazó továbbadta-e a jogosultságot a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére, és azt a gyártó elfogadta-e, engedélyt adott-e arra, hogy a HOGE Systems Kft. a megajánlott termékek magyarországi beüzemelését, karbantartását és szervizelését végezhesse.”

206. Az erre vonatkozó felvilágosításban az érdekelt és a HOGE Orvosi Műszer Kft. egybehangzóan nyilatkoztak, hogy mind a két részében a jogosultság a megajánlott termékek magyarországi beüzemelésére, karbantartására és szervizelésére továbbadásra került az érdekeltnek.

207. Az ajánlatkérő 2023. március 17-i újabb felvilágosításkérésében kifejezetten utalt arra, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján kizáró okok alatt áll versenyjogi jogsértés miatt, továbbá a HOGE Orvosi Műszer Kft. alvállalkozói fellépését kívánta tisztázni.

208. Az érdekelt erre vonatkozó felvilágosításában egyértelműen nyilatkozott, hogy „a HOGE Orvosi Műszer Kft. nem vesz részt a szállításban, sem az üzembe helyezésben, sem a kezelőszemélyzet betanításában. A jótállásra vonatkozó megajánlás a gyártóajánlása alapján történt, azzal kapcsolatos feladat a HOGE Orvosi Műszer Kft.-t nem terheli, a jótállással kapcsolatos ügyintézés és a karbantartási és szerviztevékenység, vagyis a tényleges feladatok elvégzése a HOGE SYSTEMS Kft.-nél merül fel.” Ennek megfelelően nyilatkozott a forgalmazó az érdekelt 2023. március 22-i kiegészítő árandokolásában, mely szerint a „HOGE Orvosi Műszer Kft. kizárólag forgalmazói tekintetben vesz részt az adott eljárásban.”

209. Az ajánlatkérő a bírálat során ebben a körben tovább vizsgálódott, és az érdekeltet 2023. augusztus 29. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az 1., 2. részekben a Kbt. 72. § szerint kiegészítő indoklásra hívta fel abban a tekintetben, hogy nyújtsa be a vizsgázott két szerviz technikus bruttó bérének alátámasztására vonatkozóan objektív igazolását annak, hogy a munkavállalók bruttó bért kapnak az érdekelttől.

210. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt az ajánlatkérő 2023. augusztus 29. napi felvilágosítás kérését nem megfelelően teljesítette, az érdekelt kiegészítő nyilatkozata, igazolása nem elfogadható.

211. Az érdekelt több munkáltató által létesített munkajogviszony keretében az Mt. 195. §-a szerint háromoldalú munkaszerződéseket csatolt, e munkaszerződések azonban az Mt. 195. § (2) bekezdés - az Mt. 213. § b) pontja alapján - kötelező rendelkezésének nem tesznek eleget, mert a munkaszerződések nem tartalmazzák, hogy a munkabérfizetési köteleességet mely munkáltató teljesíti. A munkaszerződések 3.2. pontjai ugyanis azt rögzítik, hogy a „Munkáltatók” a munkabér fizetési kötelezettségüknek a munkavállalók bankszámlájára átutalással kötelesek eleget tenni. Mivel a munkáltatók közül nem került kijelölésre a munkabér fizetésére köteles munkáltató, a munkajogviszony létesítésével kapcsolatos munkáltatói köteleességek szempontjából kötelező feltétel nem került rendezésre, hogy a munkavállaló tekintetében a köteleességeket, így a bejelentést mely munkáltató teljesíti.

212. Továbbá az érdekelt ajánlatában található munkaszerződések alapján M.L. és R.A. szakemberek ugyanazon munkaköröket látják el mindkét munkáltatónál, a munkaköri leírások hiányában azonban nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által az M2.-M3. műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltétel, és 10., 11. értékelési részszerződésekben igazolni kért körökben az elvárt munkafeladatok mely munkáltató érdekkörében kerülnek ellátásra. A munkaszerződések alapján azt a következtetést lehet levonni ellenkező adat hiányában, hogy a munkavállalók egyaránt teljesítik a munkáltatók – azaz az érdekelt és a HOGE Orvosi Műszer Kft. - számára a munkaviszonyukból származó ugyanazon kötelezettségeiket.

Az Mt. 195. §-a szerinti több munkáltató által létesített munkaviszony esetében „felek, illetve a munkavállalók egymás közötti megállapodása minden olyan eltérést lehetővé tesz, amelyet a munkajogviszonyra vonatkozó szabály megenged. Ilyen lehet például a munkaidő beosztása, az egyes munkáltatók közötti teljesítés tartamának meghatározása - amennyiben ez szükséges -, bizonyos magatartási szabályok meghatározása stb.” (lásd ebben az értelemben „A Nagykomentár a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényhez (Bankó Zoltán / Berke Gyula / Kiss György / Szőke Gergely László) az Mt. 195. §-ához” rögzítettek.) A konkrét esetben a kizárt HOGE Orvosi Műszer Kft. érdekelti ajánlatban betöltött szerepének tisztázásához szükséges az egyes munkáltatók közötti teljesítés tartamának a meghatározása, amely az érdekelt ajánlatában nem történt meg.

213. A fentiekből pedig azt következik, hogy a kizárás hatálya alatt álló HOGE Orvosi Műszer Kft. teljesítésben való részvétele nem korlátozódik a forgalmazói tevékenységre, a Kbt. 3. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kivételi szabály vele szemben ezért nem alkalmazható.

214. A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kötelező kizárási okra, az ajánlati felhívás III.1.1) pontjára tekintettel, a kizárás hatálya alatt álló alvállalkozóra tekintettel az érdekelt ajánlatát érvénytelennek kell tekinteni, mert esetében a Kbt. 71. § (4), (9) bekezdés nem alkalmazható.

215. A Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel, mivel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja megsértésre került, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az érdekelt esetében az elbírálás során. Az eredeti ajánlat azonban nem elfogadható a HOGE Orvosi Műszer Kft. forgalmazói szerepének túllépése és a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozása miatt, az érdekelt ajánlata érvénytelen.

216. Az érdekelt ajánlatában ugyanis M.L. és R.A. szakemberek a 10. és 11. értékelési részszerződésekben megajánlásra kerültek a III.1.3) M.2. és M.3. alkalmassági feltételen felüli többlet szakmai tapasztalatra, így e szakemberekre vonatkozó megajánlások nem megfelelőisége a 10-11. értékelési szempontokra vonatkozó megajánlásokat is érintették, az érvénytelenség a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (a HOGE Orvosi Műszer Kft. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozása miatt) fennáll, az érdekelt esetében a Kbt. 71. § (4) bekezdése nem alkalmazható.

217. A szakemberek cseréje jelen esetben az ajánlat módosításának tilalmába ütközne. (lásd ebben az értelemben az Európai Unió Bíróságának C-210/20. sz. ügyben hozott ítéletének 43., 44. pontjait)

218. A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1., 2. részekben a 2., 3., 5. kérelmi elemek tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 71. § (10) bekezdésére, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

219. *Az 1., 2. részekre vonatkozó 4. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdésére, a kérelmező indokolása nem volt megfelelő, mert nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére minden tényt, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy az ajánlati ára megalapozottságát bizonyítsa.*

220. A jogorvoslati kérelem 4. elemére irányadó a Kbt. fenti idézett 69. § (1), (2) bekezdésén túlmenő jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

221. A közösségi jog:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről Preambuluma értelmében:

„(103) Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot. Az elutasítást kötelezővé kell tenni azokban az esetekben, amikor az ajánlatkérő szerv megállapította, hogy a megajánlott kirívóan alacsony ár vagy költség az Unió kötelező erejű szociális, munkaügyi vagy környezetvédelmi jogszabályai, az ezekkel egyenértékű tagállami jogszabályok vagy a nemzetközi munkajogi rendelkezések be nem tartásának a következménye.”

„69. cikk

Kirívóan alacsony összegű ajánlatok

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.”

222. A nemzeti jog:

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

223. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás értelmében:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

224. A közösségi bírósági joggyakorlat szerint:

Az Európai Unió Bíróságának C-669/20. sz. ügyben hozott ítélete kimondja:

„33 Az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. Mindazonáltal, amint arra a főtanácsnok is emlékeztetett indítványának 30–32. pontjában, e fogalom körvonalait a Bíróság már meghatározta közbeszerzési szerződésekre vonatkozó, az előző pontban említettektől eltérő irányelvek értelmezése keretében.

34 Amint azt a Bíróság már többször megállapította, a tagállam, és különösen az ajánlatkérő szerv feladata, hogy meghatározza egy „kirívóan alacsony összegű” ajánlatnak minősülő rendellenességi küszöbérték kiszámításának módszerét (lásd többek között: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 67. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 49. pont), vagy rögzítse annak értékét azon feltétel mellett, hogy objektív és nem hátrányosan megkülönböztető módszert alkalmazzon. A Bíróság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő hatóság feladata a „gyanús ajánlatok azonosítása” (lásd ebben az értelemben: 2001. november 27-i Lombardini és Mantovani ítélet, C-285/99 és C-286/99, EU:C:2001:640, 55. pont).

35 Ezenfelül a Bíróság megállapította, hogy valamely ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegét az érintett szolgáltatáshoz képest kell értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő hatóság az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti (lásd többek között: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 29. és 30. pont; 2014. december 18-i Data Medical Service ítélet, C-568/13, EU:C:2014:2466, 50. pont).

36 E tekintetben a 2009/81. irányelv 38. és 49. cikke az ajánlatkérő számára előírja azon kötelezettséget, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével, harmadszor értékelje az érdekeltek által adott magyarázatok relevanciáját, és negyedszer határozzon ezen ajánlatok elfogadásáról vagy elutasításáról. Márpedig az említett rendelkezésből eredő kötelezettség csak akkor terheli az ajánlatkérő szervet, ha valamely ajánlat megbízhatósága a priori kétséges (lásd analógia útján: 2017. október 19-i AgriConsulting Europe kontra Bizottság ítélet, C-198/16 P, EU:C:2017:784, 51 és 52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

225. A nemzeti bírósági joggyakorlat szerint:

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.598/2022/8. számú ítélete rögzíti:

„[14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árindokolás-kérés és a kiegészítő árindokolás-kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árindokolást vagy további kiegészítő árindokolást kell, hogy kérjen. Az árindokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokolás kérési kötelezettség.”

226. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

227. A közösségi jog alapján az ajánlatok kirívóan alacsony összegűnek tűnnek, ha az építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások tekintetében műszakilag, gazdaságilag vagy jogilag tisztességtelen feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. A közösségi joggyakorlat megerősíti, hogy az uniós jog nem határozza meg a „kirívóan alacsony összegű ajánlat” fogalmát. A kialakult közösségi joggyakorlat szerint az ajánlatkérő „az ajánlat kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmazó jellegének vizsgálata keretében, az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, e szolgáltatás tekintetében releváns tényezőt is figyelembe veheti”.

228. A közösségi és nemzeti jog, valamint joggyakorlat alapján az ajánlat érvénytelensége a kirívóan alacsony ár miatt az indokoláskérési eljárás eredményeként állapítható meg, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlattevő számára lehetőséget biztosít az ajánlati ára teljesíthetőségének a bizonyítására, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás nem lehetséges.

229. A közösségi és nemzeti jog, és joggyakorlat alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy először is azonosítsa a gyanús ajánlatokat, másodsor tegye lehetővé az érintett ajánlattevők számára az ajánlat komolyságának bizonyítását, az általa megfelelőnek ítélt pontosítások bekérésével. Az indokoláskérés célja, hogy az ajánlat megajánlott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. Az indokoláskérés tartalmát az ajánlatkérő határozza meg.

230. A Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlattevő kötelezettsége az indokoláskérési eljárásban az ajánlatkérő meggyőzése, az ajánlatkérő által kért adatok, információk rendelkezésre bocsátása, a teljesíthetőség bizonyítása.

231. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta a jogorvoslati kérelem 4. elemét.

232. A konkrét esetben az ajánlatkérő több alkalommal hívta fel az érdekeltet indokolásra és kiegészítő árindokolásra.

233. Az ajánlatkérő az indokoláskérését 2022. szeptember 22. napján küldte meg az érdekeltnek.

234. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 22. napi indokoláskérésében az érdekeltre vonatkozóan 46 költségelem vonatkozásában kért indokolást, amelyre az érdekelt az indokolását 2022. október 3-án elkészítette.

235. Az ajánlatkérő 2023. március 17. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő ár-indokolásra hívta fel az érdekeltet, melyben a 2022. október 3-i árindokolás tekintetében meghatározott költségelemek vonatkozásában részletes árindokolást kért az érdekelttől, a forgalmazói árajánlat alábontásával.

236. Az érdekelt 2023. március 22. napján benyújtotta a kiegészítő ár-indokolását mindkét részben, melyhez forgalmazói és gyártó nyilatkozatokat is csatolt. Arra hivatkozott az érdekelt, hogy egyes „költségek a termék beszerzési árához és hazai forgalomba hozatali feltételéhez tartoznak és semmilyen mértékben nem képeznek külön költségelemet”, az ajánlatkérő által kért meghatározott költségelemeket „a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza”.

237. Az ajánlatkérő az érdekeltet 2023. augusztus 29. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az 1., 2. részekben további kiegészítő indokolásra hívta fel, amelyet az érdekelt 2023. augusztus 31-én benyújtott.

238. Az indokoláskérések időpontjára figyelemmel a jelen jogorvoslati eljárásban eljárásjogi feltételek fennállásának hiányában az már nem vizsgálható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e az indokoláskérésről, kiegészítő indokoláskérésről, ennek vitatására a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogsértésről történt tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül lett volna lehetőség.

239. A Döntőbizottság továbbá a 4. kérelmi elem vizsgálata során abból indult ki, hogy a D.140/17/2023. sz. végleges határozatában elutasította az érdekelt jogorvoslati kérelmét, mely jogorvoslati eljárásban az érdekelt az 1., 2. kérelmi elemekben az ajánlatkérő 2023. március 17-i indokoláskérésének jogszerűségét vitatta, arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő „jogsértést követett el azzal, hogy objektív igazolást vár el az objektív igazolásként hivatkozott és alvállalkozónak nem minősülő forgalmazó ajánlatára vonatkozóan.”

240. A Döntőbizottság D.140/17/2023. sz. határozata a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1), (2) bekezdés a) pontja alapján végleges. Az indokoláskérések jogszerűsége már nem vitatható, a 2023. március 27. napi kiegészítő indokoláskérés esetében ítélt dologról van szó.

241. A Döntőbizottság a D.140/17/2023. sz. határozatának 146-147., 151. pontjaiban megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskérése arra irányult, hogy a kérelmező 2022. október 4. napi indokolását követően az ajánlatkérőben felmerülő további kétségeket eloszlassa, mert a 2022. október 4. napi indokolásában a kérelmező úgy mutatott be egyes költségtételeket, mindkét részben, hogy azokra vonatkozóan a beszerzési költségeket egy összegben határozta meg és utalásként megjelölte, hogy a forgalmazó, vagy a kérelmező-e a költségviselő/forrás. A Döntőbizottság e megelőző határozatában leszögezte, hogy az ajánlatkérő 2023. március 17. napi kiegészítő indokoláskérésében nem terjeszkedett túl a közbeszerzési eljárása feltételrendszerén, az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérése az ajánlati felhívás, a műszaki leírás, a szerződéstervezet feltételein alapult.

242. A Döntőbizottság a fentiek tükrében megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben a kérelmező az érdekelt árándokolásának nem megfelelőségét helytállóan kifogásolta az ajánlatkérő által a 2023. március 17. napján kért kiegészítő árándokolás kérsben megbontani kért költségelemek tekintetében, amelyekre vonatkozóan a kérelmező az előírtak szerinti megbontást 2023. március 22-én sem végezte el.

243. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a 2022. október 3. napi árándokolásában az 1. részben a 8STE, nagykapacitású autokláv áru esetében az 1., 20., 26., 30., 32., 2 tételknél 9.500.000.-Ft egyösszegű árajánlatot tüntetett fel, a költségviselő forrás oszlopban „Forgalmazó ajánlata” szerepelt.

244. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a 2022. október 3. napi árándokolásában az 1. részben a 12DIN nagykapacitású mosogatógép áru esetében a 6.,

21., 27., 31., 34., 7. tételeknél 4.900.000.-Ft egyösszegű árajánlatot tüntetett fel, a költségviselő forrás oszlopban „Forgalmazó ajánlata” szerepelt.

245. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a 2022. október 3. napi árendokolásában a 2. részben a 6STE, nagykapacitású autokláv áru esetében az 1., 20., 26., 30., 32., 2. tételeknél 8.600.000.-Ft egyösszegű árajánlatot tüntetett fel, a költségviselő forrás oszlopban „Forgalmazó ajánlata” szerepelt.

246. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a 2022. október 3. napi árendokolásában a 2. részben a 8DIN nagykapacitású mosogatógép áru esetében a 6., 21., 27., 31., 34., 7. tételeknél 2.700.000.-Ft egyösszegű árajánlatot tüntetett fel, a költségviselő forrás oszlopban „Forgalmazó ajánlata” szerepelt.

247. Az ajánlatkérő 2023. március 17. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján többek között a fenti egyösszegű árajánlat megbontására hívta fel az érdekeltet, kiegészítő árendokolás megadásával.

248. Az érdekelt 2023. március 22-i kiegészítő árendokolásában nem teljesítette a fentiekben meghatározott és az ajánlatkérő által kért költségelemek megbontását:

- az 1. rész 1., 26., 32., 2. tételeknél a 9.500.000.-Ft egyösszegű árajánlat esetében közölte: „ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát”,
- az 1. rész 6., 27., 34., 7. tételeknél 4.900.000.-Ft egyösszegű árajánlat esetében közölte: „ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát”,
- a 2. részben 1., 26., 32. 2. tételeknél 8.600.000.-Ft egyösszegű árajánlat esetében közölte: „ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát”,
- a 2. részben a 6., 27., 34., 7. tételeknél 2.700.000.-Ft egyösszegű árajánlat esetében közölte: „ennek költségét a gyártó által biztosított ajánlati ár tartalmazza, az adott költség a termék gyártói termék eladási árának részét képezi ennek igazolására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát”,

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az érdekelt 2023. március 22. napi kiegészítő árendokolása nem volt megfelelő, az érdekelt nem teljeskörűen teljesítette az ajánlatkérő 2023. március 17. napi kiegészítő árendokolás kérésében foglaltakat. Az érdekelt árendokolásában nem kerültek bizonyításra a jogorvoslati kérelemben kifogásolt körben a készülékek beszerzési árai, a gyárból ajánlattevőig történő szállítás és csomagolás díjai, a készülék tartozékai, a többletjótállás költségei, ezen ár elemeknek az ajánlatkérő által előírt megbontása elmaradt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy az 1., 2. részekre vonatkozó 4. kérelmi elemek alaposak, az

ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

249. *A Döntőbizottság a Kbt. fentiekben idézett 69. § (1), (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján vizsgálta a 2. részre vonatkozó 6. kérelmi elemet, és megállapította, hogy e tekintetben a jogorvoslati kérelem alaptalan.*

250. A kérelmező a 2. részre vonatkozó 6. kérelmi elemben azt kifogásolta, hogy az érdekelt a műszaki leírásban foglaltak ellenére 8DIN helyett 10 DIN 1/1 kapacitású mosogatógépre tett ajánlatot, amely műszaki leírásnak való nem megfelelés miatt az érdekelt ajánlata érvénytelen.

251. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy e kérelmi elemmel érintett körben a közbeszerzési eljárás feltételrendszere a mosogatógép kapacitására egyértelmű volt-e, biztosította-e a megfelelő ajánlattételt.

252. A Döntőbizottság figyelembe vette a Kúria a Kfv.V1.37.025/2019/5. számú ítéletét, melynek elvi tartalma szerint, a közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt. .

253. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás feltételeinek vizsgálata alapján megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok érintett feltételei nem voltak összhangban, nem biztosították, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehesse.

A nemzeti jogszabályok, és a joggyakorlat alapján, az ajánlatkérő felelőssége a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének oly módon történő kialakítása, hogy az a megfelelő és érvényes ajánlattételt biztosítsa. Nem egyértelműen közölt feltételek az ajánlat érvénytelenségének alapját nem képezhetik.

254. A közbeszerzési eljárás feltételrendszerében különösen igaz ez a Kbt. 58. §-ában szabályozott közbeszerzési műszaki leírásra, amely azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében az ajánlatkérő által megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A felhívásban egyértelműen meg kell jelennie az elvégzendő feladatoknak és a lényeges paramétereknek, műszaki feltételeknek, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevő számára annak megítélését, hogy tud-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, a részletes műszaki leírást pedig a dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben az ajánlatkérő árubeszerzés közbeszerzési tárgyban folytatja le a közbeszerzési eljárását, az ajánlattevők a műszaki leírásból ismerhetik meg az ajánlatkérő által beszerezni kívánt áru műszaki jellemzőit, az ajánlatkérő által az áruval szemben elvárt műszaki követelményeket. .

A közbeszerzés tárgyát leíró, az ajánlatkérő valós beszerzési szándékát tükröző műszaki leírás szolgálja a közbeszerzés célját, az ajánlatkérő beszerzési igényének az elvártak szerinti megvalósítását.

255. A közbeszerzési eljárás 2. részre vonatkozó feltétele a felhívás II.2.4) pontjában: „2. rész: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere

## Mosogatógép 8 DIN 1/1 kapacitású

256. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban „KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázat”-ot adott ki, és a KD02 Műszaki leírásban, a „KD07 Igazolások nyilatkozatok jegyzéke, nyilatkozatminták” fájlban előírta, hogy „A táblázatban az ajánlott (teljesített) paramétereket az ajánlott termék pontos paramétereivel kitöltve kell benyújtani ahol ez releváns és az ajánlatkérő ezt a táblázatban megjelölte!”.

257. A KD02 Műszaki leírás tartalmazta, hogy „A „Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményeit, és ajánlott (teljesített) paramétereit tartalmazó táblázatban” előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük.”

258. Az ajánlatkérő a „KD04 Beszerezni kívánt eszközök minimum követelményei, és ajánlott (teljesített) paramétereit” táblázatban a mosogatógép megnevezésére a következőket rögzítette: „2.2. Mosogatógép minimum 8 DIN 1/1 kapacitású”.

259. A közbeszerzési eljárás fentiekben ismertetett feltételrendszerének értékelése alapján a Döntőbizottság a konkrét esetben azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem egyértelműen határozta meg a szállítandó mosogatógép kapacitását.

260. A műszaki leírásban 8 DIN-t tüntetett fel, ehhez képest a dokumentáció szakmai ajánlat részében a minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjének elérését követelte meg, és a KD04 táblázatban a 2.2. termékre minimum 8 DIN 1/1 kapacitást szerepeltetett.

261. Az érdekelt a 2.2. áru esetében 8 DIN Getinge 46-5 típusú mosó és fertőtlenítő gépet ajánlotta meg ajánlati az ártáblázata és a szakmai ajánlata KD04 táblázatában. Az érdekelt ajánlatában csatolt termékleírás azonban már „46-5 10 DIN mosogatógép\_termék leírás\_forg aláírt” elnevezéssel rendelkezett, és a termékleírás 7. oldala a Getinge 46-5 DIN kapacitású mosó-és fertőtlenítő tulajdonságai fejezetcímmel kezdődött, ahol a termék részletes műszaki leírása olvasható.

262. A Döntőbizottság e körben értékelte az ügyfelek nyilatkozatait, és arra a következtetésre jutott, hogy a 8 DIN és a 10 DIN kapacitások esetében a termékek között a behelyezett polcok számában van különbség, melynek alapján nem állapítható meg, hogy az „előírt minimum követelmények (minimum paraméterek) minimális szintjét” az érdekelt által megajánlott mosogatógép nem teljesíti.

263. Az ajánlatkérő nem egyértelmű feltétele, és az érintett műszaki paraméter jellege alapján a Döntőbizottság a fentiek értékelése alapján megállapította, hogy a 2. részre vonatkozó 6. kérelmi elem alaptalan.

264. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. részre vonatkozó 1., 2., 3., 4., 5. elemei, a 2. részre vonatkozó 1., 2., 3., 4., 5. elemei körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és azt

követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. részre vonatkozó 6. elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

265. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

266. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás eredményét érintő jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta. Az ajánlatkérő az eljárás eredményében jogsértően állapította meg az érdekelt ajánlatának az érvényességét, és hirdette ki nyertesnek.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, hogy az érdekelt ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el, és nyertesnek kihirdette, a Kbt. kógens rendelkezését jogsértően alkalmazta.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés közösségi értékhatárt meghaladó magas értékét, a közbeszerzés becsült értéke 3.998.425.983.-Ft, amelyre tekintettel a kiszabott bírság mértéket arányosnak ítélte.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot megállapított, többek között a D.323/15/2022. sz. határozatában az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft bírságot szabott ki, a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében a D.8/22/2023. számú határozatában 5.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

A jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta az ajánlatkérő javára értékelni, mert az ajánlatkérő a törvényi kötelezettségét meghaladóan együttműködést nem tanúsított.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértés a megsemmisítés folytán reparálható.

Mérlegelte a támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

267. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2), (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező az 1. részben 14.541.029.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A kérelmező a 2. részben 10.449.132.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összesen: 24.990.161.-Ft.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2), (3) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. részre vonatkozó 1., 2., 3., 4., 5. elemei, a 2. részre vonatkozó 1., 2., 3., 4., 5. elemei körében jogsértést állapított meg, és a 2. részben a 6. kérelmi elemet elutasította, a kérelmezőnek 22.470.395.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszajár. Továbbá az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 272.727.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

268. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 30.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság