



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.42/20/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Sirius Produkt Kft.
(Budapest, Szilaspatak sor 42/b. II/13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Jancsurák Sándor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(e-kapcsolat)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.
(Budapest, Alföldi u. 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hetzl Norbert
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(KRID: 12166602)

Az egyéb érdekelt: VINYL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Miskolc, Adler u. 19.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Kaposvári és Bornemissza Ügyvédi Iroda, Dr.
Kaposvári Attila ügyvéd
(Miskolc, Rákóczi u. 7. I/3.)
(KRID: 11446970)

A beszerzés tárgya, értéke: K1931 HHM részére nátrium-hidroxid, sósav, mész - 2. rész,
9.653.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. október 31-én feladott – az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. november 3. napján közzétett – 2018/S 212-484305 számú hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.2.4) pontja tartalmazta a közbeszerzés 2. részének – Technikai sósav szállítása - az ismertetését.

„2. rész: Technikai sósav szállítása 649 tonna+opció 129,8 tonna technikai sósav (minimum 30 %-os töménység) szállítása. A sósav tárolása 2 db felváltva üzemelő 5 m magasan lévő 20 m³ hasznos térfogatú ÜPE tartályban történik. A lefejtése hátsó kifolyó nyílású tartálykocsiból történik szivattyúval. A szállítási mennyiség szállítmányonként minimum 18 tonna legyen. Amennyiben a megrendelő ennél kevesebb mennyiséget kér, a konkrét megrendeléskor ezt jelzi a szállító felé. A szivattyúhoz a tartálykocsi 50 mm belső átmérőjű Elaflex csatlakozóval ellátott flexibilis tömlővel kapcsolódik. A lefejtés megkezdése előtt a szívótömlőt vízzel kilégtelenítjük a tartálykocsi felé.

A felhasználási technológia rövid ismertetése: A sósavat a teljes sótalanítási technológiában a kation cserélő gyanták regenerálásához használjuk.

Követelmények az anyag minőségére vonatkozóan: Sósav tartalom min. 30% Vas tartalom max. 0,008% szerves anyag tartalom max. 100 ppm. Az anyag nem tartalmazhat fényre reagáló, fény hatására színét változtató, ill. szilárd, mechanikai szennyeződést.”

3. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempont a 2. részben a legalacsonyabb ár. A szerződés időtartama 21 hónap, amely nem hosszabbítható.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a nyilatkozatmintákat, a szerződés tervezetét és a műszaki leírást.

5. Az árral összefüggésben a közbeszerzési dokumentáció tartalmazta, hogy az ár kalkulációja során a műszaki tartalom mellett figyelemmel kell lenniük az ajánlattevőknek arra, hogy a megajánlott egységárak fix árak, továbbá azoknak tartalmazniuk kell minden járulékos költséget (pl. vám, illeték, díjak), az ajánlatkérő Hulladékhasznosító Mű 1151 Budapest, Mélyfúró u. 10-12. szám alatti telepének tároló helyére történő szállítást és a lefejtés költségét is. Az egységárnak tartalmaznia kell a beszerzés időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és a vállalkozói hasznot is. Az egységárnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek és annak magában kell foglalnia minden kifizetési igényt. A 2. részben az árat 1 tonnára vonatkoztatva kellett megadni a felolvasólap kitöltésével.

6. Az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján nyilatkozniuk kellett elektronikus űrlap kitöltésével az ajánlatukban az alvállalkozói teljesítés köréről, az ajánlattételkor már ismert alvállalkozókról.

7. A 2. részre vonatkozóan az ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy „649 000 kg (649 tonna)+opció 129 800 kg (129,8 tonna) technikai sósav (minimum 30 %-os töménység) szállítása a beszerzési igénye.

Beszerzési ár:

Az ajánlatot fix nettó áron Ft/tonnában a minimum 30%-os töménységű anyagra vonatkoztatva kérjük megadni, mely tartalmazza az FKF Nonprofit Zrt. Hulladékhasznosító Mű 1151 Budapest, Mélyfúró u. 10-12. számú telepe Víz-vegyi üzemegység savhelyiség melletti lefejtő helyhez történő beszállítás és lefejtés költségeit is.

Szállítás ütemezése és lefejtési feltételek:

A megrendelő a konkrét szállítási napot és mennyiséget annak esedékessége előtt 5 naptári nappal írásban közli. A szállítónak a megrendelést vissza kell igazolnia.

A sósav tárolása 2 db felváltva üzemelő 5 m magasan lévő 20 m³ hasznos térfogatú ÜPE tartályban történik. A lefejtése hátsó kifolyó nyílású tartálykocsiból történik szivattyúval. A szállítási mennyiség szállítmányonként minimum 18 tonna legyen. Amennyiben a megrendelő ennél kevesebb mennyiséget kér, a konkrét megrendeléskor ezt jelzi a szállító felé.

A szivattyúhoz a tartálykocsi 50 mm belső átmérőjű Elaflex csatlakozóval ellátott flexibilis tömlővel kapcsolódik. A szállítmánynak 6⁰⁰-14⁰⁰ óra között kell megérkeznie. A lefejtés megkezdése előtt a szivótömlőt vízzel kilégtelenítjük a tartálykocsi felé.

Műszaki követelmények:

A felhasználási technológia rövid ismertetése:

A sósavat a teljes sóalanítási technológiában a kation cserélő gyanták regenerálásához használjuk.

Követelmények az anyag minőségére vonatkozóan:

Sósav tartalom min. 30%

Vas tartalom max. 0,008%

Szerves anyag tartalom max. 100 ppm.

Az anyag nem tartalmazhat fényre reagáló, fény hatására színét változtató, ill. szilárd, mechanikai szennyeződést

Egyéb feltételek:

Az ajánlattevőnek rendelkeznie kell MSZ EN ISO 9001 minőségbiztosítási tanúsítvánnyal.

Szállítási okmányokhoz minden esetben csatolni kell a szállítmányra vonatkozó minőségi bizonyítványt.

Az ajánlattevőnek a szerződéshez mellékelnie kell a Biztonságtechnikai adatlap érvényes és hatályos változatát, az ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy ismeri és betartja a REACH rendelet követelményeit, a szerződés mellékleteként meg kell adnia az általa beszállítandó anyag REACH – regisztrációs számát (16 számjegyű) és annak a cégnek a nevét, aki a regisztrációt kérte.”

8. Az ajánlattételi határidőben az eljárás 2. része tekintetében négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

Alttox-Chem Kft.	nettó ajánlati ár: 15 000 Ft/tonna
Brenntag Hungária Kft.	nettó ajánlati ár: 21 000 Ft/tonna
VINYL Kft.	nettó ajánlati ár: 6 250 Ft/tonna
Kérelmező	nettó ajánlati ár: 9 800 Ft/tonna

9. Az ajánlatkérő 2019. január 3-án felkérte az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak ajánlatuk fenntartásáról.

10. Az ajánlatkérő 2019. január 11. napján a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdései szerint indokolást kért a VINYL Kft-től, mivel – a kérelemmel érintett részben – a megajánlása szerinti egységár a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott, figyelembe véve az általa a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított becsült értéket.

A Kbt. 72. §-ban megfogalmazottak figyelembevételével az árképzést megalapozó adatok megadásával írásban, számszerűen részletesen kérte indokolni a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon a technikai sósav szállítására megajánlott nettó 6 250 Ft/tonna ajánlati ár vállalását.

Megadta, hogy az alábbi adatokra szükséges kitérni ahhoz, hogy a megajánlott ár vonatkozásában döntést tudjon hozni:

- a technikai sósav beszerzési ára;
- a beszerzéssel, szállítással összefüggő és az egyéb felmerülő adminisztrációs költségek;
- szállítási költség;
- szállítási költséggel kapcsolatos munkadíj, ráfordított költségek, egyéb szállítással kapcsolatos költségek;
- bérköltségek; a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi jellegű ráfordítások költségei vonatkozásában, különös tekintettel a teljesítésben részt vevő személyek bérköltségeire (amennyiben releváns tüntessék fel az egyéb közreműködőket (pl. adminisztrátor) és a részükre kalkulált bérköltséget is);
- adott esetben szerződés teljesítéséhez szükséges egyéb anyagi jellegű ráfordítások költségei (pl. bérleti díj, rezsi, egyéb költségek);
- alvállalkozó költsége.

Kérte feltüntetni a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlat kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal, valamint vállalkozói haszonnal számolt.

Az alvállalkozói díj/költség vonatkozásában egy olyan igazoló dokumentum becsatolását kérte, melyből az indokolásban feltüntetett költség egyértelműen megállapítható.

11. A VINYL Kft. 2019. január 16. napján benyújtott indokolásában megadta a technikai sósav beszerzési árát, részletezte a szállítással kapcsolatos költségeket, megadta a szállítással és teljesítéssel kapcsolatos kivételesen előnyös körülményeket, csatolta a sósav fuvarozására vonatkozó ajánlatot (ezen dokumentumokat üzleti titokká nyilvánította), valamint megadta a társasággal kapcsolatos általános jellegű béradatokat.

Béradatok (nem üzleti titok):

„Az ügyintézők bérét adatvédelmi okokból nem áll módunkban megadni, de tájékoztatásul az alábbi nyilvános, cégbeszámolókból megtalálható adatokat megadjuk:

VINYL Kft: 2017. évi bérköltség: 77.396,300 Ft átlagos létszám: 18 fő átlagos bér/fő: 4,269.794 Ft (ez 2018 évben: 4,841,058 Ft/fő, a 2019 évi bértárgyalások még folyamatban vannak.)

A második legjobb ajánlatot adó ajánlattevőnél ezt az adatot találtuk: Sirius Produkt Kft: 2017. évi bérköltség: 7.456.000 Ft átlagos létszám: 4 fő átlagos bér/fő: 1.866.250 Ft.”

12. A VINYL Kft. 2019. január 16. napján benyújtott indokolásának tartalmát megvizsgálva az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazva az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért, melyre vonatkozó kérelem 2019. január 22. napján került az EKR rendszerben közzétételre.

Ebben azt kérte az ajánlatkérő, hogy „az ajánlattevő árindokolásában üzleti titokként kezelt mellékletében szerepeltette a sósav beszerzési árát, valamint a szállítási költséget, azonban ezek tonnára vetített értéke és a megajánlott ajánlati ár (6 250 Ft/tonna) között különbség mutatkozik. Bemutatta a cégbeszámolóban megtalálható béradatokat, azonban ezen költségből nem jelenítette meg egyértelműen a tárgyi eljárás szerinti szerződéses feladatban résztvevő személyek bér és egyéb költségeit, mint személyi jellegű ráfordítást, valamint nem jelölte számszerűen az 1 tonnára vetített vállalkozói hasznot és kockázatot.”

Kérte, hogy a kiegészítő indokolásban jelölje egyértelműen a szerződés teljesítésében részt vevő személyek bérköltségeit is, valamint a személyek feladatra fordított időtartamát is, melyet bontson meg tonna_sósav mennyiségre vetítetten is.

Az egy tonnára vetített megajánlott ajánlati árat kell kiadnia az indokolásban feltüntetett költségeknek, így többek közt az egy tonnára vetített beszerzési árak, szállítási költségnek, bérköltségnek, vállalkozói haszonnak (kockázatnak) az összegével kell egyeznie.

A személyi jellegű bemutatott bérköltség számításból egyértelműen ki kell tűnnie, hogy az megfelel a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018 (XII. 30) Korm. rendeletben foglaltaknak.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

13. A VINYL Kft. 2019. január 23-án benyújtotta a kiegészítő indokolását, melynek hivatkozott részét nem minősítette üzleti titoknak.

A munka elvégzéséhez szükséges idő ráfordítás: 1 fő ügyintéző: 12 perc/szállítmány. Bér és egyéb költsége: 302.500 Ft/hónap, amely tartalmazza a bért és járulékait. Egy hónap átlagosan 174 óra munkaidő, azaz a bérköltség $302.500 \text{ Ft} / 174 = 1738,5 \text{ Ft/óra}$, ez 12 percre $1738,5 / 60 * 12 = 347,70 \text{ Ft}$.

A munka elvégzéséhez szükséges idő ráfordítás: 1 fő könyvelő: 3 perc/szállítmány. Bér és egyéb költsége: 405.048 Ft/hónap, amely tartalmazza a bért és járulékait. Egy hónap átlagosan 174 óra munkaidő, azaz a bérköltség $405.048 \text{ Ft} / 174 = 2327,9 \text{ Ft / óra}$, ez 3 percre $1738,5 / 60 * 12 = 116,4 \text{ Ft}$. A teljesítésben résztvevők bérköltsége összesen: $347,70 \text{ Ft} + 116,4 \text{ Ft} = 464 \text{ Ft}$. Bérköltség egy szállítmányra: $464 \text{ Ft} / 24,5 \text{ t} = 18,94 \text{ Ft/ tonna}$.

Összegzés: A VINYL Kft 24 éve stabilan működő és dinamikusan fejlődő, növekedő cég. Dolgozóinkat versenyképesen fizetjük és évek óta köztartozásmentesek vagyunk, üzleti modellünk fenntartható, szerződéseinket teljesítjük.”

14. 2019. január 30-án az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy mely ajánlattevők ajánlata érvényes, egyidejűleg kérte a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti iratok benyújtását.

A VINYL Kft. ajánlata kapcsán megállapította, hogy „az 1. és 2. részre benyújtott ajánlataihoz és hiánypótlásaihoz mellékelte nyilatkozatok, valamint a 2. rész esetében megadott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján ajánlattevő ajánlatai mindkét rész vonatkozásában érvényesek, megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

15. 2019. február 6-án az ajánlatkérő feltöltötte az összegezést az EKR rendszerbe.

A 2. rész tekintetében érvényes ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Brenntag Hungaria Kft., és a VINYL Kft. A nyertes ajánlattevő a VINYL Kft. lett. Érvénytelen ajánlatot az ALTOX-Chem Kft- nyújtott be.

Az ajánlatkérő a VINYL Kft. tekintetében nem jelölte meg, hogy a szerződés teljesítése során igénybe kíván-e venni alvállalkozókat.

16. A kérelmező iratbetekintésen vett részt 2019. február 4-én.

17. 2019. február 18-án ajánlatkérő javította az összegezést, melyben a 2. rész tekintetében megjelölte, hogy a VINYL Kft. a fuvarozáshoz alvállalkozót vesz igénybe.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. február 15-én nyújtotta be.

19. Ebben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdéseit és 73. § (2) bekezdés előírásait, ezzel a 2. rész tekintetében jogellenesen nyilvánította érvényessé és az eljárás nyertesévé a VINYL Kft. ajánlatát. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a közbeszerzési eljárás 2. részében semmisítse meg.

20. Közölte, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a 2. rész tekintetében ajánlattevőként vett részt az eljárásban, valamint az eljárás során érvényes ajánlatot tett és az írásbeli összegzés alapján a második legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot nyújtotta be.

Ezen körülményekre tekintettel a 2. rész tekintetében nyertes ajánlattevőként kihirdetett VINYL Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén a kérelmező a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást benyújtó érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek minősülne és a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel az eljárás nyertese lenne.

21. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja 2019. február 6. napja, az írásbeli összegzés ajánlattevők részére történő megküldésének időpontja.

A jogsértő esemény a VINYL Kft. ajánlatának aránytalanul alacsony ára ellenére történő érvényessé nyilvánítása és nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése a 2. rész tekintetében, melyet a 2019. február 6-án kelt írásbeli összegzés tartalmaz.

22. A kérelmező érdemben előadta, hogy álláspontja szerint az indokolásban rögzített kalkulációkat a nyertes ajánlattevő a kiegészítő indokolásában megváltoztathatta, az ajánlatkérő eltérő költségadatok alapján dönthetett az indokolások elfogadásáról.

23. Az ajánlatkérő 2019. január 10-én indokolást kért az VINYL Kft.-től, majd a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján 2019. január 22-én kiegészítő indokolást kért.

A kiegészítő indokoláskérésben rögzítésre került, hogy a korábbi indokolásban bemutatott beszerzési ár és szállítási költség, valamint ezek tonnára vetített értéke között és a megajánlott ajánlati ár között eltérés mutatkozik, valamint az eredeti indokolásban nem került megfelelően rögzítésre, tárgyi eljárás szerinti feladatok ellátásban közreműködő személyek bér és egyéb költségei és a vállalkozói haszon sem.

A nyertes ajánlattevő a 2. számú kiegészítő indokolás benyújtása során módosíthatta az 1. számú indokolásban megadott alátámasztó adatokat.

24. Amennyiben a nyertes ajánlattevő az indokolásához képest a kiegészítő indokolásában módosította az egyes főbb költségtípusok összegeit, abban az esetben egymásnak ellentmondó adatok alapján a nyertes ajánlattevő a kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatással szemben felmerült kétségeket teljes körűen nem oszlatta el, az ajánlati áron való teljesíthetőséget nem igazolta.

25. A kérelmező részére rendelkezésre álló adatok alapján - az indokolásokban foglaltak ellenére - a VINYL Kft. ajánlatában megjelölt nettó 6.250 Ft/tonna ajánlati ár aránytalanul alacsony árnak minősül az alábbi indokokra tekintettel:

Beszerzési ár:

Magyarországon csak kevés helyen állítanak elő jelentős mennyiségben ipari sósavat, ezek közé tartozik a kazincbarcikai székhelyű BorsodChem Zrt. és a sajóbábonyi székhelyű KisChemicals Gyártó és Kereskedelmi Kft.

A beszerzési ár vonatkozásában a piaci viszonyok figyelembevételével a nyertes ajánlattevő nem kalkulálhatott olyan árral, amely a sósav eladója részéről a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A feni okok alapján a rendelkezésre álló piaci információkat is figyelembe véve a sósav beszerzési áraként legalább 1000 Ft/tonna ajánlati árral kellett kalkulálni, amely nem tartalmazza a gyártó telephelyéről a teljesítés helyére történő elszállítás költségét.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő saját nyilatkozatán kívül egyéb dokumentummal nem támasztotta alá a kivételesen kedvező beszerzési árat, abban az esetben az ajánlatkérő megalapozatlanul döntött annak elfogadásáról.

26. Szállítási költségek:

Az ajánlati ár másik jelentős részét teszik ki a szállítási költségek. Az írásbeli összegzés alapján a VINYL Kft. nem kíván alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítése során, a sósav gyártási helyéről a teljesítés helyére történő szállítását kizárólag saját maga fogja teljesíteni.

A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban a beszerzés tárgyaként 649 tonna, illetve opcionálisan 129,8 tonna mennyiség került meghatározásra.

A műszaki leírásban előírta az ajánlatkérő, hogy a szállítmány legalább 18 tonna legyen, illetve a leszállított termék tárolása 2db egyenként 20 m³ hasznos térfogatú ÜPE tartályban történik, valamint amennyiben ennél kevesebb mennyiséget kér, akkor a konkrét megrendeléskor ezt jelzi a szállító felé.

Az ajánlatkérő által meghatározott egyenként 20m³ térfogatú tartályba a legalább 30%-os töménységű sósav 1,149 kg/liternél nagyobb fajsúlyát is figyelembe véve körülbelül 22.980 kg tömegű sósav tölthető, azonban a sósav tárolási szabályai miatt a tartályt nem szokták teljesen tele tölteni. (A közbeszerzési dokumentumban előírt legalább 18 tonna szállítási mennyiség térfogata 15,5 m³.)

A megadott előírások alapján a 649 tonna mennyiség – a legalább 18 tonnás egyedi szállítmányokat és a tároláshoz rendelkezésre álló 20 m³ térfogatú tartályok alapján – 29-36 db közötti fuvarral szállítható le, figyelembe a szállításhoz használt tartály méretét és az ADR előírásait is. A beszerzési árnál említett sósav előállítók telephelyeitől a teljesítési helyre történő szállításánál – a nyertes ajánlattevő telephelyét is figyelembe véve – legalább 440 km/fuvar futási teljesítménnyel kellett kalkulálni.

Tekintettel arra, hogy a teljesítés helyére történő szállításához az ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania a szállítással kapcsolatban felmerülő valamennyi költségre, így az üzemanyag- és útdíjra, gépkocsivezető munkabérére és járulékaira, arányos javítási és karbantartási költségre, arányos biztosítási költségre, valamint az arányos amortizációs költségekre is, mely az alvállalkozó teljesítése esetén is részét kell, hogy képezze a megajánlott árnak.

Amennyiben ezen elemek közül bármelyik nem került figyelembevételre a szállítással kapcsolatban felmerülő költségek között, akkor a szállítási költséggel kapcsolatos kalkuláció nem tekinthető megalapozottnak.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő nettó 6.250 Ft/tonna egységár nem nyújt fedezetet a beszerzési árra, a sósav gyártási helyéről a teljesítés helyére történő szállítás valamennyi költségére, továbbá a szerződés teljesítésében részt vevő személyek bér és egyéb költségeire, valamint a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető mértékű vállalkozói haszonra.

27. A kérelmező a döntőbizottsági tárgyaláson azt emelte ki az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő észrevételeiben foglaltakra utalva, hogy export-importot nem vette figyelembe a beszerzési ár, illetőleg a jogorvoslati kérelem előterjesztése során, mivel minden esetben magyar terméket, illetőleg magyar melléktermékként megjelent sósavat kínál. A sósav piacán kialakult ár tekintetében figyelembe kell venni, mint a mellékterméknek az értékesítéséből fakadó adó így az Áfa tartalmát is, ezek befolyásolják a beszállítási árat. Ezek álláspontja szerint nem kerültek megfelelően figyelembe vételre, illetőleg azt is hangsúlyozta, hogy az üzleti titok miatt ezek valóban feltevések, de a korábbi tapasztalatai alapján az általa nevesített ár elfogadható a megfelelő teljesítéshez.

A szállítási költséggel összefüggésben arra hivatkozott fenntartva az általa kikalkulált adatokat és tényeket, hogy jelenleg is forgalmaz sósavat, kialakult szabályrendszere van a szállításnak. Egy fuvarral is lehet természetesen teljesíteni az ajánlatkérői elvárást, a 18 tonna minimális mennyiséget.

A sósav veszélyes hulladék, amelynek szállításánál nemzetközi egyezmény van érvényben, a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás (továbbiakban: ADR egyezmény), amely minden szállítási módszerre a veszélyes hulladék minőségétől függően megfelelő szabályrendszert fektet le, ennek megfelelően kell történnie a fuvarozásnak.

Az ajánlatkérő által elvárt szállítás több tételből tevődik össze, így a beszállítás mellett a lefejtés költségeit is tartalmaznia kell az árnak. A gyártó telephelyéről az ajánlatkérő telephelyére kell szállítani a sósavat, ez a beszállítás költsége, ott le kell fejtetni a sósavat, az ajánlatkérő tartályába be kell tárolni. A kiürített tartálynak az eredeti telephelyre történő visszajutása tekintetében – miután veszélyes hulladék – egy tisztítási folyamaton kell keresztülmennie. A kérelmező álláspontja szerint ennek a költségeit is itt kell figyelembe venni, hisz a tevékenységhez kapcsolódóan az ajánlatkérő előírás is arra vonatkozott, hogy minden kapcsolódó költségnek benne kell lennie. A Döntőbizottság tájékoztatása szerint arra hivatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy saját vasúti és saját közvetlen fuvarozási kapcsolattal rendelkezik a telephelyén, innen is tud adott esetben szállítani. A kérelmező álláspontja szerint az is elképzelhető, hogy nem azzal a költséggel kalkulált a nyertes ajánlattevő, hogy a gyártó telephelyéről az ajánlatkérő telephelyére történik a szállítás, hanem először a saját

telephelyére és csak a budapesti telephelyéről az ajánlatkérő szintén budapesti telephelyére történő szállítást árazta be, holott az ajánlatkérő nem erre kért ajánlatot.

28. A kérelmező egy útra 220 km-rel számolt, illetőleg ez a teljesítési távolság az általa Magyarországon ismert legnagyobb és legközelebb lévő gyártónak a telephelyétől számítottan az ajánlatkérő megjelölt telephelyének távolságát jelöli, ezt vette egyébként ő is figyelembe a saját ára kalkulációjánál.

29. Az alvállalkozóval kapcsolatosan valóban nem vitatja a kérelmező, hogy az első összegezésben nem került megjelölésre, hogy a fuvarozást alvállalkozó végzi, a módosított összegezés ezt már tartalmazza. Ettől függetlenül azok a tények és azok a további költségelemek, amelyek a jogorvoslati kérelemben ehhez kapcsolódóan is rögzítésre kerültek, a szállítással kapcsolatban felmerülő üzemanyag, útdíj, gépkocsivezető munkabér, járulék, arányos javítási karbantartási költség, arányos biztosítási költség, arányos amortizációs költség, az alvállalkozói árak ezeket mindenképpen tartalmaznia kell. Adott esetben az ajánlatkérőnek – amennyiben e körben a meggyőződési kötelezettsége alapján az látszik, hogy ezen az áron ez nem valósítható meg, vagy ezek az árelemek nem biztos, hogy benne vannak az árban –, akkor kötelezettsége erre rákérdeznie. Az ajánlatevők, vagy alvállalkozók körében erről meg kell győződnie, mert az ajánlati árak fedeznie kell a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi tételt és költséget.

30. A szállítási árral összefüggésben azt is hangsúlyozza, hogy 5 éves tapasztalata van a sósav szállítással kapcsolatban, és ez alapján megalapozottan állítja, hogy van egy körülbelüli minimál ár, ami alatt egyáltalán nem lehet beszerezni a sósavat, ez 1.000 Ft/tonna. A szállítási költségre is meg lehet állapítani ilyen minimál árat, hiszen lehet kalkulálni azzal, hogy meghatározott helyről meghatározott helyre kell szállítani oda-vissza és van amikor 3 napon belül kell szállítani. Álláspontja szerint ez 160.000 Ft/fuvar alatt semmiképpen nem valósulhat meg, pontosan azon távolságokra, üzemanyagdíjra, illetőleg az ajánlatkérő előírására, a műszaki tartalomra alapítottnak. A műszaki tartalom, amit elvár az ajánlatkérő, az a magyarországi, a két általa megjelölt helyről szerezhető be, ez 160.000 Ft minimál áron oda-vissza szállítással kalkulálható, ezért a nyertes ajánlattevő ajánlati ára ezért sem lehet megalapozott. Vasúton természetesen egy más költségstruktúrával lehet számolni.

A kérelmező szerint a döntőbizottsági tárgyaláson elhangzottak alapján sem a beszerzési ár, sem a beszállítási költségre illetve az azzal kapcsolatos valamennyi költségelemre nem nyújt fedezetet a megajánlott 6 250 Ft/tonna egységár, az ajánlatkérő eljárása a korábban hivatkozott szabályokba ütközik és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony, így az ajánlat érvénytelen.

31. Az eljárási kifogására az ajánlatkérőnek azt emelte ki, hogy a 2019. január 30. napján az EKR-be feltöltött közbenső döntésének a tartalma alapján azállítás teljesítésére vonatkozó adatot nem tudott meg. Ez pedig a legfontosabb és lényegesebb ajánlati elem, mint ahogy ez a kérelméből is látszik. A szállítással összefüggésben pedig csak az összegezésben jelent meg, hogy és milyen módon kívánja a nyertes ajánlattevő ezt megvalósítani, akár saját teljesítésben, akár esetleg alvállalkozó igénybevételeivel.

A tudattartalma nem a közbenső döntéshez kötődik, hanem az összegezésben e körben megadott ajánlatkérői információhoz. Az összegezésből szerzett tudomást a kérelmező a szállítással összefüggésben adott nyertes ajánlattevői vállalásról, arról hogy e körben nem alkalmaz alvállalkozót, így ettől az időponttól tudott a kérelmező a nyertes ajánlattevő vállalása tekintetében kifogást emelni.

32. A közbeszerzési dokumentumok II. Az ajánlat, alkalmassági feltételek, illetve értékelési szempontok tartalma, szerződést biztosító mellékkötelezettségek 2. Ajánlati ár pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevőknek mely szempontokat kell figyelembe venni az ajánlati ár kialakítása során. Rögzítésre került, hogy az ajánlati ár kialakítása során a kiadott dokumentáció műszaki tartalmának ismerete mellett további előírásokat is figyelembe kell venni. Előírásra került, hogy a nettó egységárakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától.

Az ajánlati ár tekintetében benyújtott indoklásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy az ajánlatkérő a benyújtott indoklás tartalma alapján - az adott közbeszerzési eljárásban rögzített elvárások figyelembevételével - a benyújtott ajánlati áron történő konkrét teljesíthetőséget megállapíthassa, így az alvállalkozói díj/költség vonatkozásában olyan igazoló dokumentumot kell benyújtani, amelyből az indoklásban feltüntetett költség egyértelműen megállapítható. A nyertes ajánlattevőnek az indoklásban nem csak a sósav beszerzési árát kellett bemutatnia, hanem a költség vonatkozásában igazoló dokumentumot is be kellett nyújtania.

33. A nyertes ajánlattevő 2019. február 21-én kelt észrevételében azt közölte, hogy az indoklásban megadta a sósav beszerzési árát és szükség esetén a sósav beszerzésére vonatkozó számlát be tudja mutatni a Döntőbizottság részére. Az észrevételben foglalt nyilatkozat alapján kérdéses, hogy a nyertes ajánlattevő az indoklás benyújtása során csatolta-e a sósav be beszerzési ára (költség) tekintetében az alátámasztó dokumentumot. Amennyiben a nyertes ajánlattevő nem csatolta a beszerzési árát alátámasztó dokumentumot, abban az esetben nem tett eleget teljes körűen az ajánlatkérő által az indoklaskérésben előírt kötelezettségének, továbbá az ajánlatkérő alátámasztó dokumentum hiányában döntött az indoklás elfogadásáról.

34. A nyertes ajánlattevő által benyújtott észrevételekben bemutatott export-import árak és a becsatolt statisztikai adatok önmagukban nem elegendőek annak igazolására, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlati ár nem minősül alacsony árnak.

Az import árakra történő hivatkozás csak abban az esetben releváns, ha a nyertes ajánlattevő a jelen szerződés teljesítéséhez a sósavat importból kívánja biztosítani, azonban a nyertes ajánlattevőnek az importból beszerzett sósav beszerzési árát is az indoklaskérésben foglaltaknak megfelelően kell megadnia.

A nyertes ajánlattevő közölte, hogy az indoklásban benyújtotta az alvállalkozó fuvarozási ajánlatát, továbbá hivatkozott arra is, hogy vasúti kapcsolattal és lefejtővel ellátott budapesti ipari telephellyel és ott sósav tárolására minősített tartályokkal rendelkezik, ahová az áru teljes közúti vagy vasúti tartálykocsiban egyaránt érkezhethet, továbbá onnan bármilyen mennyiséget kedvező logisztikai költséggel tud az az ajánlatkérő szintén budapesti telephelyére szállítani.

Ez alapján vizsgálni kell, hogy a benyújtott indoklásában is a budapesti telephelyéről történő szállítással kalkulált-e, a benyújtott fuvarozásra vonatkozó ajánlat pontosan mire vonatkozik, megfelel-e az ajánlatkérő által rögzített előírásoknak.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő a budapesti telephelyéről történő szállítással kalkulált, abban az esetben vizsgálandó az a körülmény is, hogy a beszerzési ár tartalmazza-e a sósav gyártási/keletkezési helyéről a nyertes ajánlattevő budapesti telephelyére történő szállítás költségét. Amennyiben a beszerzési ár nem tartalmazza a nyertes ajánlattevő budapesti telephelyére történő szállítás költségét, abban az esetben az ajánlati ár hogyan nyújt fedezetet a teljesítéssel kapcsolatos valamennyi költségekre.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő a budapesti telephelyéről teljesíti a szállításokat, abban az esetben a nyertes ajánlattevő budapesti telephelyén történő tárolással, átfedésekkel kapcsolatos költségekre hogyan nyújt fedezetet az ajánlati ár.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő először eljárásjogi kifogásként kérte annak vizsgálatát, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme elkészen kerül benyújtásra, illetve kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

36. A nyertes ajánlattevő a vizsgálandó dokumentumait üzleti titokként kérte kezelni, de azok tartalma megalapozzák a benyújtott vállalását, azok nem az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra. Az üzleti titok körében megadott indokolásokban VINYL Kft. olyan tényadatokat közölt, melyek alapján kiegészítő indokolás bekérése vált szükségessé. A Kbt. 72. §-a szerinti indokolásában cégbeszámolóban megtalálható béradatokat adta meg, mely költségből nem egyediesítette a tárgyi eljárás vonatkozásában a szerződéses feladatban résztvevő személyek bér és egyéb költségeit, mint személyi jellegű ráfordítást, valamint nem jelölte – konkrét számadatokkal jelölve - számszerűen az 1 tonnára vetített vállalkozói hasznót és kockázatot. A 2019. január 23. napján benyújtott kiegészítő indokolásban megadta az ajánlati ára elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges további részletes adatokat, továbbá számszakilag egyértelműen alátámasztotta, hogy a megajánlása megalapozott, és a szerződés teljesíthető az érintett részre vonatkozó ajánlati ára alapján.

37. A 2019. január 29. napján a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése alapján meghozott döntése szerint – melyről az ajánlattevőket a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján fennálló kötelezettsége szerint 2019. január 30. napján tájékoztatta – a VINYL Kft. ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelőnek nyilvánította. Nem állapított meg olyan okot, mely alapján a VINYL Kft. ajánlatát a Kbt. 71-72. § szerinti jogcselekmények elvégzését követően érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások bekérésére a VINYL Kft.-től csak abban az esetben volt lehetősége, ha az általa benyújtott indokolást megalapozottnak találta és ajánlatát nem érvénytelenítette a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak alapján. Ellenkező esetben erről a gazdasági szereplőket tájékoztatnia kellett volna a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján hozandó döntés megalapozottsága érdekében szükséges a Kbt. 72. § szerinti jogintézményeket alkalmaznia.

A közbenső döntésről szóló dokumentum közzététele és a 2019. február 6. napján közzétett összegezés között olyan dokumentum megküldése/közzététele nem történt, mely érdemben befolyásolta volna ajánlatkérő 2019. január 30. napján meghozott döntését. Arról a tényről, hogy a VINYL Kft. ajánlatát – a benyújtott indokolásában szereplő adatokat is figyelembe véve – elfogadta, a kérelmező 2019. január 30. napján szerzett tudomást, így téves azon állítása, hogy a VINYL Kft. ajánlatának elfogadásáról a 2019. február 6. napján közzétett összegezésből szerzett tudomást.

Kiemelte azt is, hogy a kérelmező az iratbetekintésen sem szerzett további olyan tényekről tudomást, amelyet már ne ismert volna a közbenső döntésből az üzleti titok ténye miatt.

A kérelmezőt semmi nem gátolta meg abban, hogy a közbenső döntés alapján az ajánlatkérőhöz forduljon akár azzal, hogy mik az érvényes és az akkori állapot szerint az értékelési szempont alapján legkedvezőbb ajánlattevő előnyei az ő ajánlatához képest. Kezdeményezhetett volna előzetes vitát vagy akár jogorvoslati kérelmet is benyújthatott volna.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított 15 napon belül benyújtható be. A kérelmező azt a döntését vitatja, mely szerint a VINYL Kft. aránytalanul alacsony árát az indokoláskérés és a kiegészítő indokoláskérésben leírt adatok és tények alapján elfogadta, így a VINYL Kft. ajánlatának elfogadhatóságára vonatkozó jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2019. február 14. napján lejárt, figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésére.

38. Érdemben előadta, hogy a technikai sósav beszerzésével kapcsolatos piaci ismeretei alapján Magyarországon is, és a környező országokban is a sósav elsősorban nagyipari melléktermékként keletkezik és az így keletkezett mennyiség kiszolgálja a felhasználási igényeket. Az egyéb nagyipari gyártások melléktermékeként keletkező sósavat a gyártó cégek, figyelembe véve azt a tényt, hogy melléktermékként keletkezik, így a lehető legkedvezőbb áron, adott esetben jelképes áron is értékesítik, az ár a továbbértékesítés során is kedvező maradhat. Ismeretei szerint a technikai sósav tonnánkénti értékesítési árára nagyobb hatást gyakorol a szállítási költség, a bérköltség és az üzleti haszon.

A Kbt. 28. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az eljárás előkészítése során megfelelő alapossggal járt el, a becsült érték meghatározása céljából a beszerzés tárgyaira tekintettel indikatív ajánlatokat kért be, továbbá elemezte a hasonló tárgyú korábbi szerződéseit is és a benyújtott indikatív ajánlatok alapján állapította meg részenként a becsült értéket. Az indikatív ajánlatokban mind a kérelmező, mind a VINYL Kft. által adott ár magasabb volt, mint az ajánlattétel során megajánlott ár, így joggal feltételezte, hogy a benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolásban szereplő adatok helytállóak és a szerződés az abban foglalt feltételek mentén teljesíthető és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

39. A kérelmező jogorvoslati kérelmében jelezte, hogy az összegezésben nem olvasható, hogy a VINYL Kft. alvállalkozó bevonásával kívánja-e a szerződést megvalósítani. Az összegezés V.2.8. pontjaiban az 1. és 2. rész tekintetében nyertes ajánlattevő vonatkozásában adminisztrációs hiba okán nem került megjelölésre, hogy a VINYL Kft a szerződés teljesítése során alvállalkozót kíván igénybe venni. Ezt a Kbt. 79. § (5) bekezdés alapján javította, így a javított összegezésben megjelölésre került a VINYL Kft. vonatkozásában, hogy alvállalkozót vesz igénybe fuvarozási tevékenységre.

40. Téves a kérelmező azon feltételezése, mely szerint az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a Kbt. 72. § alapján több alkalommal indokolást kért, mivel egy alkalommal kért indokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint és egy alkalommal további kiegészítő indokolást a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján. Ez utóbbi azért vált szükségessé, hogy az indokolás elfogadhatóságáról megfelelő mérlegelés eredményeként a Kbt.-ben leírt alapelvek figyelembevételével döntést hozhasson. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolásra vonatkozó jogintézmény alkalmazása nemcsak lehetőség annak feltételei fennállása esetén, hanem kötelezettség (D.380/10/2018. és D.229/17/2014.számú határozat).

A fentiekén túl adott esetben több alkalommal is kérhet kiegészítő indokolást (D.342/21/2018. számú határozat).

Téves a kérelmező azon feltételezése is, mely szerint a nyertes ajánlattevő a 2019. január 23. napján benyújtott kiegészítő indokolása során módosíthatta az indokolásában megadott alátámasztó adatokat. A kiegészítő tájékoztatáskérésében a szerződésben konkrétan résztvevő személyek bérköltségeit, valamint a személyek feladatra fordított időtartamát, és a számszerűsíthetően bemutatott vállalkozói haszon feltüntetését kérte, egy tonna technikai sósav mennyiségre vetítetten. Az üzleti titok részét képező indokolásban feltüntetett technikai sósav beszerzési árát, valamint a szállítási költség összegét a VINYL Kft. nem változtatta meg

a kiegészítő indokolásában, abban csupán részletezte az általa elvárt teljesítéshez kapcsolódó költségelemeket (D.323/14/2017. számú határozat).

41. Az export-import felvetésére a nyertes ajánlattevőnek azt emelte ki, hogy ezzel arra akart utalni, hogy olyan adatokat tükröz ez az export-import ár, hogy a magyarországi sósav vonatkozásában jelentős mennyiség kerül akár előállításra, akár melléktermékként, hogy még importra is lehet ezekből vinni. Minél messzebb, minél nagyobb mennyiséget lehet importálni, annál olcsóbb lesz az áru. Egyébként ezzel akarta azt alátámasztani, hogy alapvetően a szállítási költségek azok a meghatározóak ebben az iparágban és az ő általa beszerzett, a megadott fuvarozási költségek az export-import árakkal is alátámasztottan megfelelőek és megalapozottak.

42. Az alvállalkozó igénybevételeivel és az álvállalkozó által megajánlott fuvardíjjal összefüggésben semmilyen olyan jogszabály, vagy bármilyen olyan normatíva nem vonatkozik, amely bármely módon befolyásolná, vagy befolyásolni tudná az adott fuvarozási ajánlati árakat, így ez alapján sem vonhatja kétségbe azt a fuvardíjat, amelyet az alvállalkozó a fuvardíjra vonatkozó ajánlatában nevesít.

43. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság erre irányuló felhívására az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében benyújtott egyéb érdekelti indoklás és kiegészítő indoklás alapján nyilatkozott arról, hogy mire alapította az e körben hozott döntését, azonban az egyéb érdekelt a beszerzési ár és a szállítás tekintetében és egy egyéb előnyös körülmények körében megadott indoklását üzleti titokká nyilvánította.

44. A 2017. augusztus 29. napján az ajánlatkérő és a kérelmező által aláírt (korábbi) szerződésben ellenértékként a technikai sósav (30 %-os) beszerzési ára nettó 6,9 Ft/kg-ban került rögzítésre.

Továbbiakban a hivatkozott Szerződés 2.2. pontja az alábbiakat tartalmazta, hogy a felek a fent meghatározott nettó egységárat a szerződés aláírását követő 12 hónapig fix árnak tekintik, melytől eltérő számlázást a vevő nem fogad el.

A felek megállapodása alapján a szállító a fenti időpontot követően tárgyalást kezdeményezhet az egységár változásáról, melynek mértéke nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal (továbbiakban: KSH) által előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékét. A szerződés 2019. február 15. napjáig hatályban volt.

Az ár elfogadhatóságának körében figyelembe vette a korábbi szerződésben szereplő ajánlati árat, továbbá azon tény, hogy kérelmező a szerződés hatálya alatt nem élt a szerződés 2.2. pontjában foglalt lehetőséggel, mely alapján az ajánlati egységárának módosítását kérte volna a KSH által megállapított árindex mértékének növelésével.

45. A tárgyi eljárás becsült értékének alátámasztását a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően indikatív árajánlatok bekérésével és a korábbi hasonló tárgyú szerződéseinek elemzésével határozta meg. Ajánlatkérő joggal feltételezhette elemzése körében adott esetben azt a tény, hogy a korábbi szerződésének szállítója a szerződés során fentiekben jelölt ármódosításra lehetőséget biztosító rendelkezéssel nem élt, hogy a kérelmező, mint korábbi szállító legfeljebb a fentiekkel - statisztikai adatokkal - növelt áron kíván megajánlást tenni a tárgyi eljárás során is. Ebben a körben azonban rögzítendő, hogy a tonnára vetített eltérés a korábbi szerződés szerinti nyertes ár, illetve jelen eljárásban a kérelmező által tett megajánlás közt, majdnem nettó 3.000 Ft-tal magasabb, melyet a piaci viszonyok és azzal kapcsolatos árak statisztikai változásából nem tud lekövetkeztetni. Ezen

megállapításnak statisztikai mutatók az alapjai és nélküli a kérelmező költségelemzésének és árazástechnikájának az ismeretét.

46. A tárgyi eljárásban szereplő teljes mennyiség leszállítása hozzávetőlegesen - a kérelmező adatait figyelembe véve - 30 fuvarral teljesíthető. A hozzávetőlegesen 400 km/fuvar tétellel számolva 12.000 km futásteljesítményt adna ki. Ezen mértéket legfeljebb 30 nap alatt teljesíthetné, így szabad kapacitásainak az év további részében történő fel nem használása azt hordozná magában, hogy a fuvarozó nem tekinthető „gondos gazdának”. Ilyen felvetésből nem indulhat ki a megadott indoklás vizsgálata körében, és a fentiekben rögzített adatok tükrében joggal állítható, hogy a normál közút áruszállítás műszaki feltételeihez viszonyítva a veszélyes áruszállításhoz köthető többlet költségek elenyészőnek tekinthetők, számottevően nem drágítják a szállítást.

Az egyéb érdekelt észrevétele

47. A VINYL Kft. előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben kifogásoltak feltételezések. A 2019. január 15. napján benyújtott árandoklásában megadta a sósav árát és a szállítási költséget. A béradatokat az egész cég átlagára adta meg a dolgozók személyiségi jogai sérelmét elkerülendő, így nem adta meg a termék tonnára vetített árára számolt költséget és a vállalkozói hasznot sem.

Az ajánlatkérő erre vonatkozóan további kiegészítő információt kért, ezért a kiegészítő indoklásban már konkrét bért adott meg, teljes kalkulációt a termék árára és a vállalkozói haszonra vonatkozóan, amelyet továbbra is kért üzleti titokként kezelni.

Semmilyen korábban megadott adatot, tény nem módosított.

48. A kérelmezői információk korlátozottak a sósav árára és piacára vonatkozóan, valamint az importot sem veszi figyelembe, téves feltételezésből indul ki. A beszerzési árát megadta az indoklás üzleti titkot képező részében.

A Döntőbizottság kérésére a sósav beszerzésre vonatkozó számlát be tudja mutatni, azonban álláspontja szerint ez is üzleti titkot képez, ezért kérte ekként való kezelését.

49. A szállítási költségekkel kapcsolatban előadta, hogy valószínű az az állítás, miszerint ajánlatában megjelölte, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni. A javított összegzésben rögzítésre került, hogy a fuvarozásra alvállalkozót vesz igénybe.

Az alvállalkozó fuvarozási ajánlatát az indoklásban benyújtotta, amit továbbra is kért üzleti titokként kezelni, mivel harmadik félre vonatkozó információt tartalmaz.

A szállítás gyakoriságára valamint a véleményezett fuvardíjra vonatkozó feltételezés szintén valószínű. Vasúti kapcsolattal és lefejtővel ellátott budapesti ipari telephellyel és ott sósav tárolására minősített tartályokkal rendelkezik, ahová az áru teljes közúti vagy vasúti tartálykocsiban egyaránt érkezik. Onnan bármilyen mennyiséget kedvező logisztikai költséggel tud az ajánlatkérő szintén budapesti telephelyére szállítani.

50. Az aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indoklását és kiegészítő indoklását fenntartva előadta, hogy mind a beszerzési árát, mind az alvállalkozókkal megkötött szerződés részét képező szállítási költségét, valamint a kalkulált hasznot és bérköltségét üzleti titoknak minősítette. Ennek nyilvánosságra hozatala nem csak a harmadik személy érdekeit, adott esetben más partnereivel fennálló szerződéses kapcsolatait befolyásolhatja, továbbá a pénzügyi, piaci, gazdasági érdekeit sértene, veszélyeztetné. A vegyianyag-gyártás és forgalmazás ugyanolyan piaci alapokon működő kereskedelmi üzletág, mint bármely másik, és éppen ezért ugyanolyan verseny van a konkurensok között.

Ha a tételes költsége, haszna nyilvánossá válik, más eljárásban, vagy adott esetben más partnerrel történő szerződéskötés esetén előfordulhat, hogy a konkurencia erre tekintettel az ismertté váló áránál alacsonyabb ajánlatot tesz, illetve ezen adatokkal más módon visszaél. Speciális helyzetben van a kérelmezőhöz képest az ott rögzítettek szerint (pl. budapesti telephely, átfogó szerződéses kapcsolat a gyártóval).

A fentiek alapján kérte az üzleti titokká nyilvánított adatai megismerésének a tiltását, a Kbt. 162. § (2) bekezdése alapján az iratbetekintés jogának korlátozását/kizárását. Ettől függetlenül a Döntőbizottság felhívására valamennyi iratot rendelkezésre bocsát a hivatkozott indokolásban szereplő adatok igazolására.

Az indokolásában levezetésre került, hogy az ár nem aránytalanul alacsony, a Kbt. 72.§. (2) bekezdés c) pontja alapján a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei is fennállnak, de emellett az ajánlattal egyébként is megfelelő haszonra tesz szert.

51. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati nyilatkozatával mindenben egyetért. Álláspontja szerint a kérelmező fő célja az árainak és szerződéses kapcsolati rendszerének, üzleti titkainak megismerése. A kérelem messzemenőig rosszhiszemű és egy sor téves feltevessel van tele. A kérelmező másodlagos célja a felek közötti szerződéskötés megakadályozása, illetve a pusztá időhúzás tekintettel arra, hogy jelenleg ő szállít az ajánlatkérőnek.

52. A kérelmező téves feltevéseit támasztja alá, hogy csak korlátozott ismeretei vannak a sósav piacáról. Csak az egyik hazai gyártót ismeri, így kérelmében is azzal számol. A kérelmező ismeretei nem terjednek ki sem az exportra, sem pedig az importra, amelyek jelentősen befolyásoló tényezők az ár szempontjából. 2018. évben az import közel 25 ezer tonna volt, az export pedig 126 ezer tonna. Megadta a KSH 2018. évi sósav nyilvános export statisztikai adataiból számolt EUR/kg és Ft/kg árakat. A számításhoz az MNB 2018. évi napi HUF/EUR devizaárfolyamainak átlagát használta fel. Az adatokból látszik, hogy az általa megadott 6,25 Ft/kg teljesen reális ár, mivel ennél jóval alacsonyabb áron is jelentős mennyiségek kerültek kiszállításra egészen távoli országokba. A határparitásos árak valójában közúti szállítás esetén az EU-ban leszállított árak, mivel nincs vámkezelés és így nincs szükség a fuvardíj megbontására sem. (Ezt támasztja alá a 7 kg, és a 78 kg különösen kis mennyiségű termékek extrém magas ára is, amely a különleges minőség mellett a kis tételre eső magas fuvarköltséget is tükrözi.) A statisztikában nem különböztetik meg a különböző minőségeket, ezért az ott megadott átlagos áránál még léteznek alacsonyabb árak is, ha van mellette különlegesebb minőségű termék is, például élelmiszeripari, gyógyszerkönyvi, analitikai, stb., amelyek magasabb ára az átlag számítást befolyásolta.

53. Fenntartotta továbbá a korábban előadottakat, miszerint az ára nem volt aránytalanul alacsony, csupán nem kizárólag ebből a közbeszerzésből kívánja egész éves nyereségét megszerezni. A munkavállalóit az országos átlag és magasban a régiós átlag fölött fizeti, összetett szerződéses rendszere van, több beszállító partnere, a kapcsolódó áruk is van haszna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában, 2018. október 31. napján hatályos Kbt. rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

55. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő elkésztési eljárásjogi kifogását vizsgálta meg.

56. A Döntőbizottság először eljárásjogi kérdésként megvizsgálta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatok értékelésével összefüggő ajánlatkérői eljárások kifogásolása elkésztetten került-e előterjesztésre tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása első bírálati szakaszában az ajánlatok értékelését elvégezte, és annak eredményéről írásban, részletesen a közbenső döntésében tájékoztatta az ajánlattevőket.

57. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

Kbt. 2. § (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Kbt. 2. § (7) bekezdés E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

Kbt. 79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni,

mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

58. A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a Kbt. 148. §-a a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára tekintettel egyértelműen meghatározza azok körét, akik a közbeszerzési eljárással összefüggésben jogorvoslati kérelmet nyújthatnak be, illetve konkrét határidőt is szab a kérelem benyújtására, rögzítve azokat a tényeket, cselekményeket, melyeket a jogalkotó olyannak tekint, amik bekövetkezte esetén a jogsértés megtörténte vélelmezhető.

Míg a közbeszerzési eljárást megindító felhívás esetén az ajánlattételi határidő lejártá előtti ötödik napig, addig az eljárást lezáró döntés kifogásolása esetén a kérelmező tudomására jutástól számított 10 napon belül nyújtható be határidőben a jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérő egyéb tevékenysége, magatartása vagy mulasztása esetén 15 napos jogvesztő határidőt rögzít a törvény, a sérelmet szenvedett érintett tudomásra jutásától számítva.

A tudomásra jutáshoz kötött határidő számítás szubjektív alapú, mivel az az érintett tudomásra jutásához kötődik, ezért szükséges megvizsgálni a rendelkezésre álló adatokat és tényeket, amelyek kiinduló pontként szolgálnak a tudomásra jutás ténye tekintetében.

59. A jogorvoslati joggal élni kívánók tekintetében körültekintően kell vizsgálni a tudomásra jutás időpontját. A vizsgálat körében a rendelkezésre álló adatok és tények mellett a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és az érintett tudattartalmát kell vizsgálni. A tudomásra jutás az az időpont, amikor az érintett olyan adatok és tények birtokába kerül, ami alapján kimondható, hogy értesült a jogsértés tényéről. Ez azonban minden esetben más és más tény vagy adat, eljárási cselekmény, ajánlatkérői magatartás lehet, sőt ezt befolyásolják külső körülmények is, amelyeket a konkrét tudomásra jutás tekintetében minden esetben különös gondossággal kell vizsgálni.

Azt is kiemeli a Döntőbizottság, hogy a tudomásra jutás egyrészt szubjektív kategória, mivel függ az érintett tudatállapotától, azonban van objektív aspektusa is, ami a tudomásra jutás egyéntől független tényeit, adatait jelenti. Ez utóbbiak a közbeszerzési eljárásban a törvény által meghatározott és nem változtatható időtartamokat, eljárási cselekmények kötött sorrendjét jelentik.

60. A következőzetes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, szerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kérelmező tudomására hozását kell érteni, ez az az időpont, amikor a kérelmező először szembesült azokkal az adatokkal és tényekkel, amelyekre a vélt vagy valós jogsértést alapozta. Annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat mikor és hogyan értelmezi illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, szerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kérelmező szükségesnek tartja további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá - többek között - a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban. A Kúria Kfv.VI.35.802/2012/5. számon hozott döntésében azt állapította meg, hogy a tudomásszerzés nem az a nap, amikor a

jogellenesség teljes bizonyosságban a kezdeményező tudomására jut, hanem az a nap, amikor az eljárás megindításához szükséges tényekről értesül.

61. A jelen esetben lényeges annak rögzítése, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatát illetve értékelését a Kbt. 69. §-a alapján kell elvégeznie. A Kbt. 69. §-ában foglalt rendelkezések sorrendje – szűk kivétellel – kötött, azt az ajánlatkérőnek be kell tartania. Ebből fakadóan az ajánlattevőknek pedig a Kbt. szabályainak ismeretében tudniuk kell, hogy az eljárás mely szakaszában mit és hogyan tehet az ajánlatkérő és ezzel együtt annak következményeivel is tisztában kell lenniük.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése azt teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, hogy köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint pedig a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált érvényes ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

62. Az ajánlatkérő a vizsgálata és az első, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálat során – miután az első bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozatot elfogadni – minden egyéb előírása tekintetében köteles az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Ezen egyéb előírásai a szakmai ajánlat, és a Kbt. 72. §-ára történt utalás alapján az értékelési szempontrendszer, továbbá az ajánlatkérő által előírt további tartalmi követelmények.

Amennyiben ezen előírásai tekintetében - adott esetben a hiánypótlást, felvilágosítás kérést és az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalat vizsgálatát követően is - valamely ajánlat nem felel meg az előírásainak, a jogszabályi rendelkezéseknek, vagy az ár illetve egyéb vállalat aránytalanul alacsony, köteles az ajánlat érvénytelenségét megállapítani. Az ilyen ajánlatot tevő gazdasági szereplőt nem hívhatja fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

A nyílt eljárásban az ajánlattevők az ajánlatukhoz, az ajánlatkérők az előírásaikhoz az ajánlattételi határidőt követően kötve vannak.

63. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 69. §-a figyelembe vételével a közbeszerzési eljárásban a korábban egységes bírálat, illetve értékelés megbontásra került a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdései alapján. Az ajánlatkérő először köteles megvizsgálnia benyújtott ajánlatok szakmai tartalmát, a szakmai ajánlati elemeket, a Kbt. 71. §-a szerinti megkötéssel hiánypótlást vagy felvilágosítást kérni, addig alkalmazva e jogintézményt, amíg a szakmai ajánlat körében az érvényességről vagy az érvénytelenségről megalapozott döntést nem tud hozni.

64. Ezt követően az érvényes ajánlatokat értékeli az általa meghatározott értékelési szempontrendszer alapján és az ajánlattevők által az értékelési szempontokra adott vállalatokat vizsgálja meg. E körben a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése alapján köteles tételes vizsgálatot végezni az értékelési szempontrendszer alapján. Az ajánlattevők a bontási jegyzőkönyvből tudomást szereznek az értékelésre kerülő ajánlati elemekről. A Kbt. eljárási cselekmények körében kötött szabályai alapján minden ajánlattevőnek tisztában kell azzal lennie, hogy az értékelés ebben a szakaszban megtörténik, az ajánlatkérő megvizsgálja az értékelési szempontok tartalmát, és szükséges esetén e körben is alkalmazza a Kbt. 71. §-a vagy a Kbt. 72. §-a szerinti jogintézményeket.

65. Ez alapján is csak akkor fejezheti be az értékelést, ha valóban minden szükséges cselekményt elvégzett, ami a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározásra kerültek. Ez azt jelenti, hogy amennyiben aránytalanul alacsony árat vagy egyéb aránytalan vállalást állapít meg az ajánlatkérő, kötelező számára, hogy a Kbt. 72. §-a alapján minden szükséges adatot, tényt beszerezzen a vállalásokat tekintve, amelyek alapján megalapozott döntést hozhat ezek megalapozottságáról és arról, hogy ezek alapján a szerződés teljesíthető.

66. Amikor ezen értékelést elvégzi, a Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében köteles az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. Az ajánlatérő köteles közbenső döntésben az e körben megállapított érvényességről vagy érvénytelenségről az ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket írásban tájékoztatni.

67. Az ezen első szakaszos bírálat és értékelést követően léphet csak a következő bírálati szakaszba a közbeszerzési eljárás, a kizáró okok és az alkalmasság vizsgálatára. Az is egyértelműen kötött a Kbt. szerint, hogy az ajánlatkérő az értékelést követően csak az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt köteles felhívni a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

Csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése körében rendelkezik akként a Kbt. 148. § (6) bekezdése, hogy az e bekezdések szerinti jogsértő eljárási cselekmények miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni.

68. Jelen esetben azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az előzőekben hivatkozott közbenső döntését 2019. január 30. napján tette hozzáférhetővé az EKR rendszerben. Ebben közölte, hogy mely ajánlattevők ajánlata érvényes, egyidejűleg kérte az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti iratok benyújtását.

A VINYL Kft. ajánlata kapcsán megállapította, hogy „az 1. és 2. részre benyújtott ajánlataihoz és hiánypótlásaihoz mellékelte nyilatkozatok, valamint a 2. rész esetében megadott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján ajánlattevő ajánlatai mindkét rész vonatkozásában érvényesek, megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

69. Az ajánlatkérő a 2019. január 30. napján az EKR rendszerbe feltöltött közbenső döntése minden olyan tény, adatot tartalmazott, mely alapján a kérelmező tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő a VINYL Kft. ajánlatának vizsgálata során az első bírálati szakaszt követően az értékelés során aránytalanul alacsonynak tartotta az ajánlati árat és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 72. §-ában foglalt vizsgálati kötelezettséget, azaz tételesen megvizsgálta a VINYL Kft. ajánlati árat. Erre tekintettel a kérelmező minden olyan adat és tény birtokában volt, amely ahhoz volt szükséges, hogy tudomást szerezzen arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései és a Kbt. 72. §-a alapján milyen vizsgálatot végzett és ennek az volt az eredménye, hogy a VINYL Kft. ajánlata érvényes volt és egyben a legalacsonyabb árat tartalmazta.

70. A kérelmező arra hivatkozott az elkészttség körében, hogy a beszerzési igény teljesítése körében az összegezés volt az a dokumentum, amelyből tudomást szerzett arról, hogy a

VINYL Kft. saját maga kívánja a szállítási tevékenységet is ellátni, mivel e körben nem jelölt meg alvállalkozót és ezért ez a tudomásra jutás időpontja.

A Döntőbizottság azt hangsúlyozza, hogy a közbenső döntés egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak tartotta a VINYL Kft. ajánlati árát és ezért azt a Kbt. 72. §-a alapján részletesen megvizsgálta, indokolást és kiegészítő indokolást kért. Ez alapján a kérelmező tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árát, így annak valamennyi lényeges és az ár befolyásoló összetevőjét megvizsgálta, a Kbt. 72. §-ában foglalt szabályok alapján. A vizsgálat alapján arra jutott, hogy a VINYL Kft. ajánlati ára nem aránytalanul alacsony, ezért az ajánlati árral összefüggő kifogáshoz szükséges tény, adat a kérelmező rendelkezésére állt ahhoz, hogy akár előzetes vitát kezdeményezzen vagy jogorvoslati kérelmet nyújtson be, arra is figyelemmel, hogy jelenleg ő teljesít az ajánlatkérőnél, ismeri a közöttük létrejött szerződésben szereplő árat, mely a megismert adatok alapján megfelelő támpontot szolgáltat a kifogása előterjesztéséhez. A közbenső döntésben tudomására jutott adat vagy tény alapján megnyílik az előzetes vitához illetve a jogorvoslatihoz való joga a kérelmezőnek annál is inkább, mert a Kbt. 148. § (6) bekezdése alapján csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekmény miatt nem nyújtható be külön jogorvoslati kérelem, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni.

Maga a Kbt. 148. § (6) bekezdése rendelkezik arról, hogy külön jogorvoslat csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti ajánlatkérői cselekmények miatt nem nyújtható be, amely nem vonatkozik a Kbt. 69. (1)-(3) bekezdése szerinti ajánlatkérő döntésekre.

A kérelmező által kiemelt adat csak egy adat azok közül, amelyekből az ajánlati ár összetevődik. Ennek megfelelően a teljes árra vonatkozó ajánlatkérői közbenső döntés kiterjed annak valamennyi összetevőjére, így a szállításra is. Azzal, hogy az ajánlatkérő az értékelést követően is érvényesnek nyilvánította a VINYL Kft. ajánlatát, egyértelművé tette, hogy elfogadta a szállítással kapcsolatosan esetlegesen felmerült költségelemet is, így a tudomásra jutás ehhez az időponthoz kötődik.

71. Tekintettel arra, hogy a 2019. január 30. napjától számítottan a nyitva álló 15 napos jogorvoslati határidő 2019. február 14. napján eltelt, a jogorvoslati kérelem 2019. február 16. napján elkéssetten került benyújtásra.

72. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

73. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre elindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

75. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

76. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. április 4.

***Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Jancsurák Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-kapcsolat)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (e-elérhetőség)