



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma:

D.399/9/2017.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Rumi-Soós Judit jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Nyírbátor Város Önkormányzata
(Nyírbátor, Szabadság tér 7.)

A közbeszerzés tárgya: Nyírbátor, Szabadság tér 26. hrsz. alatti Nyírbátori Városháza felújítása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését, a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2014. június 20. napján megküldött ajánlattételi felhívásával a közösségi értékhatárt el nem érő rezsimbe tartozó, Kbt. 122/A. §-a szerinti hirdetmény közzététele és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárás becsült értékét nettó 146.892.000.-Ft-ban rögzítette. A felhívás 8. pontja tartalmazta, hogy a beszerzés európai uniós támogatásból valósul meg. A felhívás 20. pontja (Egyéb információk) előírta, hogy „az ajánlat részeként benyújtandó az árazott költségvetés is.”

2. A dokumentáció az árazatlan költségvetés jogorvoslati eljárással érintett részeit az alábbiak szerint tartalmazta:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
	42	Asztalos szerkezet elhelyezés						
19	45-011-1.1.3.1/K-	Egyedi, beltéri tábla: Nyírbátor címer és faldiszítés kerámiából, nagynyomású vízvágásos technológiával.	1,00	db	0	0	0	0
20	45-090-11.1/K-	Meglévő lépcsőkorklát javítása, 20%-os anyagpótlással Melegen hengerelt négyzetacél 10 mm,	6,00	m2	0	0	0	0
14	44-090-33/M	Javítások, pótlások, fa kézfogó szükség szerinti javítása egyenes, íves, vagy törtvonalú kivitelben	72,00	m	0	0	0	0

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj össze- sen
		Vakolás és rabilolás						
5	33-063-3.2.1 33-063-31.1 36-090-2.1.1	Horonyvésés, téglafalban kirajzolással, keskenyvakolatok pótlása oldalfalon és mennyezetten, 10 cm szélességig,	2 150,00	m	0	0	0	0
6	33-063-3.2.2 33-063-31.1 36-090-2.1.2	Horonyvésés, téglafalban kirajzolással, keskenyvakolatok pótlása oldalfalon és mennyezetten, 11-20 cm szélesség között.	680,00	m	0	0	0	0

A dokumentáció 4.5.4. pontjában a tételes költségvetés benyújtásának kötelezettségéről az ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett:

„Az ajánlat részeként benyújtandó az árazott költségvetés is.

Az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést köteles ajánlattevő kitöltve ajánlatába becsatolni. E körben ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét arra, hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős,

egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében az átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységei hiánypótlás keretében pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a Kbt. 68. § nem alkalmazható. Amennyiben ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget vagy a hiánypótlást követően is fennáll bármelyik, hiánypótlással érintett tétel mennyiségének átírása, a tétel „0”-val történő szerepeltetése, nem szerepeltetése vagy plusz tétel szerepeltetése a költségvetésben – amennyiben az nem az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásán alapul – az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után! Ezen rendelkezés alól kivétel a természetéből fakadóan anyag- vagy munkadíjat nem tartalmazó kivitelezési feladatok, illetve a kiadott árazatlan költségvetésben az Ajánlatkérő által „0”-val árazott vagy mennyiségezett tételek, melyeket Ajánlatkérő adminisztrációs okokból vagy az Ajánlattevők tájékoztatása céljából szerepeltet (például ezeket a tételeket a kiíró más eljárás keretében szerzi be). Az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.”

A dokumentáció 4.5.3. pontja szerint az ajánlati árat a felolvasólapon egyösszegű átalányár formájában kellett megadni magyar forintban, az ajánlati dokumentáció költségvetési kiírása alapján. A dokumentáció 4.5.5. pontja szerint továbbá az ajánlati árak maradéktalanul tartalmaznia kellett a tenderben (beleértve az Ajánlatkérő által esetlegesen kibocsátott kiegészítő tájékoztatást is) részletezett valamennyi munkákat, utalást, kiegészítést és a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden költséget.

3. Ajánlatot nyújtott be az Ácsceruza Kft., a KOSZ-ÉPTEK Kft. és a T-Családi-Plusz Kft. Mindhárom ajánlattevő a költségvetés „Asztalos szerkezet elhelyezése” című részének 19., 20. és 14. pontjait érintően a táblázat valamennyi sorában „0” értéket, a „Vakolás és rabilolás” című rész 5. és 6. sorai esetében kizárólag munkadíjat tüntetett fel, anyagköltséget nem szerepeltetett.

4. Az ajánlatkérő által 2014. augusztus 7-én megküldött összegezés szerint mindhárom ajánlattevő ajánlata érvényes lett, nyertes ajánlattevőként az Ácsceruza Kft. került megjelölésre. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2014. szeptember 5. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést, amelyet a felek 2015. február 27. és 2015. április 28. napján módosítottak. Az átadási határidő 2015. május 31. napja volt. A módosítások mellékletét képezte a módosított árazott költségvetés, amelyben a jogorvoslati eljárás tárgyát képező 5 költségvetési tétel változatlanul került feltüntetésre.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező a 2017. augusztus 7. napján a Kbt. 140. § (1) bekezdés c) pontja alapján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében előadta, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet előírásai alapján európai uniós forrásból megvalósított, illetve megvalósítandó, kockázatelemzéssel kiválasztott projektek tárgyában folytat ellenőrzést, amelynek során az ajánlatkérő alábbi jogsértését tárta fel.

6. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében idézte a felhívás 20. pontját, amelyben előírásra került az árazott költségvetés benyújtási kötelezettsége, majd ismertette a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés „Asztalos szerkezet elhelyezés” c. fejezet 14., 19. és 20. soraiban foglaltakat, a dokumentáció 4.5.3.-4.5.5. pontjait. Kitért arra, hogy mindhárom ajánlatban az árazott költségvetés „Asztalos szerkezet elhelyezés” c. fejezet 14., 19. és 20. soraiban „0” forint anyag-, és díjegységárú megajánlás szerepelt, ugyanakkor az ajánlattevők a tételes költségvetés többi sorait beárazták. A hivatalbóli kezdeményező előadta azt is, hogy 2017. július 12-én megkereste az ajánlatkérőt azzal összefüggésben, hogy a közbeszerzési ajánlattételi dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés „Asztalos szerkezet elhelyezés” c. fejezet érintett sorai szerinti feladatok a végleges - közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött - szerződés részét képezték-e, amennyiben nem, akkor ezen tételek milyen módon és mikor kerültek ki a megvalósítandó feladatok közül. Az ajánlatkérő a 2017. július 28-án megküldött adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy a kérdéses tételek szerinti feladatok nem képezték a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés tárgyát. A nyilatkozatban foglaltak szerint továbbá, mivel a két költségvetési tételre mindhárom gazdasági szereplő ajánlata „0” Ft megajánlást tartalmazott, arra egyértelműen az ajánlatkérő kérése alapján került sor. Az ajánlatkérő a nyilatkozatában foglaltakat írásos dokumentumok csatolásával nem támasztotta alá.

7. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés második elemében előadta, hogy az ellenőrzése során további költségvetési tételek esetében állapította meg a tételes költségvetés ajánlattevő általi „0” Ft anyag-árú megajánlását. A költségvetés „Vakolás és rabilolás” c. fejezet 5. és 6. soraiban az anyagköltségre vonatkozó megajánlás szerepel mindhárom ajánlattevő ajánlatában „0” Ft-os tételként.

8. A hivatalbóli kezdeményező idézte a Kbt. 3. §-át, 34. § (1) bekezdését, 48. § (1) bekezdését, 49. § (2) bekezdését, 60. § (1) bekezdését, 63. § (1) és (3) bekezdéseit, valamint a 67. § (1) és (7)-(8) bekezdését és a 76. § (1) bekezdés b) pontját. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő által választott tárgyalás nélküli eljárástípusnak megfelelően a felhívásban és dokumentációban foglaltak módosítására kizárólag az ajánlattételi határidőig - valamennyi ajánlattevő egyidejű tájékoztatása mellett, vagy kiegészítő tájékoztatás keretében - lett volna módja az ajánlatkérőnek, erre utaló dokumentum azonban az eljárás iratai között nem lelhető fel. Megállapítható ezért, hogy a felhívás, illetőleg a dokumentáció módosítására nem került sor, így az ajánlattevőknek az ajánlataikat az eredeti felhívás és a dokumentáció fentiekben részletezett feltételei szerint kellett megtenniük. Az ajánlatkérő 2017. július 28-án tett nyilatkozatában foglaltak tehát nem támasztják alá a műszaki leírás szerinti feladatok módosulását. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az árazatlan költségvetés fentebb idézett tételei az ajánlattétel és az eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés tárgyát képezték. Nem bír relevanciával az ajánlatkérő fenti nyilatkozatában a dokumentáció 4.5.4. pontjának azon rendelkezésére való hivatkozása, mely szerint valamely költségvetési tételre történő „0”-ás megajánlás érvénytelenségi következménye alól „kivételt képeznek a természetéből fakadóan anyag- vagy munkadíjat nem tartalmazó kivitelezési feladatok, illetve a kiadott árazatlan költségvetésben az ajánlatkérő által „0”-val árazott vagy mennyiségezett tételek, melyeket az ajánlatkérő adminisztrációs okokból, vagy az ajánlattevők tájékoztatása céljából szerepeltet. Az árazatlan költségvetés valamennyi tételesorának anyag- és munkadíjra vonatkozó cellái ui. „0”-ás értéket tartalmaztak, mely - technikai jellegű - értékek valamennyi költségvetési tétel esetében szerkeszthetők, ebből következően pedig az ajánlattétel tárgyát képezők voltak. Az eljárás indító dokumentumaiban tehát semmilyen előírás, információ nem utalt a kérdéses költségvetési tételekben szereplő

munkák esetében arra, hogy azok csupán tájékoztató jelleggel kerültek az árazatlan költségvetésben feltüntetésre, azokra ajánlattételt az ajánlatkérő nem vár.

9. Az ajánlatkérő azzal, hogy a kérdéses tételekre történő „0” Ft értékű megajánlásokra vonatkozóan sem hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, illetőleg ezen megajánlásokat felvilágosítás-kérés keretében sem tisztázta, - annak ellenére, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése ezt ajánlatkérő kötelezettségévé teszi -, megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését. Ugyanakkor a Kbt. 67. § (8) bekezdése csak az ajánlatban előforduló nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítását teszi lehetővé, ezt is csak abban az esetben, ha a hiánypótlás eredményeként a teljes ajánlati ár nem változik. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra, egy anyag- és munkaköltséggel járó szolgáltatás teljesítésének ellenszolgáltatásának mennyiségeként valós és meghatározott árat kell megadniuk az ajánlattevőknek az ajánlatukban. Amennyiben nem kerül beárazásra valamennyi elvégzendő munka, feladat, az ajánlati ár nem teljes, és ajánlattevő nem adta meg valamennyi munkára, feladatra vonatkozóan az ajánlatát. A Kbt. 67. § (8) bekezdés második mondata az árazott költségvetés kijavításának lehetőségét az első fordulat szerinti feltételek esetén biztosítja, ezért a hivatalbóli kezdeményező szerint az árazott költségvetés kijavítására is csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba esetén kerülhet sor. Egyrészt a nem teljes műszaki tartalomra való ajánlattétel nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, másrésztől bármely, „0”-tól pozitív értékben eltérő új megajánlás szükségszerűen a teljes ajánlati ár módosulásával járna együtt, amely viszont a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján nem megengedett. A két munkanem közül a vízugaras vágás önmagában is egy speciális technológiát igénylő eljárás, a meglévő lépcsőkortlát javítása pedig az ajánlatkérő által megadott mennyiség (6 m²) és anyagigény (20 %-os anyagpótlással, Melegen hengerelt négyzetacél 10 mm) miatt sem tekinthető elhanyagolhatónak.

10. Az érintett munkanemekre megajánlott „0” forint anyag,- és díjegyységár a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerint sem lett volna pótolható, azaz az érvénytelenség oka a Kbt. 67. § (8) bekezdésében foglaltak megsértése nélkül sem lett volna orvosolható. Az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítását mindhárom ajánlat esetében elmulasztotta, ezzel megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy az érvénytelen ajánlatok ellenére az eljárást nem nyilvánította eredménytelenné. Megsértette továbbá a Kbt. 73. §-át is azzal, hogy az érvénytelen ajánlatot tevő nyertességét megállapította, a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést vele megkötötte.

11. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként 2017. június 8. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás anyagát a hivatalbóli kezdeményező által megadott elektronikus tárhelyre feltöltötte. Kifejtette továbbá, hogy mivel a beszerzés európai uniós támogatásból valósult meg, ezért a Kbt. 140. § (2) bekezdés c) pontja szerint a jogorvoslati eljárás a külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhető. A hivatkozott külön jogszabály, a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 80. § (3) bekezdése szerint a projekttel kapcsolatos dokumentumokat a kedvezményezettnek legalább 2020. december 31-ig kell megőriznie. A jogsértést megalapozó események

megtörténte időpontjának 2014. augusztus 6-át tekintette, mivel ezen a napon került sor az eljárás eredményének jóváhagyására.

12. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárás során kifejtett észrevételében foglaltakra kifejtette, hogy az, hogy a megjelölt „Megrendelői utasítás” az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott iratanyagban nem volt fellelhető, felveti a Kbt. 34. § (1) bekezdésének a megsértését. A hivatalbóli kezdeményező idézte a Kbt. 35. § (1) bekezdését, a 49. § (2) bekezdését és hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által a rendelkezésére bocsátott iratok alapján terjesztette elő a hivatalbóli kezdeményezését. Amennyiben azonban a „Megrendelői utasítás” című irat a dokumentáció részét képezte, azt a Kbt. 2. § (1) bekezdésében írt esélyegyenlőség elvéből eredően mindhárom ajánlattevő rendelkezésére kellett volna bocsátania, és ezt alátámasztó irat nem került csatolásra. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá életszerűtlen a kérdéses munkanemek utólagos döntéssel történő kivétele a közbeszerzés tárgya alól, amennyiben ezek nem képezték a közbeszerzés tárgyát, az árazatlan költségvetésből kiemelhetők lettek volna a felhívás megküldése előtt is. Az a tény, hogy ez nem így történt, hanem az árazatlan költségvetés a szóban forgó tételekkel együtt került az ajánlattevők részére kiadásra, azt támasztja alá, hogy az érintett tételek a ténylegesen megvalósítandó feladatok körébe tartoztak.

13. A hivatalbóli kezdeményező továbbá a „Vakolás és rabilolás” című fejezet 5. és 6. sorai szerinti tételeket érintő ajánlatkérői előadást cáfolva kifejtette, hogy a kérdéses tételek nem minősülhetnek természetükből fakadóan anyagdíjat nem tartalmazó kivitelezési munkáknak, mivel a vakolat pótlása munkatétel szükségszerűen tartalmaz vakolóanyagot, azaz anyagköltséget. Utalt egy másik, a Nyírbátori Kormányablak kialakítása tárgyában indított közbeszerzési eljárásra, ahol mindhárom ajánlattevő – beleértve a jelen eljárás nyertesét is – a hasonló elnevezésű feladatra kalkulált anyagárral, holott ott a vakolatpótlással érintett terület 210 méter volt, szemben a jelenlegi 1250 méterrel.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

15. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme körében hivatkozott rá, hogy a jogorvoslati eljárás megindítását követően az ajánlatkérő nyilatkozattételre szólította fel a tárgyi közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevőket. Kérte az ajánlattevők magyarázatát arra vonatkozóan, hogy milyen okból kifolyólag szerepeltettek „0” forint anyag és díjegységárat az „Asztalos szerkezet elhelyezés” c. fejezet 14., 19. és 20. sorában. Csatolta az Ácscezuza Kft.-től érkezett, 2017. augusztus 14-én kelt válasziratot, amely szerint a dokumentáció részeként kiadott kiviteli tervdokumentációhoz csatolásra került egy „Megrendelői utasítás” elnevezésű, egy oldal terjedelmű dokumentum. Ebben az ajánlatkérő kérte az ajánlattevőket, hogy a fenti - jelen jogvita tárgyát képező, „Asztalos szerkezet elhelyezés” című fejezet 19., 20. és 14. soraiban szereplő - munkatételeket az ajánlatukban „0” forint anyag- és díj egységárral szerepeltessék, mivel azok nem képezik a tárgyi beszerzés részét. A „Megrendelői utasítás” című, 2014. június 19-én kelt irat az ajánlatkérő észrevételekhez csatolásra került.

16. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemét érintően előadta, hogy a nevezett ajánlattevő arra vonatkozóan is nyilatkozott, hogy a „Vakolás és rabilolás” című fejezet 5. sorában és a 6. sorában a munkadíjat beárazták, az anyagdíjra vonatkozóan pedig 0.-Ft-os árat terveztek be, mert a dokumentáció 4.5.4. pontja erre lehetőséget adott (munkálat természetéből fakadóan anyagdíjat nem tartalmazó kivitelezési munka volt.)

17. Az ajánlatkérő időközben fellelte az irattározott dokumentáció egy példányát, és megállapította, hogy a hivatkozott „Megrendelői utasítás” című dokumentum az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott dokumentáció részét képezte. Erre figyelemmel nem követett el jogsértést azáltal, hogy nem küldött hiánypótlási felhívást, nem kért felvilágosítást a „0”-ás megajánlásokkal kapcsolatban, illetve nem nyilvánította érvénytelennek ezen okból kifolyólag az ajánlattevők ajánlatait.

18. A hivatalbóli kezdeményezőnek a jogorvoslati eljárás során tett észrevételével összefüggésben előadta, hogy a „Megrendelői utasítás” című irat a kiviteli tervdokumentációhoz csatolásra került, ezt valamennyi ajánlattevő átvette. Előző megállapításra tekintettel az ajánlattevők esélyegyenlősége nem sérült. Csatolta a T-Családi Plus Kft., valamint a KOSZ-ÉPTEK Kft. 2017. augusztus 16-án, illetve 2017. augusztus 17-én kelt nyilatkozatát, amely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatban a felsorolt tételek esetében azért került sor „0”-Ft-os árazásra, mert a megrendelő erre vonatkozóan külön utasítást adott az ajánlati dokumentáció részeként.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti hirdetmény közzététele és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek ajánlattételi felhívását 2014. június 20. napján küldte meg az ajánlattevők részére, ezért a Döntőbizottság – az irányadó bírósági és döntőbizottsági gyakorlatra tekintettel, a jogorvoslati határidő megtartottsága kivételével – az e napon hatályos Kbt. alapján bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést.

20. A hivatalbóli kezdeményezés első elemét érintően a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg az alábbi indokok miatt.

21. A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 60. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi) felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy a felhívás 20. pontja előírta az árazott költségvetés benyújtását, amelyhez a dokumentáció egy kitöltendő táblázatot csatolt. A táblázat „42. Asztalos szerkezet elhelyezés” címe alatt volt megtalálható a 14., 19. és 20. sor, amelyeknél az ajánlattevőknek az egyik oszlopban az anyagköltséget, a másik oszlopban a munkadíjat kellett árazniuk. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során csatolt iratok (az ajánlatkérő és az ajánlattevők nyilatkozatai) alapján megállapította, hogy a dokumentáció részét képezte az ajánlatkérő „Megrendelői utasítása”, amelyben az ajánlatkérő a „42. Asztalos szerkezet elhelyezés” cím alatti 14., 19. és 20. sorok esetében előírta, hogy ott az árazott költségvetésben „0” értéket kell szerepeltetniük az ajánlattevőknek. A nevezett irat valamennyi ajánlattevő részére átadásra került a dokumentáció részeként.

22. A Kbt. 63. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban, dokumentációban foglalt feltételeknek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők az ajánlataikban csatol árazott

költségvetés „42. Asztalos szerkezet elhelyezés” cím alatti 14., 19. és 20. sorok esetében mind az anyag, mind a díj költségre 0.-Ft megajánlást tettek.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor az általa tett előírásokhoz kötve van: amennyiben a dokumentáció részét képező előírás szerint az ajánlattevőknek 0.-Ft megajánlást kellett tenniük, az árazás során így kellett eljárniuk. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a dokumentáció részét képező „Megrendelői utasítás” című iratban maga az ajánlatkérő hívta fel az ajánlattevőket, hogy a „42. Asztalos szerkezet elhelyezés” cím alatti 14., 19. és 20. sorok esetében kizárólag „0” értéket szerepeltessenek.

24. Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők a hivatalbóli kezdeményezés első elemével érintett körben a felhívás (dokumentáció) előírásai alapján készítették el az ajánlatuk mellékletét képező árazott költségvetést, az ajánlatkérőnek ezzel összefüggésben sem hiánypótlási felhívási, felvilágosítás-kérsi kötelezettsége nem volt, sem az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról, illetve erre tekintettel az eljárás eredménytelenségéről nem kellett döntenie.

25. A hivatalbóli kezdeményezés második elemét érintően a Döntőbizottság megállapította a jogsértést az alábbi indokok miatt.

26. A dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés „Vakolás és rabilolás” címe alatt szerepeltek az 5. és 6. sorok, amelyeknél az ajánlattevőknek az egyik oszlopban az anyagköltséget, a másik oszlopban a munkadíjat kellett árazniuk. Az ajánlatkérő kérte figyelembe venni, hogy a dokumentáció 4.5.4. pontja a természetéből fakadóan anyag- vagy munkadíjat nem tartalmazó kivitelezési feladatok esetében megengedte az adott tétel „0”-ával történő szerepeltetését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők az ajánlataikban csatolt árazott költségvetés „Vakolás és rabilolás” című rész 5. és 6. sorai esetében kizárólag munkadíjat, anyagköltséget nem szerepeltettek. A dokumentáció 4.5.4. pontjából következően volt lehetőség ott nem szerepeltetni anyagköltséget, ahol kizárólag munkadíj merül fel. A Döntőbizottság ugyanakkor egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a két érintett tétel esetében vakolatpótlási feladat is felmerült (közel 3000 m-en), ezért kétségesnek tekinthető, hogy anyagköltség nélkül a feladat megvalósítható-e.

27. A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor nem bírhatott tudomással arról, hogy az ajánlattevők miért szerepeltettek „0”-Ft megajánlást a két érintett munkarész anyagköltségénél, mivel anyagigényű vakolatpótlási feladat is felmerült esetükben, a dokumentáció 4.5.4. pontja szerinti előírás automatikusan nem volt alkalmazható. Az ajánlatkérőnek mindhárom ajánlattevő ajánlata esetében a Kbt. 67. § (1) bekezdésének alkalmazásával tisztázni kellett volna, hogy miért szerepel a két érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalthatott volna állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

28. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát, míg a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

30. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírságot szabott ki a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés kihathatott a közbeszerzési eljárás eredményére. A Döntőbizottság, a Kbt. 152. § (5) bekezdésében szereplő előírások alapján figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 146.892.000.-Ft), a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt. Arra is tekintettel volt, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat és hogy az ajánlatkérővel szemben eddig több esetben állapított meg jogsértést (a D.340-343/2017. szám alatt folytatott ügyekben).

31. A Döntőbizottság a fenti körülmények mérlegelése alapján a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki, amely jóval a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében meghatározott mérték (legfeljebb a közbeszerzési eljárás becsült értékének tíz százaléka) alatt marad.

32. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontjára figyelemmel rendelkezett.

33. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén található – a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2017. szeptember 1.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Rumi-Soós Judit jogtanácsos, Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)
2. Nyírbátor Város Önkormányzata (4300 Nyírbátor, Szabadság tér 7.)
3. T-CSALÁDI-PLUS Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4300 Nyírbátor, Gyulaji u. 3.)
4. „KOSZ-ÉPTEK” Építőipari Kft. (4300 Nyírbátor, Szentvér u. 98.)
5. „ÁCS CERUZA” Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (4300 Nyírbátor, Szende Pál u. 2.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
8. Irattár