



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.358/15/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., képviseli: Dr. Lovász Éva ügyvéd, 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére, melyet a **Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás** (8154 Polgárdi, Batthyány u. 132., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Fővállalkozási szerződés a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében kommunális hulladéklerakók rekultivációs munkálatai II. ütemének elvégzésére a dokumentációban foglaltak és a FIDIC piros könyv alapján, valamint kiviteli tervdokumentációk elkészítésére és engedélyek beszerzésére, továbbá a tervezői művezetés biztosítására 2., 3. részek*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdését, és a Kbt. 83. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a kérelmező jogorvoslati kérelmét **elutasítja**.

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérőnek a 2. és 3. részekre meghozott eljárást lezáró döntését, és a közbeszerzési eljárásában ezt követő 2. és 3. részekre vonatkozó döntéseit.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 720.000.-Ft, azaz hétszázhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

Az ajánlati felhívás 2011. december 13-án került feladásra, mely 2011. december 15-én 2011/S 241-390983 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012. február 3-án 2012/S 23-036190 számon közzétett hirdetménnyel módosította.

A felhívás II.1.5) pontja alapján a szerződés tárgya: „Fővállalkozási szerződés a Közép-Duna Vidéke Hulladékgyűjtési Rendszer keretében kommunális hulladéklerakók rekultivációs munkálatai II. ütemének elvégzésére a dokumentációban foglaltak és a FIDIC piros könyv (Építési Munkák Szerződéses Feltételei Megrendelő Által Megtervezett Magas- és Mélyépítési Munkákhoz Második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás 2005. január) alapján, valamint kiviteli tervdokumentációk elkészítése és engedélyek beszerzése, továbbá a tervezői művezetés biztosítása a jelen ajánlati felhívás B. mellékletében meghatározott székesfehérvári, oroszlányi és a dunaújvárosi régiókban. (KEOP-2.3.0./2F-2009.-0001).”

A felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette 1., 2., 3. részek meghatározásával, a II.1.9) pontban az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1.) pontja alapján a szerződés szerinti teljes mennyiség a 2. és 3. részekre:

„Oroszlányi régió (B melléklet 02 jelzésű rész):

A szerződés alapján 5 lerakó rekultivációját kell elvégezni az alábbiak szerint:

Egy ütemű lezárással rekultiválandó hulladéklerakók:

Lerakó megnevezése; Rekultiválandó felület (m²); Felület a hulladék összetételét követően (m²); Zárás módja.

Csór; 11 450; 10 411; végleges zárás.

Lovasberény; 10 600; 12 000; végleges zárás.

Simontornya II.; 6 000; 6 000; végleges zárás.

Mindösszesen 28 050; 28 411.

Felszámolandó hulladéklerakó részletes adatai.

Lerakó megnevezése; Hrsz.; Lerakó felülete (em²); Felszedendő hulladék mennyisége; Zárás módja; (m³); (tonna);
 Sárszentágota; 0220/36; 0220/37; 50,2; 41 000; 49 200; elszámolás.
 Tác; 0278; 2,3; 7 047; 8 457 felszámolás.
 Mindösszesen 44,5; 48 047; 57 657.
 1 db kivitelezési dokumentáció elkészítése.

A dunaújvárosi régió (B melléklet 03 jelzésű rész):

A szerződés alapján 3 lerakó rekultivációját kell elvégezni az alábbiak szerint:

Egy ütemű lezárással rekultiválandó hulladéklerakók.

Lerakó megnevezése; Rekultiválandó terület (m²); Felület a hulladék összetolását követően (m²); Zárás módja.

Dunaegyháza; 19 040; 20 912; végleges zárás.

Pusztaszabolcs; 29 200; 5 950; végleges zárás.

Mindösszesen 48 240; 26 862.

Felszámolandó hulladéklerakó részletes adatai.

Lerakó megnevezése; Hrsz.; Lerakó felülete (em²); Felszedendő hulladék mennyisége; Zárás módja (m³) (tonna).

Apaj; 024/2, 024/1; 21; 18 062; 12 645; felszámolás.

Mindösszesen; 21; 18 062; 1 2645.

1 db kivitelezési dokumentáció elkészítése.

A 01-03 részek tekintetében a becsült érték összesen: 1 588 555 996 HUF."

A II.3.) pont alapján a szerződés időtartama 480 nap a szerződés megkötésétől számítva.

Ajánlatkérő a részekre vonatkozó információkban az alábbiakat közölte a 2. és 3. részekre vonatkozóan:

„Rész száma: 02

1) Rövid meghatározás

Vállalkozási szerződés a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében kommunális hulladéklerakók rekultivációs munkálatai II ütemének elvégzésére FIDIC piros könyv (Építési Munkák Szerződéses Feltételei Megrendelő Által Megtervezett Magas- és Mélyépítési Munkákhoz Második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás 2005. január) alapján, kiviteli dokumentációk elkészítése és engedélyek beszerzése, továbbá a tervezői művezetés biztosítása az oroslányi régióban.

2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

45000000, 45100000, 45111291, 45112310, 45232452, 71245000, 71320000, 71313000

3) Mennyiség

A II.2.1 pont szerint.

A becsült érték: 431 113 659 Ft.

Rész száma: 03

1) Rövid meghatározás

Vállalkozási szerződés a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében kommunális hulladéklerakók rekultivációs munkálatai II ütemének elvégzésére FIDIC piros könyv (Építési Munkák Szerződéses Feltételei Megrendelő Által Megtervezett Magas- és Mélyépítési Munkákhoz Második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás 2005. január) alapján, kiviteli dokumentációk elkészítése és engedélyek beszerzése, továbbá a tervezői művezetés biztosítása a dunaujvárosi régióban.

2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

45000000, 45100000, 45111291, 45112310, 45232452, 71245000, 71320000, 71313000

3) Mennyiség

A II.2.1 pont szerint.

A becsült érték: 240 329 231 Ft.”

A felhívás III) pontja tartalmazta a kizáró okokat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás IV.2) pontjában a bírálózat szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg, az alábbi részszempontok alapján:

1. Az ÁFA összege nélkül számított vállalkozói díj (HUF), melynek nem része a tartalékkeret figyelemmel a dokumentáció részét képező Szerződéses Megállapodás 3. pontjában foglaltakra. Súlyszám 60
2. Az ajánlattevő a szerződéstervezetben meghatározott végteljesítési határidőhöz képest hány nappal korábbi végteljesítési határidőt vállal (nap). Súlyszám 10
3. Késedelmi kötbér mértéke (ezrelék/nap). Súlyszám 10.

A felhívás VI.2) pontja alapján a szerződés Európai uniós alapokból finanszírozott: KEOP-2.3.0./2F-2009.-0001.

A felhívás VI.3) További információk 2.) pontjában ajánlatkérő a Kbt. 83. §-a szerint teljes körű hiánypótlást biztosított.

A VI.3) 24.) pontban ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő minőségügyi tervet, valamint árazott költségvetést csatolni.

Ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített. A dokumentáció az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, iratmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmazott.

A dokumentáció 1. fejezetében a közbeszerzési eljárás rendjére vonatkozó általános követelményeket és információkat rögzítette az ajánlatkérő.

Ezen belül az „1.3.5. Az ajánlat részeként benyújtott minőségügyi terv szakmai színvonala” a következőket tartalmazta:

„MINŐSÉGÜGYI TERV

1.3.5.1. Ajánlattevő köteles ajánlatához ISO 10005:2005 szabványnak megfelelő, annak struktúráját követő, a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételeknek megfelelő és a benyújtott ajánlatot leképező minőségügyi tervet csatolni. A minőségügyi terv struktúráját az ISO 10005:2005 szabvány 5. pontja (A minőségügyi terv tartalma) szerint kell felépíteni. A minőségügyi tervben meg kell határozni a minőségügyi terv tárgyát, a projekt tárgyának megjelölésével. A minőségügyi tervben meg kell határozni a minőségügyi terv célját, valamint a jelen közbeszerzés tárgyát képező tevékenység minőségcéljait, valamint annak területi érvényességét. Ajánlattevőnek a munka végrehajtásával kapcsolatos minden elvégzendő feladatot/tevékenységet, melyek saját minőségirányítási rendszerében és jelen Dokumentációban - kiemelten a műszaki leírásban - követelményként megjelennek, a minőségügyi tervében kell bemutatnia. A minőségügyi terv azért készül, hogy Ajánlattevő minőségirányítási rendszerének elemeire vonatkozó általános követelmények és az adott ajánlat különleges követelményeinek összekapcsolását biztosító mechanizmust meghatározza, az adott projektben biztosítsa a minőségügyi feltételek és célok érvényre jutását. A beruházás jellegére tekintettel kiemelt szerepe van a minőségügyi tervben a környezetvédelmi szempontok figyelembe vételének (talaj, vizek, levegő, zaj, hulladékok kezelése).

1.3.5.2. Ajánlatkérő érvénytelennek minősíti mindazokat az ajánlatokat, amelyek minőségügyi terve nem felel meg az ISO 10005:2005 szabvány és a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételeknek, valamint a benyújtott ajánlatnak.

1.3.5.3 A minőségügyi terv pontosan mutassa be azokat a feladatokat/tevékenységeket, amelyek jelen Dokumentáció műszaki leírásában minimális követelményként megjelentek (minden feladat konkrét bemutatása), abból semmilyen végrehajtandó feladat/tevékenység nem hiányozhat, térjen ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is. A minőségügyi terv vonatkozó fejezetei pontosan határozzák meg az elvégzendő feladat végrehajtásának módszerét és szervezetét. A minőségügyi terv pontosan rögzítse azt a mennyiségű és szakértelmű szakembert (projektvezetők, mérnökök), akikkel a feladat a megadott módszer és ütemezés szerint végrehajtható (erőforrás-tervezés). A minőségügyi

terv tartalmazza pontosan a megajánlott szakértőkkel (projektvezető, mérnökök) kapcsolatos adatokat, amelyek tisztázzák, hogy a rájuk bízott feladat megoldására/teljesítésére képesek, jogosultak.

1.3.5.4. A minőségügyi terv tartalmazzon naptári hetes lebontású előrehaladási ütemtervet, minden egyes építési helyszínre (lásd Műszaki dokumentáció I-II. kötet mellékletei), mely a munkák tervezett rendjét határozza meg és tartalmazza a biztosított gépi és humán vezetői erőforrásokat.

1.3.5.5. Az ajánlat részeként benyújtandó minőségügyi tervet az alábbi tartalomjegyzékben meghatározott szerkezetben, az ISO 10005:2005 szabvány szerint kell benyújtani:

1.1
ÁLTALÁNOS	
1.2
ALKALMAZÁSI TERÜLET	
1.3
A MINŐSÉGÜGYI TERV BEMENŐ ADATAI	
1.4
MINŐSÉGCÉLOK	
1.5
A VEZETŐSÉG FELELŐSSÉGI KÖREI	
1.6
A DOKUMENTÁCIÓK ÉS ADATOK KEZELÉSE	
1.7
A FELJEGYZÉSEK KEZELÉSE	
1.8
ERŐFORRÁSOK	
1.8.1
Gondoskodás az erőforrásokról	
1.8.2
Emberi erőforrások	
1.8.4
Infrastruktúra és munkakörnyezet	
1.9
KÖVETELMÉNYEK	
1.10
KAPCSOLATTARTÁS A VEZETŐVEL (KOMMUNIKÁCIÓ)	
1.11
TERVEZÉS ÉS FEJLESZTÉS	
1.11.1
Tervezési és fejlesztési folyamatok	

1.11.2	A tervezési és fejlesztési változtatások kezelése
1.12	
	BESZERZÉS
1.13	
	AZ ELŐÁLLÍTÁS ÉS A SZOLGÁLTATÁSNYÚJTÁS SZABÁLYOZÁSA
1.14	
	AZONOSÍTÁS ÉS NYOMONKÖVETHETŐSÉG
1.15	
	A VEVŐ TULAJDONA
1.16	
	A TERMÉK ÁLLAGÁNAK MEGŐRZÉSE
1.17	
	A NEM MEGFELELŐ TERMÉK KEZELÉSE
1.18	
	MONITORING ÉS MÉRÉS
1.19	
	AUDIT”

A dokumentáció 2. fejezetében ajánlatkérő meghatározta az ajánlat részeként benyújtandó igazolásokat, nyilatkozatokat, melyen belül: „4. Minőségügyi terv, árazott költségvetés.”

A dokumentáció 3. fejezete a szerződéstervezet.

A dokumentációban ajánlatkérő csatolta az ISO 10005 Minőségirányítási rendszerek – Útmutató a Minőségügyi tervekhez Nemzetközi szabványt.

A dokumentáció 5. fejezetét a külön dokumentációként kiadott műszaki dokumentáció alkotta.

2012. január 10-én sor került helyszíni konzultációra.

Ajánlatkérő 2012. február 9-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire, többek között az alábbiak szerint:

„5. Kérdés

Az ajánlati dokumentáció 1.3. Az értékelés menete, szempontjai pontban 1.3.5 alpont alatt szerepel „Az ajánlat részeként benyújtott minőségügyi terv szakmai színvonala”. Kérjük, erősítsék meg, hogy a Minőségügyi tervet el kell készíteni a hivatkozott pontban leírtaknak megfelelően, de az nem képezi az értékelési szempontrendszer részét.

Válasz: A dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő „Minőségügyi tervet” el kell készíteni, az ajánlat részeként be kell nyújtani, de az abban foglaltak nem képezik a bírálati szempont szerinti értékelés részét. Az ajánlatkérő által előírt feltételeknek meg nem felelő ajánlat ugyanakkor érvénytelen. A bírálat az ajánlati felhívás IV.2.1. pontja szerinti részszempontok alapján történik.”

A módosított ajánlattételi határidőre - 2012. március 19-ére - a következő 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát:

1. METZGER TRIÓ Kft. – Békés Drén Kft. közös ajánlattevők

Áfa összege nélkül számított vállalkozási díj (Ft): 2.147.843.297 Ft

Az ajánlattevő a szerződéstervezetben meghatározott végteljesítési határidőhöz képest hány nappal korábbi végteljesítési határidőt vállal (nap): 80 nap

A késedelmi kötbér mértéke (ezrelék/nap): 1 ezrelék

2. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.

Áfa összege nélkül számított vállalkozási díj (Ft):

02. rész: 422.140.262 Ft

03. rész: 224.596.518 Ft

Az ajánlattevő a szerződéstervezetben meghatározott végteljesítési határidőhöz képest hány nappal korábbi végteljesítési határidőt vállal (nap)

02. rész: 120 nap

03. rész: 120 nap

A késedelmi kötbér mértéke (ezrelék/nap):

02. rész: 10 ezrelék

03. rész: 10 ezrelék

3. MS-2012 KDV Konzorcium: Mészáros és Mészáros Kft., STRABAG MML Kft. közös ajánlattevők

Áfa összege nélkül számított vállalkozási díj (Ft):

01. rész: 909.553.494 Ft

02. rész: 425.612.606 Ft

03. rész: 236.581.080 Ft

Az ajánlattevő a szerződéstervezetben meghatározott végteljesítési határidőhöz képest hány nappal korábbi végteljesítési határidőt vállal (nap):

01. rész: 120 nap

02. rész: 120 nap

03. rész: 120 nap

A késedelmi kötbér mértéke (ezrelék/nap):

01. rész: 10 ezrelék

02. rész: 10 ezrelék

03. rész: 10 ezrelék

Ajánlatkérő 2012. április 6-án hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket.

Kérelmező esetében a hiánypótlási felhívás egyebek mellett a következőkre vonatkozott:

„1.6. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.24. pontjában előírta, hogy az ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként a dokumentációban meghatározott felté-

teleknek megfelelő minőségügyi tervet csatolni. A minőségügyi tervvel kapcsolatos elvárásokat a dokumentáció tartalmazza.

Ajánlatkérő a dokumentáció 1.3.5.1. és 1.3.5.3. pontjában előírta, hogy „az ajánlattevő köteles az ajánlatához ISO 10005:2004 szabványnak megfelelő, annak struktúráját követő, a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételeknek mindenben megfelelő és a benyújtott ajánlatot leképező minőségügyi tervet csatolni Ajánlattevőnek a munka végrehajtásával kapcsolatos minden elvégzendő feladatot/tevékenységet, melyek saját minőségirányítási rendszerében és jelen Dokumentációban - kiemelten a műszaki leírásban követelményként megjelennek, a minőségügyi tervében kell bemutatnia”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy a csatolt minőségügyi terv az alábbi tevékenységekre/feladatokra kiterjed-e:

Szakfelügyelet
Kerítés bontása
Veszélyes hulladékok kézi kiválogatása és elszállítása engedéllyel rendelkező ártalmatlanító helyre,
Töltésepítés lerakó területén, földszállítás, elterítés, tömörítés Trq=90 %,
Vízszintes felületek rendezése
Finom területrendezés vízszintes felületen füvesítés előtt
Finom területrendezés rézsús felületen füvesítés előtt
Meglévő csapadékvíz elvezető árok kitisztítása.
Nyílt csapadékvíz elvezető föld árok, föld kiemelés átlagosan 0,5 m mélységben, fenék szélessége 0,4 m 1:1,5 rézsú kialakítással, füvesítéssel, gondozásával, az első kaszálásig
Figyelőkút vízkémiai vizsgálata a "0" állapotra akkreditált laborral a műszaki előírásban, illetve a vízjogi létesítési engedélyben előirt paraméterekre
Előre gyártott vasbeton alapra húzócső elhelyezése fedlappal, kitöltése OK 16/32 kavicsréteggel
Előre gyártott beton aknaelem 100/50 beépítése 1,2x1,2x0,5
Vasbeton alaptest C16-16/KK min. vasbetonból 3 db 1312-es emelőfüllel, 138 15x15 hálóvassal 2 rétegben.
Növénytelepítés cserje telepítése

Az ajánlatkérő a Kbt. 85. §-ának (1) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevőt, hogy adjon egyértelmű felvilágosítást azzal kapcsolatban, hogy a fenti táblázatban felsorolt tevékenységek/feladatok a minőségügyi tervének mely részeiben találhatóak meg.

Amennyiben a minőségügyi terv nem tér ki a táblázatban felsorolt tevékenységek/feladatok mindegyikére, akkor az ajánlattevő hiánypótlás keretében a 02 és a 03 részek tekintetében csatoljon olyan Minőségügyi tervet, amely kiterjed valamennyi, a tételes árazatlan költségvetésben, illetve a Dokumentációban (műszaki leírásban) megjelenő, így a táblázatban felsorolt valamennyi feladatra/tevékenységre is.

1.7. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.24. pontjában előírta, hogy az ajánlattevő köteles a szakmai ajánlat részeként a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő minőségügyi tervet csatolni. A minőségügyi tervvel kapcsolatos elvárásokat a dokumentáció tartalmazza.

Ajánlatkérő a dokumentáció 1.3.5.3 pontjában előírta, hogy „A minőségügyi terv ... térjen ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is”.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a csatolt minőségügyi terv nem tér ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére.

Az ajánlattevő hiánypótlás keretében a 02 és a 03 részek tekintetében csatoljon olyan Minőségügyi tervet, amely kiterjed a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére.”

Kérelmező a hiánypótlását elkészítette, melyben a 2. rész tekintetében a 146-162. oldalon 5. számú mellékletként nyújtotta be „A projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérése és kezelése” fejezetet. A 3. rész tekintetében hiánypótlásának 251-267. oldalán 5. számú mellékletként nyújtotta be „A projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérése és kezelése” fejezetet.

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, az eredményhirdetést 2012. május 16-án megtartotta, írásbeli összegezést is készített, mely 2012. május 15-én kelt.

A közbeszerzési eljárás nyertese a Mészáros és Mészáros Kft., Strabag MML Kft. közös ajánlattevők lettek mindhárom rész tekintetében.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok szerint:

„Ajánlatkérő a Dokumentáció 1.3.5.3. pontjában előírta az alábbiakat:

„A minőségügyi terv pontosan mutassa be azokat a feladatokat/tevékenységeket, amelyek jelen Dokumentáció műszaki leírásában minimális követelményként megjelentek (minden feladat konkrét bemutatása), abból semmilyen végrehajtandó feladat/tevékenység nem hiányozhat, térjen ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is.”

Ajánlatkérő az ajánlat szakmai értékelése során megállapította, hogy a csatolt minőségügyi terv nem tér ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére, ezért felhívta ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a 02 és a 03 részek tekintetében csatoljon olyan Minőségügyi tervet, amely kiterjed a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére.

A hiánypótlás során az Ajánlattevő továbbra sem mutatta be a dokumentáció 1.3.5.3. pontjában előírtaknak megfelelően a feladatokra, tevékenységekre vonatkozó kockázatelemzést, a kockázatok kezelésére vonatkozó stratégiát, ezért Ajánlattevő Ajánlata nem elégíti ki az Ajánlati Dokumentációban szereplő követelményeket.”

Kérelmező 2012. május 21-én – jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal – előzetes vitarendezési kérelemmel élt ajánlatkérőnél.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2012. május 23-án elutasította.

Kérelmező 2012. május 29-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, a 2. és 3. részekre meghozott eljárást lezáró döntés megsemmisítését, költségei megtérítését.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően döntött a kérelmező 2. és 3. részekre benyújtott ajánlatainak az érvénytelenségéről, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

Előadta, hogy az eljárás során a dokumentáció 1.3.5. pontjai alapján minőségügyi tervet kellett az ajánlattevőknek beadni, mégpedig az ISO 10005:2005 szabványnak megfelelő, annak a struktúráját követő minőségügyi tervet. (Dokumentáció 1.5.5.1. pont). Az ajánlatkérő a kérelmező által becsatolt minőségügyi terv egyéb részeit nem kifogásolta, érvénytelenségi okként annyit jelölt meg, hogy a kérelmező nem csatolta a feladatokra, tevékenységekre vonatkozó kockázatelemzést és a kockázatok kezelésére vonatkozó stratégiát.

A hivatkozott szabvány 4.2. pontja a minőségügyi terv bemenő adatait sorolja fel, ennek d) pontja annyit tartalmaz: „kockázatbecslés a specifikus esetre”. A szabvány sem jelöl meg szempontokat, nem fejti ki pontosabban, milyen körű kockázatokat, milyen szempontrendszer szerint kell figyelembe venni. Az ISO 10005:2005 szabvány 6.2.c. pontjában a „Monitoring a minőségügyi terv megfelelőségére” címszó alatt a kockázatok körében annyit ír elő, hogy monitoring tevékenység során azt is meg kell határozni, hogy a specifikus eset követelményeinek összefüggésében hol jelentkezhet kockázat. Itt sem történik említés ar-

ról, hogy milyen konkrét kockázatok körét, milyen csoportosítás szerint kell monitoring alá vonni.

A dokumentáció 1.3.5.3. pontja értelmében a minőségügyi tervnek azokat a feladatokat /tevékenységeket kell bemutatni, amelyek a dokumentáció műszaki leírásában megjelennek, kitérve a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére.

A dokumentáció 1.10. pontja „Munkavédelmi és tűzvédelmi feladatok” címszó alatt rögzíti, hogy az egészséges és biztonságos munkavégzés a vállalkozó feladata, biztosítani kell az egészséges és biztonságos munkavégzés feltételeit az építés minden fázisában és minden munkaműveletnél.

Nem helytálló tehát az ajánlatkérő tárgyaláson tett hivatkozása, miszerint a kérelmező által – állítása szerint – kizárólag munkavédelmi szempontú kockázatelemzés nem tesz eleget a műszaki leírásban, és így a dokumentációban foglaltaknak.

Egyrészt a kérelmező által benyújtott kockázatelemzés kiterjed a konkrét szerződés alapján megvalósítandó feladatokra és tevékenységekre.

Másrészt a kérelmező ajánlatában található kockázatelemzés, amelyben - többek között - a kockázatkezelés körében a munkavédelem során felmerülő kockázatok és azok kezelési módja is kifejtésre került, a dokumentációnak megfelelő kockázatelemzés.

Mivel a dokumentáció tartalmazza a műszaki leírásra utalást, a műszaki leírás tartalmazza, hogy az egészséges és biztonságos munkavégzés a vállalkozó feladata, és biztosítani kell az egészséges és biztonságos munkavégzés feltételeit, így a munkavédelem körében tett kockázatelemzés is megfelelő, hiszen a műszaki leírásban szereplő tevékenységeket és feladatokat elemzi. Mivel ajánlatkérő nem kívánta meg a kockázatok teljes körű elemzését és teljes körű kezelési stratégia kifejtését, ezért ha csak munkavédelmi szempontú kockázatelemzést adott volna be az ajánlattevő, az is elégséges lenne, mert nem állapítható meg az „összegezésben” felhozott érvénytelenségi ok.

Közölte, hogy a 02. részre a hiánypótlásának 58. oldalától a 162. oldalig összesen 104 oldalnyi terjedelemben, míg a 03. projekt részre vonatkozóan a hiánypótlásának 163. oldalától a 268. oldalig 105 oldalnyi terjedelemben az ajánlatkérési dokumentáció 1.3.5.3. pontja, illetve a hiánypótlási felhívás 1.7. pontja szerinti kritériumoknak megfelelően részletesen kifejtve nyújtotta be a minőségügyi tervet ajánlatkérő részére.

A minőségügyi terv a 02. projektrészre vonatkozóan a 146. oldaltól a 162. oldalig 16 oldalnyi terjedelemben, a 03. projektrészre vonatkozóan pedig a 251. ol-

daltól a 267. oldalig tartó 16 oldalnyi terjedelemben tartalmazza 5. sz. mellékletként a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére vonatkozó leírást. („5. sz. melléklet: A projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérésére és kezelése”)

Ez a leírás részletesen tartalmazza a projekt megvalósítása során valamennyi tevékenységhez igazodóan a lehetséges kockázatok felmérését, azonosítását, és a beazonosítást követően az intézkedési terv leírását, vagyis a kockázatok kezelési stratégiáját. Kitér részletesen valamennyi munkafolyamatra, és minden munkafolyamathoz tartozó esetleges kockázatok és veszélyek kezelésére, többek között pl.: a munkahely kialakítással, munkavégzéssel, gépek, berendezések, anyagok, biológiai veszélyek, káros környezeti hatások, munkavégzéssel kapcsolatos, rakodási munkálatokhoz tartozó, munkabiztonság szempontjából esetlegesen fellépő, karbantartás hiánya miatt kialakuló, oktatás, képzettség hiányából adódó, általános és eseti veszélyek és egyéb fontosnak tartott veszélyek és kockázatok leírására és kezelésére.

A kérelmező által benyújtott kockázatelemzés vonatkozott a specifikus esetre, a beszerzés tárgya szerinti szerződés megvalósítása során felmerülő feladatokra és tevékenységekre az alábbiak szerint:

A kiadott Költségvetési kiírások felépítése, struktúrája munkaterületenként, hulladéklerakónként a 02. és 03. rész tekintetében ugyanaz, így a költségvetési kiírásban szereplő tételmegebontás fejezetszámai és tételszámai alapján adta meg, hogy az adott kockázati elemet mely munkafolyamatra, (tételre) értette kérelmező.

1. Általános veszélyek

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
A munkaeszközök, a felszerelések és a berendezések rendszeres karbantartása, működése nem biztosított	Rendszeresen ellenőrizni kell az eszközök műszaki állapotát, megfelelőségét, az időszakos biztonsági felülvizsgálatokat el kell végezteni, naponta többször kell ellenőrizni az eszközök műszaki megfelelőségét.
A mentés, illetve a menekülés céljára szolgáló eszközök nem állnak /vagy nem elegendő számban/ rendelkezésre.	Tűzoltó készülékek felülvizsgálata megtörtént számuk megfelelő.
Az időszakos felülvizsgálatok, és a biztonsági felülvizsgálatok nem kerülnek elvégzésre.	A munkáltató az érvényben lévő törvények, rendeletek, szabványok szerint a kötelező felülvizsgálatokat el kell végeztesse.

A kockázatoknak a fenti köre a költségvetési kiírás 1. Általános tételek fejezetére vonatkozik.

2. Általános veszélyek (emberi, szociális, pszichés és szervezeti tényezők)

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Koncentrációt igénylő munkavégzésből eredő fáradtság, monoton munkafeladatok.	A dolgozók folyamatos ellenőrzése, munkaközi szünetek betartása, lehetőségek szerinti egyéb feladat végeztetése.
Éjszakai munkavégzés, rossz látási viszonyok, egyéb munkát nehezítő környezeti tényezők.	A dolgozók egy műszakban dolgoznak, megfelelő világítás biztosítása a munkaterületeken.
Egyedül, vagy elszigetelten végzett munkából eredő veszélyek, segítség hiánya.	Folyamatos ellenőrzés.

A fent írt kockázatok a költségvetés 4.1. Csapadékvíz elvezetés építése, 4.2. Monitoring rendszer építése, 5. Gázutak és gázvezetékek építése fejezethez tartozó veszélyeket veszi számba és kezeli.

A feladatok, munkafolyamatok, vagy a munkavégzés összehangolatlanságából eredő áttekinthetetlen munkafolyamat, túl sok-, vagy túl kevés információ.	a dolgozók folyamatos ellenőrzése, folyamatos tájékoztatása a munkafolyamattal kapcsolatosan.
Betaníthatlan, vagy gyakorlatlan dolgozók.	Előzetes eü. vizsgálatok, alkalmasság vizsgálata, előzetes gyakorlati oktatás és a feladat készség szintű begyakoroltatása.
A dolgozók nem tartanak pihenőidőket.	A veszélyes anyagokkal történő munkavégzés, illetve a fizikai munka, a veszélyes gépek miatt munkaközi szüneteket kell tartani.
A dolgozók nem kapnak védőitalt.	A dolgozók számára folyamatosan biztosítani kell 24 °C érték felett 14-16 °C-os vizet (igény szerint), egyéb esetben félóránként, illetve tartósan 10 °C alatti környezetben dolgozó számára előírás szerint 50 °C hőmérsékletű teát.
A védőital és a tea elfogyasztásához nem áll rendelkezésre személyenként egyéni használatra ivópohár.	A dolgozók részére egyéni ivópoharat kell biztosítani. A védőital készítése, tárolása, kiszolgálása a közegészségügyi követelmények betartása mellett történhet.
Az ivóvíz a dolgozók részére nem áll rendelkezésre.	Külterületi munkahelyeken az ivóvíz biztosítása igény szerinti.
	(elsősegélynyújtás). Fertőzés, vagy

	erősen vérző sérülés esetén a sebet orvossal kell megvizsgáltatni.
--	--

A fent írt részek általánosságban a nagy személyi erőforrást igénylő munkák kockázatait tartalmazza, főként:

2. Bontási és tereprendezési munkák, 3. Rekultiválandó hulladéklerakó lefedési rétegrend munkáin belül 3.1.-3.9.: szemcsés anyag terítés, 3.10.: bentonitos szigetelő lemez fektetése, 3.10.-3.12.: Szivárgó réteg építés, 3.13.-3.14: Fedőréteg építés, 3.15-3.17: Felület rendezés, humuszosítás, 4.1.Csapadékvíz elvezetés építése, 4.2. Monitoring rendszer építése, 5. Gázkutak és gázvezetékek építése, 6. Befejező munkák, növénytelepítés fejezetéhez tartozó veszélyek.

3. Szervezési hiányosságok okozta veszélyek

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Munkavégzésre vonatkozó utasítások hiánya.	A területen végzett feladatokat pontosan el kell magyarázni a dolgozók számára.
A munkavégzés összehangolatlansága a területen.	Fontos, hogy minden technológiai feladat logikusan kövesse egymást.
Karbantartás a területen.	A karbantartáshoz szükséges terület biztosítása, a véletlen indítás elleni védelem megoldása, táblákkal. A dolgozók figyelmének felhívása a sérülésekre, a burkolatok és a védőberendezések visszahelyezésére.

A fent részek figyelembe veszik a költségvetési kiírás 1. Általános tételek fejezetében írtakat, többek között az 1.4. Kivitelezéshez szükséges szakfelügyelet, 1.6. Felvonulási létesítmények körében szükséges tevékenységek velejárait.

4. Káros környezeti hatások

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
A hőmérséklet a munkavégzés alatt, nem megfelelő, figyelembe véve a munka jellegét és a dolgozók fizikai megterhelését.	Munkavégzést csak az emberi szervezet számára megfelelő mértékű hőmérsékleten végzünk és védőöltözetet adunk a dolgozóknak.

Általánosságban vonatkoztatható a nagy személyi erőforrást igénylő munkák kockázataira, főként:

2. Bontási és tereprendezési munkák, 3. Rekultiválandó hulladéklerakó lefedési rétegrend munkáin belül 3.1.-3.9.: szemcsés anyag terítés, 3.10.: bentonitos szigetelő lemez fektetése, 3.10.-3.12.: Szivárgó réteg építés, 3.13.-3.14: Fedőréteg építés, 3.15-3.17: Felület rendezés, humuszosítás, 4.1.Csapadékvíz elvezetés építése, 4.2. Monitoring rendszer építése, 5. Gázkutak és gázvezetékek építése, 6. Befejező munkák, növénytelepítés fejezetéhez tartozó veszélyek.

Nekiesés a forgó-, mozgó gépeknek (Közlekedés gépek mellett.)	A dolgozó figyelmének felhívása a körültekintő közlekedésre, a közlekedési utakra anyagot letárolni tilos.
Tartózkodás üzemelő gépek-, berendezések mellett. Szomszédos gépek veszélyei.	Az éppen nem használt gépeket ki kell kapcsolni. Üzemszünet alatt nem lehet bekapcsolva hagyni a gépeket.
A személy és teherforgalom nem megfelelő elkülönítéséből adódó baleset.	Szabványos táblával, illetve felfestéssel kell jelölni. A területen járda került kialakításra.
Hangjelzések rossz érthetősége.	Ha zajos környezet, a dolgozók hallásvédő eszközöket használnak. Fontos, hogy rendkívüli esetben minden dolgozó tudtára kell adni a veszély jellegét. A dolgozót minden esetben szemből láthatóan kell értesíteni, elkerülve ezzel az ijedtséget és az ebből okozott balesetet.
Rezgés a munkahelyen.	A munkavégzés közben létrejöhét rezgésterhelés (pl.: bontókalapáccsal végzett munka). Egyéni védőeszközt kell a munkavállalók részére biztosítani, illetve a munkát úgy kell megszervezni, hogy a munkavállalók folyamatosan váltsák egymást.

A fent részek a 2. Bontási, irtási munkák fejezetén belül a bontási munkák: 2.4-2.6, Hulladék rostálás, válogatás, áthalmazás :2.7-2.13.tételek, 7. szerviz út építés során felmerülő kockázatok elemzésére szorítkoznak.

2. Bontási, irtási munkák fejezetén belül a bontási munkák: 2.4-2.6. tételek esetén felmerülő kockázatok.

5. A biológiai anyagok okozta veszélyek

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Ásványolajjal történő érintkezés.	A karbantartás során lehetőség szerint védőkesztyűt kell használni, illetve az olaj használata után kézmosóval a szennyeződést el kell távolítani. Amennyiben a kéz kiszáradásának veszélye felmerül kézápoló krémet kell biztosítani.
Tetanuszfertőzés.	A vágásos sérülések után a sebet azonnal el kell látni.

	(elsősegélynyújtás). Fertőzés, vagy erősen vérző sérülés esetén a sebet orvossal kell megvizsgáltatni.
--	--

2. Bontási és tereprendezési munkák során fellépő esetleges kockázatok kezelése, pl.: 2.9. tétel: veszélyes anyagok kézi válogatása esetén fellépő esetleges kockázatok.

6. Gépek berendezések veszélyforrásai

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
A gépi környezet kialakítása.	A gépeknél biztosítani kell a megfelelő kiszolgálási területet.
Kezelőszervek helytelen, vagy hibás elhelyezése, feliratozás hiánya, vagy idegen nyelvű feliratok, kezelési táblázatok.	Kezelőszervekkel kapcsolatosan hiányosságok nem merültek fel. A gépeken elhelyezett feliratokat, táblázatok minden esetben magyarra kell fordítani.

Ez a költségvetési kiírás 1. Általános tételek 1.7.-1.9. tételeire vonatkozik.

Vészleállító hiánya.	A vészleállítók nem hiányozhatnak a gépekről.
A gépek nem rendelkeznek megfelelő tanúsítvánnyal.	Munkavédelmi gépvizsgálat után, amennyiben a gépek műszaki állapota megfelelő és az érvényben lévő szabványok rendeletek alapján helyezték üzembe, akkor a munka biztonságosnak tekinthető.
Védőberendezések-, védőburkolatok hiánya.	A munka megkezdése előtt és munka során folyamatosan ellenőrizni kell a védőburkolatok állapotát, megfelelőségét. A munka addig nem kezdhető meg, vagy nem folytatható, amíg a hibát ki nem javították, áramtalanítani kell és üzemben kívül táblával kell megjelölni, hogy azt más se használhassa.

Munkagépekkel végzett munkafolyamatok esetén fellépő esetleges kockázatok kezelésére vonatkozik, pl.: 2. Bontási és tereprendezési munkák, 3. Rekultiválható hulladéklerakó lefedési rétegrend munkáin belül 3.1.-3.9.: szemcsés anyag terítés, 7. Szervizút építés kockázataira.

Kéziszerszámokkal végzett munka során előforduló veszélyek.	Hibás sérült kéziszerszámmal tilos munkát végezni. Rossz szerszámot le kell cserélni.
Villamos kéziszerszámokkal végzett munka során előforduló veszélyek.	Hibás sérült villamos kéziszerszámmal tilos munkát végezni. Rossz szerszámot le kell cserélni. A villamos kéziszerszámokat évente felül kell vizsgáltatni.
A gépeket nem rendeltetésszerűen használják.	A gépeket csak a rendeltetésének megfelelően, csak az előírt feszültség alatt lehet használni.
A gépek védőberendezéseinek beállítása.	A gépeket mindig le kell ellenőrizni munkakezdés előtt.
Védelem nélkül forgó- mozgó alkatrészek.	A gépeken ellenőrizni kell a védőburkolatokat. Meg kell akadályozni, hogy a gép behúzza, megzúzza a dolgozó kezét.
Gépek berendezések által tárolt energia.	Ügyelni kell a kikapcsolt gépek berendezések által tárolt energiára, rugófeszítésű, vagy nyomás alatt lévő berendezések baleseti veszélyeire.

Általánosságban a nagy személyi erőforrást igénylő munkák kockázatait tartalmazza, főként:

2. Bontási és tereprendezési munkák, 3. Rekultiválandó hulladéklerakó lefedési rétegrend munkáin belül 3.1.-3.9.: szemcsés anyag terítés, 3.10.: bentonitos szigetelő lemez fektetése, 3.10.-3.12.: Szivárgó réteg építés, 3.13.-3.14: Fedőréteg építés, 3.15-3.17: Felület rendezés, humuszolás, 4.1.Csapadékvíz elvezetés építése, 4.2. Monitoring rendszer építése, 5. Gázkutak és gázvezetékek építése, 6. Befejező munkák, növénytelepítés fejezethez tartozó veszélyek.

7. Munkavégzéssel kapcsolatos veszélyek

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Egyoldalú fizikai terhelés	A területen dolgozók, szakmunkások munkája nem egyoldalú, alkalmanként a technológiai folyamat során más tevékenységet is végeznek. A komplex feladatok során ügyelni kell a kioktatásokra, a megfelelő egyéni védőeszközök használatára. A dolgozók a munkaközi szünetek alatt pihenhetnek.
Az anyagmozgatás biztonságtechnikai feltételei.	Az anyagmozgatás módját és eszközeinek használatát oktatni kell. A segéd-

	eszközöket szemrevételezéssel minden munkakezdés előtt ellenőrizni kell és jelölni a használat veszélyeit.
Nehéz terhek mozgatása, emelése.	50 kg feletti teher emelése csak segéd-eszközzel, vagy több ember által történik, 200 kg. felett csak emelő berendezéssel emelnek terhet. Nők csak 20 kg teherhatárig emelhetnek.
Nagynyomású levegő, folyadék használata.	A gépeknél használt csővezeték megfelelő nyomásbírású, megfelelő színjelöléssel kell jelölni. A munkavállalók számára egyéni védőeszközt kell biztosítani, illetve oktatni kell az ilyen jellegű munkavégzés biztonsági előírásaira.
Fokozott pszichés terhelés.	A munkaközi szüneteket minden esetben be kell tartani. Fontos az időszakos orvosi vizsgálatok megtartása.

Általánosságban a nagy személyi erőforrást igénylő munkák kockázatait tartalmazza, pl.: „Nehéz terhek mozgatása, emelése” során felléphetnek kockázatok a 2.4.-2.6. Bontási munkák során, „Nagynyomású levegő és folyadék használat”, illetve „fokozott pszichés terhelés” felléphet: 4.1.Csapadékvíz elvezetés építése során, 4.2. Monitoring rendszer építése során, 5. Gázkutak és gázvezetékek építése során.

Játék a munkahelyen.	A dolgozók figyelmét fel kell hívni a játék mellőzésére, illetve a megtréfálás veszélyeire munka közben. A munkahelyi vezetők folyamatosan ellenőrzik a dolgozókat.
Rossz egyéni munkamódszer.	A dolgozókat csak gyakorlati munkavédelmi oktatás után lehet alkalmazni. A dolgozóknak készség szinten kell elsajátítani a munkaműveleteket. Oktatást írásban dokumentálni kell.
Vezető jelenléte nélküli munkavégzés.	A vezetők folyamatosan jelen vannak a munkavégzés során. Ellenőrzik, hogy minden dolgozó a számára előírt feladatot hajtja-e végre, a műveletet szakszerűen hajtja-e végre, használják-e a dolgozók az egyéni védőeszközöket, ellenőrzik-e munkakezdés előtt- és közben a munkaeszközök műszaki állapotát. Csak olyan dolgozót állíthat

	munkába, aki megfelelő állapotban, van, oktatása megtörtént.
Külterületen, közlekedési utakon végzett munkák.	Közutakon, közutak közvetlen közelében végzett tevékenységek közben fennálló közlekedési balesetek megelőzése érdekében a munkaterületet el kell látni megfelelő közlekedési táblákkal, az ott tartózkodó járműveken el kell helyezni figyelmeztető jelzést (sárga villogó), a munkavállalókat el kell látni fényvisszaverő öltözékekkel, szükség esetén irányítani kell a forgalmat, a munkavállalókat oktatni kell.

Főként anyagszállítás, gépi anyag mozgatás során esetlegesen fellépő kockázatok, pl: 3.1. Kiegyenlítő réteg anyagának szállítása, 3.3. Szigetelő réteg anyagának szállítása, 3.11. Szivárgó réteg anyagának szállítása, 7. szervizút építése során fellépő esetleges kockázatok.

8. Általános eseti veszélyek

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Építési területen, fej és egyéb testrész beütődése.	A dolgozók figyelmének felhívása a körültekintő közlekedésre, és a mozgásra.
A gépek karbantartásához szükséges hely.	A műhelyrészben és a gépek körül biztosítani kell a karbantartáshoz szükséges helyet.
Hosszabbító kábel átvezetése a területen.	Elektromos hosszabbító kábel átvezetése során ügyelni kell a vizes környezet veszélyeire, a kábel mechanikai védelmére.

Általánosságban a nagy személyi erőforrást igénylő munkák kockázatait tartalmazza, főként:

2. Bontási és tereprendezési munkák, 3. Rekultiválandó hulladéklerakó lefedési rétegrend munkáin belül 3.1.-3.9.: szemcsés anyag terítés, 3.10.: bentonitos szigetelő lemez fektetése, 3.10.-3.12.: Szivárgó réteg építés, 3.13.-3.14: Fedőréteg építés, 3.15-3.17: Felület rendezés, humuszolás, 4.1.Csapadékvíz elvezetés építése, 4.2. Monitoring rendszer építése, 5. Gázutak és gázvezetékek építése, 6. Befejező munkák, növénytelepítés fejezetéhez tartozó veszélyek.

9. Egyéb tevékenységre vonatkozó előírások

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Munkavédelmi utasítások	A tevékenységre és a munkahelyre

	vonatkozóan munkavédelmi utasításokat kell meghatározni. Ebbe kötelezően be kell építeni a technológiai és műveleti, a kezelési és karbantartási, a tűzvédelmi és kárelhárítási utasításokat, valamint a gépkönyvekben előírt munkavédelmi részműveleteket.
Karbantartási munkák.	az üzembiztonság megteremtésének érdekében gondoskodni kell a gépészeti és villamos berendezések rendszeres, időszakos, ellenőrző vizsgálatáról, a tervszerű megelőző karbantartásról, amelynek ki kell terjednie a technológiai folyamatra, az épületgépészeti berendezésekre, a villamos és automatika berendezésekre, készülékekre.

Minden gépi anyagmozgatás, illetve gépi munkavégzésre vonatkozó esetlegesen fellépő kockázat.

10. Rakodási munkálatok veszélyei

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Tájékoztatás a munkaterület veszélyeiről.	A vezetők feladata minden információt megadni a dolgozók számára, hogy milyen veszélyekkel jár a munkájuk. A dolgozókat csak megfelelő képesítéssel, kioktatás után, csak írásban megbízott vezető irányításával szabad a területen dolgoztatni.
Az előírt védőtávolságokat nem tartják be a dolgozók.	Ártalmas és veszélyes munkaterületeken a közlekedő utak mellett az előírt védőtávolságokat biztosítani kell.
A dolgozók tájékoztatása a felelősségeikről.	Beosztásától függetlenül mindenki felelős a rábízott munka szabályszerű és biztonságos végzéséért. Felettes jelenléte senkit sem mentesít a munkavégzéssel járó felelősség alól, kivéve, ha a tevékenységet a felettes írásban átvette. A dolgozókat tájékoztatni kell a felelősségeikről is.
A dolgozók zavarják egymást.	Munkavégzés közben nem szabad a munkatársakat semmilyen módon zavarani, figyelmüket munkájukról el-

	vonni.
A munkavezető távollétében nem jelölnek ki felelős személyt.	Amennyiben a munkairányító a munkavégzés helyszínét ideiglenesen elhagyja, köteles egy alkalmas személyt a munka irányítására kijelölni és ezt a munkavállalók tudomására hozni.
A Munkavédelmi szabályzatban nem rögzítették azokat a munkafeladatokat, tevékenységeket, ahol egyedül nem lehet munkát végezni.	Ahol a munka végzése különösen veszélyes körülmények között történik, vagy az anyag, gép, eszköz mérete, alakja vagy minősége váratlan veszélyhelyzetet teremthet, a munkát egy fővel végeztetni nem szabad, ill. annyi munkavállalót kell foglalkoztatni, amennyit a biztonság megkövetel.
Tolatási tevékenység végzése nem megfelelően történik.	A tolatási jelzéseket mindig olyan helyen állva vagy haladva kell adni, hogy azokat a jármű vezetője mindig láthassa.
Leesés veszély a járművekről, gépjárművekről, rakodógépekről.	Jármű tetején csak akkor szabad munkát végezni, ha biztosítottak a munka elvégzésének biztonságos feltételei.
Télen végzett munkák során a járművekre történő fel- és lelépés veszélye.	Síkos, jeges talajról mozgó járműre fellépni vagy arról lelépni tilos.
Rakodás a munkaterületen.	Mozgó kocsira tilos rakodni. Rakodásnál gondoskodni kell arról, hogy a fuvarozás alatt a rakomány megcsúszása, szétomlása, elszóródása ürszelvénybe nyúlása rakodási hiányosságból ne következhesen be.
Az ajtók nyitásának veszélyei.	A teherkocsi ajtók kinyitásánál úgy kell elhelyezkedni, hogy esetleg kieső tárgyak a munkavállalók testi épségét ne veszélyeztessék. A rakodással ellentétes oldalon lévő ajtót csak akkor szabad kinyitni, ha ott rakodó van kialakítva és a kocsi, valamint a rakodó terület között áthidalót helyeztek el.
A kéz sérülésének veszélyei.	Fedett kocsit ajtóinak behúzását az ajtókra felszerelt kapaszkodóvas megfogásával kell végezni. Az ajtó behúzásánál tilos a keretvasat fogni, a kézfejet az ajtónyílásban tartani.
Kocsik rakodása ömlesztett áruval.	Kocsik rakodásánál – amennyiben szerkezeti megoldással a kitérítést

	nem biztosított – a csapóajtókat le kell venni. Ömlesztett áruval rakott kocsik ajtajának kinyitásánál oldalt kell elhelyezkedni.
Anyagmozgatás megkezdése rakodógépek esetén.	A rakodógép kezelője az anyagmozgatást csak akkor kezdheti el, ill. folytathatja, ha a rakodás biztonsági feltételei adottak.
A gépjármű nem szokványos rakománya, a teher nem megfelelő rögzítése, a gépjármű terhelhetősége.	A gépjárművezető a felelős azért, hogy milyen körülmények között indul a forgalomba, ezért fel kell hívni a figyelmét az eltérő körülményekre.
A dolgozók nem ügyelnek a gépjárművekre történő felszállás veszélyeire.	A dolgozók figyelmének felhívása, hogy óvatosan szálljanak fel a gépjárművekre.

2. Bontási és tereprendezési munkák során a 2.12.-2.17. tételek, 3. Rekultiválandó hulladéklerakó lefedési rétegrend munkáin belül a 3.1., 3.5-3.17. tételek esetén fellépő esetleges kockázatok.

11. Építési munkák általános előírásai

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
Építési munkagödrök, árkok falainak nem megfelelő kitámasztása, rézsűzése.	Építési munkagödrök, árkok, falait a talajállékonyságot figyelembe véve úgy kell kitámasztani, rézsűzni, vagy más megoldással biztosítani, hogy az építkezés valamennyi szakaszában biztosan megőrizze állékonyságát.
Segédszerkezetek, állványok, munkagödrök, árkok teherbíró képessége.	Segédszerkezetek, állványok, munkagödrök és árkok állékonyságát és teherbírását rendszeresen ellenőrizni kell.
Az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség területileg illetékes felügyelőség értesítése nem történik meg a jogszabályokban előírt esetekben.	A kivitelező, vagy ha az építési munkát több kivitelező végzi, az építető köteles értesítést küldeni az OMMF-hez a munkálatok megkezdése előtt, abban az esetben, ha az építési munka terjedelme az előzetes ütemezés szerint meghaladja a 30 munkanapot és az egyidejűleg foglalkoztatottak száma meghaladja a 20 főt, vagy az építési munka terjedelme meghaladja az 500 fő/nap mértékét.

A munkavállaló nem munkára képes állapotban áll munkába.	Építési, kivitelezési munkahelyen csak olyan személy tartózkodhat, ill. végezhet munkát, aki alkohol, vagy a munkavégzési képességére hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll.
--	--

A 4.1. Csapadékvíz elvezetés építése, 4.2. Monitoring rendszer építése, 5. Gázkutak építése során fellépő esetleges kockázatok.

12. Az építőipari kivitelezési munkák szervezése és irányítása a biztonságos munkavégzés érdekében.

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
A munka megszervezése nem megfelelő.	Valamennyi építés kivitelezési munkát úgy kell megszervezni, hogy a munkavállalóra, illetve a környezetben tartózkodókra a veszélyforrások hatását ne tudják kifejteni.
A munka irányításával megbízott személy nem rendelkezik az irányításhoz szükséges szakértelemmel.	A munka irányítására olyan személyt kell kijelölni, aki megfelelő gyakorlati ismeretekkel rendelkezik, a szükséges tapasztalatok birtokában van és képes a munkák olyan megszervezésére és irányítására, hogy az ott dolgozókat veszély, ártalom, illetve munkabaleset ne érje.
A kijelölt irányító nem rendelkezik megfelelő munkavédelmi ismeretekkel.	A meghatározott személyt fel kell készíteni arra, hogy az irányítási feladatok ellátásához szükséges munkavédelmi előírásokat megismerje és ezeket megfelelően alkalmazni tudja.
Az irányító személy nem tartózkodik a munkaterületen és nem jelöl ki maga helyett felelős személyt sem.	Az irányító személy köteles – a munkavégzés ideje alatt – a munkahelyen tartózkodni. Amennyiben munkahelyét elhagyja, kijelöli azt a személyt, aki rendelkezik az előírt feltételekkel és távollétében a munka irányítását végzi, illetve a biztonság érdekében szükséges intézkedéseket megteszi, valamint a kijelölést a többiek tudomására hozza.
Különböző munkáltatók egy időben történő munkavégzése.	Ha különböző munkáltatók egyidejűleg végeznek munkát, akkor minden munkáltató külön bízta meg az irányító személyt.

Az irányító személy nem végzi el a munkakörével együtt járó feladatokat hiánytalanul, ellenőrzések, stb.	Az irányító személy köteles ellenőrizni, hogy az építési munka végzése során valamennyi leesés elleni védelem, elkorlátozás megfelelő állapotban legyen, állványokat a munkavállalók önhatalmúlag ne változtassák meg, a szükséges egyéni védőeszközöket az érintett személyek viseljék.
Az irányító nem tesz meg mindent a veszélyhelyzetek megszüntetésére és a munkavállalók védelme érdekében.	Az irányító kötelessége a szükséges intézkedések megtétele a munkavállalókat fenyegető veszély és/vagy tartalom megszüntetésére, ha ez nem lehetséges, a munkavégzés leállítása és a veszély körzetéből az érintett személyek eltávolítása.
Az irányító személy nem gondoskodik az illetéktelen bejutás megakadályozásáról.	Az irányító személy gondoskodik arról, hogy az építkezés területe úgy körül legyen kerítve, illetve határolva, hogy oda illetéktelen személy ne juthasson be. Illetéktelen személy bejutása esetén annak eltávolítására azonnal intézkednie kell.
A munkavállalók nincsenek tisztában a veszélyforrások bejelentésével kapcsolatos kötelezettségeikkel.	Ha bármely munkavállaló az építési munkahelyen megállapítja, hogy a használt munkaeszköz, berendezés vagy segédszerkezet, az alkalmazott technológia, vagy a felhasznált anyag veszélyforrást jelent, köteles ezt azonnal jelenteni a munka irányítójának és intézkedést kérni.

Az anyagszállítási és anyagmozgatási munkák során felmerülő esetleges kockázatok, pl: 3.1. Kiegyenlítő réteg anyagának szállítása, 3.3. Szigetelő réteg anyagának szállítása, 3.11. Szivárgó réteg anyagának szállítása, 7. szervizút építése során fellépő esetleges kockázatok.

13. A munkavállaló alkalmassága

A veszélyforrás azonosítása	Intézkedési terv
A munkavállalók jogszabályokban előírt alkalmassága.	Építés kivitelezési munkahelyen csak azokat a személyeket szabad foglalkoztatni, akik az egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint alkalmasak a munka végzésére. Egyedül munkát csak olyan személy végezhet, akit

	erre felkészítettek, és alkalmasságáról a munkáltató meggyőződött.
--	--

A nagy személyi erőforrást igénylő munkák kockázatait tartalmazza, pl:
 2. Bontási és tereprendezési munkák, 3. Rekultiválandó hulladéklerakó lefedési rétegrend munkáin belül 3.1.-3.9.: szemcsés anyag terítés, 3.10.: bentonitos szigetelő lemez fektetése, 3.10.-3.12.: Szivárgó réteg építés, 3.13.-3.14: Fedőréteg építés, 3.15-3.17: Felület rendezés, humuszolás, 4.1.Csapadékvíz elvezetés építése, 4.2. Monitoring rendszer építése, 5. Gázkutak és gázvezetékek építése, 6. Befejező munkák, növénytelepítés fejezetéhez tartozó veszélyek.

Munkáltató nem győződik meg a járművet vagy egyéb eszközt vezető személy vezetésre való jogosultságáról.	Járművet, munkagépet, vagy egyéb segédeszközt csak az a személy vezethet, illetve kezelhet, aki megfelel a külön jogszabályban előírt feltételeknek.
--	--

Az anyagszállítási és anyagmozgatási munkák során felmerülő esetleges kockázatok, pl.: 3.1. Kiegyenlítő réteg anyagának szállítása, 3.3. Szigetelő réteg anyagának szállítása, 3.11. Szivárgó réteg anyagának szállítása, 7. szervizút építése során fellépő esetleges kockázatok elemzését tartalmazza.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában arra hivatkozott, hogy a kérelmező az általa benyújtott kockázatkezelési stratégiában csak munkavédelmi szempontból részletezte kötelezően ellátandó feladatainak kockázatait, azonban a projekt egészére (tervezés, kivitelezés, projekt zárás bármely munkarésze) vonatkozó kockázatelemzést és stratégiát nem készített.

Kérelmező utalt arra, hogy ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében az ajánlati dokumentáció 1.3.5.3. pontjára hivatkozott, a dokumentáció 1.3.5.1., és további pontjaira való hivatkozás nem található az összegzés indokolásában.

Álláspontja szerint a kérelmező által készített kockázatelemzések megfelelnek az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a hiánypótlási felhívásban rögzített, de közelebbről meg nem határozott feltételeknek, felölelik a teljes munkát, nem csak munkavédelmi szempontból részletezik a feladatok kockázatait, a felsorolt és elemzett kockázatok kitérnek a tervezés, a kivitelezés és projekt zárás időszakában esetlegesen felmerülhetőnek vélt kockázatokra egyaránt.

Kérelmező az ajánlatában bemutatta az előírtaknak megfelelően a feladatokra, tevékenységekre vonatkozó kockázatelemzést, és a kockázatok kezelésére vonatkozó stratégiát is. Nem felel meg a tényeknek, hogy nem tartalmaz a kérelmező ajánlata a kockázatok kezelésére vonatkozó cselekvési tervet.

Kérelmező az általa felsorolt valamennyi kockázat mellett szerepeltette az adott pontra vonatkozó Intézkedési tervet, amelyben részletesen rögzítette a megadott kockázat kezelésének a tervét, és intézkedési utasítást is közölt az adott kockázat esetleges fellépése esetére. Ez az Intézkedési terv maga a kockázat elemzési stratégia, amely megoldást nyújt az adott kockázat fellépése esetén.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában az alábbi megállapítást tette:

„A kérelmező ajánlatában szereplő 5. melléklet

- pénzügyi-gazdasági
- intézményi
- műszaki
- jogi

kockázatokra vonatkozó felmérését és az azonosított kockázatok kezelésére vonatkozó stratégiát nem tartalmaz.”

Az ajánlati dokumentáció 1.3.5.3. fejezete azt rögzíti, hogy az ajánlattevő az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában szereplő valamennyi feladatra és tevékenységre térjen ki minőségtervében, és térjen ki ezen feladatok kapcsán a kockázatok felmérésére és kezelésére is.

Ajánlatkérő nem rögzítette, hogy az ajánlattevők ezen belül külön elemezzék minden egyes feladat és tevékenység kockázatait pénzügyi-gazdasági, intézményi, műszaki, jogi szempontból. Ajánlatkérő ilyen szempontokat egyáltalán nem fogalmazott meg.

Mindazonáltal, a kérelmező által felsorolt kockázatok elemzése megválaszolja a pénzügyi-gazdasági, intézményi, műszaki, jogi szempontokat egyaránt, mivel kérelmező kockázatelemzésében, illetve Intézkedési tervében olyan megoldásokat közölt, amely ezen problémák megelőzését szolgálják, és ezzel kizárta ezen kockázatok fellépésének lehetőségét is.

Kérelmező a kockázatelemzési és intézkedési tervében valamennyi, az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a hiánypótlásban meghatározott feladatra és tevékenységre kitért, így az ajánlata megfelelt az ajánlatkérő által rögzített feltételeknek.

Ajánlatkérő észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy a dokumentáció 1.3.5. pontjában írta elő, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként minőségügyi tervet kell benyújtaniuk. Az ajánlatkérő meghatározta a minőségügyi terv formai és tartalmi követelményeit. Ennek keretében a dokumentáció 1.3.5.3. pontjában előírta, hogy „a minőségügyi terv pontosan mutassa be azokat a feladatokat/tevékenységeket, amelyek jelen do-

kumentáció műszaki leírásában minimális követelményként megjelentek (minden feladat konkrét bemutatása), abból semmilyen végrehajtandó feladat/tevékenység nem hiányozhat, térjen ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is.”

A felek között nem volt vitás a dokumentáció 1.3.5.3. pontjában foglalt rendelkezés értelmezése. A kérelmező – nyilatkozataiból megállapíthatóan -, és az ajánlatkérő ezen egyaránt azt értette, hogy az ajánlattevőknek a minőségügyi terv részeként a közbeszerzés keretében megrendelni kívánt feladatokkal/tevékenységekkel összefüggésben felmerülő kockázatokat kellett bemutatniuk.

Mivel a felek azonosan értelmezték a dokumentáció 1.3.5.3. pontját, ezért nincs jogi jelentősége annak sem, hogy a hiánypótlást lehetett volna-e még precízebben megfogalmazni. Megítélése szerint az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban - a dokumentáció megfelelő pontjára hivatkozással - egyértelművé tette, hogy milyen irat csatolását várja el az ajánlattevőtől. Megjegyezte, hogy a hiánypótlás kérdésköre nem tárgya a jelen jogorvoslati eljárásnak.

A kérelmező az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatában nem mutatta be az ellátandó feladatokkal összefüggésben felmerülő kockázatokat és ezek kezelésének módját. Az ajánlatkérő e tekintetben lehetőséget biztosított a hiánypótlásra. A hiánypótlás során benyújtott iratokban *részlegesen már megjelennek a kockázatok feltárása, de ezek a leírások kizárólag a munkavédelemhez, a munkabiztonsághoz, és nem a közbeszerzési eljárásban megrendelni kívánt építési tevékenységhez kapcsolódnak.*

A kérelmező és az ajánlatkérő jogvitája kizárólag azon kérdés körül bontakozott ki, hogy a kérelmező ajánlatában ismertetett, a munkahelyi kockázatokat tartalmazó intézkedési terv a dokumentációnak megfelelően kitér-e a közbeszerzés keretében megrendelni kívánt feladatokra/tevékenységekre. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem, ezért az ajánlatot érvénytelennek nyilvánította. A kérelmező ezzel szemben úgy gondolja, hogy az ajánlata hiánytalan, az kiterjed a hiányolt tartalmi elemekre is.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben és a tárgyaláson nem mutatta be, hogy az ajánlatkérő által hiányolt tartalmi elemek az ajánlatban milyen módon és hol jelennek meg. Az ajánlattevő által példaként felsorolt tartalmi elemek egyike sem vonatkozik az ellátandó feladatokra/tevékenységekre, ezek kizárólag a kérelmező munkaszervezetére vonatkozó munkabiztonsági, munkavédelmi és egészségvédelmi területeket érintenek.

A kérelmező által a minőségügyi terv részeként benyújtott intézkedési terv kizárólag azt mutatja be, hogy a munkáltatónak munkavédelmi és egészségvé-

delmi szempontból mit kell tennie annak érdekében, hogy a munkahelyi baleseteket elkerülje.

A munkavédelmi törvény (1993. évi XCIII. törvény) rendelkezései szerint a munkáltatónak rendelkeznie kell munkahelyi kockázatértékeléssel, melyben köteles a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat minőségileg és mennyiségileg értékelni [Mvt. 54. § (2) bek.], ezzel a munkahelyi balesetek kockázatát csökkenteni. Ebből a törvényi rendelkezésből egyértelműen következik, hogy az ajánlathoz csatolt intézkedési terv a kérelmező általános munkáltatói (munkajogi) felelősségéből fakadóan készült, annak célja nem a jelen közbeszerzésben megvalósítani kívánt feladatokkal/tevékenységekkel összefüggésben felmerülő speciális kockázatok feltárása, kezelése.

A becsatolt minőségügyi tervvel szemben az egyik legfontosabb elvárás az volt, hogy az feleljen meg a dokumentáció 1.3.5.1 és 1.3.5.2. pontjában hivatkozott ISO 10005:2005 szabványnak. A szabvány 4.2. d.) és 6.2.c.)3. pontjai szerint a minőségügyi tervet a teljesítés során elvégzendő konkrét munkákra aktualizálva kellett elkészíteni és benyújtani. A kérelmező intézkedési tervét - többek között - azért sem lehet a konkrét feladatokra/tevékenységekre vonatkozó kockázatokat feltáró iratnak tekinteni, mert azt - a dokumentációban alkalmazni rendelt szabványban foglaltak ellenére - nem a konkrét közbeszerzésre specifikálva állították össze.

A kérelmező intézkedési terve tehát nem a jelen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan készült, hanem annak érdekében, hogy a kérelmező a hivatkozott munkavédelmi jogszabály által előírt követelménynek megfelelően - a jelen eljárástól függetlenül. A 147. oldaltól kezdődően csatolt intézkedési terv bevezető sorai egyértelműen rögzítik az intézkedési terv általános munkabiztonsági céljait. Eszerint: „A munkáltatónak értékelnie kellett a veszélyeket, illetve azt, hogy a munkakörülmények megfelelnek-e a tételes előírásoknak. Át kell tekinteni, hogy milyen veszélyek fenyegetheti a munkavállalókat és a környezetet és fel kell mérni, hogy milyen intézkedésekkel lehet a veszélyeket elhárítani vagy lehető legkisebbre csökkenteni, és meg kell tenni ezeket az intézkedéseket. A kockázatértékelés során gondosan áttekintjük, hogy az adott munkahelyeken mi károsíthatja, veszélyeztetheti a dolgozókat, a környezetet és milyen óvintézkedések szükségesek a megelőzésre.”

Az intézkedési terv további részében is kizárólag a dolgozók védelmét, biztonságát és egészségét védő belső szabályok találhatóak. Tekintettel arra, hogy ez az intézkedési terv nem a konkrét közbeszerzésre vonatkozóan készült, ezért abban a konkrét közbeszerzés keretében megrendelni kívánt feladatokkal/tevékenységekkel összefüggő kockázatok nem is szerepelhetnek.

Megjegyezte, hogy a kérelmező által a 2012. június 20. napján kelt beadványban felsorolt kockázatok sem tekinthetők a megrendelni kívánt tevékenységekre/feladatokra vonatkozó kockázatfeltárásnak.

A kérelmező kizárólag az intézkedési tervben meghatározott kockázatokra hivatkozott, közvetve elismerve azt, hogy az ajánlata (hiánypótlása) más részei nem tartalmaznak kockázatok feltáró részeket. A kérelmező beadványának ismeretében a kérdés továbbra is az maradt, hogy az intézkedési tervben jelzett és a kérelmező által is a munkabiztonsághoz, egészségvédelemhez sorolt kockázatok megfelelnek-e a dokumentáció 1.3.5.3. pontjában foglalt ajánlatkérői elvárásnak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint, a munkavédelmi törvényben meghatározott követelmények teljesítése céljából készített intézkedési terv nem tartalmazhat a jelen közbeszerzés keretében megrendelni kívánt feladatokra/tevékenységekre vonatkozó, specifikáltan bemutatott kockázatfeltárást. Kétségtelen, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban (2. rész, III. kötet 1.10. fejezet, illetve 3. rész III. kötet 1.10. fejezet) rögzítette, hogy a teljesítés során figyelemmel kell lenni az egészséges és biztonságos munkavégzés követelményére. Ennek az előírásnak kizárólag az volt a célja, hogy az ajánlattevőkre, mint munkáltatókra vonatkozó jogszabályi kötelezettségeket be kell tartani. Ezek, a munkaügyi hatóságok (és hangsúlyozottan nem az ajánlatkérő) által is ellenőrzött munkavédelmi (munkáltatói) intézkedések ugyanakkor semmiképpen sem tekinthetők a közbeszerzési eljárásban megrendelt feladatoknak/tevékenységeknek.

Amennyiben a dokumentáció 1.3.5.3. pontjának egészét megvizsgáljuk, akkor az előírás első részében az ajánlatkérő egyértelművé tette, hogy az ajánlatban be kell mutatni a műszaki leírásban megjelenő valamennyi feladatot. Ez lényegében az árazatlan költségvetésben meghatározott feladatokat és tevékenységeket öleli fel. A kérelmező költségvetésében sem szerepel munkavédelmi és egészségvédelmi feladatok ellátása, nyilvánvalóan azért nem, mert ez az ajánlattevőkre, mint munkáltatókra vonatkozó munkajogi kötelezettségként értelmezhető, mely nem tartozhat a konkrét beruházás keretében megrendelt feladatok/tevékenységek közé.

Megjegyezte továbbá, hogy a kiadott költségvetés sem tartalmaz olyan költségvetési sort, mely munkavédelmi, egészségvédelmi, munkabiztonsági feladatok elvégzésének fedezetét külön tartalmazná, tekintettel arra, hogy a munkavédelmi feladatok ellátása a nyertes ajánlattevő feladata ajánlatkérő külön erre vonatkozó utasításának hiányában is. Ajánlattevők feladata a költségvetésben meghatározott tevékenységekre - hulladéklerakó rekultivációs munkák egyes elemei - vonatkozóan kockázatkezelési stratégia készítése volt. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő kizárólag munkavédelmi, egészségvédelmi és munkabiztonsági feladatokra utalt kockázatértékelésében, - melyre vonatkozóan külön költségvetési

sor nem került megadásra - ezért szükségszerűen olyan feladatokra vonatkozóan készítette el kockázatértékelését, az ajánlati dokumentáció 1.3.5.3. pontjában szereplő előírásnak egyértelműen nem felelhettek meg.

A kérelmező nyilatkozatával ellentétben az ISO 10005:2005 minőségügyi tervek elkészítésére vonatkozó szabvány bevezetőjében a következő olvasható: „Jelen Nemzetközi Szabvány alkalmazható egy folyamat, termék, projekt vagy szerződés illetve bármely termék kategória (hardver, szoftver, feldolgozott anyagok, szolgáltatások) és bármely iparág minőségügyi terveihez.”

Ennek megfelelően a minőségterv jelen esetben tárgyi projektre, azaz hulladéklerakók rekultivációjának (felszámolás vagy helyben történő lezárás) elvégzésére vonatkozik. Mivel a közbeszerzés keretén belül megrendelni kívánt munka specifikusan meghatározásra került, ezért kérelmező azon álláspontja, mely szerint az ISO 10005:2005 szabvány 4.2.d.) pontja szerint a terv elkészítéséhez szükséges input adatok vonatkozásában a „kockázatbecslés specifikus esetre” nem tartalmaz külön előírást, a szabvány bevezetésében olvasható szakasz tükrében nem fogadható el. A rekultivációs munkák elvégzése számos hulladékgazdálkodási ágazati jogszabály alapján is szabályozott, ennek megfelelően nem lehet figyelmen kívül hagyni a tárgyi munka különleges feltételeit.

Az ISO 10005:2005 szabvány 6.2.c.)3. pontja rögzíti, hogy a minőségügyi terv monitoringja során alapvető követelmény „Annak meghatározása, hogy a specifikus eset követelményeivel összefüggésben hol jelentkezhet kockázat.” Figyelembe véve, hogy a specifikus eset - jelen esetben hulladéklerakók rekultivációja - egyértelműen meghatározásra került, kérelmező ajánlatában szereplő „kockázatértékelés” kétséget kizáróan nem a projektre készült el. Ezzel összefüggésben kérelmező azon megállapítása, hogy a hivatkozott szakasz nem rögzíti, hogy milyen csoportosítás, tipizálás szerint kell elvégezni a kockázatértékelést nem releváns, mivel ezt bármilyen csoportosításban meg lehetett tenni feltéve, hogy a kockázatértékelés tárgyi, specifikusan meghatározott projektre vonatkozott.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatából hiányolja a pénzügyi-gazdasági, intézményi, műszaki, jogi kockázatok feltárását és elemzését. Hangsúlyozta, hogy az érvénytelenné nyilvánító döntés alapjául szolgáló indokokat az írásbeli összegezés egyértelműen és részletesen ismertette. Az összegezésben kizárólag az az érvénytelenségi indok jelent meg, hogy a kérelmező ajánlata az ellátandó feladatokra/tevékenységekre vonatkozóan nem tárta fel a lehetséges kockázatokat.

A kérelmező által kifogásolt fogalmakat az előzetes vitarendezési eljárásban adott válasz tartalmazta.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során rögzítette, hogy a kérelmező kizárólag munkavédelmi szempontból részletezte a nyertessége esetén ellátandó feladatainak kockázatait, az építési tevékenység egészére (tervezés, kivitelezés, projekt zárás bármely munkarésze) vonatkozó kockázatelemzést és stratégiát nem készített, azt a minőségügyi terv részeként nem csatolta be. A hiánypótlás során benyújtott minőségügyi terv 5. melléklete a vizsgált kockázatok közül:

- pénzügyi
- gazdasági
- intézményi
- műszaki
- jogi

kockázatokra vonatkozó felmérést és az azonosított kockázatok kezelésére vonatkozó stratégiát nem tartalmaz.

Az előzetes vitarendezés célja többek között az, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben tömören megfogalmazott döntését és indokait részletesebben kifejtsse, álláspontját az ajánlatkérőnek elmagyarázza. A válaszban megjelenő pénzügyi-gazdasági, intézményi, műszaki és jogi kockázatokra való hivatkozással az ajánlatkérő példálózó jelleggel szemléltetni kívánta, hogy milyen kockázatok bemutatását várta el az ajánlattevőktől. Itt nem a kockázatok csoportosításán és tipizálásán van a hangsúly, hanem azon, hogy az ajánlat valóban az ellátandó feladatokra/tevékenységekre vonatkozóan tárta-e fel a kockázatokot. *Nem volt kizárt, hogy az ajánlattevők más módon csoportosítsák a kockázatokot, vagy ezektől eltérő jellegű kockázatokot tárjanak fel.* Kizárólag az volt az ajánlatkérői elvárás, hogy az ajánlattevők tekintsék át az elvégzendő feladatokat és tárják fel azokat a kockázatokot, amelyek - véleményük szerint - a teljesítés során felmerülhetnek.

Az ajánlatkérő a tervezett döntéséről és annak indokairól tájékoztatta a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséget, mely szervezet a döntést és az indokokat nem ellenezve kiállította a szabályossági tanúsítványt.

Összefoglaló álláspontja szerint, a kérelmező nem tett eleget a dokumentáció 1.3.5.3. pontjában foglalt azon elvárásnak, hogy az elvégzendő feladatokra/tevékenységekre vonatkozóan kell a kockázatokot feltárni. A csatolt intézkedési terv kizárólag munkajogi célokat szolgál, abban a jelen közbeszerzésre specifikált kockázatok nem találhatóak.

Egyéb érdekelt, a STRABAG-MML Kft. észrevételében a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmének az elutasítását kérte.

Közölte, hogy észrevételét a kérelmező minőségtervének pontos ismerete nélkül tette meg. Az ajánlati dokumentáció vonatkozó előírásait viszont minden tekintetben ismeri, hiszen az eljárásban ajánlattevőként vett részt.

Az ajánlati dokumentáció 1.3.5.3. pontjában rögzítésre került, hogy ajánlattevőknek az ajánlat kidolgozása során minőségügyi tervet kell készíteni, az alábbi előírás betartásával: „Minőségügyi terv pontosan mutassa be azokat a feladatokat/tevékenységeket, amelyek jelen dokumentáció műszaki leírásában minimális követelményként megjelentek (minden feladat konkrét bemutatása), abból semmilyen végrehajtandó feladat/tevékenység nem hiányozhat, térjen ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is.”

Ajánlatkérő és kérelmező tárgyalási nyilatkozatából megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatának hiánypótlásaként benyújtott minőségtervének, a kockázatok felmérésére és kezelésére összeállított melléklete nem teljesítette a kiírói követelményeket, különösen a fentebb idézett feltételt. A dokumentum ugyanis olyan általános kockázati elemeket tartalmazott, amelyek egy kivitelezési tevékenység kapcsán előfordulnak, mint a vállalkozó munkáltatói érdekkörébe tartozó általános munkavédelmi feladatok. Ajánlatkérő a fentebb idézett és az ajánlati dokumentáció egyéb vonatkozó helyein előírtak szerint annak bemutatására kérte ajánlattevőt, hogy számba vette-e a projekt megvalósulása során előforduló kritikusanak, kockázatosnak számító eseményeket, és ennek tudatában felkészült-e a kockázatok csökkentésére vagy teljes kizárására. Ezen kockázatfelmérés csak akkor elégti ki az ajánlati dokumentációban foglalt előírásokat, és ténylegesen is csak akkor van értelme, amennyiben az a konkrét projektre, helyszínre, műveletre, és feladatra is (és ezek mindegyikére) vonatkozik. Általános kockázat felsorolás, azon túlmenően, hogy nem felel meg az ajánlatkérő által rögzített tartalmi elvárásnak, nem is viszi előbbre a kivitelezői felkészülést, nem igazolja a kivitelezői rátermettséget, szakmai felkészültséget, továbbá azt, hogy rendelkezik megfelelő tapasztalattal az előadódó váratlan és a megvalósítást akár jelentősen is hátráltató, esetleg a tervezett módszer mellett azt ellehetetlenítő körülmény elhárításában, kivédésében.

A kockázatok felmérésében (és értelemszerűen azok kezelésében is) a hangsúly a specifikusságon van, és ennek igénye megjelenik az ajánlati dokumentációban. Ajánlatkérő a minőségügyi terv elkészítéséhez konkrét előírásokat fogalmazott meg,

- a dokumentáció 1. kötet 3. fejezet, „Útmutató a Minőségügyi tervek”-hez részben,
- a 4.2. Minőségügyi terv bemenő adatai d) a kockázat becslés specifikus esetre,
- 6.2. A minőségügyi terv végrehajtása, Monitoring a minőségügyi terv megfelelőségére, 3) annak meghatározása, hogy a specifikus eset követelményeivel összefüggésben hol jelentkezhet kockázat

pontjaiban, továbbá feltételként támasztotta a terv kidolgozásához az ISO 10005 szabvány alkalmazását, illetve az ebben foglalt struktúra, és tartalmi elvárás(ok) teljesítését.

Amennyiben a kérelmező e fenti szempontokat figyelembe veszi, nem hiányozhatnak minőségtervéből a hulladéklerakó rekultivációra vonatkozó specifikus elemek, úgymint kockázatelemzés és lehetséges kockázatok felmérése, továbbá ezek kezelése, dokumentuma tartalmazna a hulladéklerakó rekultivációra vonatkozó specifikus elemeket.

Ilyen specifikus elemek ill. tevékenységek lehetnek többek között az alábbiak, amelyek vélhetően hiányozhatnak kérelmező minőségtervéből:

- Járványveszély.
Hulladéklerakó rekultivációja az ismeretlen összetételű hulladéktesten való munkavégzést jelenti. Ebből következően fokozott a járványveszély - ez a kötelező védőoltás mellett is komoly kockázatot hordoz.
- Veszélyes hulladék előfordulása.
Szintén a munka természetéből fakad a veszélyes hulladék feltalálásának, szelektálásának, tárolásának kockázata. Ez a legkörültekintőbb munkavégzés esetén is kockázatot, és értelemszerűen ezek kezelését rejtik magukban.
Vannak veszélyes anyagok is a hulladéklerakókon, melyek a munkavégzés során felszínre kerülhetnek, vegyszerek, festékek, állati tetemek, lőszerek, robbanóanyagok, stb. ezek feltalálására és a szükséges intézkedésre fel kell készülni. Ezen kockázat elhárítása megnövelheti pl. a munka elvégzésének időtartamát, költségeit és egyéb intézkedések szükségszerűségét is megköveteli.
- Szintén megemlítendő a hulladék mozgatása talajvizes területen vagy a víz alóli kotrás, amely jelentős kockázatot rejt(het) a munka megvalósításának szinte minden munka folyamatában,
- A rekultiváció során a meglévő hulladéklerakók elhelyezkedése és megközelítése is kockázati tényező. A bejáró utak általában rossz minőségű földutak, emiatt csapadékos időjárás esetén járhatatlanná válhatnak, azaz hátráltatják a hulladékmozgatásnál használatos nehézgépjárművek mozgását, közlekedését. Ez pl. a munkák határidőre történő elvégzésében, költségkeretében jelent kockázatot.

Megjegyezte, hogy ajánlatkérő hiánypótlás keretében szólította fel ajánlattevőket, hogy az ajánlatuk részeként benyújtott minőségtervben fellelt hiányosságokat (konkrét, az eljárásra irányuló feladatok/tevékenységek) pótolják, és csatoljanak az ajánlatkérői előírások mindegyikének megfelelő tartalmú minőségtervet. Mivel kérelmező hiánypótlása részeként benyújtott minőségterve nem bizonyult teljes körűnek, ajánlatkérőnek nem volt lehetősége újabb hiánypótlást elrendelni e kérdés vonatkozásában, így kérelmező ajánlatának érvénytelensége megalapozott.

A **Döntőbizottság** az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezetének hatálya alá tartozó, a közösségi értékhatárokat elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályok szerint járt el.

A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 2011. december 13-án került feladásra, melynek alapján jelen jogorvoslati eljárásra a régi Kbt. 2011. december 13-án hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság tartalmában megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét, és megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében egyrészt az ajánlata bírálatának a jogszerűségét vitatta, másrészt az ajánlata érvényességét állította.

A Kbt. kérelmező jogorvoslati kérelmére irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően

teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott előírásoknak, vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az ajánlatkérő jogosultsága és feladata – a Kbt. előírásainak megfelelően – meghatározni azt, hogy milyen tartalmi és formai követelményeket ír elő a felhívásban és a dokumentációban az ajánlattal kapcsolatosan. Az ajánlattevők e feltételek alapján kötelesek az ajánlatukat összeállítani. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. Amennyiben az ajánlattevő ajánlata nem egyértelmű, úgy ajánlatkérő a bírálókat során az adott ajánlattevőtől felvilágosítást kérhet a Kbt. 85. §-ára tekintettel, irreális vállalás esetén pedig a Kbt. 86. §-a és 87. §-a szerint indokolást köteles kérni. A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálókat során a hiánypótlás biztosítását, azt, hogy megvizsgálja, hogy az egyes ajánlattevők esetében mely ajánlati hiba, hiány, vagy hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott korlátokba.

A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 24.) pontjában, a dokumentáció 2. fejezetében az ajánlat kötelező tartalmi elemeként határozta meg a minőségügyi terv benyújtását. A minőségügyi terv tartalmát a dokumentáció 1.3.5. pontjában rögzítette.

Az ajánlati felhívás IV.2) pontja, a 2012. február 9-i 5. számú kérdésre adott kiegészítő tájékoztatás alapján a minőségügyi terv nem képezte az értékelési szempontrendszer részét, a minőségügyi terv be nem nyújtása azonban az ajánlat érvénytelenségét eredményezte.

A dokumentáció 1.3.5. pontja alapján a minőségügyi tervre vonatkozó kötelező tartalmi előírások a következők szerint foglalhatók össze:

Az 1.3.5.1. pont szerint:

- Ajánlattevőnek az ajánlatához az ISO 10005:2005 szabványnak megfelelő, annak struktúráját követő, a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételeknek megfelelő és a benyújtott ajánlatot leképező minőségügyi tervet kellett csatolni.
- A minőségügyi tervben meg kellett határozni a minőségügyi terv célját, valamint a jelen közbeszerzés tárgyát képező tevékenység minőségcéljait, valamint annak területi érvényességét. Ajánlattevőnek a munka végrehajtásával kapcsolatos minden elvégzendő feladatot/tevékenységet, melyek saját minőségirányítási rendszerében és a dokumentációban - kiemelten a műszaki leírásban - követelményként megjelennek, a minőségügyi tervében be kellett mutatnia.
- A beruházás jellegére tekintettel kiemelt szerepe van a minőségügyi tervben a környezetvédelmi szempontok figyelembevételének (talaj, vizek, levegő, zaj, hulladékok kezelése).

Az 1.3.5.2. pont szerint:

- Érvénytelen az ajánlat, ha a minőségügyi terv nem felel meg az ISO 10005:2005 szabványnak és a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételeknek, valamint a benyújtott ajánlatnak.

Az 1.3.5.3. pont szerint:

- A minőségügyi tervnek pontosan be kellett mutatnia azokat a feladatok/tevékenységeket, amelyek a dokumentáció műszaki leírásában minimális követelményként megjelentek (minden feladat konkrét bemutatása), abból semmilyen végrehajtandó feladat/tevékenység nem hiányozhatott, *ki kellett térni a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is.*
- A minőségügyi terv vonatkozó fejezeteiben pontosan meg kellett határozni az elvégzendő feladat végrehajtásának módszerét és szervezetét.

Az 1.3.5.4. pont szerint a minőségügyi terv tartalmazzon naptári hetes lebontású előrehaladási ütemtervet.

Az 1.3.5.5. pontban az ajánlatkérő meghatározta a benyújtandó minőségügyi terv tartalomjegyzékét.

A közbeszerzési eljárás fenti feltételei alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a minőségügyi terv egészére vonatkoztatta a tartalmi előírásait, hogy a minőségügyi tervben be kell mutatni azokat a feladatok/tevékenységeket, amelyek a dokumentáció műszaki leírásában minimális követelményként megjelentek (minden feladat konkrét bemutatása).

Ajánlatkérő a minőségügyi terven belül kérte, hogy az ajánlattevő „térjen ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is.”

Ajánlatkérő nem írta elő, hogy a kockázatok felmérését és kezelését az ajánlattevőnek a minőségügyi terv elkülönített részeként kell elkészítenie, az 1.3.5.5.

pontban a minőségügyi terv tartalomjegyzékében ilyen külön fejezetet az ajánlatkérő nem szerepeltetett.

Az ajánlatkérő a „térjen ki” és a „lehetséges kockázatok” kitételeket alkalmazta, a minőségügyi terv kockázatelemzési részére további tartalmi előírásokat nem tett.

E kitételek alapján megállapítható, hogy a kockázatok felmérését és kezelését nem teljes körűen kérte az ajánlatkérő bemutatni, az ajánlatkérő az ajánlattevő által az ajánlat elkészítése során valószínűsített kockázatok számbavételét, és azok kezelésének bemutatását várta el az ajánlattevőtől.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az eredeti ajánlatában a 2. részre vonatkozóan a 62-151. oldalakon, a 3. részre vonatkozóan a 152-239. oldalakon rögzítette a minőségügyi tervét.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező eredeti ajánlatát, és azt állapította meg, hogy a kérelmező az eredeti ajánlatában csatolt minőségügyi terveket a dokumentáció 1.3.5.5. pontjában rögzített tartalomjegyzék alapján készítette el, a minőségügyi tervben megtalálhatók a dokumentációban meghatározott fejezetek.

Miután az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban nem írta elő, hogy a kockázatok felmérésére és kezelésére az ajánlattevőknek a minőségügyi terv külön fejezetében kell kitérniük, ezért a minőségügyi terv egészén belül kell megvizsgálni azt, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e kockázatelemzéssel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező eredeti ajánlatában megtalálhatók a kockázatelemzésre vonatkozó elemek, a kérelmező az ajánlatkérő által meghatározott fejezetekben kitért a lehetséges kockázatokra és azok kezelésére is.

Ezen belül a teljesség igénye nélkül a Döntőbizottság a következőket tárta fel:

A „2. Alkalmazási terület” fejezetben a kérelmező megadta:

„A dokumentált kötelezettségeket átvizsgáljuk annak megállapítása érdekében, hogy megfelelnek-e:

- a vonatkozó minőségügyi dokumentációnak,
- a társaságunk szolgáltatási képességének,
- a vonatkozó szabályozási és jogi követelményeknek.

Mint ajánlattevők, minden esetben igyekszünk elkerülni a túlzott vagy megalapozatlan igények felvállalását, és ilyen megajánlásokat nem teszünk.”

A „4. Minőségcélok” fejezetben a kérelmező megadta:

„A környezetvédelmi követelmények maradéktalan teljesítése érdekében a kivitelezési munkák során a környezetvédelmi jogszabályok betartásával, a környe-

zet lehető legkisebb mértékű igénybevételével, munkagépek és technológiák alkalmazásával törekszünk mindannyiunk természeti és épített környezetének megőrzésére.

A rendszerkövetelményeket a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. valamennyi munkavállalójával és alvállalkozójával megismertetjük és tevékenységeink során ezek betartását megköveteljük.”

A kérelmező meghatározta a rekultivációs munkák kivitelezésének minőségbiztosítása érdekében végzendő munkákat.

A „6.2. A Projekt-minőségirányítási rendszer dokumentumai” fejezetben a kérelmező megadta:

„A vizsgáló- és mérőberendezések, eszközök pontosságának biztosítása

A vizsgáló- és mérőberendezések, eszközök pontosságát hitelesítés vagy kalibrálás alapján kell biztosítani.”

A „8. Erőforrások” „8.1.2. Megfelelőség igazolási módok” fejezetben a kérelmező megadta a termék megfelelőségének igazolási eljárását.

A „9. Követelmények” fejezetben a kérelmező megadta, hogy a „Jelen rekultivációs – kivitelezési tevékenységet a Mérnök által jóváhagyott dokumentációknak megfelelően kell végezni”, a meghatározott eljárásrend szerint.

A 10. fejezet a vevővel való kapcsolattartás, a 13.1.1. fejezet a geodéziai felmérés, kitzúzás, a 13.2.3. fejezet az irtási munkák, a 13.6.4. fejezet a zajvédelem, a 13.6.6. fejezet a veszélyes anyagok és hulladékok kezelése, a 13.7. fejezet a tűzvédelem, a 13.8. fejezet a vagyonvédelem, a 13.9. fejezet a munka- és egészségvédelem, a 17.1. fejezet a helyesbítő és megelőző tevékenységek között tartalmazott kockázatelemzést, a lehetséges kockázatokat, illetve a kockázatok kezelésére tett intézkedéseket.

Mindezek alapján a kérelmező eredeti ajánlatában megtalálhatók voltak a jelen közbeszerzés tárgyát képező építési munkákra vonatkozóan a kockázatok feltárására és kezelésére vonatkozó elemek.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a kérelmezőt 2012. április 6-án hiánypótlásra hívta fel, az 1.7. pontban az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a dokumentáció 1.3.5.3 pontjában előírta, hogy „A minőségügyi terv ... térjen ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére is”.

Az ajánlatkérő megállapította, hogy a csatolt minőségügyi terv nem tér ki a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére.”

Kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának a jogszerűségét jogorvoslati kérelemmel nem vitatta, a hiánypótlását benyújtotta.

Kérelmező hiánypótlásában a 2. rész tekintetében az 58-162. oldalakon található a minőségügyi terv, ezen belül a 146-162. oldalakon 5. számú mellékletként nyújtotta be „A projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérése és kezelése” fejezetet.

A 3. rész tekintetében hiánypótlásának 163-267. oldalakon található a minőségügyi terv, ezen belül a 251-267. oldalakon 5. számú mellékletként nyújtotta be „A projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérése és kezelése” fejezetet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában – a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatával szemben - nem jelölte meg, hogy „a lehetséges kockázatok felmérésére és kezelésére” vonatkozó minőségügyi tervrészt „a közbeszerzés keretében megrendelni kívánt feladatokkal/tevékenységekkel összefüggésben felmerülő kockázatokra” kéri kidolgozni.

A kérelmező hiánypótlásából megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását úgy értelmezte, hogy a hiánypótlásának „kockázatok felmérése és kezelése” részeiben a projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok elemzését munkáltatói, munkavállalói, munkahelyi, építési munkavégzés során jelentkező kockázatokra koncentrálni végezte el.

Emellett a fentiek szerint a kérelmezőnek már az eredeti ajánlata is tartalmazott kockázatelemzési elemeket.

A kérelmező eredeti ajánlata a hiánypótlást követően nem módosult a Kbt. 83. § (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően, továbbá a hiánypótlás az eredeti ajánlatban található kockázatelemzés kiegészítésének tekinthető.

Erre figyelemmel a bírálat során a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint az eredeti ajánlatban, valamint a hiánypótlásban csatolt minőségügyi tervek alapján ítélt meg, hogy a kérelmező ajánlata megfelelt-e a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

A fentiek szerint az ajánlatkérőnek az eredeti ajánlatban, valamint a hiánypótlásban csatolt minőségügyi tervek alapján kellett volna döntést hoznia arról, hogy a kérelmező az ISO 10005:2005 szabvány 4.2. d.) és 6.2.c.)3. pontjai szerint a minőségügyi tervét a teljesítés során elvégzendő konkrét munkákra aktualizálva készítette-e el.

A Döntőbizottság a fentiek alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségét elmulasztotta, az ajánlatkérő a kérelmezőnek a hiánypótlásában csatolt „A projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok felmérése és kezelése” fejezetekre korlátozottan, jogsértően döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő bírálati kötelezettségét nem veheti át. Mindezek alapján a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a jogorvoslati eljárásban a felek által becsatolt bizonyítékok, nyilatkozatok értékelése alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségét elmulasztotta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő helyett nem állapíthatta meg a kérelmező minőségügyi tervének a dokumentációnak való megfelelését vagy nem megfelelését.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a bírálat során a Kbt. 81. § (1) bekezdését, és a Kbt. 83. § (7) bekezdését megsértette.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjának megsértésére vonatkozó részét az alábbi indokokra tekintettel alaptalanság miatt elutasította.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának a bírálata során megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését, és a Kbt. 83. § (7) bekezdését.

Jogszerűen elvégzett bírálat eredményeként állapítható meg, hogy az adott ajánlat megfelel, vagy nem felel meg az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bírálat jogsértése miatt a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjának sérelmét, a kérelmezői ajánlat érvényességét a Döntőbizottság ezért nem állapíthatta meg az ajánlatkérővel szemben.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjának ajánlatkérői megsértésére vonatkozó részét alaptalanság miatt elutasította.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést, és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő 2. és 3. részekre vonatkozó eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat bírálatát jogsértően végezte el.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében nem ítélte indokoltnak bírság kiszabását, melynek során figyelemmel volt a jogsérelem súlyára, a közbeszerzés tárgyára és értékére, arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre ugyan befolyása volt, a jogsértés azonban reparálható. A Döntőbizottság e szempontok alapján a bírság kiszabását mellőzte.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján, a Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2012. június 28.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Lovász Éva ügyvéd (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
2. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás (8154 Polgárdi, Batthyány u. 132.)
3. Metzger Trió Kft. (2161 Csomád, Kossuth L. út 103.)
4. Békés Drén Kft. (5630 Békés, Petőfi S. u. 20.)
5. Mészáros és Mészáros Kft. (8086 Felcsút, 0311 hrsz.)
6. Strabag-MML Kft. (1113 Budapest, Daróci u. 30.)
7. Irattár