



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.509/15/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság a D&D Konzorcium tagja, a *Dexef Kft.* (3525 Miskolc, Szent Anna u. 12/B., képviseli: Guba Ügyvédi Iroda, Dr. Guba Zoltán ügyvéd, 3515 Miskolc, Egyetemváros Pf. 25., a továbbiakban: kérelmező) által a *Nógrád Megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány* (3100 Salgótarján, Mártírok út 1., képviseli: Nagy és Pál Ügyvédi Iroda, Dr. Kiss Judit ügyvéd, 1061 Budapest, Andrásy út 17. II. 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Digitális írástudás képzés, „Netre fel” képzés teljes körű lebonyolítása felnőttek részére a TÁMOP-5.1.1-09/3-2009-0004 kódszámú pályázati projekt keretében az Edelenyi kistérségben*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek *részben helyt ad*, és a *2. kérelmi elem* vonatkozásában megállapítja, hogy *az ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 77. § (2) bekezdését, ezért *megsemmisíti* ajánlatkérőnek a 2012. augusztus 22-én kelt „összegező álláspontját”, valamint az ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az *1. kérelmi elem* vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a *3. kérelmi elem* vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 66.670.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhetven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező részére utaljon vissza 318.660.-Ft-ot, azaz háromszáztizennyolcezer-hatszázhatvan forintot.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. III. része szerint a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételi felhívás feladására 2012. április 25-én került sor, az 2012. április 30-án megjelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-5984/2012. sz. alatt.

Ajánlatérő a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő a következők szerint határozta meg a teljes mennyiséget:

„1.

60 órás digitális írástudás alapképzés

Óraszám: 60 óra

Létszám:600 fő

Csoportlétszám: 13-15 fő

Csoportok száma: 36-46 csoport

Alkalmak száma/hét/csoport: minimum 1, maximum 2 alkalom

Órák száma/alkalom: 5 óra

Kurzus számított hossza: 12 hét

Helyszínek száma (településlista): 17-18

2.

"Netre fel" képzés

Óraszám: 30 óra

Létszám: 600 fő

Csoportlétszám: 13-17 fő

Csoportok száma: 36-47 csoport

Alkalmak száma/hét/csoport: minimum 1, maximum 2 alkalom

Órák száma/alkalom: 5 óra

Kurzus számított hossza: 6 hét

Helyszínek száma (településlista): 17-18

A beszerzés tárgyát képező képzéseket az Ajánlatkérő és a Bódva-völgyi Romanók Közéleti Egyesülete, társkedvezményezett által alkotott konzorcium (a továbbiakban: Konzorcium) pályázat alapján köteles megvalósítani. A Konzorcium részéről benyújtott pályázat - amely a hatályban lévő Támogatási Szerződés melléklete - a fenti gyakorisággal feltételezi a képzések felállítását. Az Ajánlatkérőnek (a Konzorciumnak) legalább a feltüntetett számoknak megfelelő képzési csoportokat kell megszerveznie és felállítania. A képzések gyakorisága és a csoport létszáma növelhető, egy időben több helyszínen, - egy helyszínen akár délelőtt és délután is - folyhatnak képzések az Ajánlatot nyújtó vállalatának megfelelően, annak érdekében, hogy a teljesítésre vállalt időtartamban a képzések megvalósuljanak. A fenti képzések egymásra épülő képzések, melyre az ajánlattevőknek figyelemmel kell lennie.

Településlista: 1 Edelény, 2 Szendrő, 3 Nyomár, 4 Szendrőlád, 5 Szuhogy, 6 Borsodszirák, 7 Bódvaszilás, 8 Szalonna, 9 Perkupa, 10 Rakaca, 11 Szin, 12 Hangács, 13 Lak, 14 Tornanádaska, 15 Hidvégardó, 16 Balajt, 17 Martonyi.

A Konzorcium részéről a toborzás alapján meghatározott képzési helyszínek és képzési csoportok száma.

Képzési helyszín Csoportok minimum száma Terem nagysága:

Edelény, Borsodi út 26. 4 25 m², irodahelyiség

Szalonna, Petőfi út 26. 4 40 m², kastély épület

Borsodszirák, Fő út 14. 3 35 m², művelődési ház

Szendrő (Szalonna, Petőfi u. 26.) 3 40 m², kastély épület

Szendrőlád, Fő út 63. 3 30 m², családsegítő

Szuhogy, József A. u. 52. 3 30m², CKÖ iroda

Balajt, Fő út 55. 2 30 m², önkormányzat

Bódvaszilás, Petőfi út 8. 2 25 m², művelődési ház

Hidvégardó, Hunyadi út 2. 2 35 m², kisebbségi ház

Perkupa, Petőfi u. 24. 2 30 m², általános iskola

Szin, Szabadság u. 51. 2 40 m², általános iskola

Hangács, Szabadság u. 40. 1 30 m², általános iskola

Lak, Kossuth u. 2. 1 30 m², művelődési ház

Martonyi,(Szalonna, Petőfi u. 26.) 1 40 m², kastély épület

Nyomár, Szabadság u. 45. 1 25 m², polgármesteri hivatal

Rakaca, Petőfi u. 90 1 50 m², közösségi ház

Tornanádaska, (Hidvégárdó, Hunyadi út 2.) 1 35 m², kisebbségi ház

Még toborzás alatt álló csoportok száma (minimálisan): 4

Valamennyi képzés vonatkozásában az ajánlatkérés tárgyát képező dokumentumokhoz kapcsolódóan az Ajánlattevő feladatát képezik:

- a dokumentumok elkészítéséhez szükséges adatok, információk bekérése;
- folyamatos kapcsolattartás a menedzsment tagjaival;
- megbízó módosító javaslatainak átvezetése;
- az 1. és 2. képzésekhez szükséges megfelelő számú számítógép (rendezett szoftverviszonyokon alapuló szoftver (licenccdíjak megfizetése) vagy olyan szoftverek melyek nyíltforrásúak) és a szükséges internet elérés biztosítása.
- Az oktatótermek számítógépekkel történő felszerelése, (oktatótermek őrzését az Ajánlatkérő vállalja a vállalkozási szerződésben meghatározottak szerint).
- Nyomtatott tananyag és az oktatáshoz szükséges egyéb felszerelés (laptop, projektor, vászon stb.) biztosítása.

A feladatok részletes szakmai követelményeit jelen ajánlattételi felhívás dokumentációjának 1. számú mellékletét képező „Műszaki-szakmai specifikáció” tartalmazza.

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 67800000 Pénznem: HUF”.

Ajánlatkérő a szerződés időtartamát a szerződés megkötésétől számítva 86 napban határozta meg.

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

A felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/2: Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb felnőttképzési, felnőttoktatási szolgáltatásainak ismertetése, melyből megállapítható a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, a képzésben résztvevők létszáma, a szerződést kötő másik fél, a teljesítési helye és a szerződés teljesítésének időtartama, figyelemmel a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdésére is.

M/3: A műszaki, technikai feltételek igazolása érdekében a képzéshez szükséges hardware eszközök és szoftverek rendelkezésre állásának igazolása a beszerzésről kiállított számla, szállítólevél és a tárgyi eszköznyilvántartó kartonok másolatának csatolásával, figyelemmel a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdésére is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/2: Az ajánlattevő rendelkezzen az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évből, a három év összességében olyan felnőttképzési, felnőttoktatási képzésre vonatkozó referenciákkal, amelyekben 12 hónap alatt, legalább 300 (háromszáz) fő képzésére került sor, továbbá az ajánlattevő rendelkezzen az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évből, a három év összességében olyan felnőttképzési, felnőttoktatási képzésre vonatkozó referenciával, amelynek a nettó vállalkozói díja eléri legalább a 35.000.000.-Ft-ot (harmincötmillió forintot) és ugyanezen szerződés során legkevesebb 70 fő informatikai képzésére került sor.

M/3: Az Ajánlatkérő rendelkezzen legalább 150 db számítógéppel és ugyanennyi rendezett szoftverviszonyokon alapuló szoftverrel (licencdíjak megfizetése) vagy olyan szoftverrel melyek nyíltforrásúak. Az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő (közös ajánlattevők) a Kbt. 55. § (5) bekezdésében írt módon is megfelehetnek, a Kbt. 55. § (6) bekezdésében meghatározott esetekben.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni, az alábbi szempontok és súlyszámok alapján:

Szempont	Súlyszám
Ajánlati összes nettó ár (Ft)	50
Teljesítési időtartam (nap)	20
Késedelmi kötbér mértéke (%/nap)	20
Meghiúsulási kötbér (nettó szerződéses érték %-a)	20
Hibás teljesítési kötbér (nettó szerződéses érték %-a)	20
Tananyagok minősége	20
Tanmenetek minősége	20

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2012. május 16. napjában határozta meg.

A felhívás V.2) pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott, melynek hivatkozási száma TÁMOP-5.1.1-09/3-2009-0004.

A felhívás V.3.6. pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás a Kbt. 40. § (3)-(4) bekezdése alapján kerül megindításra.

Ajánlatkérő rögzítette a felhívás V.4.6. pontjában, hogy a támogatásra irányuló igény el nem fogadása, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat (lásd V.3.6 pont).

A felhívás V.4.11. pontjában ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlatevőket, hogy a IV.2.1. 2. részszerpontja (teljesítési időtartam) keretében megadott ajánlatok esetében a minimálisan megajánlható teljesítési időtartam 77 (hetvenhét) nap a maximálisan megajánlható teljesítési időtartam 86 (nyolcvanhat) nap. Az ajánlatkérő az ezt el nem érő és/vagy ezt meghaladó teljesítési időtartamokat az itt megadott minimális és maximális értéken veszi figyelembe. A 77 napnál rövidebb teljesítési időtartam esetén továbbá többletpontszám nem jár.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely segédletet, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet tartalmazott.

Ajánlattételi határidőre a Barhács és Társa Kft., a D&D Konzorcium (tagok: DFT Hungária Kft. és a kérelmező), a Karakter Kft., a Kocsis ALUNO Konzorcium (tagok: Kocsis Kft. és ALUNO Kft.), a SZTÁV Felnőttképzési Zrt., a Perfekt Zrt., a Consilium – Tender Kft., az M-J-Sz Oktatási Konzorcium (tagok: Matéria Bt., Jakab Kft. és SZÉV Kft.), valamint az Önkonet – BOIFA Konzorcium (tagok: Önkonet Kft. és Biztosítási Oktatási Intézet Fejlesztési Alapítvány Szakközépiskola) nyújtott be ajánlatot.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását követően 2012. július 31-én megküldte a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (a továbbiakban: NFÜ-KFF) részére az eljárás iratait, és kérte az eljárás szabályossági tanúsítványának kiállítását.

2012. augusztus 1-jén az ajánlatkérő az alábbi választ kapta:

„Figyelemmel arra, hogy Önök az ajánlati kötöttséget 2012. augusztus 5-éig terjesztették ki és az NFÜ KFF ellenőrzésére (15 nap helyett) mindösszesen 3 munkanapot biztosítottak, a szabályossági ellenőrzést - a beérkezett 9 darab ajánlatra, továbbá az elektronikus úton megküldött iratanyag terjedelmére és azok ellenőrzésének lényegesen nagyobb időigényére tekintettel - az NFÜ KFF nem tudja elvégezni, így a bírálati szakasz szabályosságának ellenőrzésére kizárólag utóellenőrzés keretében látunk lehetőséget (melynek eredményeképpen utóellenőrzési jelentés kerülhet kiállításra). Ezen okból az eljárás eredményéről a Szabályossági Tanúsítvány hiányában tudják az ajánlattevőket tájékoztatni.”

2012. augusztus 2-án az ajánlatkérő megküldte az ajánlattevőknek az írásbeli összegezését. Az összegezés 7.a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt. A 9.a) pont ismertette az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőket: a Barhács és Társa Kft., a D&D Konzorcium, a Karakter Kft., a Kocsis ALUNO Konzorcium és a SZTÁV Felnőttképzési Zrt.

Az összegezés 10) pontja ismertette az érvénytelen ajánlatot benyújtóit: Perfekt Zrt., a Consilium – Tender Kft., M-J-Sz Oktatási Konzorcium, valamint az Önkonet – BOIFA Konzorcium. Az érvénytelenség indokaként valamennyi ajánlattevő vonatkozásában az ajánlatkérő mindösszesen azt rögzítette, hogy „ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen”.

Az összegezés 11.a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás nyertese a D&D Konzorcium, 11.b) pont szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a Karakter Kft. tette.

2012. augusztus 2-án az M-J-Sz Oktatási Konzorcium képviselője előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben azt kifogásolta, hogy az összegezés az érvénytelen ajánlatokat illetően nem tartalmazta az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokolását.

2012. augusztus 7-én kelt válaszában az ajánlatkérő közölte, hogy egyetért az vitarendezést kezdeményező álláspontjával, ezért a Kbt. 78. § (1) bekezdésében biztosított lehetősége alapján módosított az írásbeli összegezésen, amelyben kizárólag a 10) került kiegészítésre akként, hogy az ajánlatkérő megadta az érvénytelenség részletes indokait is.

2012. augusztus 9-én a Karakter Kft. előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben D&D Konzorcium, a Kocsis ALUNO Konzorcium és a SZTÁV Felnőttképzési Zrt. ajánlatának érvényességét vitatta.

2012. augusztus 14-én megküldött válaszában az ajánlatkérő részben elutasította a kérelmet, egyes kérdésekhez kapcsolódóan a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást, hiánypótlást és indokolást kért az ajánlattevőktől.

2012. augusztus 16-án a Karakter Kft. újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, a kérelmében a D&D Konzorcium, a SZTÁV Felnőttképzési Zrt., valamint Barhács és Társa Kft. ajánlatának érvényességét vitatta.

2012. augusztus 22-én az ajánlatkérő „összegező álláspontot” küldött az ajánlattevőknek, amelyben válaszolt az előzetes vitarendezési kérelmekre, és az alábbiakat közölte:

„Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a 2012. augusztus 14-én a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlás, felvilágosítás kérés eredményeként a D&D Konzorcium, a SZTÁV Zrt., a Barhács és Társa Kft. és a Karakter Kft. által benyújtott okiratok, nyilatkozatok alapján ezen ajánlattevők ajánlatai továbbra is érvényesek.

Ugyanakkor a Kocsis-Aluno konzorcium a hiánypótlási felhívásnak (és az indoklás-kérésnek) nem tett eleget, amely alapján nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen (Kbt. 74.§ (1) bek. e) és (2) bek. a) pont).

A Kbt.78.§ (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő egy alkalommal jogosult az összegezés módosítására, ezért ajánlatkérő jogszerűen nem módosíthatja ismételten az összegezést. Tekintettel arra a tényre, hogy az eljárás, illetve az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés nem mindenben felel meg a Kbt. előírásainak, és ezzel a szerződés fedezetének rendelkezésre állása kérdéses - tekintettel a támogatásból történő finanszírozásra – ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy szerződéskötésre nem kerül sor, jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást új, nyílt közbeszerzési eljárás keretében kívánja beszerezni.

Tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy a 2012/90. számú Közbeszerzési Értesítőben megjelent 12109/2012 iktatószámú „Tájékoztató az eljárás eredményéről” című hirdetmény visszavonásra kerül.”

2012. augusztus 23-án a Karakter Kft. újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

2012. augusztus 24-én a kérelmező is vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérő 2012. augusztus 22-én megküldött „összegező álláspontjával” kapcsolatosan. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő még a jelenlegi helyzet alapján is köteles megkötni a szerződést a D&D Konzorciummal, mint a nyertes ajánlattevővel, ezért kérte a tájékoztatás visszavonását, illetőleg amennyiben szükséges, az összegezés újbóli módosítását.

2012. augusztus 28-án kelt levelében az ajánlatkérő kifejtette, hogy „Tekintve, hogy a Kbt. 78. (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő egy alkalommal jogosult az összegezés módosítására (amelyre a tárgyi eljárásban 2012. augusztus 8-án már sor került) ezért ajánlatkérő jogszerűen nem módosíthatja ismételten az összegezést, amely viszont feltétlenül szükséges lenne, mivel a Kocsis - ALUNO Konzorcium ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (Erre utalt az Ajánlatkérő a 2012. augusztus 22-i összegező álláspontjában akként, hogy „az eljárás, illetve az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés nem mindenben felel meg a Kbt. előírásának”).

Figyelemmel arra az ajánlattevők által ismert tényre, amely szerint az Ajánlatkérő tárgyi beszerzésének a fedezet támogatásból biztosított, az Ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseibe ütköző eljárása (az összegzés második módosítása) esetén a szerződés fedezetének rendelkezésre állása kérdéses, a támogatási forrás felhasználásának szabályszerűségét vizsgáló szervezetek várható döntése alapján.”

2012. augusztus 29-én válaszolt az ajánlatkérő a kérelmező és a Karakter Kft. előzetes vitarendezési kérelmére, közölte, hogy ajánlatkérő, mint Kedvezményezett az általa 2012. augusztus 7. napján megküldött ajánlatok elbírálásáról szóló módosított összegzésre vonatkozóan az NFÚ támogató tartalmú szabályossági tanúsítványával nem rendelkezett.” Utalt a Kbt. 124. § (9) bekezdésében előírtakra, és kifejtette, hogy „Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás 100%-ban Európai Unió forrásból finanszírozott, amely forrás tanúsítvány hiányában nem folyósítható, ajánlatkérő a Kbt. fentiekben hivatkozott 124. § (9) bekezdése alapján a szerződés megkötésére, illetve megkötése esetén a teljesítésre képtelenné vált, ezáltal a szerződés megkötésére nem kerül sor.”

Kérelmező 2012. augusztus 31-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, amelyet írásbeli hiánypótlása során és tárgyalási nyilatkozatában pontosított, módosított. Kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

1. kérelmi elemében a kérelmező jogorvoslati kérelmének a 2012. szeptember 10-én előterjesztett hiánypótlásában az alábbiakat fogalmazta meg: „Ajánlatkérő a 2012.08.02. napján kelt összegezésében a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatát érvényessé nyilvánította.

A Karakter Kft. által benyújtott vitarendezési kérelem alapján ajánlatkérő 2012.08.14. napján kelt iratában a Kbt. 79. § szerinti hiánypótlást rendelt el, melyben a konzorciumot felhívta, hogy a felhívás III.2.3 pont M/3 alpontjának megfelelően csatolja be - a már becsatolt eszköznyilvántartó kartonon túl - a képzéshez szükséges hardware eszközök és szoftverek rendelkezésre állását igazoló számlát és szállítólevelet is, ezzel igazolja alkalmasságát. Továbbá, ajánlatkérő felhívta a konzorciumot, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony (a fedezettől 37,48 %-kal eltérő) ár vonatkozásában adjon megalapozó adatokat és indokolást.

Fentiek alapján tehát akkor, amikor 2012.08.02. napján ajánlatkérő érvényessé nyilvánította a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatát, akkor az valójában nem volt érvényes, hiszen ajánlatkérő által - később - elismerten hiányzott belőle több, az alkalmasság vonatkozásában előírt okirat, valamint aránytalanul alacsony és így vizsgálendő árat tartalmazott. Így tehát a 2012.08.02. napi

összegezés (és a későbbi 2012.08.07. napi összegezés is) egy olyan ajánlatot nyilvánít érvényesnek, amely akkor nem volt érvényes, hiszen hiányos volt és indokolásra szorult, így az értékelési szempontok szerinti értékelésbe ajánlatkérő olyan ajánlatot is bevont, amely nem volt érvényes. Ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. §-t.

A jogsértés időpontja: 2012.08.02.; a tudomásszerzés időpontja: 2012.08.23.

Fentiek alapján, ezen kérelmi elem vonatkozásában kérjük, hogy a T. Döntőbizottság állapítsa meg, hogy ajánlatkérő azzal, hogy érvényessé nyilvánította a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatát (még az első összegezésben [2012.08.02.]), megsértette a Kbt. 63. §-t, ezért kérjük, hogy semmisítse meg ezen ajánlat érvényessé nyilvánításáról 2012.08.02. napján hozott döntést és az ajánlatkérő valamennyi ezt követően hozott döntését.”

Az 1. kérelmi elem vonatkozásában a 2012. szeptember 25-én megtartott jogorvoslati tárgyaláson a kérelmező előadta, hogy egy okból kéri a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvénytelenségét megállapítani: az ajánlat hiányos volt, mert a képzéshez szükséges hardver eszközök rendelkezésre állását igazoló számla hiányzott az ajánlatból.

E kérelmi elemmel összefüggésben a kérelmező kifejtette, hogy a kérelmét a tudomásszerzéstől számított jogvesztő határidőben terjesztette elő. A jogsértés az „összegező álláspont” kézhezvételekor jutott a tudomására, amelyben az ajánlatkérő azt közölte, hogy az ajánlat hiányos volt, és a hiányt nem pótolták. Kérelmező kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság megállapítja, hogy e kérelmi elem elkésett, a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességéről hozott döntés jogszerűségét hivatalból vizsgálja meg.

2. kérelmi elemében a kérelmező a 2012. augusztus 22-én kelt „összegező álláspont” tárgyú dokumentummal kapcsolatosan terjesztette elő. Annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdését azzal, hogy az ajánlatkérő nem készítette el az írásbeli összegezést, nem módosította az összegezést az érvényességi vizsgálat lezárultát követően. E jogsértés következménye az, hogy az eljárást lezáró összegezés (2012.08.07.) olyan ajánlatot nyilvánít érvényesnek, amely az ajánlatkérő által elismerten érvénytelen. A Kbt. 77. § (2) bekezdés szerint az ajánlatok értékelésének befejezésekor ajánlatkérő köteles írásbeli összegezést készíteni. Az ajánlatkérő augusztus 22-én fejezte be az ajánlatok értékelését, azonban elmulasztotta az ennek megfelelő összegezést elkészíteni. A kérelmező az ajánlatkérő azon álláspontjával sem értett egyet, mely szerint a Kbt. 78. § (1) bekezdése kizárja annak lehetőségét, hogy a Kbt. 79. §-a szerinti vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő módosítson az összegezésen.

3. kérelmi elemében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 124. § (9) bekezdését azzal, hogy azt közölte, nem köti meg a szerződést a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével. Kérelmező kifejtette, hogy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a Kbt. 124. § (9) bekezdése alapján fennáll az ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettsége. Ez alól csak akkor mentesül, ha általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes. A jelen esetben ilyen ok nem áll fenn. Ajánlatkérő maga is elismerte, hogy az általa kibocsátott módosított összegezés nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, tehát a beállott ok (a hiánypótlási felhívások kiadásának korábbi elmulasztása) a kiadott összegezést megelőzően keletkezett, csak azt később ismerte fel. A gyakorlat szerint önmagában az, hogy az ajánlatkérő utólag felismeri, hogy korábban eljárási hibát követett el, nem mentesíti őt a szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ajánlatkérő azon indoka, mely szerint nem rendelkezik szabályossági tanúsítvánnyal, szintén az összegezés megküldését megelőzően beállt ok, (bár ajánlatkérő annak hiányában nem is hirdethetett volna eredményt), így tehát ez semmiképpen nem történhetett az összegezés megküldését követően.

Ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, az 1. kérelmi elem vonatkozásában elkésztettségre hivatkozott, és e kérelmi elemmel összefüggésben a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte.

1. kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő az elkésztettségi kifogását azzal indokolta, hogy a kérelmező a 2012. augusztus 2-án kelt összegezés alapján vitatja a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességét. Ezen időponttól számított 10 napos jogvesztő határidő azonban már eltelt, e döntéssel összefüggésben a vitarendezési eljáráshoz kapcsolódó tudomásszerzési időpontra sem hivatkozhat a kérelmező.

E kérelmi elemre vonatkozóan az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatot nem tett.

2. kérelmi elemmel összefüggésben ajánlatkérő kifejtette, hogy nem sértette meg a Kbt. 77. § (2) bekezdését, az összegezést nem mulasztotta el elkészíteni. Ajánlatkérő olyan nyilatkozatot sem tett, mely szerint az eljárás nyertese más ajánlattevő volna, és nem módosította az eljárás eredményét sem. A 2012. augusztus 22. napi tájékoztatás azt tartalmazta, hogy az összegezés bár nem módosult, az ajánlatkérő a szerződéskötésre képtelenné vált. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdése és a Kbt. 79. § (4) bekezdése az összegezés módosításának lehetősége körében összefüggő rendelkezések, az értelmezésükből nem következik az összegezés többszöri módosításának lehetősége.

3. *kérelmi elem* kapcsán ajánlatkérő előadta, hogy nem terheli a Kbt. 124. § (9) bekezdése szerinti szerződéskötési kötelezettség. 2012. augusztus 2-án bocsátotta ki az eljárás eredményéről szóló összegezést. Ajánlattevői vitarendezési kérelmek alapján, a Kbt. 78. § (1) bekezdésében biztosított lehetőségre alapozva módosította. A Kbt. kógens, egy alkalommal biztosít lehetőséget módosításra. Ajánlatkérő által nem volt előrelátható az a körülmény, hogy a Karakter Kft. augusztus 9-én olyan vitarendezési kérelmet terjeszt elő, amely a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti intézkedéseket igénylik majd. Arra sem számíthatott ajánlatkérő, hogy a Kocsis ALUNO Konzorcium nem válaszol a hiánypótlási felhívásra és az indokoláskérésre. A hiánypótlásra, indokolásra nyitva álló határidő elteltét követően volt ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy az érvénytelenséget megállapítsa, az eredmény módosítására ekkor azonban már a Kbt. 78. § (1) bekezdésére nem volt lehetőség. Az összegezés újabb módosítása hiányában az ajánlatkérő nem kapott volna az NFÜ KFF-től szabályossági tanúsítványt, amely a teljes támogatási összeg kifizetését megakadályozta volna. Erre tekintettel szerződéskötés esetén az ajánlatkérő nem tudta volna teljesíteni az ellenszolgáltatást. Ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződéskötés megtagadásával az egyetlen olyan döntést hozta, amely a szerződés jövőbeni megkötése és sikeres teljesítése érdekében szükséges volt.

A **Karakter Kft.** egyéb érdekeltként tett észrevételt. Közölte, hogy nincsen egyértelmű információja arról, hogy az ajánlatkérő visszavonta-e az eljárás eredményéről közzétett tájékoztatóját. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása számos ponton jogsértő volt, így azzal az egy döntéssel egyetért, mely szerint az ajánlatkérő nem köti meg a szerződést, és új közbeszerzési eljárást folytat le.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme részben alapos.

Az ajánlatkérő 2012. április 25-én indította meg a közbeszerzési eljárását, így az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alkalmazandóak.

Az *1. kérelmi elem* alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő 2012. augusztus 2. napján kelt összegezésében jogszerű döntést hozott-e a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességéről, ezzel összefüggésben a közbeszerzési eljárás eredményéről. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az 1. kérelmi elem elkésett.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a

kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja értelmében a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést ajánlatkérő 2012. augusztus 2-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. A kérelmező ezt a döntést tartalmazó eljárási irat alapján kérte az érvényességről hozott döntéssel összefüggésben a jogsértés megállapítását. A Döntőbizottság tényszerűen rögzíti ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem alapján az összegezését, így e dokumentummal rögzített eljárást lezáró döntését módosította, az érvénytelenné nyilvánított ajánlatok esetében az érvénytelenség indoklását kiegészítette.

Függetlenül attól, hogy e módosítás a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességéről hozott döntésen nem változtatott, az eljárást lezáró döntés csak egység egészként kezelhető a jelen esetben, így az egyetlen dokumentum, mely az eljárást lezáró döntést tartalmazza 2012. augusztus 7. napján kelt módosított összegezés, így a 2012. augusztus 2. napján kelt összegezés alapján az eljárást lezáró döntés joghatályosan nem vitatható, már nem létező, módosított döntés érdemben nem vizsgálható.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességi vizsgálatával összefüggésben a kérelmező előzetes vitarendezést nem kezdeményezett, a 2012. augusztus 2-án kelt összegezéssel összefüggésben az ajánlatkérőnél más ajánlattevő sem terjesztett elő vitarendezési kérelmet. 2012. augusztus 22-én az ajánlatkérő nem a 2012. augusztus 2-án kelt döntés ellen előterjesztett vitarendezési kérelemre fejtette ki az álláspontját. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező által megjelölt 2012. augusztus 23. napját tudomásszerzés időpontjaként.

A Döntőbizottság rögzítette továbbá, hogy az 1. kérelmi elem előterjesztésének tényleges időpontjaként sem fogadható el a jogorvoslati kérelem benyújtásának napja, 2012. augusztus 31., az alábbi indokokból.

Kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2012. augusztus 31-én terjesztette elő, amelyet 2012. szeptember 10. napi beadványában hiánypótlott. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező hiánypótlással kiegészített alap jogorvoslati kérelme az 1. kérelmi elem körében általános megfogalmazásokat tartalmazott, konkrétumok nélkül, melyből a ténylegesen vélelmezett jogsértés, a jogsértő ajánlati tartalom nem állapítható meg, kizárólag a megsértett jogszabályhely került megjelölésre.

Kérelmező ezt követően a jogorvoslati eljárásban 2012. szeptember 25-én megtartott tárgyaláson jelölte meg azt, hogy mit tekint jogsértőnek, hibának, hiánynak a kérelemmel érintett ajánlatban, a hiányzó ajánlati dokumentum megjelölésével.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező kötelezettsége a jogorvoslati eljárásban, hogy a kérelmében egyértelműen megjelölje, hogy az ajánlatkérő mely döntése, milyen okból jogsértő, nem elegendő csak a vélelmezetten megsértett jogszabályhely megadása, illetőleg általános hivatkozás az ajánlat hibáira.

Jelen jogvita elbírálása kapcsán a hatályos Kbt. rendelkezései objektív, jogvesztő határidőhöz kötik a jogorvoslati kérelem benyújtását, mely határidőt a jogalkotó elegendőnek tartott ahhoz, hogy a kérelmező jogorvoslati jogát gyakorolhassa. A jogorvoslati jog érvényesítése azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmezők a jogszabály rendeltetésével ellentétesen alkalmazzák. Ennek minősül az is, ha a kérelmező a megsértett jogszabályhely megjelölése nélkül nem adja elő az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés indokait, nem jelöli meg konkrétan a vélelmezetten jogsértő ajánlati tartalmat és azt csak a jogorvoslati eljárás során, a jogvesztő határidőn kívül ismerteti. Ezáltal megfosztja az eljárásban résztvevő feleket azon eljárási jogaitól, melyeket a Kbt. biztosít számukra.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogorvoslati kérelemre kiadott D.509/4/2012. számú végzésében a kérelmezőt kifejezetten felhívta azon hiány pótlására is, hogy a kérelmező a Kbt. 138. § (1) bekezdés d) pontja alapján egyértelműen jelölje meg, hogy a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő mely döntése, milyen okból jogsértő, jelölje meg a megsértett jogszabályhelyet és a jogsértő döntéssel érintett ajánlati tartalmat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem esetében kizárólag a kérelmező 2012. szeptember 25-én előadott tárgyalási nyilatkozata tekinthető a kérelem előterjesztésének, amely tehát tíznapos jogvesztő határidőn túl

előterjesztettnek minősül, így az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem ez okból is elkésett.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elem elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárásjogi akadálya van. Az elkésetten előterjesztett kérelmi elem körében hivatalbóli vizsgálatnak sincs helye.

A 2. *kérelmi elem* alapján a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 77. § (2) bekezdését.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve amennyiben a teljesítés megkezdése miatt az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 79. § (2) és (4) bekezdése szerint

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.

Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatát ténylegesen 2012. augusztus 22-én fejezte be, amely napon kelt „összegezõ álláspont” tárgyú dokumentumban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességéről jogsértő döntést hozott ugyan, de az összegezés módosításának nem állnak fenn a törvényi feltételei, ezért sem a döntés módosítására, sem pedig a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötésére nincs lehetőség. A kérelmező, mint a nyertes ajánlattevő konzorcium tagja azt sérelmezte, hogy jogszerű eljárást lezáró döntés hiányában az ajánlatkérő a szerződést nem kívánja a konzorciummal megkötni. Kérelmező álláspontja az, hogy a jogsértés orvosolhatóságára az összegezés ismételt módosítására az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége volt.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját. A Kbt. 78. § (1) bekezdése szerinti módosítási feltétel nem összemesható elkülönülő jogintézmény a Kbt. 79. §-a szerinti előzetes vitarendezési eljárással. Nem vitásan mindkét jogintézmény az ajánlatkérőnek arra ad lehetőséget, hogy az esetleges jogsértést saját hatáskörben orvosolja, a vélelmezetten jogsértő döntést tartalmazó írásbeli összegezést a törvényben meghatározott feltételekkel módosítsa.

A Kbt.-hez készített miniszteri indokolás a 79. §-hoz kapcsolódóan az alábbiakat tartalmazza: „Az ajánlatkérőnek módjában áll a vitarendezés nyomán az összegzés módosítása, mely az eljárások eredményességét nagymértékben elősegíti. Egy alkalommal a hiánypótlás, felvilágosítás vagy irreálisan alacsony árra vonatkozó indokolás benyújtására vitarendezés keretében akkor is felhívható az ajánlattevő, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, de az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ezekre az eljárási cselekményekre az összegezés javításától eltérően a törvény csak előzetes vitarendezés keretében ad lehetőséget, amelynek indoka, hogy az ajánlatkérő esetleg egy neki nem tetsző végeredmény miatt ne próbálkozhasson egymagában az ajánlatok bírálatának újraindításával.”

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdése és a Kbt. 79. § szerinti vitarendezés szabályai elkülönülnek egymástól. A Kbt. nem korlátozza a közbeszerzési eljárásokban a vitarendezések kezdemények jogát, nem korlátozza a benyújtható összes vitarendezési kérelmek számát. Az ajánlatkérő bármely, jogsértőnek vélt eljárási cselekménye, döntése, mulasztása miatt az ajánlattevők vitarendezést kezdeményezhetnek. A vitarendezés során az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően újra végezhet eljárási cselekményeket, újranyithatja az érvényességi vizsgálatot. Amennyiben a megismételt érvényességi vizsgálat eredményeként az ajánlatkérő az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét a korábbi döntésétől eltérően ítéli meg, az ajánlatkérő köteles a döntését megfelelő módon, a Kbt. 77. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írásba foglalni, az írásbeli összegezését elkészíteni. A Kbt. 79. § alapján az ajánlatkérő jogosult többször is módosítani az összegezésén, amennyiben az eljárást lezáró döntése módosítására előzetes vitarendezési eljárás keretében a Kbt. 79. § (4) bekezdésének alkalmazásával kerül sor. Az írásbeli összegezés módosításának korlátját ez esetben nem adja a Kbt. 78. § (1) bekezdése.

A jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2012. augusztus 22. napján kelt „összegező álláspontjában” gyakorlatilag új döntést hozott a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességéről, a korábbi döntésétől eltérően az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a Konzorcium ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlatkérő ugyanakkor a 2012. augusztus 7. napján kelt írásbeli összegezésén, az abban megfogalmazott eljárást lezáró döntésén nem változtatott. A Döntőbizottság álláspontja szerint függetlenül attól, hogy a Kocsis ALUNO Konzorcium ajánlatának érvényességi vizsgálatát az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el, ugyanis a 2. kérelmi elem alapján ez nem képezte az érdemi vizsgálat tárgyát, amennyiben az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy jogsértő döntést hozott valamely ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről, a Kbt. jogszerű lehetőséget biztosít arra, hogy azt saját hatáskörben orvosolja. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását jogszerűen nem zárhatja le akként, hogy egy közbeszerzési terminológiában idegen, informális „összegező álláspontban” közli, hogy az írásbeli összegezésben rögzített döntésével nem ért egyet, de anélkül, hogy változtatna az eljárás eredményén. Ilyen iratra jogszerűen az ajánlatkérő további döntéseit joghatályosan nem alapíthatja.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdését azzal, hogy a Kbt. 79. §-a szerint lefolytatott előzetes vitarendezési eljárás eredménye alapján nem korrigálta az általa jogsértőnek ítélt eljárást lezáró döntését, az írásbeli összegezésen nem módosított.

A 3. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértően zárkózott el a szerződés megkötésétől a nyertes ajánlattevővel, mivel a Kbt. 124. § (9) bekezdése szerinti mentesülési feltételek nem teljesültek, az ajánlatkérőt szerződéskötési kötelezettség terheli.

A Kbt. 124. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 124. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő a nyertes szervezettel (személlyel) szemben csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes.

A szerződéskötési kötelezettség beálltának lényegi eleme az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása. Figyelemmel a 2. kérelmi elem körében megállapítottakra, kizárólag a jogszerűen elvégzett érvényességi vizsgálat és eljárást lezáró döntés meghozatalát, annak jogszerű írásba foglalását követően vizsgálható az, hogy az ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettsége fennáll-e, vagy teljesültek a Kbt. 124. § (9) bekezdés szerinti mentesítő feltételek. E kérdés elbírálásának előfeltétele tehát a közbeszerzési eljárás jogszerű lezárása, mely ajánlatkérői kompetenciába tartozó döntést a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárásban nem pótolhat. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben meghatározott jogsértést, és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérőnek az „összesített álláspont” tárgyú dokumentumát, és az azt követően meghozott valamennyi döntést. A Döntőbizottság a megalapozatlan 3. kérelmi elemet a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A Döntőbizottság az elkésetten előterjesztett 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § d) pontja és 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján szüntette meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a Ket. 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az igazgatási szolgáltatási díj összegének a 200.000.-Ft mértékű részének viselésére a Ket. szabályai irányadóak.

A Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a megfizetett 678.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból 66.670.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérő kérelmező részére megtéríti, valamint a Közbeszerzési Hatóság a 200.000.-Ft-ot meghaladó részből 318.660.-Ft-ot a kérelmező részére visszatéríti.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. október 24.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Bátorligeti Márta sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Guba Ügyvédi Iroda, Dr. Guba Zoltán ügyvéd, 3515 Miskolc, Egyetemváros Pf. 25.)
2. Nagy és Pál Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrassy út 17. II. 9.)
3. Perfekt Zrt. (1149 Budapest, Szobránc u. 6-8.)
4. Karakter Kft. (5001 Szolnok, Szapáry u. 6.)
5. SZTÁV Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 36.)
6. Barhács és Társa Kft. (1089 Budapest, Vajda Péter u. 10/A.)
7. Kocsis Kft. (7400 Kaposvár, Rákóczi tér 12.)
8. Önkonet Kft. (1094 Budapest, Balázs Béla u. 18. IV. em.)
9. Matéria Bt. (3530 Miskolc, Széchenyi út 88.)
10. Consilium-Tender Kft. (5700 Gyula, Harruckern tér 3. II/10.)
11. Biztosítási Oktatási Intézet Fejlesztési Alapítvány Szakközépiskola (1094 Budapest, Balázs Béla u. 18.)
12. Jakab Okt. és Szakképzési Kft. (3525 Miskolc, Kis-Hunyad u. 1.)
13. SZÉV Oktatási és Szolg. Kft. (3527 Miskolc, Bajcsy-Zsilinszky u. 17. II. em.)
14. DFT Hungária Kft. (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5.)
15. ALUNO Okt. Központ Kft. (7626 Pécs, Király u. 66.)
16. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
17. Irattár