

## Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.367/2013/5. számú ítélete

Közbeszerzési Értesítő száma:	2014/60
Beszerzés tárgya:	
Hirdetmény típusa:	Fővárosi Bíróság ítélete KÉ
Eljárás fajtája:	
Közzététel dátuma:	2014.05.23.
Iktatószám:	8705/2014
CPV Kód:	
Ajánlatkérő:	
Teljesítés helye:	
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:	
Nyertes ajánlattevő:	
Ajánlatkérő típusa:	
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:	

### Fővárosi Bíróság ítélete

**Szöveg: FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK**

**3.Kf.650.367/2013/5. szám**

**A Fővárosi Törvényszék a Csók és Társa Ügyvédi Iroda (1067 Budapest, Teréz körút 19. III/32., ügyintéző: dr. Csók Csaba ügyvéd) által képviselt**

**Koppány-völgye Kistérségi Egészségfejlesztő Központ Nonprofit Kft. (8660 Tab, Kossuth Lajos utca 56.) I. rendű, a Madlovits és Társa Ügyvédi Iroda**

**(1027 Budapest, Vitéz utca 5-7. I/2., ügyintéző: dr. Madlovits Péter ügyvéd) által képviselt GANZ DANUBIUS HUNGAROSTEEL Mérnöki, Kivitelező és**

**Kereskedelmi Kft. (1036 Budapest, Viador utca 7.) II. rendű és az SBS Szerelő, Javító és Szolgáltató Kft. (3358 Erdőtelek, Fő út Kalásztanya 340/1.**

**hrsz.) III. rendű, a György Ügyvédi Iroda (1136 Budapest, Balzac utca 39., ügyintéző: dr. György Péter ügyvéd) által képviselt ENRAC Energia**

**Racionalizáló és Szolgáltató Kft. „f.a.” (1061 Budapest, Paulay Ede utca 56.) IV. rendű felpereseknek a dr. Csanádi Péter jogtanácsos által képviselt**

**Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.) alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat**

**bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, amely perbe az alperes oldalán a Csapó, Kiss és Sebestyén Ügyvédi Iroda (8200 Veszprém, Vörösmarty tér**

4/B., ügyintéző: dr. Csapó Béla ügyvéd) által képviselt MA-R0 Invest Kft. „f.a.” (1111 Budapest, Budafoki út 16. fszt. 7.) beavatkozott, a Fővárosi

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. október 16. napján kelt 28.K.31.297/2013/6. számú ítélete ellen az alperes 7. sorszámú fellebbezésére meghozta

a következő

#### ÍTÉLETET

A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperesnek 100 000 (egyszázezer) forint, a II-III. rendű felpereseknek 70 000

(hetvenezer) forint, a IV. rendű felperesnek 70 000 (hetvenezer) forint másodfokú perköltséget. A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

#### Indokolás

Az II. és III. rendű felperesek közös ajánlattevőként ajánlatot nyújtottak be ajánlatkérő I. rendű felperes 2009. június 17-én feladott, „A Koppány-

völgye Kistérségi Egészségfejlesztő Központ” Nonprofit Kft. részére a TIOP-2.1.2. Kistérségi járóbeteg szakellátó központok kialakítása és fejlesztése

pályázat keretein belül meglévő épület bontása, rendelő épület teljes körű kivitelezése vállalozási szerződés keretein belül” tárgyú ajánlattételi

felhívására. Ajánlatuk 5. oldalán az ajánlattételi felhívás egyéb információk V.7) pontja szerint nyilatkoztak arról, hogy 10% feletti alvállalkozót

nem vonnak be a teljesítésbe. Az eljárás nyertesei lettek, velük az I. rendű felperes 2009. szeptember 19-én a vállalozási szerződést nettó 437 510

415 forint ellenszolgáltatással megkötötte, melyet a felek a teljesítési határidő és pénzügyi ütemezés tekintetében kétszer, 2010. április 2-án és

július 12-én módosítottak. A II. és III. rendű felperesek a szerződés teljesítését

megkezdtek, majd a IV. rendű felperessel 2009. szeptember 25-én, október 5-én módosított megbízási szerződés kötöttek. Megállapodtak abban, hogy a

vállalkozói szerződésben meghatározott feladat végrehajtásában együttműködnek, a megbízott IV. rendű felperes a vállalozási szerződés végrehajtására

Mérnöki Irodát hoz létre és működtet, melynek feladata egyebek mellett a kivitelezésben résztvevők közötti kapcsolattartás, az alvállalkozók által

végzett munka folyamatos ellenőrzése, versenyeztetés és döntés az alvállalkozásba adásról. A II. és III. rendű felperesek 2009. október 7-én az építési

naplót megnyitották, az építési naplóban az alperesi beavatkozó 2009. október 9-én, mint alvállalkozó feltüntetésre került. Ugyancsak 2009. október 7-

én kötött vállalkozási szerződést a beszerzés szerinti kivitelezési munkára a IV. rendű felperes az alperesi beavatkozóval, 256 000 000 forint

ellenértékben. A II., III. és IV. rendű felperesek és az alperesi beavatkozó 2010. május 26-ai engedményezési okiratban rögzítették, hogy a IV. rendű

felperes a II. és III. rendű felperesekkel szembeni 371 883 535 forint összegű követeléséből 192 600 000 forintot az alperesi beavatkozó javára

engedményez.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: kezdeményező) 2010. december 22-ei hivatalbóli kezdeményezésére, és annak a 2011. január 13-ai

jogorvoslati tárgyaláson történő kiegészítése folytán eljáró alperes a D.988/25/2010. számú határozatában megállapította, hogy az I. rendű felperes

megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 1. § (1) bekezdését és a Kbt. 306. § (3) bekezdését, míg az II-

IV. rendű felperesek a Kbt. 304. § (1) és (3) bekezdését. A jogsértés miatt az I. rendű felperest 4 millió forint, a II. és III. rendű felpereseket

külön-külön 2 millió forint, a IV. rendű felperest 1 millió forint pénzbírság megfizetésére kötelezte. Az alperes a jogsértés bekövetkezésének

időpontját a vállalkozási szerződés 2010. július 12-én történő módosításához, illetőleg a kiegészítő jogorvoslati kérelemben megjelölt Kbt. 306. § (3)

bekezdése esetében a tudomásra jutás időpontját az építési napló nyilvántartási részének a kezdeményező által 2010. december 23-án történt

kézhezvételéhez rendelte. Ezekhez az időponthoz képest döntött úgy, hogy a kezdeményezés határidőben érkezett, és bocsátkozott annak érdemi

vizsgálatába, melynek eredményeképpen az I-IV. rendű felperesekre nézve megállapította a rendelkező rész szerinti jogsértéseket.

Az alperes határozatának bírósági felülvizsgálata iránt az I-IV. rendű felperesek nyújtottak be a határozat megváltoztatására, a jogorvoslati kérelem

elutasítására, ennek hiányában a bírság mellőzésére, illetve mérséklésére, valamint a határozat

hatályon kívül helyezésére és az alperes új eljárásra

kötelezésére irányuló kereseti kérelmekét. Előjáróban mindannyian azzal érveltek, hogy az alperes lényeges eljárási szabályt sértett azzal, hogy nem

észlelte a jogorvoslati és a kiegészítő jogorvoslati kérelem elkésettségét.

Az elsőfokú bíróság a másodfokú bíróság 3.Kf.649.938/2013/4. számú végzésével elrendelt megismételt eljárásban hozott ítéletében az alperes határozatát

hatályon kívül helyezte. A Kbt. 327. § (2) bekezdés b) pontja alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jogsértés a vállalkozási szerződés

megkötésének időpontjában, 2009. szeptember 19-én következett be, ehhez képest a kezdeményezés elkésett volt. Elvetette a tudomásra jutás 2010.december

23-ai időpontjának vizsgálatát, mert úgy ítélte meg, hogy fogalmilag kizárt olyan tudomásra jutási időpontot megjelölni, amely későbbi, mint a

jogorvoslati kezdeményezés 2010. december 22-ei időpontja.

Az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatása, a felperesek keresetének elutasítása iránt, perköltség igénye mellett, az alperes terjesztett elő

fellebbezést. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem élt a megváltoztató jogkörével, nem vont le az elkésettség jogkövetkezményét, és nem szüntette

meg az eljárást. Határozati érvei szerint fenntartotta a kezdeményezés határidőben történt előterjesztéséről kialakított álláspontját. Nem fogadta el

helyesnek azt az ítéleti megállapítást, amely a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjához mérte a kezdeményezés egy éves

objektív, jogvesztő határidejét, és azt sem, hogy a Kbt. 306. § (3) bekezdésének sérelmére vonatkozó kezdeményezés esetében ne 2010. december 23-a

lenne a tudomásra jutás időpontja.

Az I. rendű felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, és perköltséget igényelt. Megítélése szerint az elsőfokú

bíróság helyesen járt el amikor az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, mert az elkésettség jogkövetkezményét az alperesnek kell levonnia.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. jogsértés megtörténte időpontját meghatározó 325. § (3) és (4) bekezdésének nincs olyan szabálya, amely a szerződés módosítás

tényének jogsértést megújító jelleget adna. Érdemben is vitába szállt azzal, hogy megsértette volna a Kbt. 1. § (1) bekezdését és a Kbt. 306. § (3)

bekezdését. A II., III. és IV. rendű felperesek fellebbezési ellenkérelmükben csatlakoztak az I. rendű felperes elkésettségről kialakított jogi

álláspontjához, annak kiemelésével, hogy a jogvesztő jogorvoslati határidőt a 2009. október 7-ei szerződéskötéstől kell számítani, amelyhez képest a

kezdeményezés előterjesztése túl volt az egyéves jogvesztő határidőn. Perköltségre igényt tartottak.

Az alperesi beavatkozó a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

Az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított releváns tényállást a másodfokú bíróság annyiban pontosítja, hogy az építési napló megnyitásának

időpontja 2009. október 7-e. Az ekként pontosított tényállás alapján a Fővárosi Törvényszék a jogorvoslati és kiegészítő jogorvoslati kezdeményezés

elkésettségéről érdemben az elsőfokú bírósággal azonosan, de eltérő indokok alapján foglalt állást.

A per tárgyát képező magatartás miatt, - ha a szerződés teljesítése során feltételezhető, hogy a Kbt. 304. vagy 306. §-ai sérültek - a kezdeményezés

mint jogorvoslati eszköz igénybe vehető, mégpedig az arra szabott törvényi határidőn belül. Erre figyelemmel állapít meg a Kbt. a kezdeményezés

előterjesztésére szubjektív és objektív határidőt. A két határidő számításának kezdetére a Kbt. 327. § (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése eltérő

terminológiát használ, amikor a szubjektív határidő kezdetét a tudomásra jutáshoz, az objektív határidő kiszámításának kezdő időpontját a jogsértés

megtörténtéhez köti. A két határidő úgy függ össze, hogyha a jogorvoslatot kezdeményező az objektív jogvesztő határidőből kiesett, a szubjektív

határidő vizsgálata fel sem merülhet. A kezdeményezés kapcsán ezért elsődlegesen az kellett megítélni, hogy arra a Kbt. hirdetmény feladásakor hatályos

327. § (3) bekezdése szerinti, a jogsértés megtörténtétől számított egy éven belül került-e sor. Ezt pedig ahhoz képest lehetett vizsgálni, hogy mi

volt a kezdeményezés benyújtását kiváltó jogsértő esemény.

Az állított jogsértés a Kbt. 306. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 304. § (3) bekezdése volt. E törvényi tényállások címettel a szerződést megkötő

felek, illetve a teljesítésben egyéb módon résztvevők. A felhívott törvényi normák szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, az I. rendű felperes

köteles volt a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítését műszaki ellenőr útján ellenőrizni, míg az ajánlattevő II. és III. rendű

felperesek maguk akként teljesíteni szerződéses kötelezettségüket, hogy a teljesítési segédként bevont alvállalkozói közreműködés a 10%-ot nem

haladhatta meg, amely kötelezettség az alvállalkozóként bevont további alvállalkozók tekintetében is irányadó volt. Az objektív jogvesztő határidő

számításának kezdő időpontját ezért az határozta meg, hogy mikor került sor a 10% feletti alvállalkozók bevonására, azt az I. rendű felperesnek -

ellenőrzési kötelezettségéből fakadóan - mikor kellett észlelnie.

A vállalalkozási szerződés 5.2 pontja szerint a vállalkozó köteles volt építési naplót vezetni, azt a munka helyszínén tartani. Az építési naplóban

rögzíteni kellett a műszaki és az elszámolás szempontjából fontos tényeket. A II. és III. rendű felperesek az építési naplót 2009. október 7-én

megnyitották, annak az alvállalkozó nyilvántartására szolgáló részében - 2009. október 9-ei

időponttal - az alperesi beavatkozót alvállalkozóként feltüntetették. Ezzel (2009. október 9-én) a jogsértő cselekmény megvalósult. Az ajánlatkérőnek

ellenőrzési kötelezettsége folytán ekkor kellett volna észlelnie a jogellenes módon bevont 10% feletti alvállalkozót. A jogsértés megtörténtének napja

2009. október 9-e, ettől számított egy éves objektív jogvesztő határidő 2010. október 9. napján járt le, ezért az I. rendű felperessel szemben a 2010.

december 22-én érkezett kezdeményezés e határidőn túli, elkéssett volt.

A IV. rendű felperes 2009. október 7-én kötött vállalkozás szerződést az alperesi beavatkozóval a beszerzés szerinti kivitelezési munkára, 256 000 000

forint ellenértékben. Az engedményezési szerződést a felek az aláírást követően benyújtották a II. és III. rendű felperesnek. E szerződésekből vált

nyilvánvalóvá, hogy a II. és III. rendű, valamint a IV. rendű felperesek között 2009. szeptember 25. napján kötött megbízási szerződés tartalmilag

valójában olyan alvállalkozási szerződés volt, amely a 10%-os értékhatárt jelentősen meghaladta, hiszen csak erre tekintettel adhatta azt a IV. rendű

felperes az alperesi beavatkozónak további alvállalkozásba. Ennélfogva az alvállalkozói szerződésláncolatot érintett II., III. és IV. rendű

felperesek, valamint az alperesi beavatkozó tekintetében - a Kbt. 304. § (3) bekezdésébe ütköző - jogsértés 2009. október 7. napján következett be.

Ettől számítottan pedig a 2011. január 13-ai jogorvoslati tárgyalás tárgyaláson kiegészített kezdeményezés a jogvesztő, objektív határidőn túl került

elterjesztésre.

Ennélfogva mindként vélt jogsértés esetében eljárásjogi akadálya volt az alperes érdemi vizsgálatának, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan helyezte

ez okból az alperes határozatát hatályon kívül. Annyiban egyetért a másodfokú bíróság az alperessel, hogyha a bíróság megállapítja a jogorvoslati

kérelem/kezdeményezés elkészttségét, úgy a Kbt. 348. § (5) bekezdése alapján nincs akadálya, hogy a megváltoztatási jogkörével éljen. Azonban a Kbt.

hirdetmény feladásakor hatályban lévő 348. § (5) bekezdése a bíróság számára a közigazgatási határozat

megváltoztatásának lehetőséget kizárólag a 340. § (2) bekezdés b) és e)-h) pontjainak, és a (3)-(6) bekezdések szerinti jogkövetkezmények alkalmazása

tekintetében biztosította. Így az elsőfokú bíróság - helyesen - annak ellenére, hogy a kezdeményezést elkésztnek ítélte, a Kbt. 348. § (5) bekezdése

alapján az alperes határozatát megváltoztatni, a Kbt. 327. § (7) bekezdése alapján a 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint az eljárást megszüntetni nem

tudta.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény a továbbiakban: Pp.)

253. § (2) bekezdése alapján a fenti eltérő indokolással helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező alperes a Pp. 78. § (1); (2) és 79. § (1) bekezdése alapján köteles a felperesek másodfokú perköltségének megfizetésére. Az

alperesi beavatkozó eljárásával összefüggésben költség nem merült fel.

A feljegyzett fellebbezési illetéket az alperes személyes illetékmentességére figyelemmel a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM

rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2014. április 1. napján

Dr. Matheidesz Ilona s.k. a tanács elnöke, Dr. Szőke Mária s.k. előadó bíró,

Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. bíró