



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.174/10/2017.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kérelmezett: Silver Wood-IT Kft.
(Budapest, Hungária krt. 140-144.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda, Dr. Pusztai Attila ügyvéd
(Budapest, Visegrádi u. 60. I/4.)

Az ajánlatkérő: Jászberényi Szent Erzsébet Kórház
(Jászberény, Szelei út 2.)

A közbeszerzés tárgya: Orvostechnikai eszközök beszerzésére vonatkozó adásvételi szerződés a TIOP-2.2.6-12/1B-2013-0027 azonosítószámú „Infrastruktúrafejlesztés a Jászberényi Szent Erzsébet Kórházban” c. pályázat keretei között

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 128. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti

Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2015. július 9-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015/S 133-245105 szám alatt 2015. július 14-én közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosította.
2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 2015. december 4-én kötött adásvételi szerződést (a továbbiakban: szerződés) a kérelmezettel.
3. A szerződés I. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a kérelmezett nyertes ajánlatot nyújtott be az 1. részre, melynek tartalma – egyebek mellett – 1 db Padlóvezetéses felvételi röntgen (termék típusa: DX-D 400, gyártó: AGFA HealthCare N.V.) és tartozékai leszállítása, végleges telepítése, üzembe helyezése, 72 órás próbaüzem tartása és az ajánlatkérő által kijelölt kezelő személyzet betanítása.
4. A szerződés II. pontja szerint az ellenérték összesen nettó 134.870.000.-Ft, bruttó 171.284.900.-Ft volt.
5. A szerződés III. pontja szerint a szerződés időtartama a szerződés megkötésétől számított 45 nap, az ajánlatkérő előteljesítést elfogad.
6. A szerződés VI. Szállítási feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a kérelmezett az eszközt az ajánlatkérő székhelyére szállítja, szállítási költség felszámolása nélkül. A kérelmezett az eszközt az ajánlatban foglaltak szerint telepíteni, beépíteni köteles.
7. A szerződés XII. pontja tartalmazta, hogy a szerződés és az alábbiakban felsorolt, egymástól el nem választható dokumentumok, melyek a szerződés mellékletét képezik, csak együtt érvényesek:
 - 1. sz. melléklet – ajánlati felhívás és dokumentáció
 - 2. sz. melléklet – kérelmezett ajánlata és eszköz specifikáció.
8. A szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező ajánlat 5. oldal III. és IV. pontjában a kérelmezett nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés „röntgen készülékek telepítése” részének teljesítéséhez kíván alvállalkozót igénybe venni és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben nem vesz igénybe alvállalkozót.
9. A kérelmezett 2015. december 8-án az SZME00118/2015. számú megrendelőlapon megrendelte a PULImedical, spol. s r.o. gazdasági szereplőtől (a továbbiakban: egyéb érdekelt) a DX-D 400 típusú röntgen készülék telepítését.

10. Az egyéb érdekelt 2015. december 28-án állította ki a 151OZ742 számú, 3.150 euró összegű számlát a DX-D 400 típusú röntgen készülék telepítéséről.

11. A kérelmezett 2016. január 12-én utalta át az egyéb érdekelt részére a 3.150 euró összeget.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2017. április 24-én nyújtotta be kezdeményezését, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a kérelmezettel szemben a Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatában foglaltak megsértését, alkalmazza az új Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket és szabjon ki bírságot az új Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel.

13. Kezdeményezésének indoklásául az alábbiakat adta elő. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján 2017. január 5-én a Közbeszerzési Hatóság előtt hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás indult. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2015. december 4-én létrejött szerződés teljesítése ellenőrzése során nyilatkozattételre és iratok megküldésére hívta fel a kérelmezettet, így különösen arra, hogy iratokkal alátámasztva nyilatkozzon arról, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett igénybe vett-e alvállalkozókat. Amennyiben igénybe vett, úgy iratokkal alátámasztva igazolja, hogy a teljesítés során az alvállalkozókat bejelentette, illetve nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozók nem állnak a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt. A kérelmezett adatszolgáltatása során megküldött iratok alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatában foglaltak megsértése valószínűsíthető.

14. A kérelmezett adatszolgáltatása során megküldött nyilatkozat 14. pontjában a kérelmezett hivatkozott arra, hogy ajánlata 5. oldala tartalmazta, hogy a készülékek telepítéséhez a közbeszerzés tíz százalékát nem meghaladó mértékben vesz igénybe alvállalkozót. A nyilatkozat 14. pontja tartalmazta azt is, hogy mivel Magyarországon jelenleg csak a kérelmezett rendelkezik az AGFA N.V. hivatalos disztribútori jogával, amely kiterjed az AGFA N.V. által forgalmazott készülékek telepítésére és szervizelésére is, a gyorsabb telepítés érdekében igénybe vette az AGFA N.V. által hasonló joggal felruházott és szakmai erőforrással rendelkező szlovák disztribútorát, az egyéb érdekeltet. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy ezen nyilatkozat, a 151OZ742 számú számla, valamint az átutalásról szóló banki kivonat szerint az egyéb érdekelt a kérelmezett részére az AGFA DX-D 400 röntgen készülék telepítését végezte el 2015. december 28-án, amelyért a kérelmezett 2016. január 12-én 3.150 euró összeget (2016. január 12-én az MNB középárfolyama szerint 1 euró 317.97.-Ft volt), vagyis 1.001.605.-Ft-nak megfelelő összeget utalt át az egyéb érdekelt részére.

15. A hivatalbóli kezdeményező szerint a fenti iratok alapján megállapítható egyrészt, hogy az egyéb érdekelt a szerződés teljesítésében, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt. A kérelmezett nyilatkozata 14. pontjából egyértelműen kitűnik, hogy a kérelmezett az egyéb érdekeltet a készülék telepítése érdekében, alvállalkozóként vonta be. Másrészt az is megállapítható, hogy a kérelmezett az egyéb érdekeltet mint alvállalkozót a teljesítés során nem jelentette be, illetve nem nyilatkozott arról, hogy az egyéb érdekelt nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

16. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontjának megjelölése körében előadta, hogy a Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatában foglaltakat a kérelmezett legkorábban 2015. december 28-án sértette meg, tekintve, hogy a kérelmezettnek ezen időponttól kezdve kellett volna a Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatában foglaltakat teljesítenie. A Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatában foglaltak megsértése tudomásra jutásának időpontja 2017. április 11., mert az e napon érkeztetett adatszolgáltatás során megküldött iratok alapján vált ismertté a feltételezett jogszabálysértés.

A kérelmezett észrevétele

17. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy a szerződés teljesítésének időszakában úgy ítélte meg, hogy az egyéb érdekelt nem minősül alvállalkozónak, tekintettel a Kbt. 4. § 2. pontjára, mely szerint a forgalmazó nem minősül alvállalkozónak. Utalt arra, hogy az egyéb érdekelt forgalmazói minősége miatt nem gondolta relevánsnak a Kbt. 128. § (2) bekezdését. Észrevételéhez csatolta – az egyéb érdekelt forgalmazói minőségének igazolására – a gyártó által kiállított okiratot.

18. Előadta azt is, hogy az egyéb érdekelt alvállalkozói minőségét a fenti jogértelmezés okán nem jelentette be, így a bejelentés elmaradása – amennyiben jogszabályba ütközőnek minősül – semmiképpen nem szándékos jogsértésen alapul. Kiemelte, hogy a kérelmezett a legteljesebb együttműködést tanúsítja a jogorvoslati eljárás során, valamint hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság a korábbiakban jogsértést nem állapított meg a terhére. Előadta azt is, hogy a feltételezett jogsértés a szerződés teljesítését nem befolyásolta, így legfeljebb adminisztratív jellegű hibát követhetett el. A jövőre nézve olyan gyakorlatot kíván kialakítani, amely eredményeképp az ilyen jellegű adminisztratív hibák kiküszöbölhetőek lesznek, ugyanis a kérelmezett a Kbt. valamennyi előírását a legkörültekintőbben be kívánja tartani.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a kérelmezett az egyéb érdekelt alvállalkozó bevonását nem jelentette be és nem nyilatkozott arról sem, hogy ezen alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatát az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel végezte el.

21. Az új Kbt. Nyolcadik Része (Záró rendelkezések) a hatálybalépés alatt tartalmazza az alábbi rendelkezéseket:

„196. § (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. november 1-jén lép hatályba.

(2) A 31. § (5) bekezdése és a 32. § (3) bekezdése 2016. november 1-jén lép hatályba.

(3) A 40. § 2017. február 1-jén lép hatályba.”

22. Az új Kbt. Nyolcadik Része (Záró rendelkezések) az átmeneti rendelkezések között tartalmazza az alábbiakat:

„197. § (1) E törvény rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. A 139. §, a 141. §, a 142. §, a 153. § (1) bekezdés c) pontja és a 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell e törvény hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.”

23. Fenti rendelkezésekből következik, hogy a Döntőbizottságnak az új Kbt. alapján kellett lefolytatnia a jogorvoslati eljárást tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás 2015. november 1-jét megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének hatósági ellenőrzése eredményeként valószínűsített jogsértéssel függ össze.

24. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálata során azonban a Kbt., illetve az egyéb jogszabályok 2015. július 9-én hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, tekintettel az új Kbt. fentiekben idézett, hatályba léptető és átmeneti rendelkezéseire és arra, hogy az ajánlatkérő 2015. július 9-én indította meg azt a nyílt közbeszerzési eljárást, amelynek eredményeként szerződést kötött a kérelmezettel.

25. A Döntőbizottságnak elsőként – a kérelmezett és az egyéb érdekelt közötti jogviszony részletes vizsgálatával – abban kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt alvállalkozónak minősül-e, tekintettel arra, hogy a kérelmezett csak abban az esetben lett volna köteles a kezdeményezésben megjelölt eljárási cselekmények megtételére, vagyis csak abban az esetben mulasztott jogsértően, amennyiben az egyéb érdekelt alvállalkozónak minősül.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 4. § 2. pontban szereplő, alábbi értelmező rendelkezés alapján végezte el az alvállalkozói minőség vizsgálatát.

„2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót”

27. Fentiek szerint a Kbt. az alvállalkozói minőség megállapítása tekintetében három feltételt támaszt:

1. a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében vesz részt
2. az ajánlattevő által bevontan vesz részt
3. közvetlenül vesz részt

28. Ezen túl a Kbt. a 4. § 2. pont a), b) és c) alpontokban kivételeket is meghatároz, így a fenti három feltétel teljesülése esetén sem minősülnek alvállalkozónak azon gazdasági szereplők, amelyek beleillenek az a), b) és c) alpontokba, nevezetesen az adott tevékenységet kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő, a gyártó, a forgalmazó, az alkatrész-szállító, az alapanyag-szállító és az építőanyag-szállító.

29. A Döntőbizottság körültekintően vizsgálta a fenti három feltétel meglétét, valamint a kivételi körbe tartozás fennállását, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezett észrevételében arra hivatkozott, hogy az egyéb érdekelt forgalmazói minőségére tekintettel nem minősül alvállalkozónak, kivételi körbe tartozik.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói minőség három feltétele egyértelműen fennállt. Egyrészt az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében vett részt, ugyanis a szerződés tárgyát képező egyik tevékenységet végezte el, telepítette a DX-D 400 típusú röntgen készüléket. Másrészt az egyéb érdekelt a kérelmezett által bevontan vett részt a szerződés teljesítésében, ugyanis a készülék telepítését a kérelmezett rendelte meg az egyéb érdekelttől, továbbá az egyéb érdekelt által a kérelmezett részére kiállított számlát a kérelmezett egyenlítette ki. Harmadrészt az egyéb érdekelt a szerződés teljesítésében közvetlenül vett részt azzal, hogy a szerződés teljesítésének helyén végezte a szerződés tárgyát képező egyik tevékenységet, telepítette a készüléket.

31. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett azon álláspontját, hogy az egyéb érdekelt forgalmazói minősége miatt nem minősül alvállalkozónak. A Döntőbizottságnak a kivételi körbe tartozás vizsgálata során az egyéb érdekelt által a szerződés teljesítése során ténylegesen végzett tevékenységből kellett kiindulnia. A kérelmezett nyilatkozata, az SZME00118/2015. számú megrendelőlap, valamint a 151OZ742 számú számla alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az egyéb érdekelt a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem röntgen készülék telepítését végezte. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt, önmagában amiatt, hogy az AGFA N.V. hivatalos forgalmazója Szlovákiában, nem tartozik a Kbt. 4. § 2. b) pontja szerinti kivételi körbe, ugyanis a szerződés teljesítésében való részvétel mikéntje, a ténylegesen végzett tevékenység alapján lehet megítélni, hogy adott gazdasági szereplő alvállalkozónak minősül vagy sem.

32. Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében, a kérelmezett elmulasztotta megtenni a Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondatában foglalt intézkedéseket: a teljesítés során az ajánlatkérőnek nem jelentette be az egyéb érdekelt alvállalkozó bevonását és nem nyilatkozott arról, hogy az egyéb érdekelt alvállalkozó nem áll a Kbt. 56. § és 57. § szerinti kizáró okok hatálya alatt.

33. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezett által elkövetett jogsértés nem minősül súlyos jogsértésnek, tekintettel arra, hogy a kérelmezett egy alvállalkozóval kapcsolatban sértette meg a Kbt. 128. § (2) bekezdését és a szerződés ellenértékének (171.284.900.-Ft) töredéke volt az alvállalkozói teljesítés értéke (1.001.605.-Ft).

34. A Döntőbizottság jogkövetkezményként a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni a kérelmezettel szemben.

35. Az új Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint az új Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – az új Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb tizenöt százaléka.

36. Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértés nem minősül súlyos jogsértésnek. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és az alvállalkozói teljesítés értékére (1.001.605.-Ft), valamint arra, hogy a kérelmezett korábban nem tanúsított a Kbt.-be ütköző magatartást. A Döntőbizottság figyelembe vette a kérelmezett jogorvoslati eljárást segítő, együttműködő magatartását, továbbá azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között több, mint egy év telt el és hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

38. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

39. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

41. A határozat bírósági felülvizsgálatát az új Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Jász-Nagykun-Szolnok megye területén található – a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. Az új Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2017. június 29.

Dr. Kriston Kinga sk.
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság elnöke (T-00065/20/2017., 1026 Budapest, Riadó u. 5.)
2. Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda, Dr. Pusztai Attila ügyvéd (1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4.)
3. Jászberényi Szent Erzsébet Kórház (5100 Jászberény, Szelei út 2.)
4. PULImedical, spol. s r.o. (90028 Szlovákia, Ivanka pri Dunaji, Nádražná 34)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
6. Irattár