



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.548/10/2017.

**A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bosch Rexroth Hajtás- és Vezérléstechnika Kft.  
(Budapest, Gyömrői út 104.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda,  
Dr. Farkas Edit ügyvéd  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Állami Operaház  
(Budapest, Andrássy út 22.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dani Sándor  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya:** Vállalkozási (építési és tervezési) szerződés keretében a Magyar Állami Operaház korszerűsítésének színpadtechnológiai (színpadgépészeti) tervezési, gyártási, bontási és kivitelezési feladatai

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 88. § (6) bekezdés (b) pontjára és a 87. § 4) bekezdés első fordulatára valamint a Kbt. 89. § c) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (3) bekezdését valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft., azaz kétszázezer forint jogi képviselési díjat a kérelmező részére, mely összeg az ÁFÁ-t is magában foglalja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 24.800.000.-Ft, azaz huszonnégy milliőnyolcszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező Citibank Europe plc Magyarországi Fióktelepénél vezetett 10800007-84537009-00000000 számú számlájára.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1 Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész XV. fejezet 85. §-a szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a 2016. október 17-én feladott hirdetménnyel, amely 2016. október 19. napján került közzétételre 2016/S 202-364668 szám alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED). Az eljárást megindító felhívás tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítő 2016. október 24. napján KÉ-12556/2016 számon jelent meg. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás hirdetményét a 2016. november 5-én megjelent 2016/S 214-389387 szám alatti korrigendummal módosította.

A részvételi felhívás II.1.4) pontja szerint a beszerzés rövid meghatározása:

„A Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Vállalkozó feladata a Magyar Állami Operaház Andrassy úti épületének, a Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Jóváhagyási tervdokumentációban ismertetett Program megvalósításához szükséges tervezési, gyártási, szállítási, helyszíni bontási és kivitelezési, üzembe helyezési, minősítési és kapcsolódó feladatok ellátása, a Megrendelői Követelmények szerint, az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok felhasználásával, a Beruházás/Korszerűsítés ütemtervének megfelelően, a vonatkozó jogszabályokkal összhangban.”

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„A színpadtechnológiai (színpadgépészeti) berendezések korszerűsítéséhez tartoznak az alábbi elemek:

1 – Alsógépezeti egységek megújítása:

A jelenlegi alsógépezeti egységek cseréje, korszerűsítése történik a színpadtéren és a zenekari árokban;

2 – Hátsószínpadi forgó besüllyesztése:

A jelenlegi hátsó színpadon meglévő önálló forgószínpad nem süllyeszthető be a színpad szintjébe és ezt a funkciót meg kell oldani, ehhez a födém lesüllyesztése szükséges;

3 – Főszínpadi süllyedő rendszer funkció bővítése:

A jelenlegi alsógépészeti egységek cseréje korszerűsítése történik meg a színpadtéren.

A funkcióbővítés iránya kétszintes főszínpadi utcák szintjeinek változtathatósága, ezzel növelve a szcenikai lehetőségeket;

4 – Felsőgépezet megújítása:

A jelenlegi felsógépészeti egységek kiosztását megtartva korszerű berendezések telepítése szükséges. A felsógépészeti egységek hajtását, elektronikáját, vezérlését a kötézetekkel, ellensúlypályákkal ki kell cserélni. A jelenleg pincében berendezett elektromos helyiségben lévő elektromos egységek taposórácson történő elhelyezése. A gépházak szükséges átalakítása;

5 – Ponthúzóknak számának, terhelésének növelése:

A ponthúzóknak számát 72 egységről 96 egységre kell növelni. A terhelések 150 kg/pontról 200 kg/pontra növelendők. A ponthúzóknak számának és terhelésnövekedésének többletterheléséből adódó acélszerkezeti átalakítások elvégzendők a ponthúzóknak meglévő sínjeit újakra kell cserélni;

6 – Előfüggöny mozgatás funkció bővítése:

A jelenlegi előfüggöny egyfunkciós, bayreuthi mozgatását átkötési lehetőséggel görög és német mozgatással növelni kell;

7 – Nézőtéremelés gépesítése:

A nézőtér kiürítését követően történő lejtős nézőtér színpadszintbe történő emeléséhez szükséges mozgató mechanizmusok, meghajtások kiépítése, elektronikai vezérlése. Az acélszerkezetek támaszai alá kiváltó szerkezetek építése;

8 – Konténerszállító berendezés, belső átalakítás:

A díszletszállító konténerek színpadra történő beszállíthatóságának biztosítása. Egyedi szállító, fordító kocsik beépítése szükséges.

Fentiekben felsorolt színpadtechnológiai (színpadgépészeti) elemek tervezési, gyártási, bontási és kivitelezési munkái.

A beépített eszközök kettő (2) éves – jótálláson kívüli – karbantartási feladatai.

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

3. A részvételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők:

„Az alábbiakban megadott szempontok

*Minőségi kritérium - Név: Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max. 50 tengely) / Súlyszám: 4*

*Minőségi kritérium - Név: Szcenikai vezérlőrendszer működése díszletváltás váltása közben / Súlyszám: 10*

*Minőségi kritérium - Név: Gépcsere a szcenikai vezérlőrendszerben letárolt változásokban / Súlyszám: 6*

*Minőségi kritérium - Név: Személyi süllyedő munka magasság változtathatósága / Súlyszám: 10*

*Minőségi kritérium - Név: Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap) / Súlyszám: 20*

*Ár - Súlyszám: 50”*

A részvételi felhívás II.2.6) pontja szerint a becsült érték áfa nélkül: 6 665 760 000.00 HUF.”

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama:

Kezdés: 31/03/2017 befejezés: 31/12/2019 és a szerződés nem hosszabbítható meg.

A felhívás II.2.10) pontja szerint változatra nem fogadható el ajánlat.

5. A felhívás III.1. pontja tartalmazta a részvételi feltételeket, a kizáró okok igazolására vonatkozó előírásokat valamint a gazdasági és pénzügyi alkalmasság és a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit és az igazolások módját.

Az előírás szerint az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)–(8) bekezdése alapján a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá és megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében – egyebek mellett – előírta az az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt az M1 pontban:

„M.1. Részvételre jelentkező alkalmatlan, hanem rendelkezik a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) teljesített befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárt építési beruházásra vonatkozó alábbi referenciákkal:

M.1.1) színpadtechnológiai, azon belül alsógépészeti (süllyedő és/vagy forgószínpad) és felsógépészeti berendezések (díszlet és/vagy ponthúzó) berendezések tervezésére és telepítésére vonatkozik, és amely referencia értéke eléri vagy meghaladja a nettó 4 500 000 000 HUF-ot és

M.1.2) színpadtechnológiai, azon belül alsó- és felső gépészeti berendezések vezérlésének tervezésére és telepítésére vonatkozik, és amely rendszer legalább 100 tengelyt kezelni képes és

M.1.3) színpadtechnológiai, azon belül alsó- és/vagy felsógépészeti berendezés műemléki épületben került megvalósításra.

A fent előírt alkalmassági minimum követelmény teljesítésére alponként külön-külön (alponként maximum 1 db) referenciaigazolás is benyújtható. Az M.1. ponton belül egy referencia több referencia előírást is igazolhat.”

A felhívás IV.1.5) pontja szerint az ajánlatkérő fenntartotta a jogot arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlat alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda.

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint a részvételi jelentkezések határideje 2016.november 23. volt.

7. A felhívás VI.3.) további információk 7.) alpontja szerint az értékelési módszerek részszerpontként: 1. fordított arányosítás; 2. egyenes arányosítás; 3., 4., 5. pontozás. Az értékelés során adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 10 pont. Az értékelési részszerpontok esetében alkalmazott értékelési módszer részletes kifejtését és a pontszámítás módját a részvételi felhívást kiegészítő dokumentáció tartalmazza.

8. Az ajánlatkérő részvételi felhívást kiegészítő dokumentumokat is bocsátott a részvételi jelentkezők rendelkezésére, mely tartalmazott útmutatót, vállalkozási szerződés tervezetét.

A vállalkozási szerződés tervezet mellékletét képezték a Generál jóváhagyási tervek és a Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) jóváhagyási terv.

A részvételi felhívás útmutatójának 6. oldalán az ajánlatkérő előírta, hogy a részvételi felhívás és az részvételi felhívást kiegészítő dokumentumok (a továbbiakban: Dokumentáció) együttesen tartalmazza az eljárással kapcsolatos feltételeket. *A két dokumentum közötti ellentmondás esetén a részvételi felhívás előírásai az irányadók.*

A részvételi felhívás 14. további információk a részvételi jelentkezés tétellel kapcsolatban című pont 19. és 20. alpontjai szerint

„19.) Az értékelési módszerek: 1. értékelési részszerpont: „fordított arányosítás”; 2. értékelési részszerpont: „egyenes arányosítás”; 3., 4., 5. értékelési részszerpont: pontozás. Az értékelés során adható pontszám alsó határa valamennyi értékelési részszerpont esetében: 1 pont; felső határa: 10 pont. Az értékelési részszerpontok esetében alkalmazott értékelési módszer részletes kifejtését és a pontszámítás módját a részvételi felhívást kiegészítő dokumentumok tartalmazzák.

20.) Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdés alapján fenntartja ennek a lehetőségét, az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást.

Ajánlatkérő az ajánlatokat (az ajánlattételi szakaszban) a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli az alábbi részszerpontok szerint:

Részszerpontok	Súlyszám
1. Nettó vállalkozói díj összesen (Ft)	50
<u>2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max 50 tengely)</u>	4
3. Szcenikai vezérlőrendszer működése díszletváltás váltása közben	10
4. Gépcsere a szcenikai vezérlőrendszerben letárolt változásokban	6
5. Személyi süllyedő munka magasság változtathatósága	10
6. Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap)	20

Az értékelés során adható pontszám alsó határa az 1., 2., 3.,4., 5. 6. szempont esetében: 1 pont; felső határa: 10 pont.

2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max 50 tengely) esetében Ajánlatkérő az „egyenes arányosítás” módszerét alkalmazza.

E részszerpont esetében legkedvezőbb ajánlatnak az minősül, mely a legnagyobb számú tengellyel történő bővíthetőséget tartalmazza.

Ajánlatkérő ezen részszerpont esetében csak azon bővítésre vonatkozó megajánlásokat fogadja el, melyek esetében a meglévő eszközök cseréje nem történik, olyan új eszközök beépítése, melyek egy már meglévő -esetleg kisebb kapacitású- eszköz feladatát veszik át, nem megengedett, illetve szoftver módosítás, mely a kezelési filozófiát (használatot) érinti, nem megengedett.

Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb (legmagasabb számú, az előírások szerinti korlátoknak megfelelő bővíthetőség) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosan kerül kiszámításra. Az arányosítás során ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal.

A legkedvezőbb ajánlat, a legtöbb tengely maximális pontszámmal (10) kerül értékelésre. A megajánlható legkevesebb 1 tengely amely megajánlás 1 ponttal kerül értékelésre. A legtöbb és a legkevesebb tengely bővíthetőség közötti megajánlások pontszámai az alábbi képlet segítségével kerülnek kiosztásra:

$$P = \left( \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \right) (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 Pmax: a pontskála felső határa (10)  
 Pmin: a pontskála alsó határa (1)  
 Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme  
 Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme  
 Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Az ajánlatkérő a részvételi szakaszban 2016. november 15-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott, mely a jogorvoslati kérelem szempontjából az alábbi releváns információkat tartalmazta.

„Kérdés 2.: Az Ajánlatkérő a Részvételi felhívást Kiegészítő dokumentumok I. fejezet 2. pontja Előzetes kikötések 4. bekezdésében az alábbiakat rögzíti: „A Részvételre jelentkező kötelessége, hogy teljeskörű ismereteket szerezzen a maga számára a közbeszerzési eljárás minden vonatkozásában az részvételi jelentkezés benyújtása előtt. Ajánlatkérő feltételezi, hogy a Részvételre jelentkező minden olyan információt beszerzett, amely a részvételi jelentkezés elkészítéséhez és a szerződéskötéshez szükséges.”

Kérjük arra vonatkozó szíves tájékoztatásukat, hogy milyen dokumentumokra, és mely információk beszerzésének szükségességére gondol Ajánlatkérő, amelyek a „közbeszerzési eljárás minden vonatkozásában” felmerülhetnek, és amelyek tekintetében az Ajánlatkérő által rendelkezésére bocsátott dokumentumokon felül az információ-szerzés igénye indokolt lehet. Figyelemmel arra, hogy a beszerzés tárgya, a megvalósítandó feladatok körében Ajánlatkérő bír információkkal, kérjük, hogy e körben szíveskedjen tájékoztatni részvételre jelentkezőket a szükséges további információk köréről, tekintettel a jelen kiegészítő tájékoztatás-kérés további pontjaira is (5. és 6. pontok).

Válasz 2.: Az eljárást megindító felhívás és a részvételi felhívást kiegészítő dokumentumban és annak kiegészítéseiben foglalt feltételek körültekintő megismerése szükséges a jelentkezés benyújtásához.”

9. A részvételi határidőre a Waagner-Biro Austria Stage System AG és a West Hungária Bau Kft. közös részvételi jelentkezők, a Gépbér-Színpad Szolgáltató Kft, ANIMATÍVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. közös részvételi jelentkezők, valamint a kérelmező és a Színpad- és Emelőgéptechnikai Kft. és a Hidromatic Kft. közös részvételi jelentkezők nyújtottak be részvételi jelentkezést, az SBS Bühnentechnik GmbH részvételi jelentkezése érvénytelen lett.

Az ajánlatkérő mindhárom érvényes részvételi jelentkezést benyújtó és alkalmasnak nyilvánított részvételre jelentkezőt felhívta ajánlattételre 2017. január 26-án az ajánlattételi felhívás megküldésével.

10. Az ajánlattételi felhívás 4. pontja az alábbi előírást tartalmazta:

„4. A részvételi felhívásban előírtakkal összhangban az ajánlattételi szakaszban az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alátámasztására a 69. § szerint benyújtandó igazolások meghatározását, valamint – ha szükséges – az ajánlathoz csatolandó azon nyilatkozatok, dokumentumok meghatározását, amelyek igazolják, hogy az ajánlattevő, illetve alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá;

Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek), nyilatkoznia kell, hogy a részvételi jelentkezés benyújtása óta nem történt olyan változás, amely alapján az ajánlattételi szakaszban a kizáró okok hatálya alá tartoznak.

Amennyiben az előbbiekkal kapcsolatban változás következett be, a változással kapcsolatban ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek), a részvételi felhívásban meghatározott kizáró okra

vonatkozó és a változással érintett nyilatkozatot, dokumentumot vagy igazolást csatolnia kell az ajánlatához.

Az ajánlathoz nem kell csatolni azokat az igazolásokat, nyilatkozatokat, amelyeket a részvételi jelentkezéshez már csatoltak, kivéve, ha a korábban benyújtott igazolás vagy nyilatkozat már nem alkalmas az előírtak bizonyítására.”

11. Az ajánlattételi felhívás 5. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2017. március 13., 11:00 óra volt.

12. Az ajánlattételi felhívás 10. pontja szerint a tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja;

„Ajánlatkérő egy, vagy szükség esetén több fordulós tárgyalást tart, melynek keretében minden alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott ajánlattevővel tárgyal a szerződés feltételeiről. Ajánlatkérő együttesen tárgyal valamennyi felkért ajánlattevővel a beszerzés szerződéses, műszaki és kereskedelmi feltételeiről. Minden tárgyalás végeztével a Bíráló Bizottság jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyvet a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig – egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül – minden, az adott tárgyaláson részt vett ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt át kell adni vagy két munkanapon belül meg kell küldeni. A tárgyalások lezárásával minden ajánlattevőnek lehetősége van benyújtani az értékelési szempontok tekintetében módosított – végső – ajánlatát. Az alap és végső ajánlatokat is sértetlen, lezárt borítékban kell benyújtani, mely bontásra és jegyzőkönyvezésre kerülnek.”

A felhívás 11. egyéb feltételek 3.) alpontja szerint az ajánlathoz csatolni kell:

- felolvasólap a Kbt. 68 § (4) bekezdése szerinti információkkal;
- Ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (2) bekezdésére vonatkozóan (Ajánlattevő által aláírt, eredeti példányban);
- szakmai ajánlat a következő tartalommal:
  - 1.Rendszerleírás: mit tartalmaz a rendszer, vezetékek, egységek, hogy kommunikál stb.
  2. A Szcenikai vezérlő rendszer használati filozófiájának bemutatása
  3. Szcenikai vezérlés megértését könnyítő rajzok:
    - Blokk vázlat a fizikai kapcsolódás szerint
    - Blokk vázlat a logikai információk szerint
  4. Üzemzavar esetén milyen megoldási módok vannak a rendszerben. A meghibásodási helyzeteket hogyan kezeli.
  5. Beépíteni tervezett eszközök listája

13. Az ajánlattételi felhívás 15. pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 69§ és 70. §-aiban foglaltak szerint végzi el.

14. Az ajánlattételi felhívás 16. pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli az alábbi részszerzőpontok szerint:

1. Nettó vállalkozói díj összesen (Ft) Súlyszám: 50
  2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max 50 tengely)  
Súlyszám:4
  3. Szcenikai vezérlőrendszer működése díszletváltozás váltása közben Súlyszám:10
  4. Gépcsere a szcenikai vezérlőrendszerben letárolt változásokban Súlyszám:6
  5. Személyi süllyedő munka magasság változtathatósága Súlyszám:10
  6. Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap) Súlyszám:20
- Az értékelés során adható pontszám alsó határa az 1. – 6. szempontok esetében: 1 pont; felső határa: 10 pont.

A felhívás IV.1.5) pontja szerint az ajánlatkérő fenntartotta a jogot arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlat alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda.

15. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást kiegészítő dokumentációt is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, mely útmutatót, műszaki leírást, megrendelői követelményeket, a vállalászási szerződés tervezet és formanyomtatványokat tartalmazott. Az útmutató 7. pontja tartalmazta az ajánlatok értékelésére vonatkozó előírásokat.

A dokumentáció 4. oldalán a 3. pontban (kiegészítő tájékoztatás) az ajánlatkérő előírta, hogy a válaszlevelek, továbbá az ajánlatkérő saját hatáskörében végzett és megküldött pontosításai, kiegészítései a Dokumentáció részévé válnak, így azok is kötelezővé válnak az ajánlattevők számára.

A dokumentáció 5-6. oldalán a 7. pontban (ajánlatok értékelése) az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli az alábbi részszerpontok szerint:

Részszerpontok	Súlyszám
1. Nettó vállalkozói díj összesen (Ft)	50
2. <u>Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max 50 tengely)</u>	4
3. Szcenikai vezérlőrendszer működése díszletváltás váltása közben	10
4. Gépcseré a szcenikai vezérlőrendszerben letárolt változásokban	6
5. Személyi süllyedő munka magasság változtathatósága	10
6. Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap)	20

Az értékelés során adható pontszám alsó határa az 1., 2., 3.,4., 5. 6. szerpont esetében: 1 pont; felső határa: 10 pont.

2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max 50 tengely) (súlyszám: 4) esetében Ajánlatkérő az „egyenes arányosítás” módszerét alkalmazza.

E szerpont esetében legkedvezőbb ajánlatnak az minősül, *mely a legnagyobb számú tengellyel történő bővíthetőséget tartalmazza.*

Ajánlatkérő ezen szerpont esetében *csak azon bővítésre vonatkozó megajánlásokat fogadja el, melyek esetében meglévő eszközök cseréje nem történik, olyan új eszközök beépítése, melyek egy már meglévő - esetleg kisebb kapacitású- eszköz feladatát veszik át, nem megengedett, illetve szoftver módosítás, mely a kezelési filozófiát (használatot) érinti, szintén nem megengedett.*

Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb *(legmagasabb számú, az előírások szerinti korlátoknak megfelelő bővíthetőség) ajánlat* a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosan kerül kiszámításra. Az arányosítás során ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal.



A legkedvezőbb ajánlat, a legtöbb tengely maximális pontszámmal (10) kerül értékelésre. A megajánlható legkevesebb 1 tengely, amely megajánlás 1 ponttal kerül értékelésre. A legtöbb és a legkevesebb tengely bővíthetőség közötti megajánlások pontszámai az alábbi képlet segítségével kerülnek kiosztásra:

$$P = \left( \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \right) (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa (10)

Pmin: a pontskála alsó határa (1)

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;"

Az ajánlatkérő a 6. minőségi kritérium vonatkozásában /Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap/ szintén az egyenes arányosítás értékelési módszerét írta elő azzal, hogy „Ajánlatkérő a 60 hónap feletti megajánlásokat is a maximális (10) ponttal értékeli, a 24 hónap alatti megajánlás esetében az ajánlat érvénytelen”.

16. Az ajánlatkérő a műszaki leírás II. részben a 10. oldalon (a közbeszerzés tárgya) az alábbi releváns leírásokat tette:

„A Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Jóváhagyási Terv (Színpadtechnikai műszaki leírás és specifikáció), valamint az Ajánlati Dokumentáció egyéb mellékletei közötti ellentmondás esetén az Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Jóváhagyási Terv (Színpadtechnikai műszaki leírás és specifikáció) az irányadó.

Ajánlatkérő a Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) berendezések korszerűsítéséhez kapcsolódó feladatokat alap- és feltételes (un. opciós) részekre tagolja. Ajánlatkérő jogosult a feltételes (opciós) munkarészeket egyben vagy részleteiben is megrendelni.

Feltételes (opciós) munkarészek:

- Vasfüggöny, tűzgátló ajtók
- Nézőtérmozgatás
- Konténer mozgatásához szükséges berendezések

Ajánlatot csak a teljes munkára (bontás, elszállítás, új rendszertelepítés, épület helyreállítás) lehet benyújtani a Színpadtechnológiai Jóváhagyási Tervben szereplő tételes költségvetés szerinti tagolásban.

A megadott költségeknek tartalmazni kell a tervezés, a gyártás, az épületen belüli és kívüli szállítások, a helyszíni szerelés, a kábelezés, a telepítés, valamint a beüzemelés, a próbaüzem, a bemérések, az oktatás és a minősítéssel járó összes költséget.

Az ajánlatban szereplő műszaki megoldásoknál figyelembe kell venni az épület Színpadtechnológiai Jóváhagyási tervekben ismertetett kötöttségeit.

A dokumentációban az ajánlatkérő megadta a meglévő színpadgépészeti vonatkozó műszaki adatait, a főszínpad felső gépezetének főbb műszaki adatait és e körben a meglévő tengelyek számát (285 db.), valamint a főszínpad alsó gépezet, a hátsószínpad alsó gépezet, a díszletszállító gépek főbb műszaki adatait is.

Az ajánlatkérő meghatározta a színpadtechnológiai (színpadgépészeti) rendszerek korszerűsítési munkáit végző vállalkozó és a generál tervező és kivitelező vállalkozó feladatainak kapcsolódási pontjait. A műszaki leírás III. megrendelői követelmények című pontja a II alpontban a színpadtechnológiai jóváhagyás tervre vonatkozóan tartalmazta, hogy a beruházás programját a megrendelő követelményeinek mellékletét képező

színpadtechnológiai (színpadgépészeti) jóváhagyási tervdokumentáció tartalmazza és a színpadtechnológiai jóváhagyási tervben szereplő előírásokat, műszaki specifikációkat, utasításokat vállalkozó köteles betartani.

A dokumentáció 20. oldalán (VI. A létesítéssel elérni kívánt szándékolt cél) tett előírás szerint a színpadtechnikai rendszer képes legyen kiszolgálni a színház már meglévő repertoár darbjait, valamint bővítse a színpad scenikai lehetőségeit. Ezek figyelembe vételével az Operaház új színpadgépészete az európai operaházakkal versenyképes színvonalat biztosítson. A Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) rendszerekkel szemben támasztott Megrendelői követelményeket, műszaki specifikációkat a Színpadtechnológiai Jóváhagyási terv ismertette. A Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Jóváhagyási tervdokumentáció általános előírásai között szerepelt, hogy a tervdokumentáció a színpadtechnikai berendezéseket technológiai terv szinten tartalmazza és funkcionális követelményeket fogalmaz meg. Az ajánlatkérő a színpadi alsó és felsőgépezet vonatkozásában részletes műszaki funkcionális követelményeket határozott meg. A Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Jóváhagyási tervdokumentáció a VII. pontban tartalmazta a műszaki fogalmak meghatározását, így a gépegység fogalmát is: „Egy konkrét mozgató feladatot kiszolgáló mechanika, hajtómű, szükséges érzékelők, beavatkozók, motorok / munkahengerek”.

A kivitelezésre vonatkozó követelmények VIII. pontja szerint a színpadgépészeti kivitelező a versenyzetési dokumentáció követelményrendszerének a hiányaitól és az esetleges hibáitól függetlenül, teljes körűen felelős az általa szállított színpadgépészeti rendszer és a szükségszerűen összekapcsolódó rendszerek kifogástalan, funkció szerinti működéséért és minőségéért. A funkcionális leírásokban megfogalmazott feladatokat maradéktalanul kell teljesíteni.

Az árazatlan költségvetés az I.12. pontban az alsógépészeti vezérlés tekintetében 78 db tengelyt, a II.9. pontban a felségépészeti vezérlés tekintetében 270 tengelyt tartalmazott.

17. A vállalkozási szerződés tervezet 1.3. pontja szerint a vállalkozó kijelenti, hogy a Színpadtechnikai Jóváhagyási tervdokumentációt alaposan áttanulmányozta és a tárgyi dokumentum véleménye szerint alkalmas a beruházás szerződéses feltételeinek megvalósítására.

A vállalkozási szerződés tervezet 3.1. pontja szerint a vállalkozó a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe vette, hogy a Színpadtechnikai Jóváhagyási tervdokumentációban szereplő mennyiségek tájékoztató jellegűek.

A vállalkozási szerződés tervezet 6.1. pontja szerint a vállalkozó feladata a színpadtechnikai feladatok teljeskörű ellátása és ahhoz közvetlenül kapcsolódó tervezési feladatok megvalósítása. A 6.2. pont szerint a terveknek műszakilag kivitelezhető, gazdaságos és célszerű megoldásokat kell tartalmaznia és alkalmasnak kell lennie a megrendelő felismerhető, a beruházás céljából következő igényeinek a kielégítésére.

18. Az ajánlatkérő 2017. február 23-án kiegészítő tájékoztatást adott az alábbi, a jogorvoslati kérelem szempontjából releváns kérdésekre.

„Kérdés 1.: Az ajánlattételi felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentáció II. pontjában rögzített Műszaki Leírás első bekezdése rögzíti, hogy „A Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Jóváhagyási Terv (Színpadtechnikai műszaki leírás és specifikáció), valamint az Ajánlati Dokumentáció egyéb mellékletei közötti ellentmondás esetén az Színpadtechnológiai (színpadgépészeti) Jóváhagyási Terv (Színpadtechnikai műszaki leírás és specifikáció) az irányadó.”

Kérjük az Ajánlatkérő tájékoztatását, és a vonatkozó szabály megadását arra vonatkozóan, hogy amennyiben az ellentmondás nem az Ajánlati Dokumentáció egyéb mellékletei, hanem az Ajánlati Dokumentáció (Ajánlattételi felhívást kiegészítő Közbeszerzési Dokumentáció, benne többek között a Műszaki Leírás) vonatkozásában merül fel, Ajánlatkérő mit tekint irányadónak figyelemmel arra is, hogy a részvételi szakaszhoz rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet 16.6. pontjában szabályozott dokumentumok fontossági sorrendje törlésre került.

Válasz 1.: Ajánlatkérő a kérdés tartalmára tekintettel az ajánlattételi felhívást kiegészítő dokumentációt a szerződéstervezet tekintetében módosítja oly módon, hogy az megegyezzen a részvételi szakaszban kiadott dokumentumokban foglaltakkal.

Kérdés 6.: Az ajánlattételi felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentáció II. pontjában rögzített Műszaki Leírás „Magyar Állami Operaház Meglévő színpadgépészete” megnevezésű táblázatban - a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátott dokumentumokat kiegészítve - részletesen ismertetésre került az Ajánlatkérő jelenleg meglévő színpadgépészete mind az eszközök, mind pedig azok műszaki jellemzői vonatkozásában.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen tájékoztatni az Ajánlattevőket, hogy a meglévő színpadgépészet a jelen beszerzés tárgyát érintően mennyiben releváns, kell-e erre figyelemmel lennie az Ajánlattevőknek, ezért a hivatkozott táblázat adatait az Ajánlatkérő milyen okból osztotta meg az Ajánlattevőkkel arra is figyelemmel, hogy a részvételi szakaszban rögzített, és az eljárásra irányadó dokumentumok alapján új berendezések beépítésére kíván Ajánlatkérő sort keríteni, és kizárólag új berendezések beépítésére vonatkozó ajánlatot vár az Ajánlattevőktől!

A Jóváhagyási terv I. Előzmények fejezetében a fentiekkel összhangban az alábbiakat rögzítette Ajánlatkérő: „A vizsgálat eredményeképpen, valamint a rendelkezésre álló időfaktor szerint a jelenlegi gépek felújítása csak minimális mértékben valósítható meg, célravezetőbb és költséghatékonyabb a berendezések elbontása és új korszerű gépek beépítése, beüzemelése.” (Jóváhagyási terv I. előzmények fejezete 3. bekezdés)

Megjegyezzük ezzel összefüggésben azt is, hogy a Jóváhagyási terv IV. Bontási feladatok általános leírás fejezetében a fentiekkel összhangban az alábbiakat rögzítette Ajánlatkérő: „Az alsógépészeti egységek nagy részénél teljes elbontás szükséges mind a hajtásrendszer, mind az acélszerkezet és burkolatok tekintetében.”, „A felsőgépészeti egységeknél ... a hajtások, elektromos kiépítés, valamint a teljes kötélzet elbontásra kerül.”, „A jelenleg pincszinten elhelyezett elektromos vezérlő szekrények, vezérlő egységek teljes elbontásra kerülnek” (Jóváhagyási terv IV. Bontási feladatok általános leírás fejezete 2.-3. bekezdés)

Válasz 6.: A meglévő színpadgépészettel kapcsolatosan megadott információk tájékoztató jellegűek.”

19. Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban 2017. március 7-én további kiegészítő tájékoztatást nyújtott, mely a jogorvoslati kérelem szempontjából az alábbi releváns információkat tartalmazta.

Kérdés 26: Ajánlattevő arra tekintettel is szükségesnek tartja az Ajánlatkérői választ, mert az árazatlan költségvetés minden sorát ki kell töltenie, és az attól való eltérés nem megengedett. Ajánlatkérő esetleg lehetőséget kívánt adni az árazatlan költségvetésről való eltérésre, amennyiben a költségvetési kiírás nincsen összhangban az egyéb műszaki elvárásokkal? (Ehhez kapcsolódó kérdések: 6. és 7. kérdések)

Válasz 26.: *Ajánlatkérő nem kívánt lehetőséget adni az árazatlan költségvetésről való eltérésre.*

Kérdés 27: Amennyiben Ajánlatkérő nem ad lehetőséget az árazatlan költségvetéstől való eltérésre, úgy kérjük, hogy egyértelműen szíveskedjen állást foglalni az alábbi kérdésekben, és szíveskedjen pontosítani a költségvetést az alábbi hiányokra, nem egyértelmű rendelkezésekre és ellentmondásokra figyelemmel:

- eltérés a Jóváhagyási terv tételes kiírása és a Költségvetés között;
  - „értelmezhetetlen” tételek a Költségvetésben (1.1B – műszaki paraméterek hiányában nem kalkulálható; 1.2B – mit kell érteni a „fejlesztése vezérléssel” alatt, mivel a műszaki specifikációban erre nincs utalás; 2.4B – a 2.4 egy tételként szerepel);
  - 1.13 tétel opció – nem derül ki, hogy hová kell számolni az alsógépészet esetén: az „alap” v. a „fejlesztésekkel” összegbe;
  - a felsógépészetben nincs „fejlesztés” (egyben lett 96 db a 2.4 tételnél kiírva), így ezt az összeget nem tudjuk képezni;
  - hol kerüljön költségelésre a zsinórpadlás átalakítása (a 6. tételhez tartozna logikailag), de nincs meghatározva, itt csak a főszínpad és a hátszínpad szerepel.
- Kérjük, a válaszokat tételesen megadni szíveskedjenek!

Válasz 27.: Lásd válasz 26.

20. A 2017. március 14-i ajánlattételi határidőre mindhárom felkért ajánlattevő ajánlatot nyújtott be, melyben a kérelmezői konzorcium 350 tengely, a Waagner-Biro Austria Stage System AG és West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevők 50 tengelyre tett ajánlatot, majd ezt követően az ajánlatkérő a 2017. március 24-én, március 29-én, április 7-én, április 20-án, április 25-én, május 3-án és május 9-én tartott tárgyalási fordulót követően – melyek során közbenső ajánlatot is benyújtottak - 2017. május 16-án felhívta az ajánlattevőket a végső ajánlatuk benyújtására. Az ajánlatkérő az utolsó tárgyaláson tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a projekt műszaki tartalmából a nézőtérmozgatás, mint opciós tétel kimarad. A tárgyalások a felek együttes jelenlétében folytak.

A 2017. március 24-én tartott tárgyaláson a felek a felek jelenlétében együttesen történő tárgyalási módra vonatkozóan határoztak a műszaki és szerződéses kérdésekben.

A 2017. március 29-én tartott tárgyaláson a jogorvoslati kérelemmel nem érintett műszaki kérdésekről volt szó azzal, hogy az ajánlatkérő fenntartotta, hogy ajánlattevőknek az ajánlatukat a jóváhagyási terv és a helyszíni adottságok alapján kell megtenniük és kérte a becsült értéket meghaladó árat csökkentő, újabb műszaki tartalmú ajánlatok megtételét.

A 2017. április 7-én tartott tárgyaláson a felek műszaki feltételekről tárgyaltak.

A 2017. április 20-án tartott tárgyaláson az ajánlattevők közbenső ajánlatai felolvasólapjait ismertették, mely szerint a kérelmező 350 db, a Waagner-Biro Austria Stage System AG és a West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevők 50 db. tengelyre tettek ajánlatot, valamint a felek a szerződéses feltételekről tárgyaltak tovább.

A 2017. április 25-én tartott tárgyaláson a felek a műszaki teljesítési szakaszok határidőiről és a szerződéses feltételekről tárgyaltak.

A 2017. május 3-án tartott tárgyaláson a felek a szerződéses feltételekről tárgyaltak és megállapodtak a szerződés módosítások egységes szerkezetbe történő átvezetéséről.

A 2017. május 9-én tartott tárgyaláson a kivitelezésre vonatkozó közbenső határidőket az ajánlatkérő törölte és lezárta a tárgyalásokat.

A tárgyalások során a szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítése 2. számú értékelési részszempont kapcsán a tengelyek vonatkozásában nem tárgyaltak a felek:

Az ajánlatkérő 2017. május 16-án megküldte az ajánlattevőknek a felhívást a végleges ajánlattételre, és a módosított műszaki leírást, az árazatlan költségvetést és a módosított jóváhagyási tervet, majd a Waagner-Biro Austria Stage System AG és West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevők előzetes vitarendezési kérelme alapján a módosított ajánlattételi felhívást a végleges ajánlattételre és a módosított színpad szerződés mellékleteit (megrendelői

követelmények, műszaki leírás, 9.sz. melléklet). Ezt követően az ajánlatkérő 2017. június 6-án válaszolt a kérelmezői konzorcium előzetes vitarendezési kérelmére a 2. számú kiegészítő tájékoztatás tárgyában az abban jelzett kifogásokat elfogadva.

21. Az ajánlattevők a módosított 2017. június 8-i határidőre benyújtották a végső ajánlatukat az alábbi bontási jegyzőkönyvben foglalt vállalásokkal:

1.

Közös ajánlattevő neve:	Waagner-Biro Austria Stage System AG
Közös ajánlattevő székhelye:	1220 Wien/Bécs, Leonard Bernstein Strasse 10, Ausztria
Közös ajánlattevő neve:	West Hungária Bau Kft.
Közös ajánlattevő székhelye:	2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.
1. Nettó vállalkozói díj összesen	6.590.000.000,- Ft + ÁFA
2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max 50 tengely)	1620 tengely
3. Szcenikai vezérlőrendszer működése díszletváltás váltása közben	Igen
4. Gépcsere a szcenikai vezérlőrendszerben letárolt változásokban	Igen, minden paraméterre
5. Személyi süllyedő munka magasság változtathatósága	Igen
6. Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap)	60 hónap

2.

Közös ajánlattevő neve:	Gépbér-Színpad Szolgáltató Kft.
Közös ajánlattevő székhelye:	6000 Kecskemét, Izsáki út 8.
Közös ajánlattevő neve:	ANIMATÍVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Közös ajánlattevő székhelye:	2626 Nagymaros, Felsőmező u. 1. b. ép. 1. em. 30.
Közös ajánlattevő neve:	KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.
Közös ajánlattevő székhelye:	6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.
1. Nettó vállalkozói díj összesen	6.660.000.000,- Ft + ÁFA
2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max 50 tengely)	500 tengely
3. Szcenikai vezérlőrendszer működése díszletváltás váltása közben	<u>Igen</u>
4. Gépcsere a szcenikai vezérlőrendszerben letárolt változásokban	<u>Igen</u>
5. Személyi süllyedő munka magasság változtathatósága	<u>Igen</u>
6. Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap)	60 hónap

3.

Közös ajánlattevő neve:	Bosch Rexroth Kft.
Közös ajánlattevő székhelye:	1103 Budapest, Gyömrői út 104.
Közös ajánlattevő neve:	Színpad- és Emelőgéptechnikai Kft.
Közös ajánlattevő székhelye:	2112 Veresegyház, Budapesti u. 128.
Közös ajánlattevő neve:	Hidromatic Kft.
Közös ajánlattevő székhelye:	1121 Budapest, Hajnalka u. 30.
1. Nettó vállalkozói díj összesen	6.367.700.000,- Ft + ÁFA
2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min.	350 tengely

1 – max 50 tengely)	
3. Szcenikai vezérlőrendszer működése díszletváltás váltása közben	Igen
4. Gépcsere a szcenikai vezérlőrendszerben letárolt változásokban	Igen, minden paraméterre
5. Személyi süllyedő munka magasság változtathatósága	Igen
6. Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap)	60 hónap

A kérelmező a végleges ajánlata műszaki leírásában (színpadtechnikai vezérlőrendszer 5. pont) maximum 700 tengelyre és 16 kezelőpulttra vonatkozó utólagos bővítési lehetőséget határozott meg.

A Waagner-Biro Austria Stage System AG és West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevők végleges ajánlata az üzleti titokká nyilvánított 16-19. oldalán adta meg (12.1. pont) a 2. minőségi kritériumra vonatkozó ajánlati vállalását, mely tartalmazta a részletes műszaki adatok megadásával, hogy a technológiai rendszerük 1620 további gép (tengely) hozzáadását anélkül teszi lehetővé, hogy a hardver és szoftver rendszeren változtatni kellene és figyelembe véve a 2. minőségi kritériumban meghatározott műszaki korlátozásokat.

22. Az ajánlatkérő benyújtott ajánlatok tekintetében ezt követően lefolytatta az előzetes kizáró okokra vonatkozó vizsgálatot, valamint az ajánlatok érvényességi vizsgálatát és ennek keretében 2017. június 20-án felvilágosítást és indokolást kért a kérelmezői konzorciumtól, a Waagner-Biro Austria Stage System AG és a West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevőktől, valamint a Gépber-Színpad Szolgáltató Kft., ANIMATÍVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. közös ajánlattevőktől a 2. értékelési részszerinti ajánlati vállalásuk tárgyában a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint. A határidőre valamennyi felkért ajánlattevő benyújtotta válaszáat.

A kérelmező az indokolásában utalt a végleges ajánlata 5. pontjában kifejtett műszaki indokaira a tengelyek számára vonatkozó vállalása indokaként. A kérelmező kifejtette, hogy a részletes műszaki indokolásban foglaltak a gyakorlatban azt jelentik, hogy adott berendezésekkel történő utólagos bővítés esetén - mivel az általa kifejlesztett technológiai rendszer így lett kifejlesztve - nem szükséges valamely eszköz cseréje, vagy valamely eszköz feladatát átvevő új beépítése, ill. a használatot megváltoztató szoftver módosítása, hanem csupán a hardware kiegészítésén kívül a kezelő felületeket (képernyő maszkokat) kell a pótlólagos berendezésekkel bővíteni. A saját fejlesztésű speciális vezérlés lehetőséget biztosít utólagos bővítésre, egészen 700 tengelyig és 16 kezelőpultig. A kiírásban szereplő vezérlési feladatok ellátásához legfeljebb 350 tengelyre lesz szükség, ezért a kérelmező ezt a tengely mennyiséget ajánlotta meg, bár a berendezés – a fejlesztés szerint - utólagosan további 350 tengellyel bővíthető.

A Waagner-Biro Austria Stage System AG és West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevők a felvilágosítás és indokolása tartalmazta, hogy a vezérlőrendszer lehetővé teszi 1620 további gép (tengely) hozzáadását anélkül, hogy a hardver és szoftver rendszeren változtatni kellene és figyelembe véve a 2. minőségi kritériumban meghatározott korlátozásokat. Az indokolás visszautalt a végleges ajánlat műszaki leírás 12.1. pontjára (16-19. o.) és a műszaki részleteket üzleti titokká nyilvánította.

23. Az ajánlatkérő 2017. június 30-án a Waagner-Biro Austria Stage System AG és a West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevőket, mint az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt felhívta az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények részletes igazolásainak a benyújtására a

Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint. Az ajánlatkérő a kérelmezőt 2017. június 30-án tájékoztatta, hogy az ajánlatát a második legkedvezőbb ajánlatnak tekinti és felhívta a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint előírt kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények részletes igazolásainak a benyújtására. Az ajánlatkérő egyidejűleg a Gépbér-Színpad Szolgáltató Kft., ANIMATÍVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

24. Az ajánlatkérő 2017. július 12-én 2017. július 19-i határidővel a Waagner-Biro Austria Stage System AG és a West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevőket hiánypótlásra szólította fel a kizáró okok és az alkalmasság körében, mely hiánypótlást a közös ajánlattevők a határidőre benyújtottak.

25. A kérelmező 2017. július 3-án előzetes vitarendezést követően jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárás során hozott azon döntését, amelyben a Bosch Rexroth Hajtás- és Vezérléstechnika Kft., Színpad- és Emelőgéptechnika Gyártó és Szolgáltató Kft., valamint a „HIDROMATIC” Ipari Berendezéseket Tervező és Elektronikai Berendezéseket Gyártó Kft. közös ajánlattevőket a második legkedvezőbb ajánlattevőnek jelöli, és az azon alapuló minden további döntését, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására és kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette a D.363/9//2017. számú végzésével a Kbt. 148. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 30. § d) pontja szerinti ok (a jogorvoslati kérelem idő előtti) miatt.

27. Az ajánlatkérő a 2017. szeptember 6-ai összegezésében a Gépbér-Színpad Szolgáltató Kft., az ANIMATÍVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. közös ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította. A közbeszerzési eljárás nyertese a Waagner-Biro Austria Stage System AG és a West Hungária Bau Kft. közös ajánlattevők lettek (985 pont), a kérelmező által vezetett Színpad- és Emelőgéptechnikai Kft. valamint Hidromatic Kft. közös ajánlattevőkből álló konzorcium 964 pontot szerzett az ajánlat értékelése során.

A kérelmező 2017. szeptember 6-án nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét a jogorvoslati kérelmével egyező tartalommal, melyet az ajánlatkérő a 2017. szeptember 14-i válaszában elutasított. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az értékelési szempontjait a részvételi szakasz és az ajánlattételi szakasz felhívásaiban és kiegészítő dokumentumaiban azonos módon határozta meg. Az értékelési szempontrendszerre vonatkozóan sem a kiegészítő tájékoztatás során, sem a tárgyalások alatt az ajánlattevők kérdést nem tettek fel, a tárgyalások során az értékelési szempontrendszer az ajánlatkérő nem módosította. Az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy a 6. értékelési részszerzőpont a jótállásra vonatkozóan egyértelműen tartalmazta az ajánlati maximum vállalási lehetőséget a vitatott 2. számú értékelési részszerzőpont azonban nem. Az ajánlatkérő kizárólag a tengelyek cseréje, új eszközök beépítése, a kezelési szoftver módosítása tárgyában tett korlátozást, erre vonatkozott a max. 50 db tengelyre vonatkozó előírás. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy nem lehet az ajánlattevők terhére értékelni az olyan elvárásokat, melyet az ajánlatkérő nem egyértelműen határozott meg. E körben az ajánlatkérő hivatkozott a D.588/18/2012., a D.751/21/2015. és a D.516/19/2014. számú határozatokra. A jótállásra vonatkozó 6. értékelési részszerzőponttal szemben a szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítésre vonatkozó értékelési részszerzőpont ellentmondóan került

előírásra. Az ajánlattevők az ajánlatkérői értelmezésnek megfelelően a jótállásra vonatkozóan a 60 hónapos maximum értékű ajánlatokat nyújtottak be, míg a szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítésre vonatkozó értékelési részszerpontra vonatkozóan a maximum tengelyszámot jelentősen meghaladó számú tengelyre vonatkozó ajánlatokat tettek, mely tény alátámasztja az ajánlatkérői álláspontot.

### **A jogorvoslati kérelem**

28. A kérelmező a 2017. szeptember 18-án benyújtott, majd 2017. október 2-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése c) és d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése a) és b) és pontjai alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárás során hozott összegzését, amelyben a Bosch Rexroth Hajtás- és Vezérléstechnika Kft., Színpad- és Emelőgéptechnika Gyártó és Szolgáltató Kft., valamint a „HIDROMATIC” Ipari Berendezéseket Tervező és Elektronikai Berendezéseket Gyártó Kft. közös ajánlattevőket nem a legkedvezőbb ajánlattevőnek hirdette ki, valamint hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, és kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére. Ennek keretében kötelezze ajánlatkérőt az eljárás során igazolt összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére is. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően végezte a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelését, az általa meghatározott értékelési szabályokkal ellentétesen és ezzel megsértette a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) bekezdéseit, a Kbt. 77. § (1), (2) és (4) bekezdéseit és a Kbt. 87. § (4) bekezdését is. Az összegezés V.2.3) pontban az ajánlatok értékelése körében a kérelmező ajánlatára az ajánlatkérő az elbírálás részszerpontjai körében az 1. és 3-6. pontra a maximális pontot adta, a 2. értékelési szerpontra azonban jogsértően 1 pontot, a súlyszám szorzattal pedig összesen 4 pontot adott.

29. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a részvételi felhívásban meghatározott „Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max. 50 tengely)” 2. minőségi kritérium tekintetében a Kbt. 77. § (1) bekezdés szerinti korlátozást eszközölt és az ajánlattételi dokumentációban is, azonban a kötöttségét megsértve nem vette figyelembe ezt a korlátozást és a maximum vállalást (50 tengely) meghaladó versenytársi ajánlati vállalásra arányosan nagyobb pontszámot adott. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek mindkét érvényes ajánlatra 10 pontot kellett volna adnia a fenti minőségi kritériumra és ebben az esetben - az alacsonyabb ár vállalására figyelemmel - ő minősülne a legkedvezőbb ajánlattevőnek, mivel jogszerű értékelés esetén értékelési pontszámként 10 pontot, a súlyszám szorzatával pedig 40 pontot kellett volna rá adnia. Az ajánlatkérő ugyanis valamennyi kiadott dokumentumban a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alsó és felső korlátot alkalmazott a „Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége” értékelés szerpont tekintetében megajánlható ajánlati elemekre vonatkozóan.

A kérelmező szakmai álláspontja szerint a bővíthető tengelyek számának maximalizálása műszaki és színpadtechnikai szempontból teljes mértékben indokolt volt szakmai okok miatt: Az új berendezések mintegy 400 tengelyt jelentenek együtt a felső- és alsógépészetben, amelyekből valamennyi nem is tartozik feltétlenül a központi vezérlő rendszerbe. Ezek felett került az ajánlatkérő által meghatározásra a bővítés lehetőségeként a maximált 50 tengely, ugyanis a kérelmező álláspontja szerint ennél nagyobb mennyiség az Operaház esetében műszakilag egyre kevésbé kivitelezhető. A tengelyszám maximalizálásának indokoltsága azért is fennállt, mert a további tengelyek zsinórpadláson történő elhelyezése, ill. elrendezése, valamint az ezekből adódó többletterhelés és energiafelhasználás komoly feladat elé állíthatja



a meglévő statikai tartórendszert, amely a műszaki tartalmú tárgyalások során - a pótlólagos gépek beépítése nélkül is - kritikus kérdésként merült fel.

A kérelmező által megajánlott színpadtechnikai vezérlőrendszer egyesíti magában az elmúlt 30 év gyakorlati tapasztalatait és a szakirányú innovációt. A saját fejlesztésű speciális vezérlés így lehetőséget biztosít utólagos bővítésre, egészen 700 tengelyig és 16 kezelőpultig. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a kiírásban szereplő vezérlési feladatok ellátásához legfeljebb 350 tengelyre lesz szüksége, ezért a kérelmező ezt a tengely mennyiséget ajánlotta meg, bár a berendezés – a fejlesztés szerint - utólagosan további 350 tengellyel bővíthető.

A kérelmező jogi álláspontja alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.215/18/2015 számú határozatára a vonatkozásban is, hogy az ajánlatkérő részéről a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés indokolt volt.

A kérelmező jogi álláspontja szerint a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti, a legkedvezőbb ajánlati szintre vonatkozó szabályának alkalmazásához tehát elegendő csupán a legkedvezőbb szintet meghatározni a felhívásban az ajánlatkérőnek, a jogszabály ugyanis ennél több tartalmi követelményt nem támaszt. Ebből következően nem releváns az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban adott érvelése, hogy a 6. értékelési részszerzőpont tekintetében azt is rögzítette, hogy a jótállás tekintetében a 60 hónap feletti megajánlásokat is a maximális, 10 ponttal értékeli. Az ajánlatkérő a 2. értékelési szemponttal azonosan az általa hivatkozott 6. értékelési szempont tekintetében is a legkedvezőbb szint meghatározásán túl azonos értékelési képletet, szabályokat írt elő. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozott döntőbizottsági határozatok egyike sem a jelen eljárásban irányadó tényállással azonos.

A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a saját maga által meghatározott értékelési szabályoktól eltérő értékelést valósított meg, a Kbt. hivatkozott tételesjogi rendelkezésein felül alapvető jogsértést is eredményezett. A verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és a jóhiszeműség és tisztesség eljárásának követelményei is megsértésre kerültek azzal, hogy az ajánlatkérő a színpadtechnikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége értékelési szempont tekintetében előírt max. 50 tengelyre vonatkozó korlát, szélső érték figyelembevételétől az értékelés során eltekintett. Az ajánlatkérő amiatt, hogy a maximált érték figyelembevételének mellőzésével nem a legkedvezőbb, és egyben legalacsonyabb ajánlati árat megajánló ajánlattevőt értékelte a nyertes ajánlattevőnek, a közpénzek felhasználásával szembeni felelős gazdálkodás elvét is sértette.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy a max. 50 tengelynek, mint felső értékelési korlátnak az értékelési szempont megjelölésében való állandó és következetes szerepeltetése a felhívásokban és a kiegészítő dokumentációkban minden ajánlattevő számára kizárólag azt jelenthette, hogy ez az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amit az értékelés során az ajánlatkérő figyelembe vesz. Nem volt tehát indok arra, hogy bármelyik ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás-kéréssel forduljon az ajánlatkérőhöz a „min 1- max 50 tengely” értelmezését illetően. Az ajánlatkérő nem csupán műszaki korlátot, hanem minden egyes dokumentumában mennyiségi korlátot is rögzített a bővíthetőség tekintetében, ezért a bővítés mennyiségi korlátaira is figyelemmel kellett a legkedvezőbb ajánlatot értékelni. A kérelmező álláspontja szerint a műszaki korlát indoka az lehetett, hogy az esetleges bővítés ne eredményezhessen a későbbiekben irreálisan magas további beruházási költségeket az ajánlatkérő számára, míg a mennyiségi korlát az ajánlatkérő technikai adottságai és a színpadtechnikai berendezések korlátozott felhasználhatósága indokolta. Az egyenes arányosítás képletének megadása nem írja felül az ajánlati elem legkedvezőbb szintjére, és az azon felüli megajánlásokra vonatkozó szabályok Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti

alkalmazását, mivel a legkedvezőtlenebb és a legkedvezőbb szint közötti megajánlások esetére szükségszerűen kellett meghatározni az ajánlatok értékelésének módszerét, továbbá tekintettel arra, hogy mindkét érvényes ajánlat meghaladta a meghatározott legkedvezőbb szintet, ezért az ajánlatokat az adható maximális pontszámmal kellett volna jogszerűen értékelni. Az ajánlatkérő a felhívásaiban és a kiegészítő dokumentációiban az ajánlati elem legkedvezőbb szintjére vonatkozó előírását külön kiemelte és a részszempontok címeiben rögzítette, többször kiemelve az 50 tengelyre vonatkozó legkedvezőbb szintet mind a részvételi szakaszban, mind pedig az ajánlattételi szakaszban. A kérelmező álláspontja szerint az eljárás jelen szakaszában az ajánlatkérőt az értékelés során annak alkalmazását illetően választás már nem illeti meg, a Kbt. 77. § (1) bekezdése kötelezően alkalmazandó. A kérelmező kifejtette, hogy a legkedvezőbb szint feletti vállalások nem lesznek sem érvénytelenek, sem pedig mellőzendők a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítése során, hiszen a teljesítésre az adott megajánlás, vállalás az irányadó. Ezért az ajánlatkérőnek ebben az esetben is vizsgálnia kell a vállalás megalapozottságát, teljesíthetőségét, és erre figyelemmel az ajánlatkérő jogszerűen kért indokolást a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő észrevételében fenntartotta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában foglalt érvelését és kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Kifejtette, hogy a 2. Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max. 50 tengely) 2. minőségi kritérium és a 6. Jótállás vállalt időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap) minőségi kritérium előírásainak összevetése alapján bizonyítható, hogy nem tett a 2. értékelési részszempont legmagasabb számú értékére korlátozást szemben a 6. részszemponttal. Hivatkozása szerint a 2. értékelési részszempont vonatkozásában az ajánlat műszaki tartalma vonatkozásában volt csak korlátozás az ajánlati dokumentációban foglaltak szerint. A teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalások tekintetében a 2017. június 20-án megküldött indokoláskérésre beérkezett válaszokban az ajánlattevők megindokolták vállalásukat, amelynek kapcsán továbbiakban sem merült fel egyik ajánlattevő részéről sem kétely annak vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő csupán 50 tengelyszámban fogja figyelembe venni a megajánlást, vagy kalkulál az ajánlattételi felhívás számolási metodikája szerinti minden bővíthetőségi darabszámmal, amely megfelel a támasztott műszaki korlátnak. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.588/18/2012., a D.751/21/2015. és a D.516/19/2014. számú döntőbizottsági határozatokra álláspontja alátámasztására.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2016. október 17-én adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjába a tárgyban közbeszerzési eljárás megindításáról szóló részvételi felhívását, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján folytatta le vizsgálatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

32. A Kbt. 2. § (1- (4) bekezdése szerint:

1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 87. § (4) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezése) számított harminc - építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál későbbi időtartamban.

A Kbt. 88. § (6) bekezdés b) pontja szerint a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy  
b) az értékelés szempontjai vagy módszere változzon.

A Kbt. 89. § c) pont szerint megfelelőnek tekintett végleges ajánlatokat az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján értékeli és - ha az eljárás korábbi szakaszában nem került sor az igazolások bekérésére - a 69. § (4)-(6) bekezdései szerint jár el.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 17. § (1) bekezdése szerint a hatósági eljárás tartama alatt, illetve a hatóság által nyújtott szolgáltatás teljesítése során - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen

33. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek az eljárást megindító részvételi felhívásában egyértelműen és pontosan meg kellett határoznia az értékelési szempontokat, amelyek alapján a legjobb ár-érték arányértékelési szempont szerint a számára legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja. Az ajánlatkérőt a Kbt. az ajánlatok értékelésére vonatkozó általános szabályai, a Kbt. 76. § (10) bekezdése feljogosítja, hogy a ponthatárok közötti pontszám kiszámítására vonatkozó módszer részletes szabályait az egyéb közbeszerzési dokumentumokban megadhatta, azonban a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az egyes értékelési részzszempontok vonatkozásában csak az eljárást megindító felhívásban van lehetősége az ajánlati vállalások legkedvezőbb szintjének meghatározására, melynél kedvezőbb vállalásokra is egyaránt az értékelési ponthatár maximumát adja. A Kbt. a hirdetmény közzétételével történő tárgyalásos eljárások vonatkozásában továbbá tiltja a Kbt. 88. (6) bekezdése b) pontja szerint, hogy a tárgyalások során az értékelés szempontjai és módszerre változzon. A fenti Kbt. rendelkezések összetetéséből következik, hogy az ajánlatkérőnek az eljárást indító felhívásában kell elsősorban az ajánlatok értékelésére vonatkozó szabályait meghatároznia, így az ajánlati vállalások legkedvezőbb szintje vonatkozásában is a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a részvételi és az ajánlattételi felhívásában is „Szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítési lehetősége (min. 1 – max. 50 tengely) / Súlyszám: 4” minőségi kritérium vonatkozásában egyértelműen meghatározta a bővítendő tengelyek minimum és maximum számát, azaz az ajánlatkérői elvárás azon szintjét, mely kedvezőtlenebb vállalást az ajánlattevők nem tehettek és egyidejűleg maximálta a tengelyekre vonatkozó ajánlati vállalás maximumát is. Az ajánlatkérő ezen a felhívásaiban tett előírására figyelemmel a részvételi felhívást és az ajánlattételi felhívást kiegészítő dokumentumokban tett azon előírását, hogy a legnagyobb számú tengelyre adott ajánlatra biztosította a maximális pontszámot nem lehetett másként értelmezni, hogy a felhívásban rögzített darabszám maximumát meghaladó ajánlati vállalások ugyanazon maximális pontszámmal kerülnek értékelésre.

Az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben a tengely számra vonatkozó fenti mennyiségi értékelési korlát elkülönül a kiegészítő dokumentumok mindkét eljárési szakaszában a szcenikai vezérlőrendszer tengelyeinek bővítésére vonatkozóan megállapított minőségi műszaki korlátozástól, nevezetesen a meglévő eszközök cseréje tárgyában, olyan új eszközök beépítése tárgyában, melyek egy meglévő eszköz feladatát veszik át, valamint a kezelési filozófiát (használatot) érintő szoftver módosítására vonatkozó tilalomra vonatkozóan. Az ajánlatkérő a felhívásaiban és a kiegészítő dokumentumaiban a fenti, a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti előírásait a Kbt. 88. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel már nem

változtathatta meg a kiegészítő tájékoztatás vagy a tárgyalások során, erre csak a felhívások és a kiegészítő dokumentumok módosítása útján lett volna lehetőség.

Rámutat arra is a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az „M.1.2) színpadtechnológiai, azon belül alsó- és felső gépészeti berendezések vezérlésének tervezésére és telepítésére vonatkozó, és amely rendszer legalább 100 tengelyt kezelni képes” alkalmassági minimum feltétele a műszaki és szakmai alkalmasság körében azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye a szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítése tárgyában behatárolt volt a tengelyek számát illetően a szcenikai vezérlőrendszer utólagos bővítése tárgyában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásai során az árazatlan költségvetés tételeitől való eltérést nem tette lehetővé (2017. március 7-ei tájékoztatás 26. és 27. kérdésekre adott válaszok). Az árazatlan költségvetésben viszont az alsógépészeti vezérlés I.12. tétele 78 db tengelyt, a II.9. tétele a vezérlés tárgyában 270 db. tengelyt tartalmazott, mely adatok a 2. minőségi részszempont szerinti tengelyszámra vonatkozó - a Kbt. 72. §- a szerinti előírások keretei közötti - korlátlan ajánlati vállalást értelmezhetlenné teszik.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását, hogy a 6. minőségi kritérium, a jótállás időtartama (legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap) esetében a 2. minőségi kritérium értékelésére vonatkozó előírásaival szemben egyértelműen utalt a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjére, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérőt minden egyes minőségi kritérium tekintetében külön terheli az a kötelezettség, hogy az ajánlati tartalmi elem értékelésére vonatkozóan egyértelmű előírást tegyen. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.636/2010/6. és 3.Kf.27.101/2011/54. számú ítéleteiben leszögezte, hogy a Kbt. kógens szabályozása folytán csak az olyan ajánlatkérői magatartás kérhető számon és csak olyan mértékben, melyre a jogszerű eljárásra kötelezett gazdasági szervezetek számíthatnak, mely ajánlatkérői elvárások az előírásokból egyértelműen megállapíthatóak és az előírások valamely jogértelmezési módszer segítségével levezethetőek. Az ajánlattevőknek nem közvetve, a másik minőségi kritériumra vonatkozó előírásból kell következtetnie az ajánlatkérő beszerzési igényére. Az a tény, hogy az értékelési szempontrendszerre vonatkozóan egyik ajánlattevő sem kért kiegészítő tájékoztatást, a tárgyalásokon sem fogalmazott meg kérdést nem zárja ki annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogszerűen, az ajánlatkérői kötöttségét megsértve értékelte a 2. minőségi kritérium szerint a kérelmező ajánlatát. A kérelmező az ajánlatkérőnek a részvételi felhívás elsődleges alkalmazására vonatkozó előírása alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő dokumentációnak a 2. minőségi kritériumra vonatkozó előírását a felhívásaival összhangban fogja figyelembe venni, különös tekintettel a színpadtechnikai műszaki leírás és specifikáció elsődlegesen alkalmazandó funkcionális és az árazatlan költségvetésben meghatározott, a tengelyek számára vonatkozó előírásaira, illetve tételeire. Az ajánlatkérőnek a tárgyalások során a tengelyek számát illetően nem módosult műszaki és szerződéses feltételrendszere alapján az a következtetés vonható le, hogy a legkorszerűbb jelenlegi műszaki standardoknak való megfelelésre vonatkozó ajánlatkérői beszerzési cél sem zárta ki az ajánlatkérői beszerzési igény e tekintetben történő maximalizálás indokoltságát.

Az az ajánlatkérői hivatkozás sem alapos, hogy az ajánlattevők a 6. minőségi kritériumra a maximális 60 hónapos vállalást tették, a 2. minőségi kritérium esetében viszont a maximális 50 tengelyt jelentősen meghaladó vállalásokat tettek, mivel a Kbt. 77. § (1) bekezdése esetében az ajánlattevők erre jogosultak a Kbt. 72. §-a szerinti az aránytalan vállalásokra vonatkozó korlátok között, tekintettel a fent hivatkozott műszaki előírásokra és ajánlattevői tervezési kötelezettségre is. Az ajánlatkérő a kiegészítő dokumentációkban foglalt és a meglévő eszközök cseréjére vonatkozó tilalmat, valamint a kezelési filozófiát (használatot) érintő szoftvermódosításra vonatkozó korlátozást maga is nem a tengelyek számát, hanem az

ajánlat műszaki tartalmát érintő korlátozásnak minősítette. Ebből az ajánlatkérői korlátozásból nem lehetett a tengelyek számára vonatkozó korlátozás hiányára következtetni, mivel az előbbi korlátozás minőségi, funkcionális szempontok szerint történt, míg az utóbbi mennyiségi ajánlati tartalmi elemre vonatkozott a felhívások szerint. Az a tény, hogy az ajánlattevők vállalásai nagy eltérést mutattak (350-500-1620 tengelyszám), a felhívásokban a 2. minőségi kritériumban rögzített 1-50 darabszámhoz képest az ajánlattevőknek a funkcionális ajánlatkérői követelményekre tekintettel történő tervezésre is vonatkozó ajánlattevői kötelezettségből eredt. A Döntőbizottság a kérelmező hivatkozását nem fogadta el az alapelvi jogsértésekre, mivel a Kbt. a határozat rendelkező részében hivatkozott rendelkezései teljes körűen leképezik az ajánlatkérő jogsértő értékelését az ajánlatokat illetően és olyan többlet tényállási elem nem volt megállapítható, mely alapján az alapelvi jogsértések megállapíthatóak lettek volna. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott D.588/18/2012., a D.751/21/2015. és a D.516/19/2014. számú döntőbizottsági határozatok a jelen ügyre nem alkalmazhatóak, mivel azok tárgya a 2011. évi CIII.tv. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint a műszaki tartalmat érintő érvényesség vizsgálata volt, nem pedig az ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése.

Az ajánlatkérő jogsértően, a kötöttségét figyelmen kívül hagyta a 2. minőségi kritériumban foglalt és a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti értékelésre vonatkozó az adott ajánlati elem legkedvezőbb szintjére vonatkozó előírását, mely a közbeszerzési eljárás eredményére kiható volt a kérelmezőt illetően.

34. A Döntőbizottság a fentiekben részletezett ténybeli és jogi indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (6) bekezdés (b) pontjára és a 87. § 4) bekezdés első fordulatra valamint a Kbt. 89. § c) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (3) bekezdését valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró valamint a közbeszerzési eljárás során ezt követően hozott döntéseit és a Kbt. 165. § (5) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

35. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem kihatással volt az ajánlatok értékelésére, az eljárást lezáró döntésre valamint az ajánlatkérővel szemben a D.740/20/2016 sz. számú ügyben már jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor. A Döntőbizottság a bírság mértéke tekintetében figyelembe vette a közbeszerzés magas becsült értékét, ugyanakkor annak összegét csökkentő körülményt vette figyelembe, hogy a jogsértés

reparálható és azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Az MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés értelmében amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó és a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 158. § (4) bekezdése szerint a kérelmező által benyújtott megbízási szerződés szerinti képviseleti díjat felülbírálta figyelembe véve a Ket. 154. § (1) bekezdés a), b) pontját is. A Döntőbizottság mérlegelte a benyújtott beadványok számát, a jogorvoslati eljárás tárgyát képező ügy bonyolultságának fokát, valamint a képviseleti munka színvonalát. Mindezen körülményeket figyelembe véve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű képviseleti díjat határozta meg.

A Döntőbizottság a fenti rendelkezések alapján döntött a költségviselésről az MvM rendelet szabályainak és a Ket. általános szabályainak figyelembe vételével.

37. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapest területén található - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2017. október 24.

*Dr. Csanádi Péter sk.  
a tanács elnöke*

*Molnár Andrea sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd (1036 Budapest, Lajos u. 51. II/16., email: dr.farkasedit@farkas.jogasz.hu )
2. Schmidt Ügyvédi Iroda, Dr Schmidt Zsuzsanna ügyvéd; (1132 Budapest, Váci út 6.4.e.5/a.)
3. Magyar Állami Operaház (1061 Budapest, Andrásy út 22., email: drkissdora@opera.hu )
4. Juratio Zrt., Dani Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1031 Budapest, Monostori út 34., email: sdani@juratio.hu )
5. Waagner-Biro Austria Stage System AG (1220 Wien/Bécs, Leonard Bernstein Strasse 10, Ausztria)
6. West Hungária Bau Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)
7. Gépbér-Színpad Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Izsáki út 8.)
8. ANIMATÍVE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2626 Nagymaros, Felsőmező u. 1. b. ép. 1. em. 30.)
9. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
10. Színpad- és Emelőgéptechnikai Kft. (2112 Veresegyház, Budapesti u. 128.)
11. Hidromatic Kft. (1121 Budapest, Hajnalka u. 30.)
12. Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia u. 3.)
13. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
14. Irattár