



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.313/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Dóra Gabriella
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Pilismarót Község Önkormányzata
(Pilismarót, Rákóczi Ferenc út 15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Előházi Zsófia
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Pilismarót Község Önkormányzat épületeinek energetikai korszerűsítése a TOP-3.2.1-15 pályázati konstrukció keretében 2. rész – 19.160.037.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdésének a) pontját.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. április 14-én a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított, az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg: ELKOM Építő Kft., ENERGY HUNGARY Zrt., SIMI-ÉP Kft., SZOMEN Bt., BAU-TRADE Kft.

2. Az ajánlatkérő a felhívás 4. A közbeszerzés tárgya, mennyisége pontjában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Kivitelezési szerződés keretében a Pilismarót Község Önkormányzat épületeinek energetikai korszerűsítése a TOP-3.2.1-15 pályázati konstrukció keretében az alábbiak szerint:

2. rész: Nyíró Csaba Sportcsarnok (2028 Pilismarót, Sport telep Hrsz.: 1066)

Az energetikai korszerűsítés során a meglévő gázkazánok cseréje szükséges új kondenzációs kazánra, a radiátorok pedig termosztatikus szelepeket kapnak. Emellett kiépítésre kerül a tornaterembe 2 db sötétsugárzó, füstgáz hasznosítókkal.”

3. A felhívás 10. pontja tartalmazta az értékelési szempontra vonatkozó előírásokat az alábbiak szerint:

„Valamennyi rész esetén:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány.

Értékelési alszempontok:

1. ajánlati ár [HUF] (súlyszám: 65);

2. vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 36 hónap, legkedvezőtlenebb 12 hónap] (súlyszám: 15);

3. jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva [egész számmal, munkanapban, legkedvezőbb 5 munkanap, legkedvezőtlenebb 20 munkanap] (súlyszám: 10);

4. vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelem panelek mint termékek tekintetében [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 144 hónap, legkedvezőtlenebb 120 hónap] (súlyszám: 10).

Az adható pontszám alszempontonként: 0-10 pont.

Az értékelés módszere: az 1. alszempont esetében fordított arányosítás, a 2-4. alszempont esetében a legkedvezőbb, legkedvezőtlenebb szint. Az értékelési módszer részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok I. fejezete tartalmazza.”

4. A felhívás 12. pontjában az ajánlatkérő gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény körében az alábbiakat írta elő:

„P/1. Alkalmatlan mindegyik rész tekintetében az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az előző három, mérleg-fordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan összesen 20.000.000 HUF összegű, a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétellel. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a P/1. alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők közül elegendő, ha egyikük megfelel. Az alkalmassági követelményeknek ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt

rendelkezések szerint bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni. Ajánlattevőknek, ha az előírt alkalmassági követelményeket más szervezet kapacitásaira támaszkodva felel meg, alkalmaznia kell a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltakat. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megállapítására. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (8) bekezdésében foglaltakra, amely a Ptk. 6:419. § szerinti kezességvállalásra kötelezi a gazdasági és pénzügyi alkalmasságot igazoló szervezetet. Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (11) bekezdésében foglaltakra.”

5. Az ajánlattételi határidőig, 2018. május 14-ig a 2. részre az alábbi három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

I. ELKOM Építő Kft.

1. nettó ajánlati ár: 19.160.037.-
2. vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl: 36 hónap
3. jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva: 6 munkanap
4. vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelem panelek, mint termékek tekintetében: 144 hónap

II. ENERGY HUNGARY Zrt.

1. nettó ajánlati ár: 22.485.841.-
2. vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl: 12 hónap
3. jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva: 20 munkanap
4. vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelem panelek, mint termékek tekintetében: 120 hónap

III. SIMI-ÉP Kft.

1. nettó ajánlati ár: 21.296.989.-
2. vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl: 36 hónap
3. jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva: 5 munkanap
4. vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelem panelek, mint termékek tekintetében: 144 hónap

6. Az ajánlatkérő 2018. június 29-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az összegezés szerint érvényes ajánlatot tett a 2. részre az ELKOM Építő Kft. és az ENERGY HUNGARY Zrt., a nyertes ajánlattevő az ELKOM Építő Kft. lett. A SIMI-ÉP Kft. ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban kért, a felhívás P/1. és M/1. pontjai szerinti alkalmassági minimumkövetelmények igazolására szolgáló dokumentumokat nem pótolta határidőben.

7. Az ajánlatkérő és az ELKOM Építő Kft. között a szerződés 2018. július 16-án jött létre.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, 2019. május 23-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben két kérelmi elemet jelölt meg. Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás 2. részével összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárást rendeltek el, erre tekintettel kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

9. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés a TOP-3.2.1-15-KO1-2016-00034 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

10. A hivatalbóli kezdeményező az első kérelmi elem keretében előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában 4. értékelési szempontként meghatározta a vállalt jótállási időt a beépítésre kerülő napelem panelek tekintetében, azonban a felhívás 4. pontja, valamint a közbeszerzési dokumentumok alapján napelemre kizárólag az 1. rész esetében volt szükség, a 2. rész esetében nem. A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja alapján az értékelési szempontnak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia, amely jogszabályi feltételnek a felhívás 2. részéhez kapcsolódóan meghatározott 4. értékelési részszerzőpont egyértelműen nem felelt meg. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás előkészítése, illetve az értékelési szempontok alkalmazása során megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját.

11. A hivatalbóli kezdeményező a második kérelmi elem keretében előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában az alábbi pénzügyi alkalmassági követelményt határozta meg valamennyi rész esetében: „P/1. Alkalmatlan mindegyik rész tekintetében az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az előző három, mérleg-fordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan összesen 20.000.000 HUF összegű, a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétellel.” A hivatalbóli kezdeményező szerint a P/1. alkalmassági követelmény előírására helytelen módon nem részenként került sor, így a 2. rész vonatkozásában meghatározott 20.000.000.-Ft összegű árbevétel meghaladta a 2. rész értékének 75%-át, ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

12. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként mindkét kérelmi elem esetében 2018. április 14-ét, a közbeszerzési eljárás megindításának napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. április 8-át, a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

13. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2019. április 8-án kelt PM/9601/2/2019. számú iratot, melyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a 46. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra – szüntesse meg.

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2018. április 14-én indította meg. A Kbt. 115. § (7) bekezdése szerinti adatszolgáltatásnak

ezen időpontban egyúttal eleget is tett, így az ajánlattételi felhívás bárki – beleértve a hivatalbóli kezdeményezőt is – számára elérhetővé vált. Az ajánlatkérő az érintett közbeszerzési eljárás kapcsán a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1) és (2) bekezdése szerinti adatszolgáltatásnak 2018. július 5-én eleget tett. Figyelemmel arra, hogy a hivatalból kezdeményező az ajánlattételi felhívás egyes rendelkezéseinek jogsértő mivoltát kéri megvizsgálni, így mind az eljárás megindításának a napján, mind az utóellenőrzés kezdeményezésének napján hatályos Kbt. 152. § (2) és (3) bekezdése alapján a tudomásra jutás időpontjának 2018. április 14-ét, illetve megengedőbb értelmezés esetén 2018. július 5-ét kell tekinteni, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése 2019. január 1-jén lépett hatályba. Erre tekintettel a szigorúbb értelmezés szerinti tudomásra jutás időpontja alapján 2018. június 13-ig, a megengedőbb értelmezés szerint 2018. szeptember 3-ig lehetett volna hivatalból jogorvoslatot kezdeményezni.

15. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, nem vitatja, hogy a 2. rész esetén a 4. értékelési szempont a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjával ellentétesen került meghatározásra, adminisztratív hiba okán. Az ajánlatkérő egyúttal megjegyezte, hogy ezen előírással kapcsolatban sem kiegészítő tájékoztatáskérést, sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be. Az ajánlatkérő az utóellenőrzés során, a 2018. november 8-án kibocsátott hiánypótlási felhívás alapján – tehát amikor már a közbeszerzési eljárásban megtett intézkedéseit reparálni nem tudta – szembesült ezen hibával. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban ezen hiba nem hat ki érdemben az érintett közbeszerzési eljárás 2. részének eredményére, mivel ezen értékelési szempont figyelembevétele nélkül sem változott meg az ajánlattevők közötti sorrend.

Értékelés valamennyi szempont alapján:

Részszempont megnevezése:	Ajánlattevő neve és székhelye: ELKOM Építő Kft. (1042 Budapest, Károlyi István u. 21-23. B)		
	Súlyszám:	Értékelési pontszám:	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:
Nettó ajánlati ár [HUF]:	65	10,00	650,00
Vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 36 hónap, legkedvezőtlenebb 12 hónap]:	15	10,00	150,00
Jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva [egész számmal, munkanapban, legkedvezőbb 5 munkanap, legkedvezőtlenebb 20 munkanap]:	10	10,00	100,00
Vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelemek mint termékek tekintetében [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 144 hónap, legkedvezőtlenebb 120 hónap]:	10	10,00	100,00
Összpontszám:	1000,00		

Részszempont megnevezése:	Ajánlattevő neve és székhelye: Energy Hungary Energetikai Zrt. (3526 Miskolc, Szeles utca 67-69)		
	Súlyszám:	Értékelési pontszám:	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:
Nettó ajánlati ár [HUF]:	65	8,67	563,47
Vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 36 hónap, legkedvezőtlenebb 12 hónap]:	15	1,00	15,00
Jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva [egész számmal, munkanapban, legkedvezőbb 5 munkanap, legkedvezőtlenebb 20 munkanap]:	10	1,00	10,00
Vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelemek mint termékek tekintetében [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 144 hónap, legkedvezőtlenebb 120 hónap]:	10	1,00	10,00
Összpontszám:	598,47		

Értékelés a 4. értékelési szempont nélkül:

Részszempont megnevezése:	Ajánlattevő neve és székhelye: ELKOM Építő Kft. (1042 Budapest, Károlyi István u. 21-23. B)		
	Súlyszám:	Értékelési pontszám:	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:
Nettó ajánlati ár [HUF]:	65	10,00	650,00
Vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 36 hónap, legkedvezőtlenebb 12 hónap]:	15	10,00	150,00
Jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva [egész számmal, munkanapban, legkedvezőbb 5 munkanap, legkedvezőtlenebb 20 munkanap]:	10	10,00	100,00
Összpontszám:	900,00		

Részszempont megnevezése:	Ajánlattevő neve és székhelye: Energy Hungary Energetikai Zrt. (3526 Miskolc, Szeles utca 67-69)		
	Súlyszám:	Értékelési pontszám:	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:
Nettó ajánlati ár [HUF]:	65	8,67	563,47
Vállalt jótállás időtartama a kötelezően vállalandó 12 hónapon túl [egész számmal, hónapban, legkedvezőbb 36 hónap, legkedvezőtlenebb 12 hónap]:	15	1,00	15,00
Jótállás időtartama alatt a hibajavítás megkezdésének időtartama a hibabejelentéstől számítva [egész számmal, munkanapban, legkedvezőbb 5munkanap, legkedvezőtlenebb 20 munkanap]:	10	1,00	10,00
Összpontszám:	588,47		

Az ajánlatkérő előadta, amennyiben a súlyszámokat változtatná is, mivel a 4. értékelési szempont a legkisebb súllyal szerepelt, így pl. az ajánlati ár 70, a 2. és 3. szempont 15-15 súllyal való figyelembe vétele esetén is a 2. részben nyertes ajánlattevő maradna továbbra is a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Erre tekintettel az ajánlatkérő a jogsértés megállapítása mellett kérte a Döntőbizottságot, hogy egyéb jogkövetkezményt ne alkalmazzon, mivel jelen esetben pénzügyi érdeksérelmet ezen hiba nem okoz és a megkötött szerződés módosításával ezen jogsértés utólag kiküszöbölhető.

16. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, nem vitatja, hogy a 2. részben a P/1. alkalmassági előírás kapcsán megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését, adminisztratív hiba okán. Ezzel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy az érintett közbeszerzési eljárást a Kbt. 115. § (1)-(4) és (6)-(7) bekezdései szerint folytatta le, és mindkét rész tekintetében ugyanazt az öt gazdasági szereplőt hívta fel ajánlattételre. Ezen gazdasági szereplők közül mindazok, akik ajánlatot nyújtottak be a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban, mindkét rész tekintetében ajánlatot nyújtottak be, ekként a 2. rész tekintetében érdemi kihatással az eljárás eredményére nem volt az a körülmény, hogy a P/1. alkalmassági előírás a Kbt. 65. § (5) bekezdésével ellentétesen került megállapításra. Az ajánlatkérő az utóellenőrzés során, a 2018. november 8-án kibocsátott hiánypótlási felhívás alapján – tehát amikor már a közbeszerzési eljárásban megtett intézkedéseit reparálni nem tudta – szembesült ezen hibával. Az ajánlatkérő egyúttal megjegyezte, hogy ezen előírással kapcsolatban sem kiegészítő tájékoztatás kérést, sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtottak be. Erre tekintettel az ajánlatkérő a jogsértés megállapítása mellett kérte a Döntőbizottságot, hogy egyéb jogkövetkezményt ne alkalmazzon, mivel jelen esetben pénzügyi érdeksérelmet ezen hiba nem okoz.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

18. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

19. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

20. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

21. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

22. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

23. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint, e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

24. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mőd3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mőd3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2019. május 23-án kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

25. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott PM/9601/2/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. április 8-án indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

26. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. április 8., amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. május 23-án benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésletnek tekinteni.

27. Tekintettel arra, hogy előbbieik alapján a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat.

28. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában szereplő 4. számú értékelési szempont meghatározása során megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdésének a) pontját a közbeszerzés 2. része vonatkozásában.

29. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

30. A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

31. A Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

- a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

32. A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

33. A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
 - b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazott. A közbeszerzés 2. része tekintetében összesen négy értékelési szempontot határozott meg, amelyből a 4. értékelési szempont a „vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelem panelek, mint termékek tekintetében” volt.

35. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a „vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelem panelek, mint termékek tekintetében” értékelési szempont megfelel-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában szereplő azon feltételnek, hogy a szerződés tárgyához kapcsolódik.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés 2. része esetében a közbeszerzés tárgya a pilismaróti Nyíró Csaba Sportcsarnok fűtésének korszerűsítése, ennek keretében: 1. a meglévő gázkazánok új kondenzációs kazánra cserélése, 2. radiátorok felszerelése termosztatikus szelepekkel, 3. a tornaterembe 2 db sötétsugárzó felszerelése, füstgáz hasznosítókkal. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a közbeszerzés 2. része esetében a közbeszerzés tárgya napelem panelek beépítését nem tartalmazta.

37. A Döntőbizottság álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a közbeszerzés tárgya a közbeszerzés 2. része esetében nem tartalmazta napelem panelek beépítését – a napelem panelek beépítésével kapcsolatos értékelési szempont (vállalt jótállás) nem felel meg annak az

értékelési szempontokkal szemben támasztott követelménynek, hogy a közbeszerzés/szerződés tárgyához kapcsolódik. A Döntőbizottság a Kbt. 76. § (7) bekezdése alapján megállapította, hogy a napelem panelek beépítésével kapcsolatos értékelési szempont (vállalt jótállás) a közbeszerzés 2. része szerint megvalósítandó építési beruházáshoz semmilyen módon és az építési beruházás életciklusának egyik szakaszában sem kapcsolódik, tekintettel arra, hogy napelem panelek beépítése nem része a közbeszerzés 2. része szerinti építési beruházásnak.

38. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének a) pontját, amikor a közbeszerzés 2. része esetében a „vállalt jótállás a beépítésre kerülő napelem panelek, mint termékek tekintetében” értékelési szempontot alkalmazta.

39. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában szereplő P/1. gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény meghatározása során megsértette-e a Kbt. 65. § (5) bekezdését a közbeszerzés 2. része vonatkozásában.

40. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

41. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

42. A Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondata szerint az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában P/1. gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelményként a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel kapcsolatos követelményt rögzített. Előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik – az előző három, mérleg-fordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan – összesen 20.000.000 HUF összegű, a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétellel.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapította, hogy a közbeszerzés értéke a közbeszerzés 2. része vonatkozásában 19.160.037.-Ft. Továbbá

megállapította azt is, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondata alapján az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelmény meghatározása akkor jogszerű, ha az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az adott közbeszerzés értékének 75 %-át (14.370.028.-Ft) elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősül alkalmatlannak.

45. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nemcsak a közbeszerzés értékének 75 %-át (14.370.028.-Ft) elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevételt követelt meg, hanem magasabb összegű árbevételt (20.000.000.-Ft), mint a közbeszerzés 2. részének értéke (19.160.037.-Ft), a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában szereplő P/1. gazdasági és pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény meghatározásával megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondatát. Az ajánlatkérő előírása alapján ugyanis azon gazdasági szereplők is alkalmatlannak minősülnek, amelyek beszerzés tárgya szerinti árbevétele eléri ugyan a közbeszerzés értékének 75 %-át (14.370.028.-Ft), de a 20.000.000.-Ft-ot nem.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés 2. része esetében megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének a) pontját és a Kbt. 65. § (5) bekezdésének második mondatát, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

47. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

48. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte.

50. Az ajánlatkérő terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a felhívásban két előírás is a Kbt.-be ütköző módon határozott meg, amelyek már nem reparálhatóak, hiszen a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának és a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában a szerződés már létrejött az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között. Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértő ajánlatkérői előírások hatással

voltak a közbeszerzési eljárás 2. részét lezáró döntésre, hiszen az értékelési szempontrendszer változása (pl. új, jogszerű értékelési szempont beiktatása) befolyásolta volna az ajánlatok értékelését, továbbá az öt ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő közül csak három tett ajánlatot és az egyik ajánlat amiatt lett érvénytelen, hogy az ajánlattevő a P/1. és M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést nem igazolta.

51. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá, hogy a jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos. Értékelte azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő (több, mint egy év) telt el.

52. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

56. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 18.

Dr. Kriston Kinga sk.
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Dóra Gabriella kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)