



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 63/5/2020.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság
Jogi és Felülvizsgálati Főosztály
Budapest, Váci út 81-83.

A kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
KRID: 235236916

Az ajánlatkérő: Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata
3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.
KRID: 105033164

Az ajánlatkérő képviselője: Szabó Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó 00351

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Gerelyes Endre Művelődési Ház energia korszerűsítése - TOP 651” TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005 tárgyú közbeszerzési eljárás
becsült értéke nettó: 97.210.838,- Ft + ÁFA

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. december 17-én a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megküldte az általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételel került sor. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001130612018.

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns pontjai:

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontrendszerét az alábbiak szerint:

Megnevezés	Súlyszám
M/1 pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont szakember alkalmassági követelményen felül elvárt szakmai gyakorlata hónapjainak száma (max. plusz 96 hónap)	30
Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában írta elő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeit.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az Ajánlattevőnek – a Kbt. 67. § (2) bekezdése és a 114. § (2) bekezdése alapján – csatolnia kell a cégszerűen aláírt nyilatkozatát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján arról, hogy megfelel az M/1 pontban előírt alkalmassági követelménynek. Az M/1 pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására, a Kbt. 69. § (4)–(6) bekezdésében foglaltak alapján, az Ajánlatkérő felhívására Ajánlattevőnek szükséges benyújtani azon szakemberek bemutatását, illetőleg ismertesse a végzettségüket, szakmai tapasztalatukat, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a szerződés teljesítéséért felelősek. Az ismertetőt cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában kell benyújtani. A végzettség és/vagy képzettség igazolása az oklevél másolatban történő benyújtásával történik. A bemutatott szakembereknek minden esetben csatolniuk kell a nyilatkozatukat, amelyben vállalják, hogy az ajánlattevő nyertessége esetében rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítése során, és amelyben egyúttal a szakmai tapasztalatukról is nyilatkoznak. Az előírt alkalmassági követelmények igazolása érdekében alkalmazandó a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése, valamint a Kbt. 65. § (6), (7)–(8) bekezdésében foglaltak betartása mellett. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (9), (11) bekezdésében foglaltakra!

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább az alábbi, teljesítésbe bevinni kívánt szakemberrel: legalább 1 fő okleveles építészmérnöki, illetve okleveles építőmérnöki végzettséggel és/vagy építészmérnöki, illetve építőmérnöki, magasépítő- és mélyépítési üzemmérnöki végzettséggel, és/vagy felsőfokú technikus végzettség kiegészítve építőmester kiegészítő végzettséggel és/vagy felsőfokú szakirányú műszaki szakképzés kiegészítve építőmester, valamint kivitelező szakmérnök végzettséggel, és legalább 36 hónapos felelős műszaki vezetőként (vagy a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy ezzel egyenértékű) szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező felelős műszaki vezetővel. Ezen alkalmassági követelménynek közös ajánlattevők esetében a Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján együtt is megfelelhetnek.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívása mellé elkészítette a közbeszerzési dokumentumokat, melyet az ajánlattételi felhívással együtt megküldött a kiválasztott öt gazdasági szereplőnek. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 12-14. oldalán meghatározta az ajánlatban becsatolni szükséges dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat. Ezek között az ajánlatkérő előírta, hogy szükséges becsatolni a bírálati részszempontra tett ajánlat igazolására megnevezett szakember részletes szakmai tapasztalatát is tartalmazó rendelkezésre állási nyilatkozatot a bírálati részszempontra tett megajánlás igazolása érdekében. Továbbá előírta, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint a bírálat második szakaszában az alábbi dokumentumokat kell benyújtani:

- Nyilatkozat a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberről (M/1)
- A teljesítésbe bevinni kívánt szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (M/1)
- A teljesítésbe bevinni kívánt szakember végzettségét, képzettségét igazoló okirat(ok) másolata (M/1)

4. A közbeszerzési dokumentumok 18. oldalán az ajánlatok értékelése körében az ajánlatkérő előírta, hogy a szakember szakmai tapasztalatának értékelése értékelési szempont tekintetében azt kívánja értékelni, hogy az értékelési szempont körében megnevezett szakember rendelkezik-e a felhívás M/1 pontjában előírt alkalmassági előírás, azaz a minimum 36 hónapon felül további, többlet szakmai tapasztalattal. Az arányosítás módszerével az 1-96 hónapig terjedő TÖBBLET szakmai tapasztalat kerül értékelésre, a 96 hónapon felüli többlet szakmai tapasztalatot Ajánlatkérő a maximum pontszámmal értékeli.

A szakmai tapasztalatot a Felolvasólapon egy számadattal, tizedesjegyek nélkül, hónapokban kifejezve kérjük megadni, az alábbiak szerint:

1. szakember: „36 hónap + további hónap”

Amennyiben Ajánlattevő az értékelési szempont körében a szakember többlet szakmai tapasztalatára vonatkozóan nem tesz ajánlatot, úgy az adott értékelési szempontot a Felolvasólapon kérjük kihúzással, áthúzással, vagy „0” értékkel jelölni.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 11. oldalán az ajánlatok formai követelményei között előírta, hogy az ajánlatot kizárólag elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül kell és lehet benyújtani. Az ajánlatkérő a felolvasólapra elektronikus űrlapot biztosított, amelyen az ajánlattevő adatain felül az alábbiakat kellett feltüntetni:

- Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)
- Az M/1 pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont szakember alkalmassági követelményen felül elvárt szakmai gyakorlata hónapjainak száma (az alkalmassági elvárásnál legfeljebb 96 hónap kerül értékelésre)

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként iratmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A közbeszerzési dokumentumok 28. oldalán a „Nyilatkozat a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberekről” nyilatkozatmintában a következő adatokat kellett szerepeltetni:

M/1 – legalább 1 fő okleveles építészmérnöki, illetve okleveles építőmérnöki végzettséggel és/vagy építészmérnöki, illetve építőmérnöki, magasépítő- és mélyépítési üzemmérnöki végzettséggel, és/vagy felsőfokú technikus végzettség kiegészítve építőmester kiegészítő végzettséggel és/vagy felsőfokú szakirányú műszaki szakképzettség kiegészítve építőmester, valamint kivitelező szakmérnök végzettséggel, és legalább 36 hónapos felelős műszaki vezetőként (vagy a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy ezzel egyenértékű) szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező felelős műszaki vezetővel	
Szakember neve	Szakember végzettsége, képzettsége

A nyilatkozat mellékleteként csatoljuk:

- A bemutatott szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, amelyben egyúttal a szakmai tapasztalatukról is nyilatkoznak.
- A szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok (oklevél/ diploma/ bizonyítvány/ minősítés) egyszerű másolatát.

7. A közbeszerzési dokumentumok 29. oldalán „A teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata” nyilatkozatmintában többek között a következő adatokat kellett szerepeltetni:

a) Megjelölöm, hogy a szakképesítésemet az Ajánlatkérő az alábbi Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásból az alábbi útvonalon jogosult ellenőrizni:
.....

b) Mellékelem a végzettségem/képzettségem igazoló okirat/ bejegyző határozat másolatát Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy
– felelős műszaki vezetőként hónap szakmai tapasztalattal rendelkezem

8. Az ajánlattételi határidőig 2019. január 28-án 14 óráig az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

	Fort Bau Therm Kft.	Gelka System Kft.	K & K Energy Service Kft.	Nordép Hungary Kft.	Triomer Kft.
Részszerpont	Ajánlati elem				
Ajánlati ár (nettó HUF)	116 508 139 Ft	134 112 048 Ft	92 032 991 Ft	122 964 622 Ft	119 964 304 Ft
Az M/1 pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont szakember alkalmassági követelményen felül elvárt szakmai gyakorlata hónapjainak száma (az alkalmassági elváráson túl legfeljebb 96 hónap kerül értékelésre)	96	36	14	96	94

9. Az ajánlattevők a bírálati részszerpontra tett megajánlásuk igazolása érdekében az ajánlatukban csatolták a teljesítésbe bevinni kívánt szakemberekről és a szakemberek rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatukat az alábbi tartalommal:

A FORT-BAU THERM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának 50. oldalán nyilatkozott, hogy K.T. magasépítő üzemmérnök szakembert kívánja a teljesítés során igénybe venni. Az 52. oldalon csatolta a Nógrád Megyei Építész Kamara által 2016. 10. 18-ai dátumú, T-36/2016-4/2016 iktató számú határozatot, mely szerint K.T. MV-É-12-0036 számon rendelkezik már felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

Az 53. oldalon csatolta K.T. szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot a következő tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatételi felhívásban előírt: műszaki vezetői feladatok tekintetében kíván a teljesítés során igénybe venni.

a) Megjelölöm, hogy a szakképesítésemet az Ajánlatkérő az alábbi Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásból az alábbi útvonalon jogosult ellenőrizni:

b) Mellékelem a végzettségemet/képzettségemet igazoló okirat/bejegyző határozat másolatát.

Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy

– felelős műszaki vezetőként 96 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezem.”

A Gelka System Kft. ajánlatának 6. oldalán nyilatkozott, hogy N.T. építészmérnök szakembert kívánja a teljesítés során igénybe venni.

A 7. oldalon csatolta N.T. szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot a következő tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatételi felhívásban előírt: műszaki vezetői feladatok tekintetében kíván a teljesítés során igénybe venni.

a) Megjelölöm, hogy a szakképesítésemet az Ajánlatkérő az alábbi Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásból az alábbi útvonalon jogosult ellenőrizni: www.e-eoites.hu/kamara8/wicket/page2.

b) Mellékelem a végzettségemet/képzettségemet igazoló okirat/bejegyző határozat másolatát.

Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy

– felelős műszaki vezetőként 36 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezem.”

A „K & K Energy Service” Környezetvédelmi, Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatának 48. oldalán nyilatkozott, hogy L.Á. magasépítő technikus szakembert kívánja a teljesítés során igénybe venni.

A 49. oldalon csatolta L.Á. szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot a következő tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatételi felhívásban előírt: műszaki vezetői feladatok tekintetében kíván a teljesítés során igénybe venni.

a) Megjelölöm, hogy a szakképesítésemet az Ajánlatkérő az alábbi Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásból az alábbi útvonalon jogosult ellenőrizni: <https://eugyintezes.mekon.hu/index.php?u=nevjegyzek&m=tag&f=adatlap&id=18C77>.

b) Mellékelem a végzettségemet/képzettségemet igazoló okirat/bejegyző határozat másolatát.

Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy

– felelős műszaki vezetőként 50 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezem.”

A NORDÉP HUNGARY Kft. hiánypótlásának 47. oldalán nyilatkozott, hogy B.L. okleveles építőmérnök szakembert kívánja a teljesítés során igénybe venni.

A 48-50. oldalon csatolta B.L. szakember szakmai önéletrajzát, melyben külön táblázatban tételesen felsorolásra került a szakember szakmai tapasztalata. A szakmai önéletrajzból kiderült, hogy felelős műszaki vezetőként 2001. 07. 21- óta tevékenykedik és 137 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Az 51. oldalon csatolta B.L. szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot a következő tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatételei felhívásban előírt: MV-É tekintetében kíván a teljesítés során igénybe venni.

a) Megjelölöm, hogy a szakképesítésemet az Ajánlatkérő az alábbi Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásból az alábbi útvonalon jogosult ellenőrizni: <http://www.bpmk.hu>.

b) Mellékelem a végzettségemet/képzettségemet igazoló okirat/bejegyző határozat másolatát.

Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy

– felelős műszaki vezetőként 96 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezem.”

Az ajánlattevő az 53. oldalon csatolta a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara által 2017. 04. 25-i dátumú, 01-152/2017 iktató számú határozatot, mely szerint B.L. MV-É-01-55649 számon rendelkezett már felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

A TRIOMER Szolgáltató Kft. ajánlatának 10. oldalán nyilatkozott, hogy K.P. magasépítő üzemmérnök szakembert kívánja a teljesítés során igénybe venni.

A 11. oldalon csatolta a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot a következő tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatételei felhívásban előírt: műszaki vezető tekintetében kíván a teljesítés során igénybe venni.

a) Megjelölöm, hogy a szakképesítésemet az Ajánlatkérő az alábbi Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásból az alábbi útvonalon jogosult ellenőrizni: MV-É 12-0034.

b) Mellékelem a végzettségemet/képzettségemet igazoló okirat/bejegyző határozat másolatát.

Felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy

– felelős műszaki vezetőként 130 hónap szakmai tapasztalattal rendelkezem.”

Az ajánlat utolsó oldalán csatolta a Nógrád Megyei Építész Kamara által 2016. 10. 17-i dátumú, T-42/2016 iktató számú határozatot, mely szerint K.P. MV-É-12-0034 számon rendelkezett már felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

10. Az ajánlatkérő az összegezését 2019. március 12-én küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.11) pontja alapján a K&K Energy Service Környezetvédelmi, Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mert a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az ajánlatkérő által előírt dokumentumokat. A további négy ajánlattevő ajánlata érvényes, az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a FORT-BAU THERM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2020. február 28-án nyújtotta be a kezdeményezését.

12. A kezdeményezői jogosultság alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-1.1.1-16-BK1-2017-00005 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

13. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében hivatkozott arra, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, mely során kérte az alábbiak kivizsgálását:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 18. oldalán az alábbiakat rögzítette: „A szakmai tapasztalatot a Felolvasólapon egy számadattal, tizedesjegyek nélkül, hónapokban kifejezve kérjük megadni, az alábbiak szerint: 1. szakember: „36 hónap + további hónap”.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 25. oldalán található tartalomjegyzékben előírta „A bírálati részszerpontra tett ajánlat igazolására megnevezett szakember részletes szakmai tapasztalatát is tartalmazó rendelkezésre állási nyilatkozatot a bírálati részszerpontra tett megajánlás igazolása érdekében” tárgyú nyilatkozat benyújtását, melyre két iratmintát adott ki (Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata).

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok iratmintái között a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felkérésre vonatkozó iratmintákat is rendelkezésre bocsájtott, melyek az alkalmassági követelmények alátámasztásául szolgálnak. Ennek keretében két nyilatkozatmintát bocsájtott rendelkezésre (Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata).

A bírálati részszerpontra és az alkalmassági követelmény meglétére vonatkozó nyilatkozatminták teljes mértékben azonosak, így ajánlattevők egy nyilatkozatmintában nyilatkoztak le a 36 hónapként megkövetelt alkalmassági feltételt és a bírálat alapjául szolgáló többlet szakmai tapasztalatukat hónapban megjelölve.

A felolvasólapok és a benyújtott ajánlattevői nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy nem mindegyik ajánlattevő ugyanúgy értelmezte a kiírást, így az összehasonlíthatóság és az értékelési sorrend felállítása is megkérdőjelezhető.

Ajánlatkérő a látható – ajánlatokon belüli - ellentmondás tisztázása érdekében nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Ez a hiba befolyásol(hat)ta az eljárás eredményét. Amennyiben ajánlatkérő alkalmazta volna fenti rendelkezéseket, az másik ajánlattevő nyertességét eredményezhette volna.

Mindezek alapján felmerül a 2015. évi CXLI. tv. A közbeszerzésekről (Kbt.) 71.§ (1) bekezdés sérelme.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő az észrevételét 2020. március 9-én nyújtotta be. Észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását. A következőkre hivatkozott:

„- Álláspontunk szerint az ajánlatkérő a 2015. évi CXLI. tv. a közbeszerzésekről (Kbt.) 71.§ (1) bek. rendelkezéseit (az ellentmondás feloldására vonatkozó rendelkezéseket) nem sértette meg, tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló információk, az eljárásban (ajánlatokban) benyújtott iratok alapján ajánlatkérő meg tudta állapítani a figyelembe veendő szakmai tapasztalati időket.

- Tényszerű az, hogy az egyes ajánlattevők eltérő módon jártak el a szakmai tapasztalat időtartamának megadásakor és eltérően értelmezték a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit, azonban a dokumentációban foglalt előírások és a benyújtott nyilatkozatok valamint kamarai bejegyzési határozatok és végzettséget igazoló dokumentumok időpontjai és tartalma alapján megállapítható volt a szakmai tapasztalat időtartama, figyelembe véve, hogy ajánlatkérő a 96 hónapnál hosszabb időtartamú szakmai tapasztalatot nem értékelte az adható maximálishoz képest magasabb/többletpontoszámmal a 96 hónapot elért szakmai tapasztalathoz képest, így azok eléréséig vizsgálta az egyes szakemberek tapasztalati idejét.

Azon három ajánlattevő esetén amelyeknél a felolvasó lapon és a szakmai tapasztalatra vonatkozó nyilatkozatban megadott értékeknél nem szerepelt a 36 hónapos különbség, ajánlatkérő a bírálat során megállapította, hogy ezen ajánlattevők akként értelmezték a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat, hogy a felolvasó lapon a többlet tapasztalatot kell feltüntetni (összhangban a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal), és a szakember nyilatkozatában szintén az alkalmassági feltételeken felüli tapasztalati időtartam tekintetében nyújtandó be a nyilatkozatuk, alátámasztandó a felolvasó lapon megadott értéket, és nem az összesen szakmai tapasztalatot kell feltüntetni, tekintettel arra, hogy nem szerepel az „összesen” szó a nyilatkozatban a szakmai tapasztalat vonatkozásában. Ezen ajánlattevők esetében az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolás tekintetében pedig a szakemberek végzettségét/képzettségét igazoló dokumentumok, valamint a bejegyző határozat másolata vagy annak elektronikus elérhetősége került megadásra, amely igazolja az alkalmassági feltételként előírt mértékű szakmai tapasztalat meglétét, mert enélkül a bejegyző határozatot nem kapták volna meg a megjelölt szakemberek.

Azon két ajánlattevő esetén, amelyeknél a felolvasó lapon és a szakmai tapasztalatra vonatkozó nyilatkozatnál a különbség 36 hónap volt, ajánlatkérő megállapította, hogy a megadott szakmai tapasztalat időből az ajánlattevők által levonásra került az alkalmassági feltételként megjelölt időtartam, és az került feltüntetésre a felolvasó lapon, annak ellenére, hogy nem szerepelt az „összesen” szó a nyilatkozatban, kiterjesztőleg értelmezték a dokumentumot.

- A fentiek alapján megítélésünk szerint Ajánlatkérő jogszerűen és jóhiszeműen (a hatékony közpénz felhasználás érdekében minél több érvényes ajánlat és minél szélesebb verseny kialakítása, és ezek közül a legkedvezőbb kiválasztása) járt el az eljárás lefolytatása során, és a jogszabályok betartása mellett hozta meg döntéseit, figyelembe véve azt is, hogy a D.470/10/2019. számú határozatában a tisztelt Döntőbizottság kimondta, hogy a bírálati jogsértés esetleges fennállta nem vonja maga után szükségszerűen az ajánlatok érvénytelenségét.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. december 17. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérést az ajánlatok bírálata során, pedig észlelte, hogy egyes ajánlattevők eltérően értelmezték a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok

rendelkezéseit, ezért eltérő módon jártak el az értékelési szempontra tett ajánlatuk során a többlet szakmai tapasztalat időtartamának megadásakor.

17. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

18. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

19. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

20. A Kbt. 69.§ (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

21. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

22. A Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

23. A Kbt. 50.§ (4) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

24. A hiánypótlás és az ajánlattevőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint jogszabálysértő az, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban vagy részvételre jelentkezésben hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, a Kbt. 71. § keretei között a hiánypótlást nem rendeli el, vagy az ajánlatban mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések ellenére nem rendel el hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot akár érvényesnek, akár érvénytelennek.

25. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat körültekintően, ellentmondásmentesen készítse el, úgy, hogy azok biztosítsák, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot legyenek képesek benyújtani. A Döntőbizottság a jelen közbeszerzési eljárás felhívásának és közbeszerzési dokumentumainak vizsgálata során több olyan előírást talált, amelyek nem voltak egyértelműek, ellentmondást tartalmaztak, így hozzájárultak ahhoz, hogy az ajánlattevőkben azok eltérő értelmezése alakulhasson ki, megnehezítve a benyújtott ajánlatok összehasonlíthatóságát és értékelését. Az alábbi eltérő előírásokat és ellentmondásokat tárta fel a Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata során.

26. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában M/1 alkalmassági minimumkövetelményként határozta meg, hogy az ajánlattevő rendelkezzen legalább 1 fő felelős műszaki vezetővel, aki rendelkezik az ajánlatkérő által meghatározott végzettséggel és legalább 36 hónapos felelős műszaki vezetőként szerzett (vagy a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-É vagy ezzel egyenértékű) szakmai gyakorlattal rendelkező felelős műszaki vezetővel. Az ajánlatkérő a benyújtott észrevételében hivatkozik arra, hogy alkalmassági minimumfeltételként tulajdonképpen az MV-É szakmagyakorlási jogosultságot várta el, amelyet az ajánlattevők az ajánlatukban benyújtott kamarai bejegyző határozattal, vagy a jogosultság elektronikus elérési útjának megjelölésével igazoltak. A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza az MV-É szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési követelményeket és szakmai gyakorlati időket úgy, hogy az egyes képesítési követelményekhez eltérő szakmai gyakorlati időket határoz meg. Az általános építmények felelős műszaki vezetői szakterület (MV-É) szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez okleveles építészmérnök esetében 3 év, okleveles építőmérnök, építészmérnök, építőmérnök esetében 4 év, szakirányú építőipari technikus, szakirányú építőipari szakképző iskolai végzettség esetén 5 év szakmai gyakorlati időt ír elő a jogosultság megszerzéséhez. Az ajánlatkérő által az alkalmassági minimumkövetelményben egységesen valamennyi végzettségre előírt 36 hónap szakmai gyakorlat ellentmond a Korm. rendeletben előírtaknak, illetőleg a többlet szakmai gyakorlat ajánlatkérő által előírt és alkalmazott számításának. Akkor járt volna el az ajánlatkérő körültekintően, ha alkalmassági minimumkövetelményként MV-É kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultságot, vagy az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat meglétét írta volna elő.

27. Eltérően határozta meg az ajánlatkérő a szakmai tapasztalatra vonatkozó értékelési szempont tekintetében közzendő adatokat a közbeszerzési dokumentumok 18. oldalán, illetőleg az EKR-ben a felolvasólap elektronikus űrlapján. A közbeszerzési dokumentumok 18. oldalán az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „A szakmai tapasztalatot a Felolvasólapon egy számadattal, tizedesjegyek nélkül, hónapokban kifejezve kérjük megadni, az alábbiak szerint: 1. szakember: „36 hónap + további ... hónap”. Ezzel szemben a felolvasólapon a következő szerepelt: „Az M/1 pontban alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont szakember alkalmassági követelményen felül elvárt szakmai gyakorlata hónapjainak száma (az alkalmassági elváráson túl legfeljebb 96 hónap kerül értékelésre)”

Amennyiben az ajánlatkérő a felolvasólapon is a közbeszerzési dokumentumok 18. oldalán meghatározott 36 hónap + további hónap formátumot alkalmazta volna, egyértelműbbé tette volna, hogy a többlet szakmai tapasztalatot úgy kell megadni, hogy a meglévő szakmai tapasztalatból ki kell vonni az alkalmassági minimumkövetelmények körében előírt 36 hónap szakmai tapasztalatot. Így nem okozott volna zavart az ajánlattevők körében az, amire az

ajánlatkérő is hivatkozott az észrevételében, hogy a felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalat hónapjainak számára vonatkozóan eltérő számadat szerepel a felolvasólapon, illetőleg az azt alátámasztó rendelkezésre állási nyilatkozatban.

28. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata során megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő mind az M/1 alkalmassági követelmény mind pedig az értékelési szempontként előírt alkalmassági követelményen felül elvárt többlet szakmai gyakorlat igazolása vonatkozásában is ugyanazt a két nyilatkozatmintát (Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata) bocsájtotta az ajánlattevők rendelkezésére. A rendelkezésre állási nyilatkozatban kellett megjelölni, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember felelős műszaki vezetőként hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik. Mivel mind az alkalmassági minimumkövetelmények teljesüléséhez előírt legalább 36 hónap szakmai tapasztalat, mind pedig a többlet szakmai tapasztalat igazolása vonatkozásában ezt a nyilatkozatot kellett kitölteni, a Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő arra vonatkozó érvelését, hogy ezt értelmezhetette úgyis az ajánlattevő, hogy ide az alkalmassági követelményeken felüli többlet szakmai tapasztalatot kell beírni.

29. Az ajánlatkérő az észrevételében maga is elismeri, hogy az egyes ajánlattevők eltérően értelmezték a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseit, és ezért eltérően jártak el a szakmai tapasztalat időtartamának megadásakor. Az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a dokumentációban foglalt előírások és a benyújtott nyilatkozatok, valamint a kamarai bejegyzési határozatok és a végzettséget igazoló dokumentumok időpontjai és tartalma alapján megállapítható volt a szakmai tapasztalat időtartama.

A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban az ajánlatokban benyújtott fenti dokumentumok alapján egyértelműen csak az volt megállapítható, hogy az ajánlattevő az M/1 alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, mert rendelkezik 1 fő felelős műszaki vezetővel, aki rendelkezik az előírt végzettséggel és az előírt legalább 36 hónap szakmai gyakorlattal, amely az MV-É szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükséges. Az ajánlatkérő az értékelési szempontként meghatározott többletszakmai tapasztalat igazolása vonatkozásában nem írta elő szakmai önéletrajz becsatolását, amely részletesen tartalmazza a bevonni kívánt szakember szakmai tapasztalatát. Ennek hiányában, a csak a végzettségre és a kamarai névjegyzékbe vételről szóló határozat kiállításának dátumára tekintettel az ajánlatkérő nem hozhatott felvilágosítás kérés nélkül megalapozott döntést arról, hogy azon ajánlattevők, akik a felolvasólapon és a rendelkezésre állási nyilatkozatban a felelős műszaki vezetői szakmai tapasztalatra vonatkozóan ugyanazt a számadatot szerepeltették, a felolvasólapon valóban az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott legalább 36 hónapon felüli szakmai tapasztalatot tüntették fel.

A három ajánlattevő közül azonban, akik a felolvasólapon és a rendelkezésre állási nyilatkozatban azonos számadatot szerepeltettek a szakmai tapasztalatra vonatkozóan egy esetben, a Nordép Hungary Kft. esetében, a becsatolt dokumentumok alapján mégis eldönthető volt, hogy az ajánlattevő megfelelően jelölte meg a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalatot, mert csatolásra került egy szakmai önéletrajz is, amely tartalmazta a szakember részletes szakmai tapasztalatának bemutatását.

30. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a bírálókat során észlelte, hogy két ajánlattevő, a Gelka System Kft. és a Fort-Bau Therm Kft. eltérő módon értelmezte és adta meg a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó időtartamot és esetükben nem alkalmazta az értékelési szempontokra tett nem

egyértelmű megajánlások és az azt alátámasztó nyilatkozatok tekintetében a felvilágosítás kérését, megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy felvilágosítás kérés során nem tisztázta az értékelési szempontra tett megajánlások megfelelőségét, amely befolyásolhatta a közbeszerzési eljárás eredményét. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 97.210.838,-Ft), továbbá tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés a jogsértő döntések megsemmisítésével nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg az adott közbeszerzés vonatkozásában Kbt.-be ütköző jogsértést, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

34. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 129. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

35. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján

kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. március 23.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton