



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.93/14/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ETIAM Kft.  
(Szeged, Vellay Imre utca 39.)  
**A kérelmező képviselője:** dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Tudományegyetem  
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Onhausz Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Veress Endre utca 13/A.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya és értéke:** „3D technológiájú eszközök, szoftverek és IT eszközök beszerzés a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.2-15-2016-00022 jelű pályázata keretein belül 3” – 25. rész EKR001435252019– 16.937.040,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a kérelmi elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 25. részre vonatkozó kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntését és az ajánlatkérővel szemben 300.000,- Ft (azaz Háromszázezer forint) bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 10102842-29773000-01005002 számú számlájára 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint további eljárási költséget. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikusan benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „3D technológiájú eszközök, szoftverek és IT eszközök beszerzése a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.2-15-2016-00022 jelű pályázata keretein belül – 3. tárgyban, 28 ajánlati részben. Az ajánlatkérő a felhívását 2019. december 6-án adta fel, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. december 10-én jelent meg 2019/S 238-583252 számon. Az eljárás EKR száma: EKR001435252019. Az ajánlatkérő korrigenduma 2020. január 29-én jelent meg 2020/S 020-044288 számon.

2. A 25. részre vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg a felhívásban:

„II.2.1) Elnevezés: 25-Számítógépes munkaállomások

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: Számítógépes munkaállomások beszerzése a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.2-15-2016-00022 jelű pályázata keretein belül adásvételi szerződés feltételei alapján, a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki leírásban megadott paraméterek alapján, az alábbi bontásban:

6 darab Nagy teljesítményű számítógép munkaállomás

5 darab Számítógép munkaállomás

5 darab HDMI kábel

14 darab Fejhallgató

5 darab USB HUB

15 darab Flash drive

Jótállás 12 hónap

A teljesítési időszakban Szállító által elvégzendő további feladatok: telepítés, felhasználói szintű oktatás legalább 4 óra, maximum 4 fő. A Szoftver átadás-átvétele során a Vevő próbával győződik meg arról, hogy az a rendeltetészerű használatra alkalmas, rendelkezik a Szerződésben és annak elválaszthatatlan részét képező dokumentációban – így különösen a Műszaki Leírásban –, valamint a jogszabályokban előírt tulajdonságokkal.

25.2 és 25.4 értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a processzor szálainak számára vonatkozó azon legkedvezőbb megajánlás szintjét, amelyre, illetve amely felett maximális pontot ad 16 szálban határozta meg.

25.3 és 25.5 értékelési szempont esetében ajánlatkérő a RAM órajelre vonatkozó azon legkedvezőbb megajánlás szintjét, amelyre, illetve amely felett maximális pontot ad 3200 MHz-ben határozta meg. Tárgyi ajánlati rész eredményeképpen kötendő szerződés hatályba lépésének feltétele a 301/2018 (XII.27.) Korm. rendelet szerinti jóváhagyás rendelkezésre állása (feltételes közbeszerzés).”

3. A felhívás II.2.13) pontjában került rögzítésre, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: GINOP-2.3.2-15-2016-00022 „3D nyomtatási és Vizualizációs technológiákat alkalmazó interdiszciplináris kutatási, oktatási és fejlesztési központ kialakítása a pécsi tudományegyetemen.”

4. A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „Szakmai ajánlat: 1. a megajánlott termék paramétereit bemutató műszaki leírás, melyben meg kell adni a megajánlott termék gyártóját, típusát és származási helyét; 2. a részletes költségvetés; mindkettő cégszerűen aláírva. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakmai ajánlat hiányzó részei vonatkozásában hiánypótlás nem rendelhető el.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„8. KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ:

8.1 A közbeszerzési dokumentumokban bekért információk benyújtásáért az Ajánlattevő felel, nem kielégítő információk következménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet, hamis adatok esetén az Ajánlattevő kizárására kerül sor.

8.2 A dokumentációban szereplő iratminták kitöltése és benyújtása javasolt, de az Ajánlatkérő által előírt valamennyi információt, adatot tartalmazó nyilatkozatot is elfogadja Ajánlatkérő, amennyiben az alkalmas az alkalmasság, illetve egyéb, az Ajánlatkérő, illetőleg jogszabály által előírt feltétel, körülmény fennállásának vagy hiányának megállapítására. Az EKR rendszerben rögzített űrlapok kitöltését az EKR rendszerben meghatározottak szerint kell elvégezni.”

6. A dokumentáció 9.1. Az ajánlat tartalmi követelményei” részeként benyújtandó igazolások és nyilatkozatok alpontban az alábbiak került feltüntetésre az „Árrészletező szerkeszthető példányban” dokumentum, a „Szakmai ajánlat” részeként „A megajánlott termék tulajdonságait, paramétereit bemutató műszaki leírás cégszerűen aláírva” és az „Árrészletező cégszerűen aláírt példányban” minta, melynél az ajánlatkérő jelezte, hogy külön fájlban csatolta a mellékletet. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a szakmai ajánlat hiányzó részei vonatkozásában hiánypótlás nem rendelhető el.

Igazolás/nyilatkozat megnevezése	Benyújtás módja
Felolvasólap	EKR űrlapként áll rendelkezésre
Árrészletező szerkeszthető példányban	Ajánlatkérő által külön fájlban csatolt melléklet
Szakmai ajánlat (AK felhívja a figyelmet, hogy a szakmai ajánlat hiányzó részei vonatkozásában hiánypótlás nem rendelhető el.)	
A megajánlott termék tulajdonságait, paramétereit bemutató műszaki leírás cégszerűen aláírva	Ajánlatkérő műszaki leírásként, külön fájlban kiadott dokumentum alapján
Árrészletező cégszerűen aláírt példányban	Ajánlatkérő által külön fájlban csatolt melléklet

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként csatolt „2020.01.21\_PTE\_GINOP\_232\_22\_3D\_eszkozbesz\_4\_MOD\_arazatlan\_ktszgvetes.pdf” fájlban a 25. részre az alábbi tartalommal rendelkező részt ismertetett:

Rész ajánlat ssz.	Részajánlat neve	Termék(ek) elnevezése	Beszerzendő mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár (Ft)	Nettó ajánlati ár(Ft)	ÁFA (%)	Bruttó ajánlati ár (Ft)	Részajánlat nettó ajánlati ára (Ft) FELOLVASÓ LAPON feltüntetendő érték
25.	Számítógépes munkaállomások	Nagy teljesítményű számítógép munkaállomás	6	darab		0,00 HUF		0,00 HUF	0,00 HUF
		Számítógép munkaállomás	5	darab		0,00 HUF		0,00 HUF	
		HDMI kábel	5	darab		0,00 HUF		0,00 HUF	
		Fejhallgató	14	darab		0,00 HUF		0,00 HUF	
		USB HUB	5	darab		0,00 HUF		0,00 HUF	
		Flash drive	15	darab		0,00 HUF		0,00 HUF	

8. Az ajánlatkérő 2020. február 6-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 5 ajánlat érkezett a 25. részre többek között a kérelmező is tett ajánlatot.

9. A kérelmező ajánlatában benyújtotta az elektronikus aláírással ellátott „Műszaki Ajánlat.pdf” dokumentumot az alábbiak szerint:

„Termék neve: Számítógép munkaállomás

Beszerzendő mennyiség: 5 darab

Teljesítési helyszín: Pécsi Tudományegyetem 3D Központ

Gyártó: ETIAM Kft.

Megajánlott termék típusa: X9 A

Származási hely:Magyarország

Elvart műszaki paraméterek	Minimális elvárás	Megajánlott termék paraméterei
Alaplap: Z390-F Motherboard FCLGA1151	Nem releváns	Nem releváns
Processzor: minimum 3600 MHz, Turbó órajel minimum 4800 MHz, minimum 15 MB cache, gyártási technológia maximum 14nm, minimum 8 mag,	Nem releváns	Nem releváns
GPU1: memória típusa GDDR6 (vagy azzal egyenértékű), memóriakapacitás minimum 11 GB vagy jobb, Memóriefrekvencia minimum 11 GHz	Nem releváns	Nem releváns
Merevlemez: Minimum 2TB (M.2 SSD) és Minimum 4 TB (HDD) Igen, kérjük megadni Seagate	Nem releváns	Nem releváns
Memória: DDR4, minimum 64GB, DIMM tokozás órajele legalább 3000MHz	Nem releváns	Nem releváns
CPU Vízhűtéses	Nem releváns	Nem releváns
2 db, legalább 27" 4K monitor támogassa a FreeSync-et	Nem releváns	Nem releváns

2 monitor tartó állvány, melyeknek a magassága állítható és fogúrgatható is. Minimum 6 kg-os súlyt elbírnak	Nem releváns	Nem releváns
Tápegység: minimum 500W, ATX, CPU csatlakozó: (4+4) pin, minimum 5db SATA csatlakozó	Nem releváns	Nem releváns
minimum 10 szál processzor	Nem releváns	Nem releváns
Szoftver: Windows 10 64bit	Nem releváns	Nem releváns
Vezetékes Billentyűzet és egér	Nem releváns	Nem releváns
Jótállás időtartama 12 hónap	Nem releváns	Nem releváns

Nettó 649 000 Ft / db

Termék neve: HDMI kábel

Beszerzendő mennyiség: 5 darab

Teljesítési helyszín: Pécsi Tudományegyetem 3D Központ (7624 Pécs, Boszorkány út. 2.)

Gyártó: Gembird

Megajánlott termék típusa: HDMI - HDMI 1.4 1,8m Am/Am Black

Származási hely: Kínai Népköztársaság

Elvárt műszaki paraméterek	Minimális elvárás	Megajánlott termék paraméterei
Hossz legalább 1,5 méter	Nem releváns	Nem releváns
HDMI-HDMI csatlakozás	Nem releváns	Nem releváns
Jótállás időtartama 12 hónap	Nem releváns	Nem releváns

Nettó 500 Ft / db

Termék neve: Fejhallgató

Beszerzendő mennyiség: 14 darab

Teljesítési helyszín: Pécsi Tudományegyetem 3D Központ (7624 Pécs, Boszorkány út. 2.)

Gyártó: Gembird

Megajánlott termék típusa: MHP-903

Származási hely: Kínai Népköztársaság

Elvárt műszaki paraméterek	Minimális elvárás	Megajánlott termék paraméterei
3.5 jack csatlakozó kompatibilis legyen	Nem releváns	Nem releváns
Zajszűrés	Nem releváns	Nem releváns
Jótállás időtartama 12 hónap	Nem releváns	Nem releváns

Nettó 1600 Ft / db

Termék neve: USB HUB

Beszerzendő mennyiség: 5 darab

Teljesítési helyszín: Pécsi Tudományegyetem 3D Központ (7624 Pécs, Boszorkány út. 2.)

Gyártó: Akysga

Megajánlott termék típusa: AK-AD-13 USB2.0 4Port Hub Black

Származási hely: Kínai Népköztársaság

Elvárt műszaki paraméterek	Minimális elvárás	Megajánlott termék paraméterei
Csatlakozók: USB	Nem releváns	Nem releváns
USB Portok száma legalább 4	Nem releváns	Nem releváns
Jótállás időtartama 12 hónap	Nem releváns	Nem releváns

Nettó 600 Ft / db

Termék neve: Flash drive

Beszerzendő mennyiség: 15 darab

Teljesítési helyszín: Pécsi Tudományegyetem 3D Központ (7624 Pécs, Boszorkány út. 2.)

Gyártó: A-Data

Megajánlott termék típusa: 64GB Flash Drive UV150 Black

Származási hely: Tajvan

Elvárt műszaki paraméterek	Minimális elvárás	Megajánlott termék paraméterei
Minimum USB 3.0	Nem releváns	Nem releváns
Legalább 64GB tárhely	Nem releváns	Nem releváns
Jótállás időtartama 12 hónap	Nem releváns	Nem releváns

Nettó 4 500 Ft / db

Értékelési szempontok		
Nagy teljesítményű számítógép munkaállomás processzor számainak száma (min. 10, max. 16 szál)	Igen S=5	16
Nagy teljesítményű számítógép munkaállomás RAM órajele (min. 3000 MHz, max. 3200 MHz)	Igen S=5	3200
Számítógép munkaállomás processzor számainak száma (min. 10, max. 16 szál)	Igen S=5	16
Számítógép munkaállomás RAM órajele (min. 3000 MHz, max. 3200 MHz)	Igen S=5	3200

Mindösszesen Nettó 9 280 400 Ft”

10. A „Mindösszesen Nettó” ajánlati ár megegyezik a felolvasólapon a 25. részre megadott nettó ajánlati árral.

11. Az ajánlatkérő 2020. március 12-én tájékoztatta a kérelmezőt a 25. részre benyújtott ajánlatának érvénytelenségéről az alábbi indokolással:

„Ajánlattevő által a 25. ajánlati rész vonatkozásában szakmai ajánlatként benyújtott árazott költségvetés nem került cégszerűen aláírásra. Ajánlatkérő a felhívásban a közbeszerzési dokumentumokban akként rendelkezett, hogy: „Szakmai ajánlat: 1. a megajánlott termék paramétereit bemutató műszaki leírás; 2. a részletes költségvetés; mindkettő cégszerűen aláírva. AK felhívja a figyelmet, hogy a szakmai ajánlat hiányzó részei vonatkozásában hiánypótlás nem rendelhető el.”

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak a 25. ajánlati rész vonatkozásában. A Bíráló Bizottság javaslata alapján, mint a PTE Döntéshozója, Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 25. ajánlati rész tekintetében érvénytelenné nyilvánítom.”

12. A kérelmező 2020. március 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Az aláírás nem a szakmai ajánlat része, nem tartami hiány, így ezen formai hiány hiánypótolható, ezen hiányra hiánypótlást kellett volna kibocsátani. Maga a felhívás szövege is külön kezeli a szakmai ajánlat meghatározását, hiszen külön írja utána „mindkettő cégszerűen aláírva”. Ajánlatkérő saját hiánypótlás korlátozó előírása sem vonatkozik a jelen esetre, mivel nem a szakmai ajánlat hiányzó részéről van szó. Ráadásul a Kbt. 71. § (3) bekezdése és (8) bekezdés b) pontja lehetővé teszi a hiánypótlást, attól eltérni nem tud az ajánlatkérő a kogencia okán.

Az aláírás pótlása – túl azon, hogy a szakmai ajánlat részeként nem értelmezhető - nem módosítja az ajánlatot, és ha valaki a szakmai ajánlat részeként értelmezné, akkor is pótolható. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának nem volt helye. Önöknek a Kbt. 71. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettségnek eleget téve, hiánypótlást kellett volna elrendelnie, ami jogsértő módon nem történt meg.”

13. Az ajánlatkérő 2020. március 19-én megküldött válaszában rögzítette, hogy „ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján ismételten áttekintette a közbenső döntésben foglaltakat és megállapította, hogy az abban foglalt érvénytelenítési indok pontatlanul került meghatározásra, ezért közbenső döntését módosítja és a vitarendezési válasszal egy időben megküldi az eljárás valamennyi ajánlattevője részére.

14. Az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolása során Bíráló Bizottság rögzítette, hogy „az ETIAM Kft. a szakmai ajánlat részeként megjelölt árazott költségvetést egyáltalán nem csatolta ajánlatához, így ajánlatkérő egyértelmű álláspontja továbbra is az, hogy a kérelmező 25. ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azonban indoklását a közbenső döntésben az alábbiak szerint módosítja:

Ajánlattevő által a 25. ajánlati rész vonatkozásában benyújtott szakmai ajánlat nem tartalmazza a cégszerűen aláírt árazott költségvetést. Ajánlatkérő a felhívásban a közbeszerzési dokumentumokban akként rendelkezett, hogy: „Szakmai ajánlat: 1. a megajánlott termék paramétereit bemutató műszaki leírás; 2. a részletes költségvetés; mindkettő cégszerűen aláírva. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakmai ajánlat hiányzó részei vonatkozásában hiánypótlás nem rendelhető el.” A műszaki leírás részeként benyújtandó dokumentumok vonatkozásában ajánlatkérő dokumentum mintákat bocsátott ajánlattevők részére, akik a dokumentum mintákból megállapíthatták, hogy ajánlatkérő milyen adatok megadását várja a szakmai ajánlat részeként.

Ajánlatkérő által kiadott árazott költségvetésben ajánlattevő által megadandó, elvárt adatok a következők: Nettó egységár (Ft); Nettó ajánlati ár (Ft); ÁFA (%); Bruttó ajánlati ár (Ft); Részajánlat nettó ajánlati ára (Ft) - FELOLVASÓLAPON feltüntetendő érték.

Fentiek értelmében az, hogy ajánlattevő a műszaki leírásban az egyes tételek vonatkozásában megadta a nettó egységárakat, nem minősül árazott költségvetésnek, hiszen az ajánlatkérő által elvárt, fent részletezett adatok sem számszakilag, sem strukturálisan nem kerültek megadásra ajánlattevő által. Egy esetleges hiánypótlás elrendelése esetén ajánlatkérőnek a szakmai ajánlat részeként megjelölt teljes dokumentum, az árazott költségvetés benyújtását kellett volna elrendelnie ajánlattevő felé. Fentiek értelmében ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak a 25. ajánlati rész vonatkozásában.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.423/6/2018 határozatában – melyhez kapcsolódó eljárásnak ajánlatkérője és kérelmezője is a Pécsi Tudományegyetem volt - megállapította, hogy amennyiben ajánlatkérő szakmai ajánlatként több dokumentumot jelöl meg, azok a

hiánypótlás során külön egységként nem értelmezhetőek, azaz a részegységek hiánya esetében a hiánypótlás elrendelése a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat részeként megjelölt teljes dokumentum hiánya nem minősíthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A Közbizottság álláspontját a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 107.K.700.096/2019/8 iktatószámú ítéletében helyben hagyta, így ajánlatkérő a felhívásban és a közbizottsági dokumentumokban is egyértelműen meghatározta, hogy a szakmai ajánlat teljes egészében hiányzó részei vonatkozásában hiánypótlás nem rendelhető el.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő a „3D technológiájú eszközök, szoftverek és IT eszközök beszerzés a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.2-15-2016-00022 jelű pályázata keretein belül – 3.” tárgyú közbizottsági eljárásban ETIAM Kft. 25. ajánlati részre tett ajánlatát továbbra is érvénytelennek tekinti. Ajánlatkérő a 2020. március 12. napján kelt közbizottsági döntésben ismertetett érvénytelenségi indokot a fentiek szerint módosítja.”

15. Az ajánlatkérő 2020.március 19-én módosította a 2020. március 12-én hozott közbizottsági döntését a kérelmező vonatkozásában az előzetes vitarendezésben foglaltak szerint.

16. A kérelmező 2020. március 20-án vitarendezési kérelmet nyújtott be a 25. részre vonatkozó ajánlatának március 19-én hozott érvénytelenítő döntése ellen az alábbiak szerint:  
„Rögzíteni szeretném, hogy a vitarendezési válaszban szereplő módosított indokolás számunkra nem volt világos, nem volt egyértelmű. Abból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az e az érvénytelenítés módosított oka, hogy nem a dokumentáció keretében kiadott ártáblázat-minta szerint adtuk be a költségvetést, azaz a minta alkalmazásának hiánya, vagy az, hogy a beadott részletes költségvetés tartalmi elemeiben a mintaként kiadott költségvetéshez képest adott adatokat nem tüntet fel. Javasoljuk az érvénytelenítő döntés indokolásának egyértelműsítését, mivel abból a döntés valós oka nem állapítható meg egyértelműen.

IV. A szakmai ajánlat vonatkozásában Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban maga is csak annyit írt elő „2. a részletes költségvetés”. A költségvetés részletezettségére nézve ennél részletesebb előírást nem tett és e körben a felhívás a dokumentumra nem is utal, miszerint ott ehhez képest többletelőírások lennének. Ajánlatkérő vizsgálható előírása tehát csupán ennyi, hogy részletes költségvetést kell csatolni. Az nem kerül előírásra milyen részletezettségű, nem kerül előírásra, hogy a részletezettség milyen adattartalmakat takar, sem az, hogy kinézetre – formátumra miként kell ezt megadni, sem azt, hogy azt hol kell elhelyezni, azaz például önálló dokumentumban vagy más dokumentum részeként. Iratellenes állítása Ajánlatkérőnek, hogy nettó egységár – nettó ajánlati ár – bruttó ajánlati ár – részajánlati nettó ajánlati ára – felolvasólapon feltüntetendő érték részletezettségű feltüntetést előírt volna. Nem volt ilyen előírás. A valóság ezzel szemben az, hogy a közbizottsági dokumentum Ajánlatkérő által is hivatkozott 9. pontjában csak az szerepel, hogy a „külön fájlban kiadott dokumentum alapján”, de az a műszaki leírásra vonatkozó előírás. Az árrészletezőre vonatkozóan csak annyi szerepelt, hogy „Ajánlatkérő által külön fájlban csatolt melléklet”. Azt Ajánlatkérő is elismeri, hogy ez a csatolt file melléklet csupán minta. A minta vonatkozásában azonban részletes tartalom nem került egzaktnak meghatározásra.

Ennek alapján megállapítható, hogy nem lehet az az érvénytelenítés jogszerű oka, miszerint nem a kiadott minta szerint adta be a költségvetést az ajánlattevő, hiszen az nem vitatottan, csak minta csupán. A tartalom vonatkozásában pedig az egzaktnak követelmény csak és kizárólag az volt, hogy a felolvasólapon az értéket az adott rész vonatkozásában meg kellett adni (ez nem vitatottan teljesült) és szakmai ajánlatot kellett csatolni egy részletes költségvetés tartalommal további megkötés nélkül, ami ugyancsak teljesült. Ajánlattevő nem az ajánlott mintát használta, de nem vitatottan a 25. rész valamennyi eleme esetében megadta a nettó



egységárat, valamint megadta a részajánlat nettó ajánlati árát is. A felolvasó lapon megadott vállalás a szakmai ajánlatban alátámasztott. Az alapadatok szakmai ajánlat költségvetési részében megadásra kerültek. A mintában szereplő többletadatok kizárólag az ajánlattevő által megadott alapadatokból matematikai művelettel képzett adatok. Így a nettó egységár darabszámmal történő szorzatának értéke, illetve az ÁFA-val növelt érték.

Lényeges körülmény, hogy felolvasólapon kért adott részre vonatkozó nettó ajánlati árát csak és kizárólag a nettó egységár(ak) támasztja alá, a bruttó értékek megadása felesleges, a vállalás alátámasztásához nem kell. Márpedig a 25. részre vonatkozó nettó ajánlati árát az ajánlattevő megadta, megadta a nettó egységárat is, így legfeljebb a matematikai szorzás és összeadás közbenső értékei hiányoznak, amelyek semmiféle jelentőséggel nem bírnak.

Ebből következően:

- a) van részletes költségvetés, hiszen az egységárok és az össz ajánlati ár több részlet és egy költségvetésnek megfelel, az ajánlati árát alátámasztja
- b) ha Ajánlatkérő hiányol is jelentőséggel nem bíró adatokat ismeretlen okból, akkor azok egyszerű matematikai művelettel képezhetőek a rendelkezésre álló adatok alapján, és a Kbt. 71. §. (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótolhatóak.

Elsődleges álláspontunk szerint tehát Ajánlatkérőnek el kellett volna fogadni az általunk csatolt részletes költségvetést, mivel az az előírásnak eleget tesz, a vállalást alátámasztja, másodlagos álláspontunk szerint, ha Ajánlatkérő valamit hiányol, akkor a Kbt. 71. §. (8) bekezdés b) pont alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie.

Öszintén szólva számunkra teljesen érthetetlen, hogy Ajánlatkérő a számára is legjobb ajánlatot miért próbálja ilyen kreált okból az eljárásból kizárni.

Javasoljuk ennek megfelelően elsődlegesen az érvénytelenítés visszavonását és ajánlatunk érvényesnek elfogadását, másodlagosan az érvénytelenítés visszavonását és a további értékelés körében hiánypótlás kibocsátását.

Tisztelettel jelezni szeretnénk azt is, hogy a D.423/6/2018. számú döntésre való hivatkozásuk analógiaként a jelen esetre nem alkalmazható. A nevezett döntés egy hiányzó forgalmazói jogosultságra vonatkozó igazolás hiánypótolhatóságának kérdésében foglalt állást. Tehát egy komplett önálló irat teljes hiánya volt a jogorvoslat tárgya. A jelen esetben azonban a költségvetés becsatolásra került, csak nem a minta szerinti formában. A teljes irat nem hiányzik. Analógiaként legfeljebb akkor merülhetne fel, ha a megadott minta becsatolásának hiánya – teljes hiány - lenne az érvénytelenítés tárgya, azonban arról maga az Ajánlatkérő is úgy nyilatkozott, hogy csupán minta. A nevezett határozat is ebben fogta meg a dolog lényegét és határvonalát a 30. pontjában a forgalmazói jogosultság igazolásának a teljes hiányát kérte pótolni, nemcsak annak egy részletét”.

17. Az ajánlatkérő 2020. március 24-én megküldte válaszát a március 20-án benyújtott kérelmezői vitarendezésre az alábbiak álláspontjának ismertetésével:

„Az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolása során Bíráló Bizottság rögzítette, hogy ETIAM Kft. a szakmai ajánlat részeként megjelölt árazott költségvetést egyáltalán nem csatolta ajánlatához, így Ajánlatkérő egyértelmű álláspontja továbbra is az, hogy Kérelmező 25. ajánlati rész vonatkozásában benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”Ajánlatkérő álláspontja szerint közbenső döntésben ismertetett kizárási ok egyértelmű, azon további pontosítást végrehajtani nem kíván.”

18. Ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívás VI.3.) pontjában egyértelműen rendelkezett arról, hogy a szakmai ajánlat részeként részletes költségvetés benyújtását várja el Ajánlattevőktől. A Közbeszerzési Dokumentum 9. pontjában jelezte, hogy az árrészletezőt külön fájlban csatolt mellékletként Ajánlattevők rendelkezésére bocsátja. Ezen információk alapján Ajánlattevőknek a maximális gondosság elve mellett kellett áttekíteniük Ajánlatkérő

elvárásait, illetve azt, hogy ezek teljesítéséhez milyen nyilatkozatmintákat, sablonokat bocsát rendelkezésükre, illetve, hogy azok milyen adattartalom megadását határozzák meg. Amennyiben valamely Ajánlatkérői elvárás nem egyértelmű, úgy Ajánlattevő élhet a Kbt. 56. §-ban foglalt kiegészítő tájékoztatás kérés intézményével. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozatmintákkal és a szakmai ajánlat összeállíthatóságával kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás kérés sem Kérelmezőtől, sem egyéb Gazdasági Szereplőtől nem érkezett, Ajánlatérő joggal feltételezte, hogy elvárásai egyértelműek Gazdasági Szereplők számára. Azt a megállapítást, mely szerint részletes tartalom részéről nem került egzakt módon meghatározásra, Ajánlatkérő visszautasítja, hiszen az árazatlan költségvetés mintában egyértelműen megadta az elvárt értékeket, oszlop szerinti bontásban. A költségvetésben megadott adatok összességében a felolvasólapon tett megajánlást hivatottak alátámasztani. Ajánlatkérő nyomatékosítani kívánja, hogy az ajánlat érvénytelenségét nem az okozta, hogy a részletes költségvetés nem az általa kiadott mintán került benyújtásra, hanem az, hogy a részletes költségvetés egyáltalán nem került benyújtásra. Kérelmező által ismertetett adatok nem felelnek meg az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés részletességének: a nettó egységárak megadása nem minősül részletes költségvetésnek és az alapadatokból Ajánlatkérőnek nem feladata a szükséges számítások elvégzése, illetve a vonatkozó ÁFA kulcs megállapítása. Ajánlatkérő itt kíván hivatkozni a szintén a Közbeszerzési Dokumentumok részeként Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott szerződés tervezetre, amelyek teljes körű feltöltésére sem lenne lehetősége Ajánlatkérőnek Kérelmező esetleges nyertessége esetén, hiszen a szükséges adatok (pl.: ÁFA kulcs, bruttó ajánlati ár) a benyújtott ajánlatból nem állapíthatók meg.

Ajánlatkérőnek továbbra is fenntartja azon álláspontját, mely szerint a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt lehetősége hiánypótlás elrendelésére, hiszen az általa elvárt adatok sem számszakilag, sem strukturálisan nem kerültek megadásra Kérelmező által.

Egy esetleges hiánypótlás elrendelése esetén Ajánlatkérőnek a szakmai ajánlat részeként megjelölt teljes dokumentum, az árazott költségvetés benyújtását kellett volna elrendelnie Kérelmező felé. Ezen eljárási cselekmény azonban nem csak a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütköző magatartás lett volna, hanem Kbt. alapvető sérelemmel járt volna, figyelemmel az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvére – az eddigi közbenső döntésekből egyértelműen kiolvasható, hogy valamennyi, a 25. ajánlati részben ajánlatot tevő érvényes vagy egyéb ok miatt érvénytelenített gazdasági szereplő az elvárt adattartalmú, részletes költségvetést csatolta ajánlatához.

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul.

Ajánlatkérő összefoglaló, határozott – a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014 (XI.5.) Korm. rendelet szerinti ellenőrzést végző ME KFF-fel is egyeztetett – álláspontja, hogy a nettó egységárak megadása nem minősül részletes költségvetésnek, tehát a szakmai ajánlat részeként jelölt árazott költségvetés teljes egészében hiányzik Kérelmező ajánlatából, ezen tárgykörben elrendelt hiánypótlás pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütköző lett volna.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő a „3D technológiájú eszközök, szoftverek és IT eszközök beszerzés a Pécsi Tudományegyetem GINOP-2.3.2-15-2016-00022 jelű pályázata keretein belül – 3.” tárgyú közbeszerzési eljárásban ETIAM Kft. 25. ajánlati részre tett ajánlatát továbbra is érvénytelennek tekinti.”

19. Az ajánlatkérő az eljárást 2020. április 8-án felfüggesztette.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. A kérelmező 2020. március 27-én terjesztette elő a Döntőbizottságnál a jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérő – ajánlatának érvénytelenné nyilvánító – döntésének jogszerűségét vitatta. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérő 2020. március 19-i döntését. Ismertette, hogy a jogsértés tudomására jutásának időpontja 2020. március 19-e, mely napon ajánlatkérő megküldte kérelmezőnek a vitarendezés iránti kérelmének elutasítását.

21. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

22. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2020. március 12. napján közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenítette, mely kapcsán a kérelmező vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az ajánlatkérő válaszában a kérelmet elutasította, de az érvénytelenítés indokolásán változtatott, így már nem a cégszerű aláírás hiányát kifogásolta a szakmai ajánlatban, hanem az árazott költségvetés tartalmával kapcsolatban fogalmazott meg problémát. A megváltoztatott tartalomra vonatkozóan a kérelmező újra vitarendezéssel élt, melyet az ajánlatkérő elutasított.

23. Kifejtette, hogy a szakmai ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban maga is csak annyit írt elő „2. a részletes költségvetés”. A költségvetés részletezettségére nézve ennél részletesebb előírást nem tett és e körben a felhívás a dokumentumra nem is utalt, miszerint ott ehhez képest többletelőírások lennének. Az ajánlatkérő vizsgálható előírása tehát csupán annyi, hogy részletes költségvetést kell csatolni. Az nem kerül előírásra milyen részletezettségű, az sem, hogy a részletezettség milyen adattartalmakat takar, sem az, hogy kinézetre – formátumra miként kell ezt megadni, sem azt, hogy azt hol kell elhelyezni, azaz például önálló dokumentumban vagy más dokumentum részeként.

Nem volt olyan ajánlatkérői előírás, hogy nettó egységár – nettó ajánlati ár – bruttó ajánlati ár – részajánlati nettó ajánlati ára – felolvasólapon feltüntetendő érték részletezettségű feltüntetést kért volna. A közbeszerzési dokumentum az ajánlatkérő által is hivatkozott 9. pontjában csak az szerepelt, hogy a „külön fájlban kiadott dokumentum alapján”, de az a műszaki leírásra vonatkozó előírás volt. Az árészletezőre vonatkozóan csak annyi szerepelt, hogy „Ajánlatkérő által külön fájlban csatolt melléklet”. Azt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy ez a csatolt file melléklet csupán minta volt. A minta vonatkozásában azonban részletes tartalom nem került egzakt módon meghatározásra.

Ennek alapján nem megállapítható az érvénytelenítés jogszerű oka, miszerint nem a kiadott minta szerint adta be a költségvetést az ajánlattevő, hiszen az nem vitatottan, csak minta volt.

24. Kiemelte, hogy a tartalom vonatkozásában az egzakt követelmény csak és kizárólag az volt, hogy a felolvasólapon az értéket az adott rész vonatkozásában meg kellett adni (ez nem vitatottan teljesült) és szakmai ajánlatot kellett csatolni egy részletes költségvetési tartalommal további megkötés nélkül, ami ugyancsak teljesült. A kérelmező nem az ajánlott mintát használta, de nem vitatottan a 25. rész valamennyi eleme esetében megadta a nettó egységárat, valamint megadta a részajánlat nettó ajánlati árát is, ami a felolvasólapon megadott vállalatot alátámasztotta. Kiemelte, hogy az alapadatok a szakmai ajánlat költségvetési részében megadásra kerültek, és a mintában szereplő többletadatok kizárólag az

ajánlattevő által megadott alapadatokból matematikai művelettel képzett adatok, így a nettó egységár darabszámmal történő szorzatának értéke, illetve az ÁFA-val növelt érték.

25. Kiemelte továbbá, hogy a felolvasólapon kért adott részre vonatkozó nettó ajánlati árak csak és kizárólag a nettó egységár(ak) támasztja alá, a bruttó értékek megadása felesleges, a vállalat alátámasztásához nem kell. Márpedig a 25. részre vonatkozó nettó ajánlati árak és a nettó egységárakat a kérelmező megadta, így legfeljebb a matematikai szorzás és összeadás közbenső értékei hiányoznak, amelyek semmiféle jelentőséggel nem bírnak.

26. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek el kellett volna fogadnia az általa csatolt részletes költségvetést, mivel az az előírásnak eleget tesz, a vállalat alátámasztja, másodlagos álláspontja szerint, ha az ajánlatkérő valamit hiányol, akkor a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie.

27. A kérelmező kiemelte, hogy a szakmai ajánlatot egy dokumentumban adta be, melyben minden egyes termék után megadta a nettó darab (egység) árat, valamint a végén az értékelési szempontok alatt a mindösszesen nettó árat, amit aztán a felolvasólapon is feltüntetett. A kérelmező tehát a mintához képest a darabszámmal felszorzott termék árakat nem adta meg a részajánlaton belül sem nettóban, sem bruttóban, sem az ÁFA értéket. Közölte, hogy az ajánlat alapadata a nettó egységár és az adott részre vonatkozó ajánlati ár. Az ÁFA érték – köztudomású voltától függetlenül – és az ennek alapján képzett bruttó érték az egységárnál nem a kért nettó ajánlati ár alátámasztó értékek, az ajánlattételhez és az értékelési szempontként kért nettó ajánlati ár alátámasztásához szükségtelen. Ezen adatoknak az ajánlattétel szempontjából jelentősége nincsen. Ugyanígy nincs jelentősége az egységár és a végső ajánlati ár között elhelyezkedő adatnak, az egyes tételek egységárral szorzott darabárának, mivel az ajánlatkérő nem egyes darabokat szerez be, hanem a rész egészét. A csatolt szerződéstervezetben a 25. rész esetében is csak a teljes részre vonatkozó ajánlati árak tünteti fel, se az egységárakat nem, se az egyes eszközök egységárakkal szorzott közbenső árát.

28. A kérelmező véleménye szerint mivel az ÁFA %-os érték sem, illetve a darabszám szorzat sem jelentős hiány, nyilvánvalóan egyedi részletkérdés, ami semmiben sem befolyásolja magát az ajánlatot, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései és Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése alapján az ajánlatot meg kellett volna vizsgálnia és hiánypótlást kellett volna elrendelnie. Nem volt jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek a hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvényteleníteni.

29. A kérelmező 2020. április 14-i észrevételében kifejtette, hogy a vita a két fél között abban van, hogy az ajánlatkérő nem fogadta el részletes költségvetésnek a kérelmező által benyújtott formájú költségvetést. Közölte, hogy a kérdés megítélése szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az ajánlatkérő mit tart egyértelmű előírásnak, mit tart kellő gondosságnak, illetve érkezett-e kiegészítő tájékoztatás kérés vagy sem. Ezek a jogvita szempontjából irrelevánsak. Előadta, hogy az ÁFA kulcs esetében az ajánlatkérő tévesen értelmezi a köztudomásúságot. Köztudomású onnan lesz az adat, hogy a kérelmező magyar jogi személy jogalanyiságát az eljárásban az ajánlatkérő ellenőrizte, illetve tisztában van a beszerzendő termékkel is. Ezen kettő adat alapján az ÁFA kulcs nem lehet más, mint a köztudomású 27%, nincs ugyanis olyan rendelkezés, ami akár csak lehetőséget is biztosítana az ettől való eltérésre (se számlázási metódus, se kedvezmény, se semmilyen egyedi szabály). Az ÁFA kulcs mértéke kizárólagosan, azaz teljes bizonyossággal meghatározható, teljes

bizonyosságú adat, amit szakértelem nélkül is annak köztudomású volta okán az ajánlatkérőnek be kellett tudnia azonosítania.

30. Kifejtette továbbá, hogy a KFF véleménye semmiféle kihatással nincs a jogorvoslati kérelemre, a jogvita megítélésére.

31. A kérelmező 300.000.-Ft+ Áfa munkadíj megtérítését kérte, melynek igazolására becsatolta a megbízási szerződést és annak mellékleteit.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Kiemelte, hogy a felhívásban akként rendelkezett, hogy: „Szakmai ajánlat: 1. a megajánlott termék paramétereit bemutató műszaki leírás; 2. a részletes költségvetés; mindkettő cégszerűen aláírva. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakmai ajánlat hiányzó részei vonatkozásában hiánypótlás nem rendelhető el.”

33. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 9. pontjában megadta követelményeit. Álláspontja szerint a felhívás VI.3.) pontjában egyértelműen rendelkezett arról, hogy a szakmai ajánlat részeként részletes költségvetés benyújtását várja el, és a dokumentáció 9. pontjában jelezte, hogy az árrészletezőt külön fájlban csatolt mellékletként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátja. Ezen információk alapján az ajánlattevőknek a maximális gondosság elve mellett kellett áttekinteniük az ajánlatkérő elvárásait, illetve azt, hogy ezek teljesítéséhez milyen nyilatkozatmintákat, sablonokat bocsát rendelkezésükre, illetve, hogy azok milyen adattartalom megadását határozzák meg. Amennyiben valamely ajánlatkérői elvárás nem egyértelmű, úgy az ajánlattevő élhetett volna a kiegészítő tájékoztatás kérés intézményével. Tekintettel arra, hogy a nyilatkozatmintákkal és a szakmai ajánlat összeállíthatóságával kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás kérés sem nem érkezett, az ajánlatkérő joggal feltételezte, hogy elvárásai egyértelműek.

34. Vitatta azon kérelmezői megállapítást, mely szerint részletes tartalom nem került egzakt módon meghatározásra, hiszen az árazatlan költségvetés mintában egyértelműen megadta az elvárt értékeket, oszlop szerinti bontásban. A költségvetésben megadott adatok összességében a felolvasólapon tett megajánlást hivatottak alátámasztani.

35. Kiemelte, hogy az ajánlat érvénytelenségét nem az okozta, hogy a részletes költségvetés nem az általa kiadott mintán került benyújtásra, hanem az, hogy a részletes költségvetés egyáltalán nem került benyújtásra. A kérelmező által ismertetett adatok nem feleltek meg az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés részletességének: a nettó egységárak megadása nem minősül részletes költségvetésnek és az alapadatokból az ajánlatkérőnek nem feladata a szükséges számítások elvégzése, illetve a vonatkozó ÁFA kulcs megállapítása.

Hivatkozott a szerződés tervezetre, amely teljes körű feltöltésére sem lenne lehetősége az ajánlatkérőnek a kérelmező esetleges nyertessége esetén, hiszen a szükséges adatok (pl.: ÁFA kulcs, bruttó ajánlati ár) a benyújtott ajánlatból nem állapíthatóak meg. Megjegyezte továbbá, hogy az ÁFA kulcs nem köztudomású, elegendő csak a külföldi ajánlattevők esetét és a hozzájuk kapcsolódó számlázi metódust figyelembe venni.

36. Közölte, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt lehetősége hiánypótlás elrendelésére, hiszen az általa elvárt adatok sem számszakilag, sem strukturálisan nem kerültek megadásra a kérelmező által, az árazott költségvetés nem került benyújtásra. Egy esetleges hiánypótlás elrendelése esetén az ajánlatkérőnek a szakmai ajánlat részeként megjelölt teljes dokumentum, az árazott költségvetés benyújtását kellett volna elrendelnie, amely eljárási cselekmény azonban ellentétes lett volna a D. 423/2018 eljáráshoz kapcsolódó – és Kúria által helyben hagyott – Döntőbizottsági határozatban foglaltakkal. Előzőeken túl az esetlegesen elrendelt hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütköző magatartás lett volna, továbbá a Kbt. alapelvi sérelemével járt volna, figyelemmel az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvére, mivel valamennyi, a 25. ajánlati részben ajánlatot tevő érvényes vagy egyéb ok miatt érvénytelenített gazdasági szereplő az elvárt adattartalmú, részletes költségvetést csatolta ajánlatához.

37. Kiemelte, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a szakmai ajánlat részeként jelölt árazatlan költségvetés hiánya nem minősíthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának.

38. Közölte továbbá, hogy az ajánlatkérő az eljárás ezen szakaszában az elbírálást nem azon az alapon végzi, hogy az adott ajánlat ár-érték arányban hányadik helyen áll, ezen logika mentén ajánlattevőnek sem azon az alapon kell vitatnia ajánlata érvénytelenségét, hogy a bontási adatokból kiszámolható módon a rangsorban hányadik helyen áll. Véleménye szerint a nettó egységárak megadása nem minősül részletes költségvetésnek, tehát a szakmai ajánlat részeként jelölt árazott költségvetés teljes egészében hiányzik az ajánlatból, ezen tárgykörben elrendelt hiánypótlás pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütköző lett volna.

39. Az ajánlatkérő a 2020. április 14-i észrevételében kifejtette, hogy amennyiben a kérelmező álláspontja szerint járna el, azaz a magyar jogi személy jogalanyiségének ismeretében és annak függvényében rendelne vagy nem rendelne el a szakmai ajánlat részeként meghatározott adat vonatkozásában hiánypótlást, az a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi sérelemmel járna. Az ajánlatkérőnek akár hiánypótlás elrendelése nélkül, köztudomású tények és adatok figyelembevételével is meg kellene ítélnie adott ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét, de erre vonatkozó Kbt. vagy egyéb jogszabályi rendelkezés azonban nincs.

Kiemelte, hogy az árazott költségvetésben kért adatok között hierarchia nincs, azok mindegyikének megadása kötelezően elvárt elem volt, jogalanyiságtól függetlenül és azok egyike sem tekinthető olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely vonatkozásában a hiánypótlás elrendelhető lett volna.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2019. december 6. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

41. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

42. A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

43. A Kbt. 69. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

44. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

45. A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

46. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

47. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

48. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja rögzíti, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

49. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában és a dokumentációban a 25. rész vonatkozásában előírta, hogy „Szakmai ajánlat: 1. a megajánlott termék paramétereit bemutató műszaki leírás; 2. a részletes költségvetés; mindkettő cégszerűen aláírva.” Megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, hogy csak az általa kiadott minták használatával kell szakmai ajánlatot tenni. De az is rögzíthető az előírások alapján, hogy elvárás a kiadott mintában szereplő adatok megadása. Ebből következően az ajánlattevő akkor teljesíti maradéktalanul az ajánlatkérő által elvárt szakmai ajánlati tartalmat, ha minden mintában szereplő adatot, információt megad annak formai követelményétől függetlenül. Az nem volt vitatott, hogy a kérelmező szakmai ajánlatként ismertette az általa megajánlott termékek műszaki paramétereit, gyártót, származási helyet, valamint a termék nettó darabárát és a termék darabszámát. A szakmai ajánlat tartalmazta továbbá a nettó összárát, ami a felolvasólapon értékelés alá volt nettó összárallal megegyező volt.

50. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő által elvárt kereskedelmi ajánlatban fel kellett tüntetni termékenként a nettó egységárát, az áfa mértékét, a mennyiségi egységet, a beszerzendő mennyiséggel korrigált nettó ajánlati árat, a beszerzendő mennyiséggel korrigált bruttó ajánlati árat, és a felolvasólapon megadott értékkel megegyezően a részajánlatra megajánlott, összesített nettó ajánlati árat. Az a felek által sem volt vitatott, hogy a kérelmező ajánlatában a felolvasólapon megadta a közbeszerzési részre megajánlott összesített nettó ajánlati árat, termékenként beazonosíthatóan külön-külön megadta a nettó egységárát, valamint a mennyiségi egységeket és termékenként a megajánlott összes mennyiséget. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata nem tartalmazta a külön dokumentumban szerkesztett árrészletezőt, ami termékenként ismerteti az össznettó árat, az Áfa-kulcs és a bruttó termékárát. Rögzíthető, hogy a bruttó termékár nem független az Áfa mértékétől, amely jogszabályban meghatározott, és az ajánlatban már megadott nettó egységártól és mennyiségtől.

51. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor nem tekinthet el attól a tényről sem, hogy az árrészletező funkciója az, hogy tartalmazza a kérelmező a kereskedelmi ajánlatát, ami jelen esetben az ajánlatban szerepelt, de annak adattartalma hiányos.

52. A szakmai ajánlat vonatkozásában a törvény kifejezetten kiemeli, hogy a hiánypótlás megadása során az ajánlati kötöttség ellenére is javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása az ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A javítás tehát nem lehet átfogó és jelentős. Azt, hogy mely hibák tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, mindenkor csak a konkrét hiba ismeretében, az eset összes körülményeire tekintettel lehet eldönteni. Azok a hibák azonban, amelyek bármilyen kis mértékben is de befolyásolhatják az ajánlati árat vagy annak részösszegét, illetőleg bármilyen más értékelési szempont alapján az értékelésre kerülő ajánlati elemek mértékét, az eljárás eredményét, az ajánlattevők sorrendjét, minden esetben jelentős hibának minősülnek.

53. A jogalkotó a Kbt. szabályai szerint nem zárta ki a szakmai ajánlat módosítását, kiegészítését, így minden ügyben annak sajátosságai alapján azt kell vizsgálni, hogy az esetleges hiba, hiány milyen mértékben van kihatással az ajánlati árra, annak részösszegére, a kialakuló sorrendre.



54. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az ajánlatban szereplő adattartalomra tekintettel, nem zárható ki a hiánypótlás lehetősége, mivel az egyrészt az ajánlatban szereplő alapadatok felhasználásával egyszerű matematikai műveletek elvégzésével képzett adatok pótlására irányulna, másrészt az egyetlen hiányzó alapadat (ÁFA kulcs) nem a kérelmező megajánlása, hanem törvényben szabályozott. Tehát minden feltétel adott ahhoz, hogy a hiánypótlással a kérelmező ne tudja érdemben módosítani a szakmai ajánlatát, így a hiba nem minősíthető jelentősnek.

55. Fontos annak ténye is, hogy a konkrét esetben az értékelés szempontja az összesített nettó ajánlati ár volt, amelyet a felolvasólapon a kérelmező megadott, és a képzéséhez szükséges minden alapadat már szerepelt az ajánlatában. A hiánypótlás tehát az értékelt ajánlati tartalmat nem érinti, így a hiánypótlás jogintézményének alkalmazása a jelen ügyben nem zárható ki figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésben felsorolt tilalmakra.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás alkalmazására nem állt fenn jogszerű lehetősége.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és elmulasztotta a hiánypótlás elrendelésének kötelezettségét

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés b) és d) pontját alkalmazta, azaz megsemmisítette az ajánlatkérő 25. részben hozott kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről hozott döntését és az azt követően hozott döntéseket, valamint az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

59. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

60. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

61. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltan tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy hiánypótlás elrendelése nélkül zárta ki az ajánlattevőt az értékelésből.

62. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható, valamint a beszerzés 16.937.040.-Ft-os alacsony értékét. A Döntőbizottság értékelt azt is, hogy az ajánlatkérő az adott közbeszerzés vonatkozásában nem valósított meg e törvénybe ütköző magatartást.

63. A Döntőbizottság nem értékelt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát, mivel ezen tények nem voltak megállapíthatóak.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását ítélte indokoltan.

65. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

67. A Döntőbizottság az egyéb költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeinek minősülő 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj – kérelmező részére történő – megtérítésére. A Döntőbizottság kérelmező részére megfizetendő eljárási költségről a rendelkező részben rögzítettek szerint döntött, figyelembe véve a költségkimutatást, a megbízási szerződést, a ténylegesen, indokoltan kifejtett szakmai képviselési tevékenységet, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét, és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát.

68. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

69. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

70. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 22.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség