



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:**

D.73/10/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Simon Enikő felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:**

NISZ Nemzeti Infokommunikációs  
Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Csokonai u. 3.)

**A kérelmezett:**

CompuTREND Zrt.  
(Budapest Fehérvári út 84. A. ép. 2.em.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „FPIR Foglalkoztatáspolitikai Pénzügyi Információs Rendszer továbbfejlesztési-, továbbá a forráskód módosításával és ismeretével járó szoftvertámogatási illetve karbantartási feladatok” becsült érték: 1.155.600.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát. A Döntőbizottság a megállapított jogsértést súlyosnak minősíti.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. május 9. napján a Kbt. Második rész XV. fejezet 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlattételi felhívás közvetlenül került megküldésre az ajánlattételre felkért kizárólagos forgalmazói jogú kérelmezett felé.

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A felhívás 3.) A közbeszerzési eljárás fajtája, tárgyalásos és gyorsított eljárás esetén annak indokolása pontjában az alábbiak kerültek feltüntetésre:

A közbeszerzési eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás

Az eljárás indoklása: Tekintettel arra, hogy a szerződés műszaki-technikai sajátosságok miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva a beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

Az eljárásfajta alkalmazását a Közbeszerzési Döntőbizottság részére küldendő tájékoztató tartalmazza részletesen.

A felhívás 5.) pontja a közbeszerzés tárgya és mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette:

A közbeszerzés tárgya: FPIR Foglalkoztatáspolitikai Pénzügyi Információs Rendszer továbbfejlesztési-, továbbá a forráskód módosításával és ismeretével járó szoftvertámogatási illetve karbantartási feladatok

CPV kód: 72000000-5 IT-szolgáltatások: tanácsadás, szoftverfejlesztés, internet és támogatás

A közbeszerzés mennyisége: Igény szerinti fejlesztési feladatok ellátása 9 000 embernapban, melynek lehívása ajánlatkérő részéről nem kötelező. A fejlesztési feladatok a Műszaki leírás 2. pontjában továbbá a Műszaki leírás 1. sz. mellékletben kerülnek részletezésre. Szoftvertámogatás illetve karbantartás keretében szerződés hatálybalépésétől számított 36 hónapon keresztül ellátandó feladatok. A szoftvertámogatási feladatok a Műszaki leírás 4. pontjában kerülnek részletezésre.

A felhívás 13.) Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód pontja az alábbiakat rögzítette:

„Kizáró okok: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő és alvállalkozó olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró ok valamelyikének hatálya alatt áll.”  
(...)

„Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján nyilatkoznia kell, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.”

3. A kérelmezett a 2018. június 4-ei ajánlattételi határidőre benyújtotta az ajánlatát, majd a tárgyalást követően benyújtotta a végső ajánlatát az alábbiak szerint:

	<b>Feladat megnevezése</b>	<b>Nettó vállalkozói egységár (ÁFA nélkül)</b>	<b>Nettó vállalkozói díj 36 hónapra vetítve</b>
1.	Alkalmazástámogatási feladatok	7.100.000,- Ft /hó	255.600.000,- Ft
2.	Szabályozási környezet megváltozásából eredő - maximum 9000 fejlesztői embernap mértékű - szoftverkövetési és szoftverfejlesztési feladatok	100.000,- Ft /embernap	900.000.000,- Ft /9000 embernap
	Mindösszesen:		1.155.600.000,- Ft

4. A kérelmezett az ajánlat részeként becsatolt egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk részében arra a kérdésre vonatkozóan, hogy „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” igen választ adott, de a bevonni kívánt alvállalkozókat nem jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő az összegezést 2018. július 11-én készítette el és küldte meg a kérelmezett részére. A nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

6. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2018. augusztus 8-án kötötte meg a vállalkozási szerződést a kérelmezettel 36 hónapig terjedő határozott időtartamra.

A szerződés 4. Vállalkozó kötelezettségei pontja többek között az alábbiakat tartalmazta:

4.3. Vállalkozó a szerződés megkötésének időpontjában köteles Megrendelő számára valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a Szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt köteles nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

4.4. Vállalkozó által megnevezett alvállalkozók listáját a 4. számú melléklet tartalmazza.

4.5. Vállalkozó a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

7. A vállalkozási szerződés 4. számú melléklete – A nyertes ajánlattevő jelen szerződés aláírásakor ismert alvállalkozói – dokumentum az alábbiakat tartalmazza:

1. A közbeszerzési eljárásban nevesített alvállalkozó(k): -

Szolgáltató a szerződés teljesítésébe köteles bevonni a jelen pontjában megnevezett alvállalkozó(ka)t.

2. A teljesítésbe bevonni kívánt, a közbeszerzési eljárásban nem nevesített alvállalkozók: -

Nyilatkozom, hogy a jelen pontban nevesített alvállalkozó(k) nem áll(nak) a közbeszerzési eljárás során előírt kizáró okok hatálya alatt.

8. A hivatalbóli kezdeményező 2019. december 9. napján az éves ellenőrzési tervére tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a hatósági ellenőrzés eredményeként feltárt feltételezett jogsértés tekintetében 2020. március 10-én hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő ellen.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hatósági ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérőt, és a kérelmezettet a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére hívta fel. A hivatalbóli kezdeményező az ellenőrzés keretében azt is vizsgálta, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során igénybe vett-e alvállalkozót, amennyiben igen, azt a jogszabályi előírásoknak megfelelően az ajánlatkérő részére bejelentette-e, valamint a bejelentéssel egyidejűleg nyilatkozott-e arról, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt, illetőleg csatolta-e az ajánlatkérő részére az érintett alvállalkozó azon nyilatkozatát, mely értelmében az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

11. A Kbt. 138. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik a teljesítésben részt vevő alvállalkozók bevonásával kapcsolatban:

„Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”.

12. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat azzal, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem jelentette be az ajánlatkérőnek az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozókat és egyúttal nem igazolta a kizáró okok hatályának fenn nem állását, illetőleg nem csatolta az ajánlatkérő részére a bevont alvállalkozók nyilatkozatát.

13. Az alvállalkozók előzetes bejelentésének és a kizáró okok hatálya alá nem tartozás igazolásának hiányát támasztja alá az a tény, hogy az ajánlatkérő a 2019. december 18. napján érkezett, T-02463/08/2019 iktatószámra iktatott adatszolgáltatása során tett nyilatkozatának 3. pontjában arról tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett nem vett igénybe alvállalkozókat, ugyanakkor a kérelmezett 2019. december 19. napján érkezett, T-02463/09/2019 iktatószámra iktatott adatszolgáltatása során a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátotta a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókkal kapcsolatos dokumentumokat, többek között az alvállalkozói szerződéseket, szerződésmódosításokat, és -kiterjesztéseket, az alvállalkozói nyilatkozatokat a kizáró okok tekintetében, a számlákat, bankszámlakivonatokat, valamint teljesítésigazolásokat.

14. Az ellenőrzés során az alvállalkozókkal kapcsolatban a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott dokumentumok (alvállalkozói szerződések, szerződésmódosítások, -kiterjesztések, alvállalkozói nyilatkozatok, teljesítésigazolások, számlák, bankszámlakivonatok) alapján megállapítható, hogy a kérelmezett az alábbi alvállalkozókat vonta be a teljesítés során:

Alvállalkozó megnevezése	Alvállalkozói (előzmény) szerződés kelte	Alvállalkozói (előzmény) szerződés hatálya	Összeg (Ft)	Alvállalkozói szerződés kiterjesztésének kelte	Kizáró okok hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozat kelte
ASPE Kft.	2015.12.28	határozatlan	70 000 Ft (napidíj)	2018.07.22	2018.07.22
	módosítás: 2017.01.02	határozatlan	95 000 Ft (napidíj)		
BISC Üzleti Tanácsadó Zrt.	2018.08.14	36 hó	90 000 Ft (embernapi)		2018.08.01
BSoft Bt.	2017.07.11	határozatlan	80 000 Ft (napidíj)	2018.07.22	2018.07.24
	2018.01.02.	határozatlan	95 000 Ft (napidíj)		
CBE PROJEKT Kft.	2017.01.02	határozatlan	70 000 Ft (napidíj)	2018.09.05	2018.09.05
Cseresnyés Gábor	2015.12.28	határozatlan	70 000 Ft (napidíj)		2018.07.25
	2017.01.02.	határozatlan	70 000 Ft (napidíj)	2018.07.22	
	2019.01.02.	határozatlan	85 000 Ft (napidíj)		
Csutorásné Hegede Orsolya	2018.04.02	határozatlan	10 000 Ft (óradíj)	2019.03.04	2019.03.04
DOMBSOFT Bt.	2018.01.02	határozatlan	100 000 Ft (napidíj)	2019.02.20	2019.02.20
KADOTA Kft.	2016.02.18	határozatlan	70 000 Ft (napidíj)	2018.07.22	2018.07.22
	módosítás: 2017.01.02	határozatlan	95 000 Ft (napidíj)		

15. A kérelmezett a BISC Üzleti Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a szerződés megkötését követően, 2018. augusztus 14. napján kötött alvállalkozói szerződést, melynek tárgya szerint „Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja az 1. számú melléklet szerinti műszaki leírásban meghatározott Állami Foglalkoztatási Szolgálat back Office rendszereinek fejlesztése keretében, a foglalkoztatáspolitikai eszközök működtetését támogató Integrált Pénzügyi Információs Rendszer (FPIR) továbbfejlesztésével kapcsolatos dokumentálási, tesztelési és minőségbiztosítási feladatok elvégzését.”.

16. Az ASPE Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság, a BSoft Informatikai és Szolgáltató Betéti Társaság, a CBE PROJEKT Fejlesztő Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Cseresnyés Gábor, Csutorásné Hegede Orsolya, a DOMBSOFT Informatikai Betéti Társaság, valamint a KADOTA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében csatolt alvállalkozói szerződések a kérelmezett, illetőleg jogelődje, a CompuTREND 2000 Kft., valamint az ajánlatkérő, illetőleg jogelődje, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala

között „Az állami foglalkoztatási szolgálat back office rendszereinek fejlesztése, a jogszabályok követésével kapcsolatos feladatok keretében a jogszabálykövetésből, illetve megrendelői igények alapján származó továbbfejlesztési feladatok, valamint szoftvertámogatási, illetve karbantartási feladatok ellátása a foglalkoztatáspolitikai eszközök működtetését támogató Integrált Pénzügyi Információs Rendszer (FPIR) tovább fejlesztésére illetve az ehhez kapcsolódó támogatási tevékenységre” tárgyban megkötött előzmény szerződéshez kapcsolódnak. A hivatkozott alvállalkozói szerződések tárgya: „Vállalkozó vállalja, hogy a Megrendelő által rendelkezésre bocsátott alapinformációk (futtatásra alkalmas program, a rendszer adatbázis szerkezetének leírása, egyéb az elkészítendő program működésével kapcsolatos mágneses adathordozóra rögzített szöveges információk), továbbá a Megrendelő által a rendelkezésére bocsátott információk birtokában részt vesz a fenti projektben meghatározott feladatok elvégzésében.”.

17. Az előző pontban hivatkozott előzmény alvállalkozói szerződések kiterjesztéseiben rögzítésre került, hogy a „CompuTREND Zrt. a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. által kiírt közbeszerzési eljáráson elnyerte az FPIR rendszer továbbfejlesztési, szoftvertámogatási és munkálatainak az elvégzését. (...) A Felek kijelentik, hogy az FPIR fejlesztésével kapcsolatban kötött szerződés folytatásában a fenti munkálatok tekintetében is érdekeltek és ezeket a munkálatokat a korábbi szerződésben leírtak szerint kívánják folytatni.”

18. Az alábbi táblázat a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott alvállalkozói számlák, bankszámlakivonatok és teljesítésigazolások főbb adatait tartalmazza:

Alvállalkozó	Számla sorszáma	Teljesítés	Kelt	Nettó	Teljesítés-igazolás	Utalás
ASPE Kft.	518/00028	2018.09.12	2018.09.04	1 615 000 Ft	2018.08.31	2018.09.06
ASPE Kft.	518/00031	2018.10.16	2018.10.09	1 710 000 Ft	2019.09.28	2018.10.10
ASPE Kft.	518/00034	2018.11.20	2018.11.10	1 045 000 Ft	2018.10.31	2018.11.12
ASPE Kft.	518/00037	2018.12.14	2018.12.06	950 000 Ft	2018.11.30	2018.12.11
ASPE Kft.	518/00038	2018.12.26	2018.12.18	760 000 Ft	2018.12.18	2018.12.21
ASPE Kft.	519/00005	2019.02.16	2019.02.08	1 520 000 Ft	2019.01.31	2019.02.12
ASPE Kft.	519/00008	2019.03.21	2019.03.08	1 615 000 Ft	2019.02.28	2019.03.12
ASPE Kft.	519/00011	2019.04.16	2019.04.08	2 660 000 Ft	2019.03.29	2019.04.10
ASPE Kft.	519/00014	2019.05.17	2019.05.09	2 090 000 Ft	2019.04.30	2019.05.13
ASPE Kft.	519/00017	2019.06.15	2019.06.07	1 710 000 Ft	2019.05.31	2019.06.18
ASPE Kft.	519/00020	2019.07.16	2019.07.08	2 660 000 Ft	2019.06.28	2019.07.09
ASPE Kft.	519/00023	2019.08.18	2019.08.08	2 090 000 Ft	2019.07.31	2019.08.12
ASPE Kft.	519/00026	2019.09.18	2019.09.09	1 995 000 Ft	2019.08.30	2019.09.11
ASPE Kft.	519/00029	2019.10.16	2019.10.07	2 185 000 Ft	2019.09.30	2019.10.10
ASPE Kft.	519/00032	2019.11.18	2019.11.07	570 000 Ft	2019.10.29	2019.11.11
<b>Összesen:</b>				<b>25 175 000 Ft</b>		
BISC Üzleti Tanácsadó Zrt.	E-BISC-2018-24	2018.09.22	2018.09.26	12 150 000 Ft	2018.09.22	2019.03.19
BISC Üzleti Tanácsadó Zrt.	E-BISC-2019-4	2018.12.21	2019.01.30	10 710 000 Ft	2018.12.21	2019.03.19
BISC Üzleti Tanácsadó	E-BISC-2019-31	2019.08.21	2019.08.29	10 080 000 Ft	2019.08.21	2019.09.30

Álvállalkozó	Számla sorszáma	Teljesítés	Kelt	Nettó	Teljesítés-igazolás	Utalás
Zrt.						
<b>Összesen:</b>				<b>32 940 000 Ft</b>		
BSoft Bt.	418/00084	2018.09.12	2018.09.04	1 045 000 Ft	2018.08.31	2018.09.06
BSoft Bt.	419/00017	2019.02.18	2019.02.08	1 045 000 Ft	2019.01.31	2019.02.12
BSoft Bt.	419/00026	2019.03.19	2019.03.08	1 045 000 Ft	2019.02.28	2019.03.12
BSoft Bt.	419/00042	2019.05.19	2019.05.09	475 000 Ft	2019.04.30	2019.05.13
BSoft Bt.	419/00053	2019.06.16	2019.06.07	1 140 000 Ft	2019.05.31	2019.06.18
BSoft Bt.	419/00068	2019.08.17	2019.08.08	475 000 Ft	2019.07.31	2019.08.12
BSoft Bt.	419/00090	2019.11.16	2019.11.07	2 470 000 Ft	2019.10.30	2019.11.11
<b>Összesen:</b>				<b>7 695 000 Ft</b>		
CBE PROJEKT Kft.	2018/V0000046	2018.10.31	2018.11.07	2 100 000 Ft	2018.10.31	2018.11.20
CBE PROJEKT Kft.	2018/V0000053	2018.12.18	2018.12.19	2 240 000 Ft	2018.12.18	2019.01.04
CBE PROJEKT Kft.	2019/V0000018	2019.04.30	2019.05.13	2 870 000 Ft	2019.04.30	2019.05.28
CBE PROJEKT Kft.	2019/V0000024	2019.07.31	2019.08.12	1 890 000 Ft	2019.07.31	2019.08.12
CBE PROJEKT Kft.	2019/V0000025	2019.08.29	2019.08.29	1 680 000 Ft	2019.08.29	2019.08.30
<b>Összesen:</b>				<b>10 780 000 Ft</b>		
Cseresnyés Gábor	CSG-2018-8	2018.08.31	2018.09.06	1 400 000 Ft	2018.08.31	2018.09.10
Cseresnyés Gábor	CSG-2018-9	2018.09.30	2018.10.04	1 610 000 Ft	2018.09.28	2018.10.05
Cseresnyés Gábor	CSG-2019-1	2019.01.31	2019.02.05	1 402 500 Ft	2019.01.31	2019.02.07
Cseresnyés Gábor	CSG-2019-2	2019.02.28	2019.03.07	1 232 500 Ft	2019.02.28	2019.03.07
Cseresnyés Gábor	CSG-2019-3	2019.04.30	2019.05.06	1 360 000 Ft	2019.04.30	2019.05.06
Cseresnyés Gábor	CSG-2019-4	2019.06.28	2019.07.08	1 360 000 Ft	2019.06.28	2019.07.08
Cseresnyés Gábor	CSG-2019-5	2019.07.31	2019.08.08	1 530 000 Ft	2019.07.31	2019.08.12
Cseresnyés Gábor	CSG-2019-6	2019.08.30	2019.09.04	1 445 000 Ft	2019.08.30	2019.09.04
Cseresnyés Gábor	CSG-2019-7	2019.10.31	2019.11.08	1 615 000 Ft	2019.10.31	2019.11.08
<b>Összesen:</b>				<b>12 955 000 Ft</b>		
Csutorásné Hegede Orsolya	CH-2019-2	2019.04.30	2019.05.14	1 200 000 Ft	2019.04.30	2019.05.22
<b>Összesen:</b>				<b>1 200 000 Ft</b>		
DOMBSOFT Bt.	BIZX00003/2019	2019.04.16	2019.04.03	1 200 000 Ft	2019.04.03	2019.04.18

Alvállalkozó	Számla sorszáma	Teljesítés	Kelt	Nettó	Teljesítés-igazolás	Utalás
<b>Összesen:</b>				<b>1 200 000 Ft</b>		
KADOTA Kft.	318/00026	2018.09.12	2018.09.04	1 615 000 Ft	2018.08.31	2018.09.06
KADOTA Kft.	318/00029	2018.10.14	2018.10.09	1 615 000 Ft	2018.09.28	2018.10.10
KADOTA Kft.	318/00032	2018.11.19	2018.11.10	1 710 000 Ft	2018.10.31	2018.11.12
KADOTA Kft.	318/00035	2018.12.16	2018.12.06	1 900 000 Ft	2018.11.30	2018.12.11
KADOTA Kft.	318/00036	2018.12.26	2018.12.18	1 520 000 Ft	2018.12.18	2018.12.21
KADOTA Kft.	319/00003	2019.02.17	2019.02.08	1 520 000 Ft	2019.01.31	2019.02.12
KADOTA Kft.	319/00005	2019.03.20	2019.03.08	1 710 000 Ft	2019.02.28	2019.03.12
KADOTA Kft.	319/00007	2019.04.18	2019.04.08	2 090 000 Ft	2019.03.29	2019.04.10
KADOTA Kft.	319/00009	2019.05.20	2019.05.09	1 900 000 Ft	2019.04.30	2019.05.13
KADOTA Kft.	319/00011	2019.06.17	2019.06.07	1 615 000 Ft	2019.05.31	2019.06.18
KADOTA Kft.	319/00013	2019.07.17	2019.07.08	1 615 000 Ft	2019.06.28	2019.07.09
KADOTA Kft.	319/00015	2019.08.16	2019.08.08	2 090 000 Ft	2019.07.31	2019.08.12
KADOTA Kft.	319/00017	2019.09.17	2019.09.09	2 185 000 Ft	2019.08.30	2019.09.11
KADOTA Kft.	319/00019	2019.10.17	2019.10.07	2 185 000 Ft	2019.09.30	2019.10.10
KADOTA Kft.	319/00021	2019.11.15	2019.11.07	1 045 000 Ft	2019.10.31	2019.11.11
<b>Összesen:</b>				<b>26 315 000 Ft</b>		
<b>Mindösszesen:</b>				<b>118 260 000 Ft</b>		

19. A kérelmezett a hatósági ellenőrzési eljárásban a 2020. január 22. napján érkezett, T-02463/14/2019 iktatószámra iktatott adatszolgáltatása során tett nyilatkozatában elismerte, hogy a „Szerződés teljesítésével kapcsolatban nem került sor az alvállalkozók igénybevételeinek bejelentésére Ajánlatkérő felé.”.

20. A kérelmezett a hatósági ellenőrzési eljárás során a 2020. február 7. napján érkezett, T-02463/19/2019 iktatószámra iktatott adatszolgáltatása során tett nyilatkozatában azt is megerősítette, hogy a „Szerződés teljesítésében résztvevő gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 2. pont szerinti alvállalkozónak minősülnek.”.

21. A Kbt. 138. (3) bekezdésének második mondata két kötelezettséget rögzít. Nyertes ajánlattevő - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles Ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben, és amelyet az ajánlatban nem nevezett meg. Ezen bejelentéssel együtt Nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a kizáró okok tekintetében, vagy csatolnia kell az érintett alvállalkozó azon nyilatkozatát, mely értelmében az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A jogszabályok kógens rendelkezései tehát előírják, hogy a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok



hiányával kapcsolatban. Lényeges feltétel azonban, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen kell megtenni.

22. A Közbeszerzések Tanácsának a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójának (Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 81. szám) III. 1. A szerződés teljesítésében résztvevő felekre vonatkozó része az alábbiak szerint fogalmaz:

„A később ismertté váló alvállalkozókat a teljesítés időtartama alatt legkésőbb a teljesítésbe való tényleges bevonásukat közvetlenül megelőzően kell az előbbieknél megfelelően bejelenteni és ezzel egyidejűleg megtenni a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozatot.

A Kbt. nem tartalmaz formai előírásokat arról, hogy az alvállalkozók bejelentésének és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak milyennek kell lennie, a Kbt.-ből azonban megállapíthatónak tűnik, hogy a bejelentésnek és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak írásban, egyértelműnek, haladéktalannak és megfelelően dokumentálnak kell lennie.”

23. A bejelentés és nyilatkozat formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése ugyan nem tartalmaz szabályokat, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján a bejelentés, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattételhez hasonlóan - ha e törvényből más nem következik - írásban történik.

24. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátotta a kizáró okok hatálya alá nem tartozásról szóló alvállalkozói nyilatkozatokat, azonban a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozók szabályszerű bevonása tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdésében rögzített, fent kifejtett kötelezettségei az ajánlatkérővel szemben állnak fenn. A hivatkozott ajánlatkérői nyilatkozat alapján azonban az ajánlatkérőnek az alvállalkozók bevonásáról nem volt tudomása, azaz a nyertes ajánlattevő a hivatkozott törvényhely szerinti bejelentési és igazolási kötelezettségének nem tett eleget az ajánlatkérő felé.

25. Az előzőekben ismertetett tényállás alapján tehát a táblázatokban megjelölt, a szerződés teljesítésében résztvevő gazdasági szereplők – a kérelmezett által is elismerten - alvállalkozónak minősülnek, melyek bejelentésére és a kizáró okok hatálya alá nem tartozás igazolására nem került sor az ajánlatkérő felé. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a 14. pontban megnevezett alvállalkozók vonatkozásában feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét fordulatát, tekintettel arra, hogy elmulasztotta a teljesítésbe bevont alvállalkozók bejelentését, továbbá nem igazolta a kizáró okok fenn nem állását.

26. A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja:

- az ASPE Kft. vonatkozásában 2018. augusztus 31. napja,
- a BISC Üzleti Tanácsadó Zrt. vonatkozásában 2018. szeptember 22. napja,
- a BSoft Bt. vonatkozásában 2018. augusztus 31. napja,
- a CBE PROJEKT Kft. vonatkozásában 2018. október 31. napja,
- Cseresnyés Gábor vonatkozásában 2018. augusztus 31. napja,
- Csutorásné Hegede Orsolya vonatkozásában 2019. április 30. napja,
- a DOMBSOFT Bt. vonatkozásában 2019. április 3. napja,
- a KADOTA Kft. vonatkozásában 2018. augusztus 31. napja,

tekintettel arra, hogy a hivatkozott napokon került sor legkorábban teljesítésigazolások kiállítására az Ajánlatkérő számára be nem jelentett alvállalkozók tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező tekintetében a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: A Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint 2020. március 5. napja, mely időpont a közigazgatási hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

27. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak, állapítsa meg a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának megsértését, valamint a jogsértés megállapítására tekintettel döntsön a jogsértés súlyosságáról, és a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. május 9. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le, melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

30. A Kbt. 3. § 2. pontja értelmében alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

31. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás két kötelezettséget nevesít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg (továbbiakban: bejelentés), továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt (továbbiakban: nyilatkozat). A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a 138. § (3) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. A bejelentés és a nyilatkozattétel idejére vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata egyrészt az „előzetesen bejelenteni” kitéllettel időbeli követelményt, másrészt „a bejelentéssel együtt nyilatkozni is köteles arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt” kitéllettel kettős tartalmi követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben. Az együttesség jogszabályi követelménye abban érhető tetten, hogy egyidejűleg kell megtenni a bejelentést és a

nyilatkozatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez azonban nem jelenti feltétlen egy okiratba foglalást, bármely a Kbt. 41. § (1) bekezdésében meghatározható módon lehetséges a nyilatkozat megtevése akár külön-külön okiratban is. A bejelentésnek és a nyilatkozatnak a címzettje a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő kell, hogy legyen.

33. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás dokumentumai és a közbeszerzési szerződés teljesítésének közigazgatási hatósági ellenőrzése során az ajánlatkérő és a kérelmezett által tett nyilatkozatok és adatszolgáltatások vizsgálata alapján megállapította, hogy a határozat 14. pontjában szereplő gazdasági szereplők a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan közvetlenül vettek részt és nem tartoztak a Kbt. 3 § 2. pontja szerinti kivételi körbe. A kérelmezett a határozat 14. pontjában szereplő gazdasági szereplők közül eggyel a BISC Üzleti Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés megkötését követően kötött alvállalkozói szerződést, a többi gazdasági szereplővel pedig a már korábban, a közbeszerzési eljárást megelőzően fennálló előzményi keretszerződésének hatályát terjesztette ki a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződéssel kapcsolatos feladatokra.

34. A kérelmezett a hatósági ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozataiban maga is elismerte, hogy a szerződés teljesítésében résztvevő gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 2. pont szerinti alvállalkozónak minősülnek, illetőleg, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatban nem került sor az alvállalkozók igénybevételeinek bejelentésére az ajánlatkérő felé. A kérelmezett ugyan rendelkezett az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozásáról szóló nyilatkozataival, de ezek nem kerültek benyújtásra az ajánlatkérőnek.

A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban a kezdeményezésben állított jogsértéssel kapcsolatban észrevételt, ellenbizonyítást nem tett.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a határozat 14. pontjában szereplő táblázatban megjelölt, a szerződés teljesítésében résztvevő 8 gazdasági szereplő alvállalkozónak minősül, és ezen alvállalkozók előzetes bejelentésére, illetőleg az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozására vonatkozó nyilatkozat benyújtására nem került sor az ajánlatkérő felé, és ezzel a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapította továbbá a kérelmezett által rendelkezésre bocsátott alvállalkozói számlák alapján, hogy az ajánlatkérőnek be nem jelentett alvállalkozóknak kifizetett nettó szerződéses összérték 118.260.000.- Ft.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és e) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg és bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 62. §) (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a jogsértés súlyosnak minősül. A Döntőbizottság e döntése meghozatala során figyelembe vette, hogy a kérelmezett 8 alvállalkozó és nettó 118.260.000.-Ft szerződéses érték tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát a közbeszerzési szerződés teljesítése során mind az előzetes bejelentési kötelezettségre, mind az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozására vonatkozó nyilatkozat elmulasztása körében megsértette, melynek alapján a konkrét esetben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét tartalmi követelménye sérült. A Döntőbizottság e mulasztásos jogsértést a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez fűződő közérdek szempontjából súlyosnak ítélte,

tekintettel arra, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában meghatározott tartalmi követelmények a közbeszerzési eljárások nyilvánosságát, és jogi garanciáit szolgálják.

37. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a jelen esetben a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett kötelezően bírságot szabott ki a jogsértő kérelmezettel szemben.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte a kérelmezett terhére a jogsértés súlyát, hogy a kérelmezett 8 alvállalkozó és nettó 118.260.000.-Ft szerződéses érték tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát, mert az előzetes bejelentési kötelezettségének, és az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozására vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget, mely jogsértést súlyosnak minősítette. A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyát és uniós értékhatárt meghaladó eljárási értékét (becsült értéke 1.155.600.000.-Ft), figyelembe vette, hogy a jogsértések a szerződés teljesítése során következtek be. A kérelmezett javára értékelte, hogy a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása nem állt fenn. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Értékelte, hogy a jogsértést a kérelmezettel szemben állapította meg. A fentiek alapján a kérelmezettel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

39. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

40. A határozattal szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 25.

***Dr. Andriska Szilvia sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk  
közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton