



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.169/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmező: MEDIREX Egészségügyi, Kereskedelmi és
Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Szatmár u. 46. A. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovách Ákos ügyvéd
(Budapest, Vörösmarty tér 7/8.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kerekes Anita felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya/becsült értéke: FFP2-FFP3 védőmaszk beszerzése a Pécsi Tudományegyetem részére – 38.200.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. április 16. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész XV. Fejezet 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. A Kbt. 102. § (2) bekezdése szerinti tárgyalási meghívót a kérelmező részére küldte meg, a következők szerint:

„2. A tárgyalás helye és ideje:

A tárgyalás helye: a tárgyalás videó konferencia keretében kerül lefolytatásra. A rendszer eléréséhez szükséges meghívót a címzésben megadott e-mail címre küldi meg az ajánlatkérő.

A tárgyalás időpontja: 2020. április 17. 9:00 óra

A tárgyalásról készített jegyzőkönyv email útján kerül megküldésre a jelen lévő személyek részére, amelyet email útján hagynak jóvá.

Tájékoztatom, hogy a Kbt. 102. § (1) bekezdés alapján a tárgyalás befejezésekor az ajánlatkérő írásban szerződést kíván kötni.

3. Beszerzés tárgya és mennyisége:

Megnevezés	Minimum követelmény	Mennyiség (darab)
DELTA Plus M1304VC vagy ezzel egyenértékű	<p>FFP3 NR D FFP3 maszk, szelepes, fehér.</p> <p>FFP3 részecskeszűrő félálarc nem szőtt szintetikus szálból. Széles állítható pántok. Csésze formájú kivitel. Állítható orrcsipesz. Nagy teljesítményű kilégző szelep.</p> <p>A termék megfelel a részecskeszűrő félálarcok használatáról szóló EN 149:2001+A1:2009 Európai Szabvány követelményeinek. N99 Védelmi szint</p> <p>NR = Egy műszak alatti használatra D = Megfelel az eltömődés ellenállási teszt követelményeinek</p>	1.000

3M 9541V vagy ezzel egyenértékű	<p>N95 FFP2 Maszk, szelepes, szürke</p> <p>A négyrétegű eldobható, nem szőtt N95 arcmaszk. 4 rétegből készül, belső és külső rétegei PP nem szőtt, középső réteg N95 / N98 szűrőpapír. A fülszíz kialakítása elősegíti a jó tömíthetést, könnyen hordható és eltávolítható.</p> <p>A részecskeszűrés hatékonysága: $\geq 95\%$</p>	5 000
3M 9542V vagy ezzel egyenértékű	<p>KN95 FFP2 Maszk, szelepes, szürke</p> <p>Professzionális védőmaszk, 3D-s háromdimenziós vágás, szoros illeszkedés, állítható orrcsipesz, jó tapadást biztosítva, a fülszíz kialakítása elősegíti a jó tömíthetést, könnyen hordható és eltávolítható.</p> <p>Védettség: KN95</p>	5 000

Tájékoztatom, hogy a Kbt. 102. § (3) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1)–(2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

Mellékelten megküldöm a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozat tartalmát, amelyet a legkésőbb a tárgyaláson meg kell tennie - e-mailen meg kell küldenie az ajánlattételi felhívásban megadott email címre - a cégjegyzésre jogosult személynek.

Mellékeljük a műszaki leírást is tartalmazó szakmai ajánlat excel táblát, amelyet a tárgyalásra az ajánlattevőnek kitöltve el kell küldenie e-mailen az ajánlattételi felhívásban megadott címre.

Csatoljuk továbbá a szerződés tervezetét, amelyet a tárgyaláson kívánunk pontosítani, véglegezni és a Kbt. 102. § (1) bekezdés alapján a tárgyalás befejezésekor írásban aláírni.”

A tárgyalási meghívóhoz mellékelte a Kbt. 62. §-a szerinti nyilatkozat mintát, amelyen az ajánlattevőnek a Kbt. 62. § (1)–(2) bekezdésében foglalt kizáró okok fenn nem állásáról kellett nyilatkoznia.

3. Az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdésének napján benyújtotta a Közbeszerzési Hatósághoz a Kbt. 103. § (1), (3) bekezdése szerinti következő tájékoztatását.

A tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatásában előadta, hogy Magyarország Kormánya a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendeletben az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány (COVID-19) következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A járványügyi ellátáshoz elengedhetetlen az egyéni védőeszközök alkalmazása, amelynek az ellátandó betegek várhatóan jelentős és gyorsan növekvő száma miatt folyamatosan rendelkezésre kell állnia. A járvány terjedése miatt általános tendencia, hogy a

megelőzéshez, védekezéshez, ellátáshoz kapcsolódó eszközök, áruk terén világméretű hiány lépett fel.

Hivatkozott a 2020. évben azonosított új koronavírus (SARS-CoV-2) okozta fertőzések (COVID-19) megelőzésének és terápiájának kézikönyv iránymutatásaira a FFP2/FFP3 maszkokkal kapcsolatban.

A Pécsi Tudományegyetem megvizsgálta a védőmaszk készleteit és az elmúlt 22 napra vonatkozó mennyiségi adatokat.

Tekintettel arra, hogy FFP2 maszkok esetében jelenleg a 19.794 db-ból 1.200 db azon maszkok száma, mely megfelelően illeszkedik, biztonságosan használható gyanús, valószínűsített és megerősített COVID-19 eseteknél, az FFP3 maszkok száma pedig nem elegendő, így mindenképpen a 2020. évben azonosított új koronavírus (SARS-CoV-2) okozta fertőzések (COVID-19) megelőzésének és terápiájának kézikönyv iránymutatásainak megfelelő maszkok haladéktalan beszerzése szükséges.

Az ajánlatkérő a beszerzési igényének kielégítése érdekében a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít, tekintettel arra, hogy:

- a beszerzendő - 2020. évben azonosított új koronavírus (SARS-CoV-2) okozta fertőzések (COVID-19) megelőzésének és terápiájának kézikönyv iránymutatásainak megfelelő - maszkok feltétlenül szükségesek az egészségügyi dolgozóknak, valamint a takarításban, fertőtlenítésben és hulladékkezelésben részt vevő dolgozóknak a munkájuk ellátásához, készülve az ellátandó betegek számának gyors növekedésére is.
- Az ajánlatkérő nem láthatta előre a kialakult járványügyi helyzetet és azt, hogy a járvány tetőzése mikorra várható, így a felkészülés a meglévő készletek és a fogyási sebesség figyelembevételével rendkívül fontos. Egy uniós nyílt, meghívásos vagy tárgyalásos eljárás időszükséglete a hozzá kapcsolódó ellenőrzéssel együtt több hónapot vesz igénybe, még gyorsított eljárás esetén is.
- a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból erednek.

A Kbt. 99. § (3) bekezdés b) pontja és a Kbt. 102. § (1) bekezdése körében előadta, hogy az ajánlatkérő igyekezett felkutatni olyan gazdasági szereplőket, akik a lehető leggyorsabban – a szerződés hatályba lépésétől számított 3 munkanapon belül – képesek teljesíteni az FFP2-FFP3 védőmaszkok szállítását. Tekintettel a járványhoz kapcsolódó egészségügyi termékek piacán kialakult hiányra, az ajánlatkérő csak egy gazdasági szereplőt talált, aki a szükséges megfelelően illeszkedő FFP2 -FFP3 respirátor védőmaszkokat szállítani tudja. (Csatolta az árajánlatot, amely szerint azt 2020. április 17-ig tartja fenn.)

4. Az ajánlattételi határidőre a kérelmező benyújtotta az ajánlatát nettó 38.200.000.-Ft ajánlati áron.

5. A 2020. április 17. napján megtartott tárgyaláson megállapításra került, hogy a kérelmező írásban nyilatkozott arról, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt, az ajánlatkérő és a kérelmező a tárgyalási felkérés részét képező

adásvételi szerződést véglegesnek fogadták el, valamint a kérelmező ismertette a végleges ajánlatát, amely szintén a tárgyalási jegyzőkönyvhöz került csatolásra.

6. 2020. április 17-én elkészítette és megküldte az ajánlatkérő az összegezést, mely szerint a kérelmező ajánlata érvényes és nyertes lett 38.200.000.-Ft ajánlati áron.

7. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke az EKR rendszeren keresztül 2020. április 20. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, amelyben felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a felhívott gazdasági szereplő vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal 2019. december 19-én Vj/19-1401/2016. sz. határozatában versenykorlátozó magatartások miatt jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki. Hivatkozott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdésére, mely szerint a véglegesség a döntés közlésével áll be. Tájékoztatást adott arról, hogy a versenyhatóság döntése a közléssel véglegessé válik, a végrehajtás halasztó hatálya közigazgatási per indítása esetén azonnali jogvédelem keretében kérhető azzal, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 51. § (8) bekezdése szerint az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bíróság tanácsa a keresetlevél visszautasítása esetén is elbírálja. A Kp. alapján főszabály szerint a közigazgatási per indítására irányuló keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására nincs halasztó hatálya, ez alól a Tpvt. sem tartalmaz eltérő rendelkezést [Kp. 39. § (6) bekezdés].

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállása akkor állapítható meg, ha a tárgyi versenyjogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására is sor került a versenyhatóság véglegessé vált és végrehajtható határozatában. Kérte, hogy az ajánlatkérő igazolja, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nem áll kizáró ok hatálya alatt (Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja). Az ajánlatkérőnek lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia, ha a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben ez ésszerűen lehetséges. Kérte az ajánlatkérő tájékoztatását, hogy milyen lépéseket tett olyan gazdasági szereplők felkutatása érdekében, akik a szerződés aláírásától számított 3 munkanapon belül képesek teljesíteni a védőmaszkok szállítását. Kérte, hogy küldje meg részére a tájékoztató levelében hivatkozott piackutatás során keletkezett dokumentumokat. Kérte az ajánlatkérő tájékoztatását a beszerzési igény és a becsült érték megállapításának módjáról. Felhívta a figyelmet a Kbt. 103. § (2) bekezdésében foglaltakra.

8. Az ajánlatkérő 2020. április 20-án felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmező felé azzal kapcsolatban, hogy a Vj/19-1401/2016. sz. határozatban foglaltakkal összefüggésben indított közigazgatási perben a bíróság elrendelte-e annak részleges vagy teljes halasztó hatályát, azaz azonnali jogvédelemre sor került-e.

9. A kérelmező 2020. április 20. napján nyilatkozott, hogy a GVH határozat felülvizsgálatára vonatkozó keresetét határidőben benyújtotta. Álláspontja szerint nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt, így közbeszerzési eljárásokban indulhat addig, amíg a határozat ellen indított felülvizsgálatban hozott véglegessé vált döntés ennek ellenkezőjét meg nem állapítja.

10. A kérelmező felvilágosítását követően az ajánlatkérő 2020. április 20. napján továbbította a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlási felhívásában foglalt álláspontot a kérelmezőnek, melyre tekintettel kérte annak igazolását, hogy a kérelmező nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt.

11. A kérelmező 2020. április 21. napján adott válaszában a korábbi nyilatkozatát fenntartotta. Kifejtette, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt kizáró ok vele szemben nem áll fenn, mert a GVH határozat felülvizsgálatára irányuló közigazgatási per van folyamatban, és ennek időtartama alatt a kizárási ok nem alkalmazható a Kbt. vonatkozó rendelkezése értelmében, a közbeszerzési eljárásokban pedig továbbra is indulhat. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) rendelkezéseinek megfelelően a kizáró ok hiányának igazolására a Gazdasági Versenyhivatal honlapján szereplő adatbázis ad eligazítást, amely tartalmazza azt az információt, hogy a kérelmező közigazgatási pert kezdeményezett a GVH határozat felülvizsgálata érdekében és ez a per folyamatban van. A kérelmező felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra is, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján az ajánlatkérő ezen felül külön igazolást nem kérhet.

12. Az ajánlatkérő 2020. április 23. napján elkészítette, és az EKR rendszerbe feltöltötte az összegezés módosítását, amely szerint a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen lett, mivel az eljárásra kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett. Az írásbeli összegezés V.1.4) pontjában a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az alábbiak szerint indokolta:

A MEDIREX Zrt. vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal 2019. december 19-én Vj/19-1401/2016. sz. határozatában versenykorlátozó magatartások miatt jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a véglegesség a döntés közlésével áll be.

A versenyhatóság döntése a közléssel véglegessé válik, a végrehajtás halasztó hatálya közigazgatási per indítása esetén azonnali jogvédelem keretében kérhető azzal, hogy a Kp. 51. § (8) bekezdése szerint az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bíróság tanácsa a keresetlevél visszautasítása esetén is elbírálja. A Kp. alapján főszabály szerint a közigazgatási per indítására irányuló keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására nincs halasztó hatálya, ez alól a Tpv. sem tartalmaz eltérő rendelkezést [Kp. 39. § (6) bekezdés].

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállása akkor állapítható meg, ha a tárgyi versenyjogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására is sor került a versenyhatóság véglegessé vált és végrehajtható határozatában.

Tekintettel arra, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a véglegesség a versenyhatósági döntés közlésével áll be és bírság is kiszabásra került, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennáll a MEDIREX Zrt. ajánlattevővel szemben. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen.

Az írásbeli összegezés VI.1.4) pontjában az összegezés módosítását a következőkkel indokolta:

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke által 2020. április 20-án megküldött hiánypótlási felszólítás tartalma alapján felülvizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállását és megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által kifejtettek

alapján a MEDIREX Zrt. ajánlattevővel szemben fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen. Mivel az eljárásra kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett, így az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen. Tekintettel arra, hogy az összegezés 2020. április 17-én kiküldésre került, így annak módosítása szükséges.

13. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlási felhívására 2020. április 23-án küldte meg a válaszát. Közölte, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által küldött hiánypótlási felszólítás tartalma alapján felülvizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállását és megállapította, hogy a MEDIREX Zrt. ajánlattevővel szemben fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen. Mivel az eljárásra kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett, így az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen. Az ajánlatkérő a fentiek alapján módosította az összegezést, amelyet mellékel. Csatolta az ajánlatkéréseket és a beérkezett ajánlatokat annak bemutatására, hogy az ajánlatkérő milyen lépéseket tett olyan gazdasági szereplők felkutatása érdekében, akik a szerződés aláírásától számított 3 munkanapon belül képesek teljesíteni a védőmaszkok szállítását. Az ajánlatkérő több lépcsőben végzett piackutatást, mind írásban mind telefonon. A telefonos piackutatás eredményének megerősítésére írásban is kérte a gazdasági szereplők nyilatkozatait. Az ajánlatkérőnek a feladatai ellátásához megfelelően illeszkedő FFP2 - FFP3 szelepes védőmaszkok szükségesek, azt a visszajelzések alapján csak az ajánlattételre felkért gazdasági szereplő tudta szállítani. Az ajánlatkérő a beszerzési igényét a korábban részletesen kifejtett készlet felülvizsgálat alapján állapította meg, a becsült érték megállapításának módja pedig indikatív ajánlatkérések és azok elemzése volt. Csatolta a beérkezett ajánlatok elemzését tartalmazó excel táblázatot.

14. 2020. április 27-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlata érvénytelenségével kapcsolatban, melyet az ajánlatkérő 2020. április 30-án elutasított.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2020. április 30-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

16. A kezdeményezésben ismertette a közbeszerzési eljárás előzményeit, a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által az EKR rendszeren keresztül 2020. április 20. napján az ajánlatkérőnek küldött hiánypótlási felhívást, és az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásra 2020. április 23-án adott választ.

17. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevőt hívott fel ajánlattételre, akivel szemben a Gazdasági Versenyhivatal 2019. december 19-én Vj/19-1401/2016. sz. határozatában versenykorlátozó magatartások miatt jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás törvényességi ellenőrzése eredményeként az alábbi megállapításokat tette:

Az ajánlatkérő 2020. április 16. napján indította meg a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontjára hivatkozással a jelen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást. Az EKR publikus felületén fellelhető dokumentumokból megállapítható, hogy az eljárást lezáró összegezés már 2020. április 17. napján elkészült, mely szerint az eljárás eredményes volt, egy ajánlat érkezett be, így a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

Az ajánlatkérő tehát már a Közbeszerzési Hatóság által kiküldött hiánypótlási felhívást megelőzően kihirdette az eljárás nyertesét.

Az ajánlatkérő a hiánypótlásában előadta, hogy nem volt tudomása a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításakor arról, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alá tartozó kizáró ok hatálya alá tartozik. Erről a tényről csak a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlási felhívásából értesült, ezt követően pedig 2020. április 23. napján újabb összegezés tett közzé az EKR-ben, melyben az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelené nyilvánította, tekintettel arra, hogy az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett be.

A rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2020. április 16. napja, az eljárás megindításának napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2020. április 16. napja, az érintett közbeszerzési eljárás dokumentumainak ajánlatkérő általi megküldésének napja.

A Kbt. 189. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2020. április 30. napja.

Indítványozta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság - amennyiben annak feltételei fennállnak - a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára, állapítsa meg a jogsértés elkövetését, és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

18. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárásban 2020. május 20-án benyújtott nyilatkozatában az ajánlatkérő észrevételére a következőket adta elő:

Fenntartotta a kezdeményezését, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre. Továbbá az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő tekintetében jogsértően nem állapította meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállását, és emiatt jogsértően nem zárta ki az eljárásból.

Nem értett egyet azon állásponttal és jogértelmezéssel, miszerint az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság által kiadott útmutató szerint járt el a kizáró okok vizsgálata és megállapítása során, mivel az ajánlatkérő szerint az útmutató alapján a kizáró okot csak

jogerős és végrehajtható bírósági ítélet alapján lehet megállapítani. Az ajánlattevő azon álláspontjával sem értett egyet, mely szerint a közigazgatási per folyamatban léte megakadályozza a kizáró ok alkalmazását.

A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) honlapjának tanúsága szerint a jelen ügy szempontjából releváns, Vj-19/2016/1405. számú határozat meghozatalának dátuma 2019. december 19. napja. A határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték.

Azzal együtt, hogy az ügy körülményei, az ajánlatkérő előadása és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlatkérőnek el kellett fogadnia az érintett gazdasági szereplő nyilatkozatát a kizáró okok hiányára vonatkozóan, továbbá a rendelkezésre álló nyilvántartás alapján nem lehet minden kétséget kizáróan megállapítani a kizáró ok fennállását, a versenyhivatali döntés meghozatalának időpontjára és az Ákr. 82. § (1) bekezdésére tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az eljárása megkezdését megelőzően, az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplő kiválasztásakor, valamint az eljárás során a bírálat keretében tisztázni kellett volna a kizáró ok fennállásának kérdését, ami alapján – az érintett kizáró ok fennállására tekintettel – meg kellett volna állapítani az ajánlat érvénytelenségét. Ennek elmaradása okán, bár az ajánlatkérő az összegezést módosította, ennek keretében a kizáró okot és az ajánlat érvénytelenségét megállapította, olyan jogsértést követett el az eljárásban, amit utóbb nem tudott teljes mértékben reparálni, pusztán annak következményeit enyhíteni azzal, hogy az összegezés módosítása nyomán nem került sor az eljárás eredményeként szerződéskötésre.

A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25. napján kiadott, a kizáró okok igazolásáról szóló útmutatója szerint – melyet az ajánlatkérő és az ajánlattevő is helytelenül értelmezett - a 3 évnél nem régebben hozott véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozat, illetve annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős és végrehajtható bírósági ítélet alapján lehet megállapítani a szóban forgó kizáró okot 2015. november 1-jét követően. Fontos változás, hogy – miután nem csak az említett szervek határozata, ítélete alapozza meg a kizáró okot, hanem a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint ilyen jogsértést megállapító más versenyhatósági vagy bíróság határozata, ítélete is –, nem kizárólag versenyeztetési eljárásban elkövetett versenyjogsértés jelenthet kizárást a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján. A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok csak abban az esetben áll be, ha a kartellt a GVH, bíróság vagy külföldön az erre illetékes szerv állapítja meg. A kizáró ok másik feltétele, hogy bíróság kiszabására is sor kerüljön. Jelen esetben mindkét feltétel teljesült, azaz a GVH megállapította a jogsértést és bíróságot is kiszabott az ajánlattevővel szemben.

A kizárás hároméves időtartamát a Kbt. 63. § (3) bekezdésének megfelelően kell számolni. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontjának a hivatalbóli kezdeményezésben is képviselt értelmezését támasztja alá az Ákr. szabályozása is. Nem helytálló a kérelmezői nyilatkozat azon érvelése, miszerint különbséget kell tenni a közigazgatási határozat alaki jogereje és a bírósági döntés anyagi jogereje között. Az Ákr. bevezetésével megszűnt az a korábbi jogértelmezés szerinti alaki jogerő, amire a kérelmező hivatkozik, a jelen szabályozás már csak véglegességet ismer, amit a Kbt. is átvett. A kizáró ok megállapíthatósága tekintetében két esetet határoz meg a jogalkotó. Az első esetben a jogsértést a GVH végleges határozata állapítja meg, ilyenkor a kizáró ok - az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján - a döntés közlésével áll be. A második esetben a jogsértést közigazgatási per keretében a bíróság állapítja meg. Ez olyankor fordulhat elő, amikor a GVH határozatát - mely nem állapít meg jogsértést –, a bíróság megváltoztatja. Ebből következően az az eset,

amikor közigazgatási per keretében a bíróság helybenhagyja a GVH döntését, a kizáró ok beálltát nem befolyásolja, az továbbra is a GVH határozatától számítandó, vagyis önmagában a közigazgatási per kezdeményezése nem jár halasztó hatállyal a kizáró ok fennállására vonatkozóan.

Hivatkozott az Európai Unió Bíróságának a C-124/17. számú, előzetes döntéshozatali ügyben született ítéletére (Vossloh Laeis GmbH), mely megerősíti a Kbt.-ben a kizáró ok kezdetének számítására vonatkozó rendelkezéseket. Az ítélet kimondta, hogy a 2014/24 irányelv 57. cikkének (7) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a gazdasági szereplő az ezen irányelv 57. cikke (4) bekezdésének d) pontjában említett [a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) és o) pontja szerinti versenyjogi jogsértés] kizárási ok alapjául szolgáló magatartást tanúsított, amelyet a hatáskörrel rendelkező hatóság szankcióval sújtott, a kizárás maximális időtartamát e hatóság határozatának időpontjától kell számítani.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2020. május 4. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azon eljárása, amellyel a kérelmezőt kizárta a közbeszerzési eljárásból, az ajánlatát érvénytelennek, ennek következményeként pedig az eljárást eredménytelennek nyilvánította, jogszabálysértő.

21. A kérelmező részletesen kifejtette a jogi álláspontját a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt kizáró ok alkalmazására és a kizáró ok hiányának igazolására vonatkozó jogszabályi követelményekkel kapcsolatban.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt kizáró ok fennállására a bíróságok, a Gazdasági Versenyhivatal, illetve a Közbeszerzési Hatóság által követett következetes gyakorlat alapján a Gazdasági Versenyhivatal határozatával szemben indított közigazgatási per időtartama alatt nem kerülhet sor, hiszen a jogszabály kifejezett rendelkezése alapján önmagában a perindítás ténye miatt a kizáró ok nem áll fenn a bíróság végleges és végrehajtható határozatáig. Azaz, amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal határozata alapján egyébként meg is nyílna a kizárás lehetősége, annak alkalmazására mindaddig nem kerülhet sor, amíg a határozat felülvizsgálata miatt közigazgatási per van folyamatban.

Ez az értelmezés egyébként a Közbeszerzési Hatóság több útmutatójában is szerepel. A fenti értelmezést támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-én kelt útmutatója a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában is, amely a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában jelent meg. Az útmutató ekként fogalmaz: „Ezen túl, 5 év helyett 3 évnél nem régebben hozott véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozat, *illetve annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős és végrehajtható bírósági ítélet alapján* lehet megállapítani a szóban forgó kizáró okot 2015. november 1-jét követően.”

Ugyanezt az értelmezést tartalmazza a Közbeszerzési Hatóság Elnökének 2018. december 6-án kelt tájékoztatója a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás gyakorlati tapasztalatairól (amely a Közbeszerzési Értesítő 2018. évi 236. számában jelent meg). E tájékoztató az öntisztázás alapfeltételének, magának a kizárás fennállásának vizsgálatáról így ír: „A kizáró ok fennállása tekintetében elsődleges jelentősége van annak, hogy (ha van ilyen) a kizáró ok

alapjául szolgáló határozat, *illetve, ha sor került felülvizsgálatra vagy közigazgatási perre, akkor ezen eljárások eredményeként meghozott döntés mikor vált véglegessé, illetve mikor emelkedett jogerőre.*”

A fentiek alapján azon a tény, hogy egy gazdasági szereplő a Gazdasági Versenyhivatal jogsértést megállapító és bírságot kiszabó határozatának felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indított, azzal a következménnyel jár, hogy vele szemben ezen okból kifolyólag nem állhat fenn kizáró ok a bírósági felülvizsgálat időtartama alatt. Minden ezzel ellentétes értelmezés gyakorlatilag kiüresítené a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában található rendelkezés azon fordulatát, amely folyamatban lévő közigazgatási per esetén a kizáró ok alkalmazásának lehetőségét a bíróságnak az ügyben született jogerős és végrehajtható határozatához köti.

A fentiekkel összhangban tehát különbséget kell tenni a közigazgatási hatóság döntéséhez kapcsolódó véglegesség, valamint a bíróság döntéséhez kapcsolódó véglegesség között. A közigazgatási határozat véglegességén dogmatikai értelemben a közigazgatási hatóság által hozott határozat alaki jogerejét kell érteni, azaz azt a hatóság már nem módosíthatja, az a hatóság döntési joga tekintetében véglegesnek minősül. A döntés megtámadhatatlansága és megváltoztathatatlansága, azaz az anyagi jogerő (vagyis más néven abszolút jogerő), viszont kizárólag a bíróság jogerős döntéséhez kapcsolódhat.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt kizáró ok olyan súlyos szankció, amely, amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal döntését az érintett gazdasági szereplő vitatja, és bírósági felülvizsgálatot kér, kizárólag a bíróság jogerős döntéséhez kapcsolódhat, ezt a jogalkotó is egyértelműen jelezni kívánta a vonatkozó jogszabályi rendelkezés megfogalmazásával és szerkezetével.

Egyébként pont ez a jogszabályi rendelkezés teszi redundánssá az azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztését is, hiszen a kizáró ok fennállásának kezdő időpontja „halasztódik el” a jogszabály erejénél fogva mindaddig, amíg az ügyben végleges, azaz jogerős és végrehajtható bírósági ítélet nem születik.

A Gazdasági Versenyhivatal határozata tehát nem igényli az azonnali jogvédelmet, hiszen nincsen olyan helyzet vagy fenyegető hátrány, amelynek azonnali elhárítása volna szükséges, a közigazgatási per megindítása megfelelő védelmet nyújt a gazdasági szereplőknek, hiszen a Gazdasági Versenyhivatal határozata önmagában nem elégséges ahhoz, hogy a gazdasági szereplőt kizárják a közbeszerzési eljárásokból mindaddig, amíg a határozatot (mind a jogsértés, mind a bírság tekintetében) jogerős bírósági ítélet meg nem erősíti.

Fontos továbbá kiemelni azt is, hogy a Kbt. nem támaszt egyéb feltételt a kizáró okok tekintetében, tehát nem írja elő azt, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt kizáró ok alkalmazásának elkerülése érdekében a gazdasági szereplőnek azonnali jogvédelem iránti kérelmet szükséges előterjesztenie, pusztán a közigazgatási per folyamatban léte akadályozza meg a kizáró ok alkalmazását. Minden ezzel ellentétes értelmezés jogszerűtlenül kiterjesztené a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt szabályokat. Márpedig a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja sem kifejezetten, sem hallgatólagosan nem utal bíróság által biztosított azonnali jogvédelemre, amelynek a fentiekben megjelöltek szerint értelme sem lenne. A Kbt. vonatkozó szabálya egyértelműen annyit jelöl meg, hogy egy gazdasági szereplő nem lehet ajánlattevő

közbeszerzési eljárásban, amennyiben „a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el”. Jelen esetben ilyenről nyilvánvalóan szó sincs, hiszen a vonatkozó közigazgatási per igazoltan folyamatban van.

Amíg a kizáró okokat a Kbt. tartalmazza, addig a kizáró okok hiánya igazolásának módját a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8-17. §-ai rögzítik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § 1) pontjának rendelkezései szerint a kizáró ok hiányának igazolására a Gazdasági Versenyhivatal honlapján szereplő adatbázis (https://www.gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/kizaras_a_kozbeszerzesi_eljarasbol) ad eligazítást, amely tartalmazza azt az információt, hogy a gazdasági szereplő közigazgatási pert kezdeményezett a határozattal szemben. Nyilvánvaló, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet nem írta elő a Gazdasági Versenyhivatal döntéseit felülvizsgáló bírósági döntések közzétételét, és a Gazdasági Versenyhivatal adatbázisa nem tartalmazná a közigazgatási per folyamatban létének tényét, ha az a kizárás szempontjából nem lenne releváns. A Gazdasági Versenyhivatal adatbázisa arra vonatkozóan viszont nem tartalmaz információt, hogy azonnali jogvédelem kérelmezésére sor került-e, így ez az információ, a fent leírtakon túl, ezért sem lehet releváns a kizáró ok fennállásának igazolása vonatkozásában, mivel a vonatkozó jogszabályok alapján az ajánlatkérő a Gazdasági Versenyhivatal honlapján szereplő adatokon túl külön igazolást nem kérhet.

A fentiekre tekintettel indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának jogsértő alkalmazásával zárta ki a kérelmezőt az eljárásból, ezáltal jogsértő eljárást lezáró döntést hozott. Továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

A jogsértés időpontja 2020. április 23. napja, azaz az ajánlatkérő módosított összegezésének kelte, a kérelmező jogsértésről történő tudomásszerzésének időpontja pedig 2020. április 30. napja, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő által írt válasz kelte.

22. A kérelmező a 2020. május 7-én érkezett hiánypótlásában előadta, hogy a hiánypótlási felhívás keretében feltett kérdések megválaszolhatók a Gazdasági Versenyhivatal honlapján található adatbázis alapján. Közölte, hogy a kérelmezővel szemben a Gazdasági Versenyhivatal nem hozott a 2019. december 19. napján kelt Vj/19-1401/2016. számú határozatán kívül semmilyen határozatot. A vonatkozó GVH határozat elmarasztalta a kérelmezőt, mert álláspontja szerint a kérelmező megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében, valamint az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalmat. A vonatkozó GVH határozat meghozatalára 2019. december 19. napján került sor, amelyet a kérelmező 2020. január 6. napján vett kézhez. A GVH határozat közigazgatási dogmatikai szempontból véglegesnek és végrehajthatónak minősül, ami egyrészt alaki jogerőt jelent, azaz azt a hatóság már nem módosíthatja, az a hatóság döntési joga tekintetében véglegesnek minősül, másrészt az abban foglalt szankció (bírság) foganatosítható önkéntes teljesítés vagy a végrehajtás felfüggesztése (azonnali jogvédelem) iránti kérelem előterjesztése hiányában. A fentiekkel összhangban tehát különbséget kell tenni a közigazgatási hatóság döntéséhez kapcsolódó véglegesség, valamint a bíróság döntéséhez kapcsolódó véglegesség között. A döntés megtámadhatatlansága és megváltoztathatatlansága, azaz az anyagi jogerő (vagyis más néven abszolút jogerő)

kizárólag a bíróság jogerős döntéséhez kapcsolódhat, amennyiben a közigazgatási határozat felülvizsgálata érdekében kezdeményezett közigazgatási per van folyamatban. Ahogyan azt a kérelmező a jogorvoslati kérelmében is részletesen kifejtette, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt kizáró ok olyan súlyos szankció, amely, amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal döntését az érintett gazdasági szereplő vitatja, és közigazgatási pert kezdeményez, kizárólag a bíróság jogerős döntéséhez kapcsolódhat, ezt a jogalkotó is egyértelműen jelezni kívánta a vonatkozó jogszabályi rendelkezés megfogalmazásával és szerkezetével.

A kérelmező hiánypótlásában fenntartott álláspontja szerint irreleváns az a kérdés, hogy a kérelmező az általa a GVH határozattal szemben kezdeményezett közigazgatási perben terjesztett-e elő azonnali jogvédelem iránti kérelmet, illetve ilyen kérelem alapján a bíróság azt elrendelte-e. Ahogyan azt a kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta, ebben a tekintetben a Gazdasági Versenyhivatal kifejezetten erre a célra rendszeresített adatbázisa sem tartalmaz semmilyen információt, tekintettel arra, hogy ez a tény a kizáró ok fennállásának igazolása vonatkozásában nem releváns, mivel a vonatkozó jogszabályok alapján az ajánlatkérők a Gazdasági Versenyhivatal honlapján szereplő adatokon túl külön igazolást nem kérhetnek. Feltéve, de meg nem engedve, hogy ez az információ a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglalt jogsértés megítélése szempontjából relevanciával bír, kijelentette, hogy az általa kezdeményezett közigazgatási perben nem terjesztett elő azonnali jogvédelem iránti kérelmet. A közigazgatási per megindítása megfelelő védelmet nyújt a gazdasági szereplőknek, tekintettel arra, hogy a GVH határozat önmagában nem elégséges ahhoz, hogy a kérelmezőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján kizárják a közbeszerzési eljárásokból mindaddig, amíg a határozat (mind a jogsértés, mind a bíróság tekintetében) bírósági felülvizsgálata folyamatban van. A Kbt. vonatkozó szabálya egyértelműen annyit jelöl meg, hogy egy gazdasági szereplő nem lehet ajánlattevő közbeszerzési eljárásban, amennyiben „*a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el*”. Jelen esetben a vonatkozó közigazgatási per a Gazdasági Versenyhivatal erre a célra rendszeresített adatbázisában igazolt módon folyamatban van.

A vonatkozó GVH határozat alapján a kérelmezővel szemben bírság kiszabására sor került.

A hiánypótláshoz csatolta a tárgyi GVH határozat betekinhető, a Gazdasági Versenyhivatal honlapján elérhető változatát, a GVH határozat felülvizsgálata érdekében benyújtott keresetének betekinhető változatát, és a keresetének benyújtását igazoló feladási igazolást.

23. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésre D.167/2020. számon, és a jogorvoslati kérelemre D.169/2020. számon indult jogorvoslati eljárásokat a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján D.169/2020. számon egysítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész XV. Fejezet 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárását 2020. április 16. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot.

25. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az alábbi indokok alapján elutasította.

26. A jogorvoslati kérelemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

27. A nemzeti jog:

Magyarország Alaptörvénye 28. cikke értelmében:

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében, az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

n) a Tpvt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

A Kbt. 63. § (3) bekezdése értelmében, az (1) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l), n) és p) pontjában meghatározott időtartamot mindig a kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése időpontjától kell számítani. Az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése értelmében, a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennállása ellenére az ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő nem zárható ki a közbeszerzési eljárásból, amennyiben a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondta, hogy az érintett gazdasági szereplő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását megelőzően olyan intézkedéseket hozott, amelyek a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

A Kbt. 74. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;

A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 201. §-a értelmében:

Ez a törvény j) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Az Ákr. 82. §-a értelmében:

[A döntés véglegessége]

(1) A hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közzétételével áll be.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) értelmében:

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályainak alkalmazása

46. § (1) A versenyfelügyeleti eljárásra az e törvényben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja.

(2) Az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az e törvényben foglaltakkal összhangban

i) a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére vonatkozóan.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. §-a értelmében:

[Az azonnali jogvédelem iránti kérelem]

(1) Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása

érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

(2) Azonnali jogvédelem keretében kérhető

a) a halasztó hatály elrendelése,

(3) A kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be. A bíróság a kérelem benyújtásáról az alperest haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. §-a értelmében, Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

l) a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) döntései, illetve az ezt felülvizsgáló bírósági döntések tekintetében a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérő a GVH honlapján található, döntéseket tartalmazó adatbázisokból ellenőrzi; az ajánlatkérő ezen felül nem kérhet külön igazolást, a GVH honlapján található adatbázisokban nem szereplő esetleges jogsértés hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;

28. A közösségi jog:

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv) szerint:

Preambulum:

(85) Fontos, hogy az ajánlatkérő szervek döntései *friss információkon* alapuljanak, különösen a kizárási okok vonatkozásában, tekintve, hogy a jelentős változások meglehetősen gyorsan is történhetnek - például olyan pénzügyi nehézségek esetében, amelyek a gazdasági szereplőt alkalmatlanná tennék, vagy fordítva, ha egy társadalombiztosítási járulékfizetés kapcsán fennálló tartozás időközben kifizetésre kerül. Célszerűbb ezért, ha az ajánlatkérő szervek - amikor csak lehetséges - ezeket az információkat ellenőrzik a megfelelő adatbázisokban, amelyeknek nemzeti szinten, azaz közjogi hatóságok gondozásában rendelkezésre kell állniuk. A jelenlegi fejlettségi szintből adódóan előfordulhatnak még olyan esetek, amikor ez technikai okokból esetleg nem lehetséges. A Bizottságnak tehát elő kell irányoznia megfelelő intézkedések előmozdítását annak elősegítésére, hogy a legfrissebb információk elektronikus úton hozzáférhetőek legyenek, például a virtuális vállalati aktákhoz hozzáférést biztosító eszközök megerősítésével, az adatbázisok közötti interoperabilitás megkönnyítésével vagy egyéb hasonló jellegű háttérintézkedésekkel.

(101) Biztosítani kell továbbá az ajánlatkérő szervek számára annak lehetőségét, hogy kizárják a megbízhatatlannak bizonyult gazdasági szereplőket, például akik megsértették a környezetvédelmi vagy a szociális kötelezettségeiket, beleértve a fogyatékosokkal élő személyek számára való akadálymentességre vonatkozó szabályokat és a súlyos szakmai kötelezettségszegés egyéb formáit, mint például a *versenyszabályok* vagy a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok *megsértését*. Egyértelművé kell tenni, hogy a súlyos szakmai

kötelességszegés kétségessé teheti az adott gazdasági szereplő tisztességességét, és ezáltal alkalmatlanná teheti a gazdasági szereplőt arra, hogy közbeszerzési szerződést ítéljenek oda neki, függetlenül attól, hogy egyébként rendelkezne-e a szerződés teljesítéséhez szükséges technikai és gazdasági képességekkel.

Szem előtt tartva, hogy az ajánlatkérő szerv fogja viselni a felelősséget az esetleges hibás döntésének a következményeiért, az ajánlatkérő szervnek lehetőséget kell kapnia arra is, hogy súlyos szakmai kötelezettségszegésnek minősítse azt az esetet, amikor - a kötelező kizárási okok fennállásáról szóló végleges és kötelező erejű döntés meghozatala előtt - bármilyen elfogadható módon bizonyítani tudja, hogy a gazdasági szereplő megszegte a kötelezettségeit, beleértve az adók és a társadalombiztosítási járulékok befizetésével kapcsolatos kötelezettségeket, kivéve, ha a nemzeti jogszabály eltérően rendelkezik. Az ajánlatkérő szervet arra is fel kell jogosítani, hogy kizárja azokat a részvételre jelentkezőket vagy ajánlattevőket, amelyek korábbi közbeszerzési szerződések lényeges követelményeit súlyos hiányosságokkal teljesítették, például meghíúsult a szállítás vagy a teljesítés, a szállított terméknek vagy nyújtott szolgáltatásnak jelentős hibái voltak, amelyek a tervezett felhasználásra alkalmatlanná tették, vagy a gazdasági szereplő szabálytalan magatartása súlyos kétségeket ébreszt a megbízhatóságát illetően. A nemzeti jogban rendelkezni kell az ilyen kizárások maximális időtartamáról.

A fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szerveknek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizárásához vezetnie. A kisebb szabálytalanságok ismétlődő előfordulása ugyanakkor kétségekre adhat okot a gazdasági szereplő megbízhatóságát illetően, és így indokoltá teheti a kizárást.

57. cikk

Kizárási okok

(4) Az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

d) ha az ajánlatkérő szervnek kellően megalapozott információi vannak annak megállapításához, hogy a gazdasági szereplő más gazdasági szereplőkkel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

(7) A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezések révén, az uniós jogot is figyelembe véve, meghatározzák e cikk végrehajtási feltételeit. Meghatározzák különösen a kizárás maximális időtartamát arra az esetre, amikor a gazdasági szereplő nem teszi meg a megbízhatóságának igazolására szolgáló, a (6) bekezdésben meghatározott intézkedéseket. Ha a kizárás időtartamát nem jogerős határozat állapította meg, akkor az nem haladhatja meg a jogerős ítélet meghozatalának időpontjától számított öt évet az (1) bekezdésben említett esetekben és az említett időponttól számított három évet a (4) bekezdésben említett esetekben.

29. A kizáró okok a közbeszerzések tisztaságát, átláthatóságát szolgáló garanciális szabályok, amelyek alapján a Kbt.-ben meghatározott okok miatt kizártnak minősített ajánlattevők (részvételre jelentkezők, alvállalkozók, alkalmasságot igazoló gazdasági szereplők) nem vehetnek részt a közbeszerzési eljárásban a személyükben jelentkező valamely kizáró ok miatt. A Kbt. 62-63. §-ában szabályozott kizáró okok az Európai Unió közbeszerzési irányelveivel összhangban kötelező és fakultatív kizárási okok.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja – összhangban a 2014/24/EU Irányelv 57. cikk (4) bekezdésével –, a versenyszabályok megsértéséhez fűződő kizáró okot határoz meg, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti törvényi tényállási elemek megvalósulása esetén az ajánlatkérő köteles kizárni az ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásból.

Az Alaptörvény 28. cikkének jogalkotói indokolása értelmében, az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük. A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása - ha azt nyilvánosságra hozzák - a teljes jogalkotási folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. A törvény ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek - értelemszerűen - nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is.

A Kbt. megalkotására irányuló javaslat indokolása szerint, a törvény 62-63. §-ai tartalmazzák a kizáró okokat. A kizáró okok előírásának lényege, hogy a bizonyos okokból megbízhatatlannak minősített gazdasági szereplők ne vehessenek részt közbeszerzési eljárásban. Egyes esetekben kétségek merülhetnek fel arra vonatkozóan, hogy egy ajánlattevő képes lesz-e a szerződés teljesítésére (pl. ha ellene felszámolási eljárás indult). Másrészt viszont az ajánlattevő kizárása jogpolitikai célokat is szolgál, például olyan esetekben, ha az adott személyt a közelmúltban meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt elítélték. Az indokolás a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja körében rögzíti, hogy a törvény a kötelező kizáró okok között rendezi a versenyjogi jogsértések miatti kizárás lehetőségére vonatkozó szabályokat. Egyrészt egyértelművé teszi, hogy ez a szabály nem csak versenyeztetési eljárás során alkalmazható, hanem bármely múltbeli versenyjogi jogsértés esetén, összhangban az Európai Unió Bíróságának a C-470/13 Generali ügyben hozott ítéletével. Végül a törvény az egyértelműség kedvéért rögzíti, hogy az adott közbeszerzési eljárásban elkövetett versenyjogi jogsértés is a gazdasági szereplő kizárására adhat okot. Ilyen esetben nincs szükség jogerős határozatra, hiszen ezt általában csak jóval az eljárás lezárását követően tudná meghozni a versenyhatóság. A versenyjogi engedékenységi politikát a törvény ez esetben is érvényesíteni kívánja azzal a szabállyal, amely mentesíti a kizárás alól azokat a vállalkozásokat, amelyek az ajánlatuk (vagy adott esetben a végleges ajánlatuk) benyújtását megelőzően bejelentik a jogsértést a Gazdasági Versenyhivatalnak és a bíróság mellőzésére vonatkozó feltételek fennállnak. A jogszabály ezzel kívánja ösztönözni az esetleges jogellenes megállapodások felfedését a közbeszerzési eljárások során. A Kbt. 63. § (3) bekezdésének jogalkotói indokolása rögzíti, hogy a Kbt. - szintén a közbeszerzési irányelvet követve - kimondja, hogy egy gazdasági szereplő bármikor kizárható az eljárásból, amennyiben kiderül, hogy egy kizáró ok fennáll. Ez a szabály azokra az esetekre kínál megoldást, amikor a kizáró okok ellenőrzését követően jut az ajánlatkérő tudomására olyan körülmény, amely alapján a gazdasági szereplő nem vehet részt az adott eljárásban.

Az Ákr. 82. §-ának jogalkotói indokolása szerint „Osztva a német közigazgatás-tudomány egyöntetű álláspontját, amely különbséget tesz bíróság döntéséhez kapcsolódó jogerő (Rechtskraft) és a közigazgatási hatósági döntéshez kapcsolódó ún. Bestandskraft között, a törvény szakít a közigazgatási jogerő fogalmával. Az anyagi jogerő (tehát a döntés megtámadhatatlansága és megváltoztathatatlansága) ugyanis kizárólag a bíróság döntéséhez kapcsolódhat. A jogerő jelenleg is két (alaki és anyagi) értelemben jelenik meg a közigazgatási eljárásban, amely tudományos fogalom lévén nehezen érthető mind az ügyfelek, mind az ügyintézők számára. Összhangban tehát a közigazgatási perrendtartás koncepciójával, a törvény a jelenlegi alaki jogerő helyett a döntés véglegessége fogalmat használja, kifejezésre juttatva, hogy a végleges döntés a hatósági eljárás befejezése, azt már a hatóság nem módosíthatja, abból jogok és kötelezettségek fakadnak, tehát a hatóság döntési joga tekintetében véglegesnek minősül.”

30. A Döntőbizottság a fentiek tükrében, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának teleologikus, történeti és nyelvtani értelmezése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a konkrét esetben jogszerűen döntött a kérelmező közbeszerzési eljárásból való kizárásáról.

A rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok, a jogorvoslati kérelemben és a kérelmező hiánypótlásában foglalt tények alapján a kérelmező esetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában rögzített egyik vagylagos törvényi tényállás megvalósult:

A kérelmező

- a Tpv. 11. §-a, az EUMSZ 101. cikke szerinti,
- három évnél nem régebben meghozott,
- véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban megállapított,
- és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti törvényi tényállás fennállását a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási perre tekintettel vitatta.

A Döntőbizottság a kérelmező e kifogását a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának jogértelmezésére tekintettel nem fogadta el.

A kérelmező Tpv. 11. §-a, EUMSZ 101. cikke szerinti jogsértését megállapító versenyfelügyeleti határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése, a Tpv. 46. § (1), (2) bekezdés i) pontja alapján végleges, a közigazgatási szerv előtti eljárásban lezárásra került, abból jogok és kötelezettségek fakadnak.

A versenyfelügyeleti határozat végrehajtható, ellene a Kp. 50. § (1), (2), (3) bekezdése szerint azonnali jogvédelem iránti kérelem nem került benyújtásra.

Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § 1) pontja szerint bizonyítani tudja a kérelmező Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti versenyjogi kötelezettségszegését. (2014/24/EU Irányelv Preambulum (101) bekezdés).

Az ajánlatkérő döntése friss információkon alapul a kizárás oka vonatkozásában, tekintve, hogy az ajánlatkérő ezeket az információkat a módosított összegezésben foglalt bírálatkor ellenőrizte a nemzeti szintű megfelelő adatbázisban (2014/24/EU Irányelv Preambulum (85) bekezdés, Kbt. 63. § (3) bekezdése, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § 1) pontja).

A kérelmező a Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint öntisztázással nem élt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának teleologikus, történeti és nyelvtani értelmezése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. április 23-án készített módosított írásbeli összegezésben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti a versenyszabályok megsértéséhez fűződő kötelező kizáró ok fennállásáról jogszerűen döntött. A módosított összegezésben foglalt bírálat a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése szerint jogszerű volt.

A kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok fennáll, így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kellett zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen.

A fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság elutasította.

31. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés körében, a kezdeményezés tartalma alapján, az eljárás megszüntetéséről döntött.

32. A kezdeményező az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont megsértésének megállapítását kérte a 2020. április 30-án benyújtott hivatalbóli kezdeményezésben. A kezdeményező a 2020. május 20-án benyújtott nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. április 23. napján elkészítette, és az EKR rendszerbe feltöltötte az írásbeli összegezés módosítását.

E módosított összegezésben a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, a kezdeményezésben foglalt indokok alapján, azokat teljes egészében figyelembe véve.

Mivel a módosított írásbeli összegezés alapján az ajánlatkérő 2020. április 17-én készült írásbeli összegezése nem létezik, így a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

33. A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek az eljárása megkezdését megelőzően, az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplő(k) kiválasztásakor a Kbt. szabályozásának megfelelően, kellő gondossággal és körültekintéssel kell eljárnia, amely a Kbt. 102. § (1), (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő által választott kivételesen alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajta tekintettel a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő(k) alkalmasságának és a kizáró okok hiányának megállapítását szolgáló teljeskörű műszaki és jogi vizsgálatot is magában foglal.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás okafogyottá vált.

A fentiek alapján az okafogyottá vált hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

36. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

37. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 3.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Kovách Ákos ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)