



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:**

**D.275/12/2020.**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:**

Oktatási Hivatal  
(Budapest, Szalay u. 10-14.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Ószy Tamás, Dr. Csizmadia Laura,  
Dr. Zsinka-Tóth Beáta felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadók

**A beszerzések tárgya, értéke:** Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében, nettó 16.909.666.-Ft

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében, nettó 148.588.661.-Ft

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében, nettó 88.621.389.-Ft

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében, nettó 23.433.071.-Ft

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében, nettó 210.897.637.-Ft

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.7-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében, nettó 160.563.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő és az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2016. április 21. napján IKT-2016-105-II-00001934 iktatószámú támogatási szerződést kötöttek. A támogatási szerződés tárgya az EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosító számú, Kisgyermekkori nevelés támogatása című, a támogatási kérelemben és annak mellékletében rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A projekt elszámolható bruttó összköltsége 1.260.203.000.-Ft volt.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2016. november 24. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosítószámú kiemelt projektje keretében” elnevezés alatt az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) 6 gazdasági szereplő részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével. Az eljárás becsült értéke nettó 16.909.666.-Ft volt.

3. Az ajánlatkérő készített közbeszerzési műszaki leírást, amelyben – egyebek mellett – az alábbiak szerint írta le a megvalósítandó tevékenységet. „Az Európai Unió által finanszírozott EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosítószámú „Kisgyermekkori nevelés támogatása” című kiemelt projekt megvalósítása során a szakmai megvalósítás, valamint a nyilvánosság biztosításának eszközei közé tartozik a projektnyitó- és záró rendezvény, sajtótájékoztatók, a rendszeresen sorra kerülő szakmai megbeszélések, konferenciák, workshopok és képzések.

A közbeszerzési eljárás tárgya az ezen rendezvények szervezésével és megvalósításával kapcsolatosan felmerülő szolgáltatások nyújtása az Oktatási Hivatal kommunikációs és

szakmai munkatársai irányításával. Az Oktatási Hivatal erre tekintettel keretszerződést kíván kötni a nyertes Ajánlattevővel, amely keretszerződés alapján eseti megrendelésekkel biztosítja a megfelelő színvonalú projekt rendezvényeket, a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítását. A beszerzés tárgya magában foglalja a rendezvényekhez kapcsolódó helyszín, catering, rendezvénytechnika és egyéb kiegészítő eszközök és szolgáltatások biztosítását, illetve a catering szolgáltatást érintő eszközök és személyzet biztosítását is.”

4. Az ajánlatkérő a 2016. december 6. napján 10 órai ajánlattételi határidő lejártakor megkezdte a beérkezett 3 ajánlat bontását, egyben ismertette, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege nettó 16.909.666.-Ft.

Az ajánlatkérő 2017. január 31. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, mindhárom ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Sensation Event&Congress Kft. lett.

5. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő, Sensation Event&Congress Kft. 2017. február 16. napján BJO/8-6/2017. számú vállalkozási keretszerződést kötöttek a keretszerződés 1. számú mellékletét képező műszaki specifikációban meghatározott szolgáltatások (catering és kapcsolódó szolgáltatások) elvégzésére.

6. Az ajánlatkérő az EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosítószámú, Kisgyermekkori nevelés támogatása című projekt megvalósításával összefüggésben a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárást indított a felhívás Közbeszerzési Értesítőbe történő feladásával 2017. március 1. napján.

Az ajánlatkérő az eljárásfajta választását az alábbiak szerint indokolta a felhívás VI.3.12) további információk 16. alpontjában.

„A Kbt. 21. § (2) bekezdés alapján a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni. Tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya a 3. számú melléklet szerinti szolgáltatás. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint hirdetménnyel induló nemzeti, nyílt eljárást folytat le.”

7. A felhívás II.2.6) pontja szerint az eljárás becsült értéke nettó 148.588.661.-Ft volt.

8. Az ajánlatkérő készített közbeszerzési műszaki leírást, amelyben – egyebek mellett – az alábbiak szerint írta le a megvalósítandó tevékenységet. „Az Európai Unió által finanszírozott EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosítószámú „Kisgyermekkori nevelés támogatása” című kiemelt projekt megvalósítása során a szakmai megvalósítás, valamint a nyilvánosság biztosításának eszközei közé tartozik a projektnyitó- és záró rendezvény, sajtótájékoztatók, a rendszeresen sorra kerülő szakmai megbeszélések, konferenciák, workshopok és képzések.

A közbeszerzési eljárás tárgya az ezen rendezvények szervezésével és megvalósításával kapcsolatosan felmerülő szolgáltatások nyújtása az Oktatási Hivatal kommunikációs és szakmai munkatársai irányításával. Az Oktatási Hivatal erre tekintettel keretszerződést kíván kötni a nyertes Ajánlattevővel, amely keretszerződés alapján eseti megrendelésekkel biztosítja a megfelelő színvonalú projekt rendezvényeket, a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítását. A beszerzés tárgya magában foglalja a rendezvényekhez kapcsolódó helyszín, catering, rendezvénytechnika és egyéb kiegészítő

eszközök és szolgáltatások biztosítását, illetve a catering szolgáltatást érintő eszközök és személyzet biztosítását is.”

9. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 16. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, amely szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a Sensation Event&Congress Kft. és a Budapest Party Service Kft. közös ajánlattevők lettek.

10. Az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevők 2017. augusztus 29. napján vállalkozási keretszerződést kötöttek a keretszerződés 1. számú mellékletét képező műszaki specifikációban meghatározott szolgáltatások elvégzése (a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások ellátása) tárgyában.

11. Az ajánlatkérő és az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2016. december 22. napján 145214 PMF/31-7/2016 iktatószámú támogatási szerződést kötöttek. A támogatási szerződés tárgya a „Társadalmi felzárkózási és integrációs köznevelési intézkedések támogatása” című és EFOP-3.1.3-16-2016-00001. azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A projekt elszámolható bruttó összköltsége 4.193.000.000.-Ft volt.

12. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. június 27. napján nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosítószámú kiemelt projektje keretében” elnevezés alatt a felhívás gazdasági szereplők részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével. Az ajánlatkérő a felhívás 6. pontjában rögzítette, hogy az eljárás becsült értéke nettó 88.621.389.-Ft.

13. Az ajánlatkérő a felhívás 17. pontjában – többek között – az alábbiak szerint rendelkezett a műszaki és szakmai alkalmassági követelményekről.

M.1) Az ajánlattevő, illetve a közös ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen teljesített, összesen legalább 50 db, minimum 100 fős catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosításával történő rendezvény szervezésére vonatkozó referenciával.

14. Az ajánlatkérő készített közbeszerzési műszaki leírást, amelyben az alábbiak szerint írta le a megvalósítandó tevékenységet. „Az Európai Unió által finanszírozott EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosítószámú „Társadalmi felzárkózási és integrációs köznevelési intézkedési támogatása” című kiemelt projekt megvalósítása során a szakmai megvalósítás, valamint a nyilvánosság biztosításának eszközei közé tartozik a projektnyitó- és záró rendezvény, sajtótájékoztatók, a rendszeresen sorra kerülő szakmai megbeszélések, konferenciák, workshopok és képzések.

A közbeszerzési eljárás tárgya az ezen rendezvények szervezésével és megvalósításával kapcsolatosan felmerülő szolgáltatások nyújtása az Oktatási Hivatal kommunikációs és szakmai munkatársai irányításával. Az Oktatási Hivatal erre tekintettel keretszerződést kíván kötni a nyertes Ajánlattevővel, amely keretszerződés alapján eseti megrendelésekkel biztosítja a megfelelő színvonalú projekt rendezvényeket, a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítását. A beszerzés tárgya magában foglalja a rendezvényekhez kapcsolódó helyszín, catering, rendezvénytechnika és egyéb kiegészítő

eszközök és szolgáltatások biztosítását, illetve a catering szolgáltatást érintő eszközök és személyzet biztosítását is.”

15. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 30. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot a Sensation Event&Congress Kft. és Budapest Party Service Kft. közös ajánlattevők nyújtották be.

16. Az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevők 2017. szeptember 12. napján BJO-E313/6-13/2017. iktatószámú vállalkozási keretszerződést kötöttek a keretszerződés 1. számú mellékletét képező műszaki specifikációban meghatározott szolgáltatások elvégzése (a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások ellátása) tárgyában.

17. Az ajánlatkérő és az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2016. december 22. napján 145241 8R/122-9/2016 iktatószámú támogatási szerződést kötöttek. A támogatási szerződés tárgya „A tanulói lemorzsolódással veszélyeztetett intézmények támogatása” című, és EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékletében rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzathoz vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A projekt elszámolható bruttó összköltsége 10.000.000.000.-Ft.

18. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. május 31. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont és a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosítószámú kiemelt projektje keretében” tárgyában (az összefoglaló tájékoztatás megküldése: 2017. május 18. napja). A felhívás 6. pontjában szerepelt, hogy a rendelkezésre álló keretösszeg 23.433.071-Ft.

19. Az ajánlatkérő készített közbeszerzési műszaki leírást, amelyben az alábbiak szerint írta le a megvalósítandó tevékenységet. „Az Európai Unió által finanszírozott EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosítószámú „A tanulói lemorzsolódással veszélyeztetett intézmények támogatása” című kiemelt projekt megvalósítása során a szakmai megvalósítás, valamint a nyilvánosság biztosításának eszközei közé tartozik a projektnyitó- és záró rendezvény, sajtótájékoztatók, a rendszeresen sorra kerülő szakmai megbeszélések, konferenciák, workshopok és képzések.

A közbeszerzési eljárás tárgya az ezen rendezvények szervezésével és megvalósításával kapcsolatosan felmerülő szolgáltatások nyújtása az Oktatási Hivatal kommunikációs és szakmai munkatársai irányításával. Az Oktatási Hivatal erre tekintettel keretszerződést kíván kötni a nyertes Ajánlattevővel, amely keretszerződés alapján eseti megrendelésekkel biztosítja a megfelelő színvonalú projekt rendezvényeket, a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítását. A beszerzés tárgya magában foglalja a rendezvényekhez kapcsolódó helyszín, catering, rendezvénytechnika és egyéb kiegészítő eszközök és szolgáltatások biztosítását, illetve a catering szolgáltatást érintő eszközök és személyzet biztosítását is.”

20. Az ajánlatkérő a 2017. június 12. napján 10 órai ajánlattételi határidő lejártakor megkezdte a beérkezett ajánlatok bontását.

Az ajánlatkérő 2017. augusztus 18. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Budapest Party Service Kft. és a Sensation Event&Congress Kft. közös ajánlattevő lett.

21. Az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevők 2017. augusztus 29. napján BJO-E315/5-15/2017. számú vállalkozási keretszerződést kötöttek a keretszerződés 1. számú mellékletét képező műszaki specifikációban meghatározott szolgáltatások (catering és kapcsolódó szolgáltatások) elvégzésére.

22. Az ajánlatkérő a 2016. december 23. napján kelt, 145241 8R/122-9/2016 iktatószámú „A tanulói lemorzsolódással veszélyeztetett intézmények támogatása” című, és EFOP-3.1.5-16-2016-00001 projekt azonosító számú támogatási szerződésben foglalt célok megvalósításával összefüggésben a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárást indított 2017. augusztus 11. napján.

A felhívás II.1.5) pontja szerint az eljárás becsült értéke nettó 210.897.637.-Ft volt.

23. Az ajánlatkérő készített közbeszerzési műszaki leírást, amelyben az alábbiak szerint írta le a megvalósítandó tevékenységet. „Az Európai Unió által finanszírozott EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosítószámú „A tanulói lemorzsolódással veszélyeztetett intézmények támogatása” című kiemelt projekt megvalósítása során a szakmai megvalósítás, valamint a nyilvánosság biztosításának eszközei közé tartozik a projektnyitó- és záró rendezvény, sajtótájékoztatók, a rendszeresen sorra kerülő szakmai megbeszélések, konferenciák, workshopok és képzések.

A közbeszerzési eljárás tárgya az ezen rendezvények szervezésével és megvalósításával kapcsolatosan felmerülő szolgáltatások nyújtása az Oktatási Hivatal kommunikációs és szakmai munkatársai irányításával. Az Oktatási Hivatal erre tekintettel keretszerződést kíván kötni a nyertes Ajánlattevővel, amely keretszerződés alapján eseti megrendelésekkel biztosítja a megfelelő színvonalú projekt rendezvényeket, a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítását. A beszerzés tárgya magában foglalja a rendezvényekhez kapcsolódó helyszín, catering, rendezvénytechnika és egyéb kiegészítő eszközök és szolgáltatások biztosítását, illetve a catering szolgáltatást érintő eszközök és személyzet biztosítását is.”

24. Az ajánlatkérő 2018. április 6. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot az Európa Conference Kft. nyújtotta be.

25. Az ajánlatkérő és a nyertes közös ajánlattevők 2018. április 23. napján vállalkozási keretszerződést kötöttek a keretszerződés 1. számú mellékletét képező műszaki specifikációban meghatározott szolgáltatások elvégzése (a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások ellátása) tárgyában.

26. Az ajánlatkérő és az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2017. május 18. napján 2219-013/2017. iktatószámú támogatási szerződést kötöttek. A támogatási szerződés tárgya az EFOP-3.1.7-16-2016-00001 azonosítószámú, Esélyteremtés a köznevelésben című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteben rögzített projekt elszámolható költségeinek az

Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A projekt elszámolható bruttó összköltsége 4.290.000.000.-Ft.

27. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. szeptember 7. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont és a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.7-16-2016-00001 azonosítószámú kiemelt projektje keretében” tárgyában (az összefoglaló tájékoztatás megküldése: 2017. július 29. napja). A felhívás 6. pontjában szerepelt, hogy a rendelkezésre álló keretösszeg nettó 160.563.500-Ft.

28. Az ajánlatkérő készített közbeszerzési műszaki leírást, amelyben az alábbiak szerint írta le a megvalósítandó tevékenységet. „Az Európai Unió által finanszírozott EFOP-3.1.7-16-2016-00001 azonosítószámú „Esélyteremtés a köznevelésben” című kiemelt projekt megvalósítása során a szakmai megvalósítás, valamint a nyilvánosság biztosításának eszközei közé tartozik a projektnyitó- és záró rendezvény, sajtótájékoztatók, a rendszeresen sorra kerülő szakmai megbeszélések, konferenciák, workshopok és képzések.

A közbeszerzési eljárás tárgya az ezen rendezvények szervezésével és megvalósításával kapcsolatosan felmerülő szolgáltatások nyújtása az Oktatási Hivatal kommunikációs és szakmai munkatársai irányításával. Az Oktatási Hivatal erre tekintettel keretszerződést kíván kötni a nyertes Ajánlattevővel, amely keretszerződés alapján eseti megrendelésekkel biztosítja a megfelelő színvonalú projekt rendezvényeket, a rendezvények lebonyolításához kapcsolódó catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítását. A beszerzés tárgya magában foglalja a rendezvényekhez kapcsolódó helyszín, catering, rendezvénytechnika és egyéb kiegészítő eszközök és szolgáltatások biztosítását, illetve a catering szolgáltatást érintő eszközök és személyzet biztosítását is.”

29. Az ajánlatkérő 2017. december 22. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról készített összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertes ajánlattevője az Európa Conference Kft. lett.

30. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő, Európa Conference Kft. 2018. január 17. napján BJO-E317/7-15/2017. számú vállalkozási keretszerződést kötöttek a keretszerződés 1. számú mellékletét képező műszaki specifikációban meghatározott szolgáltatások (catering és kapcsolódó szolgáltatások) elvégzésére.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

31. A kezdeményező 2020. július 20. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont alapján áll fenn.

32. Indokolásában rámutatott, hogy 2020. május 21. napján közérdekű bejelentés érkezett hozzá, amely szerint az ajánlatkérő – az alább részletezett eljárások tekintetében – feltételezhetően megsértette a Kbt. részekre bontás tilalmát rögzítő rendelkezését, valamint a Kbt. 65. § (5) bekezdését az EFOP-3.1.3.-16-2016-00001 kiemelt projekt kapcsán lefolytatott közbeszerzési eljárásban.

A kezdeményezés az alábbi közbeszerzési eljárásokat érintette:

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében

Forrás típusa: Európai Unió támogatás

Támogatást nyújtó megnevezése: Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság

Eljárás fajtája: Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

Eljárás becsült értéke: 16.909.666.-Ft

Eljárás megindításának dátuma: 2016. november 24.

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében

Forrás típusa: Európai Unió támogatás

Támogatást nyújtó megnevezése: Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság

Eljárás fajtája: Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás

Eljárás becsült értéke: 148.588.661.-Ft

Eljárás megindításának dátuma: 2017. március 1.

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében

Forrás típusa: Európai Unió támogatás

Támogatást nyújtó megnevezése: Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság

Eljárás fajtája: Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás

Eljárás becsült értéke: 88.621.389.-Ft

Eljárás megindításának dátuma: 2017. március 1.

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében

Forrás típusa: Európai Unió támogatás

Támogatást nyújtó megnevezése: Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság

Eljárás fajtája: Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás

Eljárás becsült értéke: 23.433.071.-Ft

Eljárás megindításának dátuma: 2017. május 31.

Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében

Forrás típusa: Európai Unió támogatás

Támogatást nyújtó megnevezése: Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság

Eljárás fajtája: Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás

Eljárás becsült értéke: 210.897.637.-Ft

Eljárás megindításának dátuma: 2017. augusztus 11.



Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.7-16-2016-00001 azonosító számú kiemelet projektje keretében

Forrás típusa: Európai Uniós támogatás

Támogatást nyújtó megnevezése: Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság

Eljárás fajtája: Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás

Eljárás becsült értéke: 160.563.500.-Ft

Eljárás megindításának dátuma: 2017. szeptember 7.

33. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elem körében, a részekre bontás tilalmának feltételezett megsértése kapcsán rámutatott, hogy a kezdeményezésben feltüntetett eljárások egy egységet alkottak, és a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt részekre bontás tilalma szabályainak megfelelően kellett volna az ajánlatkérőnek meghatároznia az érintett eljárások becsült értékét.

Rögzítette, hogy az érintett eljárások vonatkozásában a Kbt. 19. § rendelkezései alapján meghatározott, a részekre bontás tilalmának figyelembevételével megállapított becsült érték összesen nettó 649.013.924.-Ft, ezen értékre nézve kellett volna meghatározni a közbeszerzési eljárások eljárásrendjét, figyelemmel arra is, hogy az eljárások tárgya a Kbt. 3. számú melléklete szerinti szolgáltatások voltak, melyek összesített becsült értéke meghaladta a Kbt. 3. számú melléklete szerinti szolgáltatásokra irányadó uniós értékhatárt.

A fentiek szerint az ajánlatkérő az egységes közbeszerzését több szerződéssel valósította meg úgy, hogy azok értékét külön-külön vette figyelembe a becsült érték megállapításakor, ezáltal nem a magasabb érték alapján alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatta le az eljárásokat.

34. Az 1. kezdeményezési elem tekintetében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 113. § (5) bekezdését és a Kbt. 2016. november 1-je és 2016. december 15. között hatályos időállapota szerint a Kbt. 115. §-át.

Előadta, hogy az 1. kezdeményezési elem esetében a jogsértés megtörténtének időpontja 2016. november 24. – 2017. szeptember 7. közötti időszak, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2020. május 21. napja.

35. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem körében, a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdések feltételezett megsértése kapcsán rámutatott, hogy a „Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosító számú kiemelt projektje keretében” tárgyú eljárás ajánlattételi felhívásának 17. pontja az alábbiakat tartalmazta a műszaki és szakmai alkalmassági követelményekre vonatkozóan:

„Ajánlattevő, közös ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik:

M.1) A Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen teljesített, összesen legalább 50 db, minimum 100 fős catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosításával történő rendezvény szervezésére vonatkozó referenciával.”

36. Az eljárás műszaki leírása alapján 266 darab rendezvény megvalósításával számolt az ajánlatkérő a következők szerint: 2 db 400 fős, 7 db 175 fős, 1 db 120 fős, 1 db 70 fős, 7 db 50 fős, 48 db 27 fős, 200 db 25 fős rendezvény.

Tekintettel arra, hogy a 100 főt elérő nagyságú rendezvény catering szolgáltatásának biztosítása tervezetten 10 darab volt, melyből adódóan a Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján maximum 7 darab, minimum 100 fős catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosításával

történő rendezvény szervezésére vonatkozó referenciakövetelményt írhatott volna elő az ajánlatkérő. A bejelentő álláspontja szerint megállapítható, hogy az M.1) alkalmassági kritérium túlzó mértékű volt, az ajánlatkérő legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatta volna elő az alkalmassági követelményt, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

37. A 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését.

Előadta, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2017. június 27. napja, míg a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontja 2020. május 21. napja.

38. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

39. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 2020. május 21. napján kelt közérdekű bejelentésben megjelölt, illetve az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatóság (a továbbiakban: IH) által 2018. november 19. napján indított szabálytalansági eljárásban érintett közbeszerzési eljárások azonosak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek miatt felmerül az ügyfélképesség hiányának gyanúja a bejelentő vonatkozásában.

40. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Elnökének módosított tájékoztatójára a közérdekű bejelentések gyakorlati tapasztalatairól (KÉ 2017. évi 109. szám, 2017. június 29.) amely egyebek mellett arról szól, hogy amennyiben az adott megkeresés egyéni érdeksérelem orvoslására vonatkozna (panasz), tehát a bejelentő egyébként az adott közbeszerzési eljárás esetében ügyfélképességgel rendelkezne, és valamely mulasztás okán nem kezdeményezett a Közbeszerzési Döntőbizottságnál vizsgálatot, abban az esetben a közérdekű bejelentés alapján benyújtott kérelmet - a 2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel - a Közbeszerzési Hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ugyanis a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által kezdeményezett hivatalbóli jogorvoslati eljárás jogintézménye nem szolgálhat a konkrét ügyben egyébként ügyfélképességgel rendelkező személyek jogérvényesítésének a helyettesítésére.

41. Előadta, hogy a zárt MIR rendszerben tárolt adatokhoz kizárólag az arra jogosult szervezetek belépési jogosultsággal rendelkező munkatársai férhetnek hozzá hivatali feladataik ellátása során. A MIR rendszerhez kizárólag olyan szervezetek rendelkeznek hozzáféréssel, amelyek a Kbt. alapján hivatalból jogosultak a KDB eljárását kezdeményezni, így a hivatkozott elnöki tájékoztató alapján e szervezetek képviselői közérdekű bejelentéssel nem fordulhatnak a Hatósághoz.

42. Az ajánlatkérő emellett felhívta a figyelmet a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdéseire, amely szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárások vonatkozásában 2018. november 19. napján indult szabálytalansági eljárás. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet jogorvoslati eljárás megindítására már nem jogosult joghatályosan, illetve a Közbeszerzési Hatóság Elnökének fent hivatkozott módosított tájékoztatója alapján közérdekű bejelentést sem jogosult tenni.

44. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság szüntesse meg a jogorvoslati eljárást arra figyelemmel, hogy a közérdekű bejelentés nem volt jogszerű és a kezdeményező ügyfélképessége jelen esetben vitatható.

Kérte, hogy amennyiben a tárgyi jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló közérdekű bejelentést a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet tette, úgy a Döntőbizottság szüntesse meg a jogorvoslati eljárást.

45. További eljárási kifogásként előadta, hogy a kezdeményező irat szerinti valamennyi közbeszerzési eljárás szerepel az ajánlatkérő 2017. évi közbeszerzési tervében. Ezzel összefüggésben rámutatott, hogy a 2017. évi közbeszerzési terv 7301-17/2016/001 iktatószám alatt a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban közzétételre került 2017. március 31. napján, ezáltal – köztük a kezdeményező részére is – nyilvánosan elérhető adat volt, hogy ajánlatkérő milyen eljárásokat tervez indítani, illetve azok milyen eljárásrendben kerülnek megindításra.

Fentiek alapján a kezdeményező tudomást szerzett a tervezett beszerzésekről a 2017. évi közbeszerzési terv közzétételével, amely alapján a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére rendelkezésre álló határidő már lejárt.

46. Érdemi észrevételében előadta, hogy határozott álláspontja szerint az egyes támogatáspolitikai értelemben vett projektek keretében beszerzett szolgáltatások értékét sem egymással, sem az ajánlatkérő projekteken kívüli beszerzéseivel nem szükséges egybeszámítani, mivel ezen beszerzések által elérni kívánt célok (amint az egyes projektek által megvalósított célok is) eltérőek.

47. Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint adott beszerzések műszaki és gazdasági funkcionális egysége abban az esetben állapítható meg, ha azok egyetlen cél megvalósítását szolgálják, emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

Tekintettel arra, hogy az egyes rendezvényszervezés tárgyú szerződések tartalmilag hasonlóak, a továbbiakban azt szükséges vizsgálni, hogy azok egyetlen cél megvalósítását szolgálják-e, szem előtt tartva azt, hogy a szolgáltatás tartalma, tárgya, valamint a beszerzés, szerződéskötés által elérendő cél eltérő fogalmak. (Ha nem így lenne, akkor a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállását sem lehetne vizsgálni.)

Az a megállapítás, hogy az egyes projektek keretében beszerzett szolgáltatások jellege hasonló, nem a közös célra irányultság vizsgálatának eredménye, hanem az egyik lehetséges konjunktív feltétele a vizsgálat elvégzésének: tartalmilag hasonló szolgáltatásmegrendelésekről beszélünk. A második vagylagos feltétel azonban nem áll fenn,

mivel a szolgáltatások felhasználása nem függ össze egymással, funkciójuk betöltésére nem együttesen, tehát külön-külön alkalmasak – egymástól függetlenül, önállóan funkcionáló szerződésekről van szó, egyik szerződés sorsa sem függ a másik szerződés sorsától semmilyen szempontból.

48. Álláspontja szerint, ha az egyes, projektenként lefolytatott rendezvényszervezés tárgyú szerződésekbe foglalt szolgáltatások közvetlen célját vizsgáljuk, csak arra a megállapításra lehet jutni, hogy azok nem azonosak: az egyes szerződésekbe foglalt szolgáltatások megrendelésének célja az egyes projektek szakmai tevékenységéhez kapcsolódó (kiegészítő, támogató jellegű, összegétől függetlenül nem a projekt szakmai tartalmát jelentő vagy bármely más módon lényeginek minősíthető eleme) szolgáltatások megvalósítása. Az a tény, hogy az egyes szerződésekben előírt szolgáltatások tartalmilag hasonlóak, nem jelölnek ki hasonló célt, hanem az egybeszámítási vizsgálat konjunktív feltételrendszerének másik elemét jelentik.

49. A 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az EFOP-3.1.3-16-2016-00001 számú projektben megvalósuló közbeszerzési eljárás a Kbt. 3. melléklete szerinti szolgáltatásokra vonatkozó 2017. évre irányadó uniós értékhatárt nem érte el.

Rámutatott, hogy a nemzeti eljárásrend alkalmazásakor az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglalt igazolási módokon kívül más objektív alapú alkalmassági feltételt és igazolási módot is előírhat, de be kell tartania a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az M.1) műszaki és szakmai alkalmassági kritérium meghatározásánál a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontjára, valamint a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel járt el.

Előadta, hogy tekintettel volt a Kbt. 65. § (5) bekezdésben foglaltakra, amikor a szerződés megvalósítása során tervezett összmenyiséghez viszonyítva határozta meg az alkalmassági kritériumokat:

- a szerződés megvalósítása során tervezett összes rendezvény száma: 266 db, alkalmassági kritériumként előírt mennyiség: 50 db, amely alapján az előírt rendezvények a tervezett rendezvények mindössze 19%-át teszik ki;
- a szerződés megvalósítása során tervezett összes résztvevői létszám: 8861 fő, alkalmassági kritériumként előírt mennyiség: 5000 fő, amely alapján az előírt résztvevői létszám a tervezett létszám mindössze 56%-át teszi ki.

50. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogszabályban foglaltaknak megfelelően járt el, amikor a teljes mennyiséget vette figyelembe az alkalmassági kritérium megállapítása során, hiszen a Kbt. 65.§ (5) bekezdése alapján „az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg”. Az adott közbeszerzés mennyisége jelen esetben az összes rendezvény (266 db) és az összes létszám (8861 fő) volt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közérdekű bejelentés, valamint ezen eljárás alapját képező Irányító Hatóság által tett megállapítások nem megalapozottak és jogszabályba ütköznek, hiszen a megállapítás hibásan értelmezi a Kbt. 65. § (5) bekezdését, amely jogellenesen szűkítő értelmezés.

51. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság utasítsa el az alaptalan kezdeményezést és a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát mind az 1., mind a 2. kezdeményezési elem tekintetében.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2016. november 24-től 2017. szeptember 7-ig terjedő időszakban indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásait, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más, releváns jogszabályok ekkor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

53. A Döntőbizottság elsőként a kezdeményező ügyfélképességét vizsgálta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő e vonatkozásban.

E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 187. § (1) bekezdés szól arról, hogy a Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.

A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasztv.) 1. § (2) és (3) bekezdése szerint:

(2) A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat.

(3) A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

A Panasztv. 3. § (1) bekezdés szerint a panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján - ha alaposnak bizonyul - gondoskodni kell

a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,

b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,

c) az okozott sérelem orvoslásáról és

d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alábbiakra figyelemmel nem fogadta el az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását a kezdeményező ügyfélképességével kapcsolatban.

55. A Panasztv. nem ekvivalens fogalmakként kezeli a panaszt és a közérdekű bejelentést. Míg a panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá,

addig a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja.

56. Az ajánlatkérő az észrevételében hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Elnökének módosított tájékoztatójára, amely a közérdekű bejelentések gyakorlati tapasztalatairól szól (KÉ 2017. évi 109. szám, 2017. június 29.). Az ajánlatkérő a kezdeményező ügyfélképességének hiányát alátámasztandó idézte a nevezett tájékoztató azon részét, amely szerint: „amennyiben az adott megkeresés egyéni érdeksérelem orvoslására vonatkozna (panasz), tehát a bejelentő egyébként az adott közbeszerzési eljárás esetében ügyfélképességgel rendelkezne, és valamely mulasztás okán nem kezdeményezett a Közbeszerzési Döntőbizottságnál vizsgálatot, abban az esetben a közérdekű bejelentés alapján benyújtott kérelmet - a 2013. évi CLXV. törvény 1. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel - a Közbeszerzési Hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.”

57. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közérdekű bejelentéssel kapcsolatos tájékoztató ajánlatkérő részéről megjelölt része – amelyre hivatkozással kívánta alátámasztani az ajánlatkérő a kezdeményező ügyfélképességének hiányát – nem a közérdekű bejelentésre, hanem az egyéni érdeksérelemmel kapcsolatos panaszra vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket.

Jelen esetben közérdekű bejelentés érkezett a kezdeményezőhöz, melynek kezelése a kezdeményező törvényben rögzített feladatai közé tartozik, amelyet a Kbt. 187. § (1) bekezdése, valamint a Panasztv. 3. § (1) bekezdése rögzít.

58. A fentiek alapján, valamint a rendelkezésre álló iratok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kezdeményező rendelkezik ügyfélképességgel a tárgyi kezdeményezés benyújtására, melyet a kezdeményező a Kbt.-ben megszabott jogorvoslati határidőn belül nyújtott be oly módon, a kezdeményezés hiánytalanul tartalmazta a Kbt. 152. § (4) bekezdés szerint tartalmi elemeket, így a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának e vonatkozásban nincs eljárásjogi akadálya.

59. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő azon eljárásjogi kifogását, amely a kezdeményező tudomásszerzésével kapcsolatban terjesztett elő és azt nem találta alaposnak az alábbi indokokra figyelemmel.

60. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező már akkor tudomást szerzett a kezdeményezésben megjelölt jogsértésről, amikor az ajánlatkérő a 2017. évi közbeszerzési tervét feltöltötte a kezdeményező által működtetett Közbeszerzési Adatbázisba.

61. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményező nem szerezhetett tudomást a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekről azzal, hogy az ajánlatkérő felöltötte a 2017. évi közbeszerzési tervét a Közbeszerzési Adatbázisba.

Egyrészt a Kbt. 42. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét, másrészt a közbeszerzési terv feltöltése az ajánlatkérő kötelezettsége, továbbá nincs olyan jogszabályi rendelkezés, ami alapján a kezdeményezőnek ellenőrzési kötelezettsége állna fenn a feltöltött közbeszerzési tervek vonatkozásában.

A fentiek alapján a 2017. évi közbeszerzési terv ajánlatkérő részéről megtörtént feltöltésével a kezdeményező nem szerzett tudomást a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekről.

62. A Döntőbizottság a rögzíti, hogy a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, így érdemben megvizsgálta a kezdeményezést.

63. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva, az 1. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor külön-külön közbeszerzési eljárásokat folytatott le az EFOP-3.1.1-14-2015-00001 azonosító számú, az EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosító számú, az EFOP-3.1.5-16-2016-00001 azonosító számú és az EFOP-3.1.7-16-2016-00001 azonosító számú kiemelt projekthez kapcsolódóan oly módon, hogy az egyes közbeszerzési eljárások becsült értékét külön-külön vette figyelembe az alkalmazandó eljárásrend megválasztása során.

64. Az 1. kezdeményezési elem vizsgálata körében felhívott jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulója értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 16. § (1) bekezdés szól arról, hogy a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 16. § (3) bekezdés alapján, ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés becsült értékébe minden rész értékét be kell számítani.

A Kbt. 16. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 21. § (2) bekezdés értelmében a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabály tartalmazza.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatás visszavonásáról legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül köteles értesíteni a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a Közbeszerzési Hatóságot, valamint írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A Közbeszerzési Hatóság a visszavonás tényét az értesítést követően egy munkanapon belül a honlapján közzéteszi.

A Kbt. 113. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles legalább három - a Közbeszerzési Hatóság felé előzetesen megjelölt - gazdasági szereplőnek megküldeni az eljárást megindító felhívást, valamint rajtuk kívül mindazoknak a gazdasági szereplőknek is, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. Az eljárást megindító felhívást a gazdasági szereplők részére egyidejűleg, közvetlenül írásban kell megküldeni legkésőbb az összefoglaló tájékoztatás megküldésétől számított tizenkét hónapon belül. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat legkésőbb a felhívás megküldésének napján az 57. § rendelkezéseinek megfelelően rendelkezésre bocsátja. Az eljárásban kizárólag azok a gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, illetve nyújthatnak be részvételre jelentkezést, amelyeknek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte. Bármely gazdasági szereplő, amelynek az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást megküldte, jogosult közösen ajánlatot tenni, illetve közösen részvételi jelentkezést benyújtani olyan gazdasági szereplővel



is, amelynek az ajánlatkérő nem küldött eljárást megindító felhívást. Az ajánlatkérő az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések bontásakor ismerteti, hogy mely gazdasági szereplőknek küldte meg saját kezdeményezésére az eljárást megindító felhívást.

A Kbt. 113. § (5) bekezdés b) pont értelmében az (1)-(4) bekezdés nem alkalmazható, ha a 3. melléklet szerinti szolgáltatás becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a tizennyolcmillió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: 2015. évi C. törvény) 68. § (1) bekezdés d) pont szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint,

A 2015. évi C. törvény 69. § (1) bekezdés b) pont alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2016. március 2-án kelt tájékoztatója szerint 64.135.830.-Ft-nak felel meg).

A 2015. évi C. törvény 69. § (1) bekezdés alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig

c) a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró.

A 2016. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, a Közbeszerzési Hatóság Elnökének módosított tájékoztatója (KÉ 2016. évi 26. szám, 2016. március 2.) alapján az uniós értékhatár szolgáltatásmegrendelésnél, a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás: 750 000 euró, azaz 230.152.500.-Ft.

65. A Kbt. 2017. január 1. napjától hatályos időállapota szerint az alábbi jogszabályhelyek módosultak a fent hivatkozottakhoz képest.

A Kbt. 115. § (1) bekezdés szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2016. évi XC. törvény) 70. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 201. január 1-jétől 2017. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A 2016. évi XC. törvény 71. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2017. január 13-án kelt tájékoztatója szerint 64.135.830.-Ft-nak felel meg).

A 2016. évi XC. törvény 71. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig  
c) a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró.

A 2017. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (KÉ 2017. évi 6. szám, 2017. január 13.) alapján az uniós értékhatár szolgáltatásmegrendelésnél, a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás: 750 000 euró, azaz 230.152.500.-Ft.

66. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

67. A nemzeti közbeszerzési jog részekre bontás tilalmát rögzítő szabálya szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontól van kiemelt jelentősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

68. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerinti, a részekre bontás tilalmát rögzítő szabályai az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban kerültek kialakításra. Az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. Az Európai Unió Bírósága gyakorlatában egy közbeszerzés akkor tekinthető egységes beszerzésnek, ha az egyes részek között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. A műszaki és gazdasági funkcionális egység szolgáltatásmegrendelés esetében akkor állapítható meg, ha az egyes szolgáltatásmegrendelések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak. Továbbá szolgáltatásmegrendelések esetében a műszaki és gazdasági funkcionális egység megléte szempontjából a közös közvetlen cél mellett szükséges az is, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatások hasonlóak legyenek egymáshoz.

69. A közösségi jogi szabályozásnak és ebből fakadóan a Kbt.-nek is megfelelően, a tárgyi beszerzés során irányadó időszakban kialakult joggyakorlat – így a Közbeszerzési Hatóság által kiadott Útmutató – a következő körülmények vizsgálatát tartotta indokoltnak.

Szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A szolgáltatások megrendelése esetében lényeges szempont a szolgáltatás tartalmának a vizsgálata a tekintetben, hogy annak mi a közvetlen célja. A közvetlen cél meghatározása során természetesen nem az adott szolgáltatás elnevezése dönt (például pénzügyi és műszaki tervezés a tervezés ellenére jogszerűen részekre bontható).

Az egyes szolgáltatások szakmai tartalmának elkülönülését az ajánlatkérőnek minden esetben körültekintően kell megvizsgálnia. Szolgáltatások megrendelése esetében az ajánlatkérőnek a műszaki és gazdasági funkcionális egység körében elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósítását szolgálják-e.

Önmagában az a tény, hogy az egyes szolgáltatásokat különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektekből finanszírozzák, nem alapozza meg azok jogszerű részekre bontását.

Ha az ajánlatkérő az egységesnek minősülő beszerzését több támogatáspolitikai értelemben vett projektekből finanszírozza, azok értékét önmagában a finanszírozás forrásának különbözőségére tekintettel jogszerűen nem bonthatja részekre.

Amennyiben a műszaki és gazdasági funkcionális egység, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatóak további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes beszerzés fennállását támasztják alá.

Ezek a további szempontok: a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés.

70. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárások lefolytatásával kapcsolatosan keletkezett dokumentumokat (különösen: közbeszerzési terv, közbeszerzési műszaki leírás, felhívás, keretszerződések) és az alábbi megállapításokat tette.

71. Az ajánlatkérő 2016. évi és 2017. évi közbeszerzési tervében szerepelt valamennyi, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás, így megállapítható, hogy az ajánlatkérő azokat egységesen tervezte és azokról egységesen hozott döntést.

72. Az egyes eljárásokhoz kapcsolódóan kiadott közbeszerzési műszaki leírások vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő egységesen határozta meg a beszerezni kívánt szolgáltatások tartalmát, a tervezett rendezvényeket, a megvalósítandó feladatokat, az általános feltételeket és igényeket a catering szolgáltatással kapcsolatban, az egyéb rendezvényszervezési szolgáltatásokat, továbbá a rendezvénytechnikai eszközök és szolgáltatások körét.

A műszaki leírások alapján megállapítható, hogy a szolgáltatások céljaikban azonosak, tartalmilag pedig hasonlóak. Minden esetben tipikus rendezvényszervezési szolgáltatások képezték az egyes közbeszerzési eljárások tárgyát, amelyek nem rendelkeztek olyan specifikummal, amely miatt jogszerűen elválaszthatók volnának egymástól.

A projektek kapcsán megállapítható, hogy azok mindegyike a hátrányos helyzetben lévő személyek, intézmények felzárkóztatását célozza, a köznevelés fejlesztésére, esélyteremtésre irányul. A projektekhez kapcsolódó valamennyi közbeszerzési eljárás tárgya catering és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése, amely magában foglalja a rendezvényekhez kapcsolódó helyszín, catering, rendezvénytechnika és egyéb kiegészítő eszközök és szolgáltatások biztosítását, illetve a catering szolgáltatást érintő eszközök és személyzet biztosítását.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a vizsgált rendezvényszervezési szolgáltatások gazdasági és műszaki funkcionális egységet képeznek.

Valamennyi vizsgált közbeszerzési eljárásban ugyanaz a szervezet volt az ajánlatkérő, az egyes eljárások közbeszerzési műszaki leírásai és felhívásai nagyfokú egyezést mutatnak. Az ajánlatkérő a szolgáltatás megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárásokat egymáshoz időben közel, illetve párhuzamosan folytatta le.

A megkötött vállalkozási keretszerződések jogalapjai és feltételei azonosak voltak.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a rendezvényszervezési szolgáltatások becsült értékét együttesen kellett volna figyelembe vennie a becsült érték meghatározása során, ugyanis a szolgáltatások között a műszaki és gazdasági funkcionális egység megállapítható.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárások lefolytatásával beszerzett rendezvényszervezési szolgáltatások Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire figyelemmel megállapított becsült értéke nettó 649.013.924.-Ft, amely meghaladta a 2016. évben és 2017. évben meghatározott, a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatásra irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 21. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

75. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. rendelkezéseinek figyelembevételével határozta meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárások becsült értékét, emiatt nem a megfelelő

eljárásrendben folytatta le a közbeszerzési eljárásokat, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire figyelemmel a Kbt. 21. § (1) bekezdését

76. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő az EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosító számú kiemelt projekt megvalósításával összefüggő közbeszerzési eljárást megindító felhívás 17. pontjában az M.1) jelzésű műszaki és szakmai alkalmassági követelményeket a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében szereplő rendelkezésnek megfelelően határozta-e meg.

77. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 65. § (5) bekezdés értelmében a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

78. Az ajánlatkérő a Vállalkozási keretszerződés catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosítására az Oktatási Hivatal EFOP-3.1.3-16-2016-00001 azonosító számú kiemelt projektje keretében – az eljárás műszaki leírása szerint – 266 rendezvény tekintetében kívánt beszerezni rendezvényszervezési szolgáltatásokat az alábbi létszámú rendezvények tekintetében.

2 db rendezvény – 400 fős

7 db rendezvény – 175 fős

1 db rendezvény – 120 fős

1 db rendezvény – 70 fős

7 db rendezvény – 50 fős  
48 db rendezvény – 27 fős  
200 db rendezvény – 25 fős

79. Az ajánlatkérő a felhívás 17. pontjában – többek között – az alábbiak szerint rendelkezett a műszaki és szakmai alkalmassági követelményekről.

M.1) Alkalmatlan az ajánlattevő, illetve a közös ajánlattevő, ha nem rendelkezik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) szerződésszerűen teljesített, összesen legalább 50 db, minimum 100 fős catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosításával történő rendezvény szervezésére vonatkozó referenciával.

80. A Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseiben foglalt rendelkezések célja, hogy hatékony, széleskörű verseny érvényesüljön a gazdasági szereplők között azáltal, hogy az ajánlatkérő oly módon határozza meg az alkalmassági feltételeket, hogy minél több ajánlattevő részt vehessen a közbeszerzési eljárásban.

Az alkalmassági feltételeket úgy kell meghatározni az ajánlatkérőnek, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni. A közpénzt felhasználó ajánlatkérőnek biztosítania kell, hogy az adott beszerzés elnyeréséért valamennyi lehetséges, a szerződést ténylegesen teljesíteni képes ajánlattevő versenyezhesen.

81. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerzés tárgyát megállapította, hogy az ajánlatkérő összesen 10 db olyan rendezvény megszervezését kívánta beszerezni, amely meghaladja a 100 fő létszámot. Ehhez képest az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában a műszaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelménye körében legalább 50 db 100 fős catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosításával történő rendezvény szervezésére vonatkozó referencia meglétét követelte meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez jelentősen meghaladja a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített, a közbeszerzés 75%-át elérő mértékű referencia előírására vonatkozó mértéket.

Tekintettel arra, hogy a 100 főt elérő nagyságú rendezvény catering szolgáltatásának biztosítása tervezetten 10 darab volt, melyből adódóan a Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján maximum 7 darab, minimum 100 fős catering és kapcsolódó szolgáltatások biztosításával történő rendezvény szervezésére vonatkozó referenciakövetelményt írhatott volna elő jogszerűen az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás 17. pontjában rögzített M.1) műszaki és szakmai alkalmassági követelmény a szerződés keretében teljesítendő mennyiséghez képest aránytalanul lett meghatározva, ami nem felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezésnek. Az ajánlatkérő a vizsgált műszaki és szakmai alkalmassági követelmény előírásával indokolatlanul szűkítette versenyt, továbbá azt nem korlátozta a beszerzés tárgyára.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő alapvető rendelkezések sérelmét nem állapította meg az ajánlatkérővel szemben, mert egyrészt a tételes rendelkezés megsértésének megállapításával az ajánlatkérő jogsértő megatartása teljes egészében leképződött, másrészt a tételes rendelkezés körében vizsgálandó ajánlatkérői magatartáson túl további tényálláselemet nem jelölt meg a kezdeményező.

83. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdés első mondatát.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az 1. és 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

85. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző jogsértést követett el azzal, hogy nem a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésekre figyelemmel határozta meg a beszerzés értékét és ezáltal az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet alkalmazta az uniós eljárásrend helyett. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette, a beszerzés értékét (nettó 649.013.924.-Ft) és tárgyát. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, a jogsértést a jogszabály téves értelmezése okozhatta. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

878. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

89. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. augusztus 19.

*Dr. Petró Szilvia sk.  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, Dr. Szeiffert Gabriella részére (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Ószy Tamás részére (elektronikus úton)
3. Budapest Party Service Kft. képviselője, Dr. Daragó Máté ügyvéd részére (elektronikus úton)
4. Sensation Event&Congress Kft. képviselője, Dr. Török Zoltán György ügyvéd részére (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (elektronikus úton)